



Številka: 007-6/2020-85
Datum: 30.4.2020

DAJALCI PRIPOMB NA PREDLOG SKLEPA O UGOTOVITVI JAVNE KORISTI

Zadeva: Stališče glede posredovanih predlogov in pripomb na predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi, št. 007-6/2020-1, javno razgrnjen dne 26.2.2020

Spoštovani,

s tem pisanjem Mestna občina Ljubljana, v nadaljevanju MOL skladno s 4. odstavkom 194. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17) v nadaljevanju ZUreP-2, podaja obrazložena stališča, glede prejetih pripomb in predlogov, ki so bili s strani občanov in zainteresirane javnosti (*dajalci pripomb*) podani na predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi št. 007-6/2020-1 (*ki se nanaša na gradnjo primarnega kanala C0 in s tem uporabo delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti za čas gradnje na nepremičninah v katastrskih občinah št. 1734 Ježica in št. 1753 Vižmarje, ki je bil javno razgrnjen dne 26.2.2020*).

MOL je od večjega števila občanov oziroma dajalcev pripomb prejela vsebinsko enake pripombe in predloge, zato je oblikovala splošna stališča, glede izpostavljenih predlogov in pripomb večjega števila občanov. Ker večje število občanov navaja smiselno identične argumente je odgovor v prvem delu podan po posameznih vsebinskih sklopih prejetih pripomb. Odgovor zato v prvem delu nujno ne sledi redosledju pripomb in predlogov, kot so jih podali posamezni dajalci pripomb, odgovor pa je lahko zaradi tega vsebinsko širši. Prvi del odgovora se nanaša na pripombe prejete od občanov D. Kosmač, B. Žmuc, A. Čemažar, F. Čemažar, H. Škerl, J. Lenče, P. Čižman, M. Sever, J. Cunder, M. Zatler, R. Kunaver, M. Kregar, L. Umek, V. Ahlin, B. Grad, P. Umek, K. Novak, T. Kunaver, M. Čemažar, M. Babnik, I. Škerjanec, J. Kos, L. Furlan, F. Sever, T. Podobnikar, M. Cunder, J. Novak, J. J. Vodnik, F. Narobe, P. Zatler, B. Škerl, M. Ramovž, B. Zatler, E. Škerl, M. Velkavrh, L. Zatler, G. Videtič, J. Novak, M. Žnidaršič, U. Lampič, A. Škerl, C. Klemen, J. Čerin, I. Čerin, R. Škerjanec, M. Sever, B. Zatler, K. Zatler, N. Demšar, V. Ahlin, R. Marinko, U. Lampič, M. Zabret, M. Lampič, A. Andoljšek, A. Vilfan, A. I. Globočnik, B. Zajc, M. Mrzel Ljubič, B. Curk, B. Kregar, K. Trbižan, M. Ramovž, M. Klemen, M. Velkavrh, G. Čižman, J. Georgiev, A. M. Kolar Narobe, V. Jeromen, A. Bobič, P. Bučar, K. Avšič, A. Velkavrh, M. Kosmač, N. Zatler in ostalih, ki navajajo smiselno enake pripombe in predloge.

V drugem delu tega odgovora pa MOL podaja tudi stališča glede tistih posameznih prejetih pripomb in predlogov dajalcev pripomb, ki vsebinsko odstopajo od večine prejetih pripomb in po oceni MOL terjajo ločene odgovore.

PRVI DEL – stališče do pripomb (splošno):

1. V pripombah večjega števila občanov se pojavlja pripomba, da ni jasno, kdo je odgovorna oseba v postopku sprejema sklepa (zaradi različnih navedenih podpisnikov) in da naj bi zaradi tega bil sklep nepravilen:

Pojasnilo:

V predlogu sklepa je kot podpisnik naveden župan Mestne občine Ljubljana, ki skladno s 33. členom Zakona o lokalni samoupravi (*Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18*) ter 51. členom Statuta Mestne občine Ljubljana (*Uradni list RS, št. 24/16 – uradno prečiščeno besedilo*), predlaga mestnemu svetu v sprejem akte iz pristojnosti mestnega sveta ter skrbi za izvajanje odločitev mestnega sveta in javno objavo splošnih aktov občine. Pod obrazložitev predloga sklepa pa sta podpisana David Polutnik - vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet in mag. Jasna Tušar - višja svetovalka Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet. Priprava predloga sklepa namreč, glede na Odlok o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, sodi v pristojnosti oddelka za gospodarske dejavnosti in promet Mestne uprave občine Ljubljana.

Predlagatelj sklepa je torej župan, predlog sklepa in njegovo obrazložitev pa je pripravila Mestna uprava občine Ljubljana - Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. Organ, ki bo odločal o sprejemu sklepa pa je skladno z 194. členom ZUreP-2 Mestni svet.

2. Številni občani navajajo pomisleke glede upoštevanja postopkovnih pravil Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP).

Pojasnilo:

S sklepom se skladno z določili 194. člena ZUreP-2 (*ki sodi v poglavje o razlastitvi*) ugotavlja javna korist, ki mora biti izkazana, kot predpostavka postopka omejitve lastninske pravice. Javna korist se primarno verificira z ustrezno natančnim načrtovanjem objektov v prostorskih aktih, ki imajo naravo splošnih in ne posamičnih aktov. Če nepremičnine, ki naj bi se razlastile (*oziroma se bo na njih v razlastitvenem postopku pridobila pravico začasne uporabe*), niso v prostorskih aktih načrtovane po predpisanem standardu natančnosti, zakon terja še dodatno verifikacijo javne koristi preko mestnega sveta, v katero pa vključuje tudi sodelovanje javnosti. Gre torej za smiselno podoben postopek sprejemu občinskih prostorskih aktov, kar izhaja tudi iz zakonskega teksta 3. in 4. odstavka 194. člena ZUreP-2. V postopku sprejema ugotovitvenega sklepa o obstoju javne koristi je zato predvideno sodelovanje javnosti. Obenem pa ne gre še za sam postopek omejitve lastninske pravice. Postopek omejitve lastninske pravice, ki ima značaj upravnega postopka in se ga vodi skladno z določili ZUP, pa še ni v teku.

Zakon v postopku ugotavljanja javne koristi (*ki ga ureja v 2. do 4. odstavku 194. člena ZUreP-2*) ne predvideva, da bi imeli lastniki zemljišč položaj stranke ali udeleženca, saj ne gre za upravni postopek, seveda pa lahko sodelujejo kot zainteresirana javnost, kar se zagotavlja z javno razgrnitvijo in odgovorom občine na pripombe in stališča. Sprejetje sklepa o ugotovitvi javne koristi namreč nima značaja upravne zadeve, saj ne gre za odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke. Gre namreč za ugotavljanje javne koristi, ki pa ni odvisna od stališča, interesa ali celo pravic posameznega lastnika nepremičnine, ki ga gradnja predmetne javne infrastrukture zadeva v smislu vzpostavitve potrebnega začasnega delovnega pasu. Javna korist se ugotavlja glede na cilje in namen predvidene gradnje komunalne javne infrastrukture, ob upoštevanju namenov in ciljev urejanja prostora, ki jih določa 2. odstavek ZUreP-2. Bodo pa vsi občani, na pravni položaj katerih ali v pravice katerih takšna vzpostavitev začasnega delovnega pasu posega,

imeli položaj stranke ali udeleženca v morebitnem postopku omejitve lastninske pravice, ki pa ga po tem, ko je sprožen, vodi pristojna upravna enota in ne MOL.

MOL se je pri pripravi predloga sklepa naslanjal na vsebinsko podoben postopek sprejema prostorskih aktov, ki kot splošni upravni akti ne vsebujejo obrazložitve, niti navedb imen posameznih lastnikov zemljišč na katera se nanašajo. Pri tem pa MOL, ne glede na navedeno poudarja, da je na spletnih straneh MOL javno objavljena tudi obrazložitev razlogov za sprejem predlaganega sklepa. Poleg tega se predlagani sklep nanaša na posamezne dele zemljišč in ni odvisen od trenutnega lastništva opredeljenih nepremičnin.

V postopku sprejema sklepa o ugotovitvi javne koristi tudi ni predvidenega posebnega dokazovanja, oziroma se utemeljitev nanaša le na razloge ugotovitve javne koristi. Številni občani namreč zahtevajo, da MOL svoje trditve dokaže, čeprav postopek verifikacije javne koristi ne predvideva dokazovanja v smislu upravnega ali sodnega postopka. MOL pa, ne glede na navedeno, občanom pojasnjuje, da zaustavitve projekta, ki so posledice večkratnega oporekanja in oviranja gradnje nekaterih občanov in lastnikov sosednjih zemljišč izhajajo iz navedb v gradbenem dnevniku projekta gradnje primarnega kanala C0, vidne pa so tudi neposredno na terenu. Podražitve projekta izhajajo iz vmesnih zahtevkov izvajalcev, zaradi zastojev gradnje primarnega kanala C0.

PGD in PZI projekti, gradbena dovoljenja, ki se nanašajo na gradnjo primarnega kanala C0 in druga dokumentacija so javnosti dostopni pod pogoji Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18).

- 3. Številni občani navajajo, da naj bi bil sklep nezakonit, ker je gradnja kanala C0 v gradbenih dovoljenjih, PGD dokumentaciji in OPN predvidena po točno določenih parcelah, kar je v gradbenih dovoljenjih izrecno opredeljeno. Navedeni dokumenti ne predvidevajo delovnega pasu. Grafični prikaz naj bi bil zato neveljaven dokument. Opozarjajo, da projekt nima ne enotnega ne celovitega dovoljenja za gradnjo.**

Pojasnilo:

MOL je za gradnjo primarnega kanala C0 pridobil več gradbenih dovoljenj, in sicer:

- GD št. 351-2245/2013-35 z dne 12.3.2014, pravnomočno dne 10.6.2014 in Odločba št. 351-968/2016-8 z dne 6.7.2016, pravnomočna dne 16.7.2016
- GD št. 351-204/2016-38 z dne 29.11.2016, pravnomočno dne 4.1.2017
- GD št. 351-1140/2018-7 z dne 9.8.2018, pravnomočno dne 5.10.2018
- GD št. 351-2786/2018-9 z dne 18.1.2019, pravnomočno 25.1.2019
- GD št. 351-1714/2019-7 z dne 18.9.2019, pravnomočno 16.10.2019

Opredeljena gradbena dovoljenja so dokončna in pravnomočna. Gradbena dovoljenja so bila izdana v zato predvidenem postopku s strani pristojne upravne enote in ne MOL.

V gradbenih dovoljenjih je navedeno, da so v njih opredeljena zemljišča, ki so predvidena za gradnjo, kar je potrebno upoštevati pri PZI. Iz gradbenih dovoljenj pa tudi izhaja, da bo MOL na delih, kjer se bo izkazalo, da obstaja potreba po posegu na sosednja zemljišča, le to reševal s posameznimi lastniki.

Primarni kanal C0 se bo gradil izključno na parcelah, ki so predvidena v gradbenih dovoljenjih in OPN. Vendar pa pri sami gradnji oziroma pri vzpostavitvi gradbišča lahko prihaja do manjših odstopanj v smislu, da mora izvajalec zaradi stanja v naravi, v manjši meri poseči tudi na sosednjo parcelo. Gre zgolj za posege v smislu začasne uporabe sosednjih

parcel za čas gradnje (*npr. za dostop ali vzpostavitev gradbišča.*), pri čemer so ti posegi kar se da minimalni.

Opredelitev delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti, ki sega tudi na sosednje parcele, kar v PGD ni bilo predvideno, se je izkazalo za nujno potrebno tekom gradnje, zaradi številnih sporov in nasprotovanj gradnji številnih lastnikov sosednjih zemljišč. Ti na z njihove strani samovoljno zatrjevane parcelne meje z zemljišči, na katerih je predvidna gradnja primarnega kanala C0, postavljajo fizične ovire in na ta način preprečujejo gradnjo, čeprav sama gradnja kanala C0 trajno ne posega v njihova zemljišča. Ovire se torej postavljajo na s strani lastnikov sosednjih zemljišč enostransko zatrjevane meje, ki pa so bistveno drugačne od mej, kot izhajajo iz zemljiškega katastra. Večino zemljišč, na katerih je predvidena gradnja primarnega kanala C0, je v naravi javna pot. Gre za ozke parcele, katerih meja s sosednjimi kmetijskimi zemljišči v veliki večini sega še nekaj metrov preko same javne poti v naravi, kar načeloma zadostuje za gradnjo. Za gradnjo pa ne zadostuje sama širina poti v naravi, poleg tega pa pot v naravi na določenih mestih v naravi odstopa od poteka parcel v lasti MOL in torej teče po zasebnih zemljiščih. Tudi gradnja z opaži ali zagatnicami ni mogoča, v kolikor se izvajalcu v naravi postavi fizične ovire na način, da se parcela, po kateri je predvidena gradnja, zoži pod minimalno potrebno širino. Poleg tega izvajalec potrebuje tudi dostop do gradbišča in okoli območja izkopa.

Ob pripravi projektne dokumentacije je projektant upošteval meje iz uradne evidence - zemljiškega katastra (digitalni katastrski načrt – DKN). V PGD dokumentaciji je bil izdelan geodetski načrt, ki je bil osnova za izris trase kanala in podlaga za gradbena dovoljenja, Prav tako pa se ob pripravi PGD ni pričakovalo, da bo prišlo do takšnega nasprotovanja oziroma postavljanja fizičnih ovir lastnikov sosednjih zemljišč. Poleg tega se je potreba po opredelitvi delovnega pasu na delu trase kanala C0 pokazala šele tekom same gradnje, saj je ta odvisna od številnih dejavnikov, kot je narava terena in zemljine, širina in možnosti dostopa, lokacije začasnih deponij ob gradbišču (humusa, cevi, jaškov, tesnil,...), lokacije začasnih deponij odvečnega materiala, lokacije parkirišč za delovne stroje in naprave, lokacije transportnih poti, itd., česar se pri pripravi PGD dokumentacije ni dalo predvideti. V naravi pri sami gradnji pa se pojavlja problem, ko zaradi nekaj spornih točk (*npr. oporekanje lastnika sosednjega zemljišča širini ene od dostopnih poti*) stoji celotna gradnja kanala. Primarni kanal C0 se namreč lahko zaradi dane tehnologije gradnje gradi le linijsko torej postopno, kar izvajalcu onemogoča, da sporne točke preskoči in gradi naprej. Zaradi takšne linijske gradnje pa je tudi nemogoče vnaprej predvideti, na katerih mestih predvidene trase bo še prihajalo do tovrstnih problemov in sporov.

Sama gradnja povezovalnega kanala C0 in s tem uporaba delovnega pasu, ki sega v sosednje parcele, trajno ne posega v lastninska razmerja, niti v razmerja glede točnega poteka mej (*saj bo šlo za začasno uporabo delovnega pasu le za čas gradnje*). Opredeljeni spori in zapore pa so do sedaj že povzročili bistvene in temu velikemu EU projektu ogrožajoče zamude. Zato je MOL, kot investitor na stališču, da javna korist izgradnje povezovalnega kanala C0 prevlada nad mejnimi spori z lastniki sosednjih zemljišč, in da bo iz razloga, da zagotovi gradnjo, pričel s postopki pridobitve pravicečasne uporabe dela sosednjih zemljišč ob še ne dokončanem delu trase povezovalnega kanala C0. Ta namreč v opredeljenem delu v veliki meri poteka po ozki parceli v lasti MOL. Tovrstna pravica bo MOL-u omogočila uporabo delovnega pasu, ki ne bo odvisna od vsakokratnih sporov o točnem poteku meje med zemljišči, ki so predvidena za gradnjo in sosednjimi zemljišči, hkrati pa trajno ne bo spreminjala lastniških razmerij glede točnega poteka mej. Postopki ureditve mej v upravnem postopku so praviloma dolgotrajni in bi bila s čakanjem na končanje teh postopkov bistveno ogrožena sama izgradnja kanala C0 in tako dosega ciljev celotnega velikega EU projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja, del katerega je tudi gradnja primarnega kanala C0.

MOL glede gornjih argumentov še pojasnjuje, da na odseku, kjer se trenutno nahaja gradbišče (RJ 129 – 130) npr. ni bilo mogoče izvesti niti zakoličbe trase na parceli MOL, čeprav je pooblaščen geodet hotel zgolj v naravi označiti mejo, kot izhaja iz zemljiškega katastra, z namenom, da izvajalec ne bo posegal na sosednje parcele, ne pa da trajno in dokončno določi meje. Na enak način pa se je s postavljanjem ovir tudi onemogočil dostop do gradbišča, saj lastniki do cm natančno fizično varujejo s svoje strani zatrjevane meje in je v naravi prišlo tudi do tega, da delovni stroj ni mogel po javni poti dostopati do gradbišča (*ker bi npr. za potrebni zavoj potreboval cca m več prostora*).

Grafični prikaz delovnega pasu, ki je del predlaganega sklepa, še ni del PZI projekta, na podlagi katerega se izvaja gradnja povezovalnega kanala C0 in je bil narejen izključno za potrebe tega postopka. Javno objavljeni grafični prikaz je tako le situacija, ki je del predlaganega sklepa in ne PZI projekt za gradnjo povezovalnega kanala C0, zaradi česar tudi ni potrebe po njegovi overovitvi ali podpisu. PZI projekt za izgradnjo primarnega kanal C0 tudi ni predmet javne obravnave po 194. členu ZUreP-2 in ne predstavlja osnove za vodenje tega postopka. PZI projekt bo ustrezno dopolnjen šele po morebitni pridobitvi pravic začasne uporabe.

Enotno dovoljenje za gradnjo, na katerega opozarjajo številni občani, ni bilo pridobljeno, ker so se gradbena dovoljenja pridobivala v času veljavnosti Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo s spremembo in dopolnitvijo) - ZGO-1, ki enotnega dovoljenja ni predvideval.

Številni občani opozarjajo tudi, da ni bilo izdanega celovitega dovoljenja. Vendar pa je celovito dovoljenje predvidel šele ZUreP-2, ki je bil sprejet leta 2017, torej po pridobitvi večine gradbenih dovoljenj za primarni kanal C0. Poleg tega je celovito dovoljenje v zakonu predvideno le za prostorske ureditve državnega pomena, za katere se poleg dosedanjega sistema načrtovanja z državnim prostorskim načrtom (DPN), ki ostaja v veljavi, lahko uporabi tudi enoten postopek načrtovanja in dovoljevanja, v katerem se bo izdalo celovito dovoljenje - ki je hkrati gradbeno dovoljenje, okoljevarstveno soglasje in prostorski akt, ki ima učinke DPN.

- 4. Številni občani izpostavljajo, da pravni temelj za sprejem predloga sklepa o ugotovitvi javne koristi ne omogoča, da se določi delovni pas iz razloga, ker je primarni kanal C0 v OPN predviden s takšno natančnostjo, da je nepremičnine skozi katere poteka mogoče grafično prikazati v zemljiškem katastru, OPN pa ne predvideva delovnega pasu.**

Pojasnilo:

Predlagan sklep o ugotovitvi javne koristi se ne naša na zemljišča, po katerih poteka predviden primarni kanal C0, pač pa na začasno uporabo delovnega pasu za potrebe gradnje na sosednjih zemljiščih. V OPN je skladno s 75. členom ZUreP-2 (*oziroma predhodnimi predpisi*) predvidena zasnova omrežja gospodarske javne infrastrukture, v katero sodi tudi primarni povezovalni kanal C0. OPN ne vsebuje opredelitve delovnih pasov za nobeno prikazano načrtovano gospodarsko javno infrastrukturo, saj ne gre za zemljišča na katerih je predvidena gradnja oziroma zemljišča na katerih je predvidena trajna sprememba v prostoru. Ker OPN ne določa delovnega pasu – pač pa le potek povezovalnega kanala C0, ta pa je glede na opredeljene razloge (*zaradi zagotovitve same gradnje tega EU projekta, ki je v izrazito javno korist*) nujno potreben, je MOL pričel s postopkom verifikacije javne koristi za začasno uporabo delovnega pasu, na podlagi 2. odstavka 194. člena ZUreP-2. Sestavni del tega sklepa pa je tudi ugotovitev, da je gradnja povezovalnega kanala C0 nujna in v javno korist. Predlagani sklep za ugotovitve javne koristi glede uporabe delovnega pasu torej ne predstavlja

širjenja gradnje javne infrastrukture na druga zemljišča, pač pa le omogoča gradnjo infrastrukture, ki je predvidena v OPN.

- 5. Občani izpostavljajo, da uporaba delovnega pasu, za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti na delih nepremičnin, ki so navedene v predlaganem sklepu ni razvidna iz OPN, kar naj bi bilo neresnično navedeno v predlogu sklepa.**

Pojasnilo:

V predlogu sklepa je v prvem členu navedeno: »S tem sklepom se ugotovi, da je gradnja povezovalnega kanala C0 in s tem uporaba delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti, ki se po Odloku o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 – DPN, 22/11 – popr., 43/11 – ZKZ-C, 53/12 – obvezna razlaga, 9/13, 23/13 – popr., 72/13 – DPN, 71/14 – popr., 92/14 – DPN, 17/15 – DPN, 50/15 – DPN, 88/15 – DPN, 95/15, 38/16 – avtentična razlaga, 63/16, 12/17 – popr., 12/18 – DPN, 42/18 in 78/19 – DPN) nahaja na delih nepremičnin ID znak:....«

MOL glede pripombe pojasnjuje, da OPN sam ne predvideva delovnega pasu, saj to tudi ni njegov namen in vsebina, pač pa OPN definira potek primarnega povezovalnega kanala C0, s tem pa je v povezavi z vsebino predlaganega sklepa (*predvsem grafične priloge*) definiran tudi delovni pas.

- 6. Občani izpostavljajo, da MOL kot investitor zatrjuje, da gradnja povezovalnega kanala C0 poteka zgolj po zemljiščih na katerih ima MOL ustrezne pravice v okviru pravnomočnih gradbenih dovoljenj in da so edini problem pri gradnji aktivne ovire lastnikov sosednjih zemljišč, ki naj bi bistveno ožale MOL-ove parcele, pri čemer ne definira pojma bistveno zožile in koliko parcele naj bi to sploh pomenilo. Opozarjajo, da naj bi s tem MOL priznal, da parcele MOL v bistvu zadoščajo za izvedbo gradnje in da MOL ne zatrjuje in dokazuje, da je uporaba sosednjih parcel nujna potreba in v javnem interesu. Izpostavlja se, da MOL ne definira širine trase povezovalnega kanala C0, ter da naj bi širina trase 2,8 (kolikor naj bi bila širina parcel Mol na najožjem delu) oziroma 3m zadostovala za gradnjo s predvidenimi rešitvami v gradbene dovoljenju. Občani želijo, da MOL pojasni stavek v predlogu sklepa, da bo pravicačasne uporabe omogočila izgradnjo ne glede na sporno mejo.**

Pojasnilo:

Glej tudi odgovor na vprašanje 3.

MOL še enkrat poudarja, da se primarni kanal C0 gradi le na parcelah v njegovi lasti ali na parcelah na katerih ima pridobljene ustrezne stvarne pravice, kar je bilo jasno ugotovljeno v postopkih pridobitve gradbenih dovoljenj. MOL je tudi v postopkih pridobivanja gradbenih dovoljenj zatrjeval, da širina zemljišč, ki so predvidena za gradnjo (*ob zanašanju na obstoječi kataster*) načeloma zadošča za izvedbo gradnje, da pa bo na mestih, kjer se bo tekom gradnje izkazalo, da zanjo potrebuje sosednja zemljišča, to reševal s posameznimi lastniki.

Tekom gradnje se je izkazalo, da želijo nekateri lastniki sosednjih zemljišč, aktivno preprečiti gradnjo na način, da mimo mej, kot izhajajo iz zemljiškega katastra, postavljajo ovire na svoje strani enostransko zatrjevane meje. Na ta način je prišlo do zoženja mogočega delovnega pasu na določenih odsekih trase, pod potrebnim minimumom, ki je potreben za izvedbo same gradnje. Navedeni minimum širine, pa ni splošno določen, pač pa ga definira vsakič edinstvena konfiguracija terena na vsakem posameznem delu trase, kot tudi možnost dostopa izvajalca na posameznih odsekih. Zaradi tega se pogosto potrebnim minimumom širine ugotovi šele na licu mesta in ob sami gradnji in jo je torej nemogoče vnaprej napovedati. Primarni

kanal C0 se zaradi dane tehnologije gradnje gradi linijsko, torej postopno, kar torej onemogoča, da se sporne točke preskoči in gradi naprej. Zaradi takšne linijske gradnje pa je tudi nemogoče vnaprej predvideti, na katerih mestih predvidene trase bo še prihajalo do tovrstnih problemov in sporov. MOL se je zato odločil, da prične s postopki pridobitve pravic začasne uporabe na celotni preostali trasi povezovalnega kanala C0. Individualni postopki s posameznimi lastnik zemljišč, ki bi se jih začelo šele vsakič, ko se MOL sooči s tovrstnimi blokadami, bi namreč zaradi njihovega trajanja (*vsak tovrstni zastoj povzroči več mesečne zastoje gradnje*) bistveno ogrozili izvedbo celotnega EU projekta v zahtevanih rokih in s tem ogrozili financiranje z evropskimi sredstvi.

Glede izpostavljene gradnje na parceli št. 1801/1. k.o. Vižmarje, glede katere številni občani opozarjajo, da je bila gradnja uspešno izvedena na širini 3m, MOL pojasnjuje, da je šlo za krajši odsek (cca 30m), kjer je konfiguracija terena, možnost dostopnih poti (*omogočena čelna gradnja*), ter razpoložljivost zemljišč za potrebe gradnje v neposredni bližini to omogočala. Vendar pa ravno zaradi omenjenih faktorjev, ki vsi vplivajo na potrebno širino zemljišča za gradnjo, celotnega kanala C0 na preostali trasi ni mogoče zgraditi le z uporabo 3 m širokega delovnega pasu. Kljub temu, da je sam objekt t.j. primarni kanal C0 širok 1,2 m, pa ta širina seveda ne omogoča same vgradnje.

Z opredelitvijo delovnega pasu in pridobitvijo pravic začasne uporabe v zato predvidenem postopku se bo, kot je že opredeljeno v odgovoru 3., omogočila nemotena izvedba gradnje. Gradnja povezovalnega kanala C0, ki je del velikega EU projekta (*Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja*) je namreč v izrazito javno korist. Financiranje tega velikega EU projekta, pa je zaradi dosedanjih zamud pri gradnji primarnega kanala C0 (*ki je le manjši del celotnega projekta*) že izrazito ogroženo. Zato je podana izrazita javna korist, da se s pridobitvijo pravice začasne uporabe sosednjih parcel za potrebe gradnje, na ta način omogoči nemotena gradnja. Gradnja primarnega kanala C0 namreč na vsakem posameznem delu trase ne more biti odvisna od tega, ali posamezni lastnik mejaš dovoli izvajalcu, da stopi na del zemljišča, za katerega iz zemljiškega katastra izhaja, da sodi v parcelo MOL, lastnik pa bo trdil, da je del njegovega zemljišča. Z vzpostavitvijo delovnega pasu in pridobitvijo pravic začasne uporabe za čas gradnje, bo torej gradnja primarnega kanala C0 neodvisna od sporov točnega poteka meje. Pri tem MOL posebej izpostavlja, da se bo pravico do uporabe delovnega pasu pridobivalo izključno za čas gradnje, in torej ne bo šlo za trajni poseg v lastninsko pravico lastnikov sosednjih zemljišč, prav tako pa ne bo takšna pravica imela vpliv na morebitne postopke ureditve meje. Vsa zemljišča v delovnem pasu bodo po izgradnji tudi vrnjena v prvotno stanje. Vsi lastniki, na parcelah katerih, bo vzpostavljen začasni delovni pas, pa bodo prejeli tudi ustrezno denarno nadomestilo na podlagi ceditve. Na drugi strani, pa so dosednji zastoji projekta, ki so jih povzročile fizične zapore in preprečitve gradnje, že povzročili, da projekt ni izveden v predvidenem roku, kar že ogroža tudi odobreno sofinanciranje celotnega projekta s strani EU v višini 69 mio. EUR. Pravica začasne uporabe delovnega pasu, bo tako omogočila, da se projekt izgradnje primarnega kanala C0 konča brez nadaljnjih nepotrebnih zastojev gradnje, ki so jih na številnih mestih trase povzročali lastniki sosednjih zemljišč s sklicevanjem na sporne meje. MOL bo na ta način, kot investitor pridobil pravico začasne uporabe delovnega pasu, ki ni odvisna od širine same parcele, na kateri je predvidena gradnja in bo na ta način zagotovil končanje projekta brez nadaljnjih tovrstnih zastojev gradnje.

Ob upoštevanju navedenega, je MOL ocenil, da je javna korist namena pridobitve pravice začasne uporabe v sorazmerju s posegom v zasebno lastnino. MOL še poudarja, da se na ta način varuje izvedba velikega EU projekta *Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja*. Gre za javni projekt, ki ima status velikega EU projekta in združuje gradbena dela izgradnje in posodobitve javnega sistema odvajanja komunalne odpadne vode v Mestni občini Ljubljana ter občinah Medvode in Vodice, katerega skupna

ocenjena vrednost investicije brez DDV znaša nekaj več kot 111 mio EUR. Z izvedbo tega projekta bodo ukinjene tudi greznice gorvodno od prispevnega območja črpališč pitne vode, kar bo izboljšalo stanje podzemne vode na območju Ljubljanskega polja.

7. Številni občani zahtevajo obrazložitev zakaj MOL ne sproži mejnega ureditvenega postopka. Skrbi jih vpliv na obstoječe sodne postopke.

Pojasnilo:

Glede s strani večih lastnikov sosednjih zemljišč zahtevnih postopkov evidentiranja urejene meje MOL pojasnjuje, da je mejni ureditveni postopek na delu predvidene trase (*v območju, ki je v grafičnem prikazu delovnega pasu definiran med C0 RJ 140 in C0 RJ 156*) že v teku, vendar pa je prekinjen zaradi mejnega spora, ki so ga sprožili nekateri od lastnikov sosednjih zemljišč. Po končanju tega postopka, pa je predviden tudi postopek evidentiranja urejene meje, na delu trase med C0 RJ 130 in C0 RJ 140. Postopek evidentiranja urejene meje (*med RJ 140 in RJ 156*) kljub temu, da je bil začel že leta 2015, do danes ni končan niti na prvi stopnji. Ravno dolgotrajnost *takšnih* postopkov pa utemeljuje ugotovitev javne koristi za vzpostavitev delovnega pasu, za čas gradnje, saj gradnja trajno ne bo posegla v lastninska razmerja (*pač pa le za nekaj tednov*). Gradnja povezovalnega kanal C0 namreč ne poteka po sosednjih parcelah, sama začasna uporaba sosednjih zemljišč za čas gradnje pa trajno ne posega v lastninska razmerja med lastniki sosednjih zemljišč in MOL in tudi ne spreminja mej. Pridobitev pravice začasne uporabe sosednjih zemljišč, zaradi delovnega pasu, po stališču MOL zato ni povezana ali odvisna od postopkov evidentiranja urejene meje. Ob tem MOL še dodaja, da tudi status urejene meje, ne preprečuje mejnega spora oziroma dokazovanja drugačnega poteka mej v sodnem postopku s strani lastnikov sosednjih zemljišč, kar torej pomeni, da tudi upravno urejene meje, same po sebi ne odpravljajo tovrstnih sporov in blokad gradnje.

Glede pripomb o odstopanju mej med katastrom in stanjem v naravi pa MOL pojasnjuje, da parcele, ki so v lasti MOL in po katerih je predvidena trasa povezovalnega kanala C0, v naravi lokacijsko na določenih odsekih ne sovpadajo s poljsko potjo, ki poteka po tem območju. Pot v naravi dejansko na določenem delu poteka po zasebnih zemljiščih in ne po zemljiščih v lasti MOL. Glede tega odstopanja poti, ki je na nekaterih dele trase tudi zelo veliko, MOL pojasnjuje, da ne gre za problem točnega poteka parcelnih meja, pač pa katastru ne skladne uporabe zemljišč oziroma za uporabo zemljišč v lasti MOL s strani nekaterih lastnikov sosednjih zemljišč brez ustrezne pravne podlage. V postopku urejanja in evidentiranja meje se parcelna meja lahko ureja le skladno s katastrskimi podatki ob upoštevanju natančnosti dosedanjih meritev. Mejni ureditveni postopek je torej namenjen izključno natančnejši določitvi meje, ne pa njenem prestavljanju (*31. člen Zakona o evidentiranju nepremičnin*). V teh postopkih tako ne more priti do večjih premikov meje, posebej pa ne takšnih, ki bi posegli tudi na druga zemljišča.

MOL pa je tudi na stališču, da je širina parcel na katerih je predvidena gradnja primarnega kanala C0, definirana z zemljiškim katastrom. Ta širina pa je bistveno večja, kot jo na delih trase, kjer se trenutno nahaja gradbišče, priznavajo lastniki sosednjih zemljišč zaradi česar gradnja trenutno stoji. Ravno zaradi tega je MOL na stališču, da pridobi pravice začasne uporabe tudi na delu sosednjih zemljišč, za potrebe ureditve delovnega pasu za čas gradnje in s tem omogoči gradnjo primarnega kanala C0 neodvisno od sporov o točnem poteku parcelen meje.

Samo pridobivanje pravice začasne uporabe tudi ne bo imelo vpliva na aktualne sodne postopke, ki potekajo med MOL in nekaterimi lastniki sosednjih zemljišč. Ti se v veliki večini (*razen zgoraj opredeljenega mejnega spora in dveh pravnih postopkov, ki se vodijo glede motenja posesti*) sploh ne nanašajo na del trase povezovalnega kanala C0 ob katerem se

načrtuje pravico začasne uporabe za potrebe vzpostavitve delovnega pasu in zemljišča, ki so navedena v sklepu.

8. Številni občani izpostavljajo, da naj bi bil predlog sklepa nezakonit, ker na delih zemljišč, na katerih sklep predvideva delovni pas, ni pridobljenih služnosti.

Pojasnilo:

Pravica začasne uporabe se bo zato v predvidenih postopkih pridobivala ravno z razlogom, da se pridobi pravni temelj za uporabo manjšega dela sosednjih parcel za potrebe ureditve gradbišča in transportnih poti. Ta pravica pa se bo v postopku omejitve lastninske pravice pridobivala ravno iz razloga, ker MOL trenutno na sosednjih zemljiščih nima ustreznih pravic začasne uporabe zemljišča. Postopek omejitve lastninske pravice je namreč namenjen ravno pridobitvi ustreznih pravic na zemljiščih, na katerih občina ali država za potrebe gradnje javne infrastrukture v javno korist nimata že predhodnih stvarnih ali obligacijskih pravic.

9. Številni občani oporekajo javni koristi gradnje povezovalnega kanala C0. Opozarjajo, da je ta v nasprotju s javno koristjo pravice do pitne vode in tudi v nasprotju s pravico do zasebne lastnine.

Pojasnilo:

Predmet javne razprave ni sama gradnja povezovalnega kanala C0, saj je ta že dovoljena z ustreznimi dovoljenji in ni v nikakršnem nasprotju z veljavno okoljsko in gradbeno zakonodajo.

MOL zavrača trditve, da je gradnja kanala C0 v nasprotju z javno koristjo pravice do pitne vode. Z gradnjo kanala te pravice ne bodo ne odvzete, ne kršene, ne zmanjšane, prav nasprotno: kanalizacija se gradi ravno zaradi varovanja okolja, predvsem voda in vodnih virov. MOL je prepričan, da bo gradnja kanalizacije v okviru celotnega projekta v veliki meri pripomogla k varovanju vodnih virov na Ljubljanskem polju.

Kot je bilo v javnosti že večkrat obrazloženo, bodo zaradi dejstva, da trasa kanala C0 poteka preko ožjega vodovarstvenega območja in v prispevnem območju vodarne Kleče in Šentvid, v skladu s priporočili relevantne hidrogeološke stroke ob gradnji in obratovanju kanala C0 upoštevani in izvedeni vsi zaščitni ukrepi za varovanje vodonosnika Ljubljanskega polja, z namenom da bo ob gradnji in obratovanju zagotovljena varnost in zmanjšano tveganje za oskrbo s pitno vodo. To tudi potrjuje hidrogeološka stroka, ki je pripravila program ukrepov za zaščito podzemne vode zaradi gradnje kanala C0.

Povezovalni kanal C0 predstavlja del projekta, katerega investitorke so tri občine: MOL, Medvode in Vodice, projekt pa je sofinanciran tudi s strani države in EU. Po obsegu se razvršča med velike EU projekte ki jih po predhodnem pregledu s strani neodvisne evropske institucije JASPERS odobri Evropska komisija z Odločbo o pomoči projektu.

V okviru projekta bo zgrajeno skupno na območju vse treh občin 131,5 km sanitarnih kanalov, 3 vakuumske postaje, 16 črpališč in zadrževalni bazen. Ukinjene bodo obstoječe manjše preobremenjene čistilne naprave in črpališča odpadne vode. Povezovalni kanal C0 v dolžini cca. 12 km predstavlja del te celote, je pa nujno potreben za ureditev urejenega odvajanja in čiščenja odpadne vode na območju MOL, Medvode in Vodice.

Investicijska vrednost projekta znaša več kot 111 mio. EUR brez DDV. Rezultat projekta bo na novo priključenih cca. 22.200 prebivalcev na odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Na območju največje aglomeracije Ljubljana, se bo stopnja priključenosti na kanalizacijo povečala na 98%. Urejeno in nadzorovano odvajanje odpadnih voda bo prispevalo k

varovanju kakovostnega stanja podzemnih voda. Z izgradnjo povezovalnega kanala C0 se bo bistveno zmanjšala obremenitev obstoječega centralnega kanalizacijskega sistema v Ljubljani. Z nadgradnjo in posodobitvijo obstoječe ČČN Ljubljana, bo zagotovljena dovolj velika zmogljivost čiščenja v prihodnje. Skladno z veljavno zakonodajo bo izvedena terciarna stopnja čiščenja za vse že in na novo priključene PE. Višja stopnja energetske samozadostnosti ČČN Ljubljana bo omogočila nižje stroške obratovanja.

V postopku omejitve lastninske pravice se vedno tehta med javno koristjo in posegom v zasebno lastnino. Gradnja povezovalnega kanala C0 je del velikega EU projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja. Poseg v zasebno lastnino, ki naj bi bil omogočen s sprejetjem predlaganega sklepa, je po oceni MOL minimalen, saj se gre le za pridobitevčasne pravice uporabe le manjšega dela sosednjih zemljišč, ki so kmetijska zemljišča. Dejansko se bo ta pravica izkoristila le za čas gradnje povezovalnega kanala C0 ob posamezni parceli. C0 je linijski objekt in se ga torej gradi linijsko. Navedeno pomeni, da sečasna uporaba sosednjih parcel predvideva le za čas gradnje kanala ob tej parceli, torej nekaj dni ali tednov, zemljišča pa bodo po izgradnji povrnjena v prvotno stanje. Pravica uporabe delovnega pasu torej trajno ne posega v lastninsko pravico lastnikov sosednjih zemljišč, pač pa jo lečasno omejuje na manjšem delu njihovega zemljišča.

10. V pripombah večih občanov je zaslediti tudi vprašanje glede upoštevanja standardov v PZI projektu.

Pojasnilo:

Glede potresne nevarnosti je bil izdelan dokument *Ocena potresne varnosti na trasi kanalizacijskega zbiralnika C0, izdelal HGEM, oktober 2017*. Projektant je navedeno študijo upošteval pri izdelavi PZI projekta, saj se je glede tega opredeljeval v dokumentu *Opredelitev variant polaganja cevovoda, december 2018*, kjer je računsko utemeljil, da izbrane armirano poliestrske cevi HOBAS ustrezajo tudi glede na določen računski pospešek in s tem pričakovane deformacije tako da je zagotovljena zahtevana potresna varnost.

Standard ISO:16134:2006, ki je naveden v Oceni potresne varnosti velja za cevi iz nodularne litine in je izdelan zaradi specifičnih karakteristik cevi in spojev iz tega materiala. Zato se posledično za armirano poliestrske cevi ne more uporabiti.

Cevi iz katerega je zgrajen kanal C0 so izdelane po standardu SIST EN 14364:2013: Cevni sistemi iz polimernih materialov za odvodnjavanje in kanalizacijo s tlakom ali brez njega - S steklenimi vlakni ojačeni duromerni materiali (GRP), ki temeljijo na nenasičeni poliestrski smoli (UP).

Statični izračun kanala je bil izdelan skladno z standardom ATV-DVWK-A 127 E, 3.izdaja.

Gradnja in preizkušanje kanalov se izvaja v skladu s standardom SIST EN 1610:2015.

Glede na navedeno ima torej MOL odklonilno stališče do predlogov in pripomb občanov D. Kosmač, B. Žmuc, A. Čemažar, F. Čemažar, H. Škerl, J. Lenče, P. Čižman, M. Sever, J. Cunder, M. Zatler, R. Kunaver, M. Kregar, L. Umek, V. Ahlin, B. Grad, P. Umek, K. Novak, T. Kunaver, M. Čemažar, M. Babnik, I. Škerjanec, J. Kos, L. Furlan, F. Sever, T. Podobnikar, M. Cunder, J. Novak, J. J. Vodnik, F. Narobe, P. Zatler, B. Škerl, M. Ramovž, B. Zatler, E. Škerl, M. Velkavrh, L. Zatler, G. Videtič, J. Novak, M. Žnidaršič, U. Lampič, A. Škerl, C. Klemen, J. Čerin, I. Čerin, R. Škerjanec, M. Sever, B. Zatler, K. Zatler, N. Demšar, V. Ahlin,

R. Marinko, U. Lampič, M. Zabret, M. Lampič, A. Andoljšek, A. Vilfan, A. I. Globočnik, B. Zajc, M. Mrzel Ljubič, B. Curk, B. Kregar, K. Trbižan, M. Ramovž, M. Klemen, M. Velkavrh, G. Čizman, J. Georgiev, A. M. Kolar Narobe, V. Jeromen, A. Bobič, P. Bučar, K. Avšič, A. Velkavrh, M. Kosmač, N. Zatler in ostalih.

DRUGI DEL – stališča glede tistih posameznih prejetih pripomb in predlogov dajalcev pripomb, ki vsebinsko odstopajo od večine prejetih pripomb in po oceni MOL terjajo ločene odgovore. Se pa tudi glede teh pripomb in predlogov MOL sklicuje tudi na prvi del tega odgovora.

- I. Prejete pripombe društva AAG (odgovor sledi redosledju prejetih pripomb, ki so spodaj citirane z odebeljenim tekstom)**
 - 1. AAG je mednarodno društvo s statusom javnega interesa na področju okolja in narave. S tem dopisom tudi zahtevamo vključitev v postopek sprejemanja Sklepa o ugotovitvi javne koristi (v nadaljevanju Sklep). AAG vključuje tudi lastnike navedenih parcel.**

Pojasnilo:

Sodelovanje javnosti je v postopku sprejema opredeljenega sklepa o ugotovitvi javne koristi zagotovljeno skladno z 3. in 4. odstavkom 194. člena ZUreP-2 in se manifestira s tem odgovorom na pripombe in predloge. MOL je predlog sklepa javno razgrnil in javnosti omogočil podajanje predlogov in pripomb.

- 2. AAG zahteva umik 16. točke dnevnega reda 12. seje Mestnega sveta Ljubljana, ki obravnava Predlog sklepa o ugotovitvah javne koristi, kar v nadaljnjem utemeljujemo.**

Pojasnilo:

Odločanje o predlogu sklepa ostaja na 12. seji metnega sveta, ki pa je bila zaradi sprejetih ukrepov za zavezitev epidemije korona virusne bolezni Covid-19 premaknjeno na 4.5.2020.

- 3. AAG v celoti zavrača Sklep po vseh členih, nekatere pa še posebej izpostavlja zaradi zavajanja javnosti in svetnikov in zahtevamo, da se Sklep o ugotovitvi javne koristi v celotni zavrne.**

Pojasnilo:

MOL zanika navedbe o zavajanju javnosti in mestnih svetnikov. Predlog sklepa je bil javno razgrnjen skladno z določili 194. člena ZUreP-2.

- 4. Sklep ne vsebuje navedbe parcele, po katerih bi potekala vgradnja kanala v zemljišče. Iz slikovnih situacij je razvidno, da ne gre samo za »ureditev gradbišča in transportne poti« kot zavajajoče navaja besedilo Sklepa v 1. točki. Iz slikovnega materiala je razvidno, da bi ostal kanal, skupaj z jaški trajno vgrajen v določene parcele. Gre za zavajanje svetnikov, ki je kaznivo kot tudi je kaznivo, če bi tak Sklep svetniki sprejeli, saj so bili opozorjeni.**

Pojasnilo:

Sklep ne vsebuje navedbe parcel po katerih je predvidena gradnja povezovalnega primarnega kanala C0, saj to ni njegov predmet. S sklepom se ugotavlja javna korist na sosednjih zemljiščih (torej ne na zemljiščih na kateri je predvidena gradnja primarnega kanala C0), izključno za potrebe pridobitve pravice začasne uporabe delovnega pasu ob trasi

povezovalnega kanala C0 za potrebe ureditve gradbišča in transportnih pot za čas gradnje. Na zemljiščih, ki so navedena v sklepu, ni predviden potek povezovalnega kanala C0 (*in v njih tudi ne bo trajno vgrajen*). To tudi v nasprotju z vašo pripombo ne izhaja iz grafičnega prikaza, ki je del predloga sklepa.

5. Za Sklep MOL nima niti gradbenega dovoljenja, niti izdelanega OPPN.

Pojasnilo:

Gradbeno dovoljenje ni predpostavka za postopek sprejema sklepa o ugotovitvi javne koristi. So pa za gradnjo primarnega kanala C0 (*za gradnjo po parcelah, v katere se ta trajno vgrajuje in so tudi razvidne iz grafičnega prikaza*) v večini pridobljena potrebna gradbena dovoljenja, razen na eni parceli v dolžini 6 metrov na odseku trase Brod – Ježica, za katro je postopek pridobivanja pravica graditi še v teku (lastniki v tujini). Predlagan sklep pa se sprejema ravno za to, ker delovni pas ni predviden v OPN ali OPPN (*kar tudi ni njihova siceršnja vsebina*).

6. Prav tako Sklep ne vsebuje trditve, da so tako trasa vgradnje kot služnost na delih zemljišč geodetsko odmerjeni. Iz slikovnega materiala je razvidno, da elektronski kataster ne zadostuje za izvedbo na terenu.

Pojasnilo:

Potek primarnega kanala C0 je v PGD in PZI projektih točno določen z geodetskimi podatki. Geodetska zakoličba trase kanala na terenu je bila narejena in se ponovno izvaja tudi tekom same gradnje.

7. MOL torej nima geodetsko odmerjenih dimenzij, niti za samo vgradnjo, torej neposredni gradbeni postopek, niti za ureditev dodatnega terena za gradnjo. Ker tega nima, ne more izsiliti niti služnosti, saj ta ni opredeljena na terenu in s tem krši zakonodajo. Ker gre še za eno kršitev, je Sklep povsem nesprejemljiv. Protizakoniti sklepi pa so kaznivi, na kar morajo biti svetniki predhodno opozorjeni.

Pojasnilo:

Začasni delovni pas je točno določen z grafičnim prikazom delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti za gradnjo povezovalnega kanala C0, ki je priloga in sestavni del predlaganega sklepa.

8. Tako je povsem nesprejemljiva in kazniva, protizakonita in zavajanje svetnikov obrazložitev, da bi MOL projekt lahko izvajal »ne glede na morebitno sporno mejo med zemljišči«. Nekatera druga gradbena dovoljenja za ta kanal C0 nimajo take kaotične obrazložitve, saj jih upravna enota ne bi niti izdala. Projekt je bil zastavljen očitno diletantsko za območje kanala C0 in tako se tudi izvaja.

Pojasnilo:

V gradbenih dovoljenjih je navedeno, da so v njih opredeljena zemljišča, ki so predvidena za gradnjo, kar je potrebno upoštevati pri PZI. Iz gradbenih dovoljenj pa tudi izhaja, da bo MOL na delih, kjer se bo izkazalo, da obstaja potreba po uporabi sosednjih zemljišč, le to reševal s posameznimi lastniki.

Primarni kanal C0 se bo gradil izključno na parcelah, ki so predvidena v gradbenih dovoljenjih in OPN. Vendar pa pri sami gradnji oziroma pri vzpostavitvi gradbišča, lahko prihaja do manjših odstopanj v smislu, da mora izvajalec zaradi stanja v naravi v manjši meri poseči tudi na sosednjo parcelo. Gre zgolj za posege v smislu začasne uporabe sosednjih

parcel za čas gradnje (*npr. za dostop ali vzpostavitev gradbišča..*), pri čemer so ti posegi kar se da minimalni.

Opredelitev delovnega pasu, za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti, ki sega tudi na sosednje parcele, kar v PGD ni bilo predvideno, se je izkazalo za nujno potrebno tekom gradnje, zaradi številnih sporov in nasprotovanj gradnji številnih lastnikov sosednjih zemljišč. Ti na z njihove strani samovoljno zatrjevane parcelne meje z zemljišči, na katerih je predvidna gradnja primarnega kanala C0, postavljajo fizične ovire in na ta način preprečujejo gradnjo, čeprav sama gradnja kanala C0 trajno ne posega v njihova zemljišča. Ovire se torej postavljajo na s strani lastnikov sosednjih zemljišč enostransko zatrjevane meje, ki pa so bistveno drugačne od mej, kot izhajajo iz zemljiškega katastra. Večino zemljišč, na katerih je predvidena gradnja primarnega kanala C0, je v naravi javna pot. Gre za ozke parcele, katerih meja s sosednjimi kmetijskimi zemljišči v veliki večini sega še nekaj metrov preko same javne poti v naravi, kar načeloma zadostuje za gradnjo. Za gradnjo pa ne zadostuje sama širina poti v naravi, poleg tega pa ta na mestih trase v naravi odstopa od poteka parcel v lasti MOL. Namreč tudi gradnja z opaži ali zagatnicami ni mogoča, v kolikor se izvajalcu v naravi postavi fizične ovire na način, da se parcela, po kateri je predvidena gradnja, zoži pod minimalno potrebno širino. Poleg tega izvajalec potrebuje tudi dostop do gradbišča in okoli izkopa.

Ob pripravi projektne dokumentacije je projektant upošteval meje iz uradnih evidenc - zemljiškega katastra, prav tako pa se ni pričakovalo, da bo prišlo do takšnega nasprotovanja oziroma postavljanja fizičnih ovir lastnikov sosednjih zemljišč. Poleg tega, se je potreba po opredelitvi delovnega pasu na delu trase kanala C0 pokazala šele tekom same gradnje, saj je ta odvisna od številnih dejavnikov, kot je narava terena in zemljine, širina in možnosti dostopa, lokacije začasnih deponij ob gradbišču (humusa, cevi, jaškov, tesnil,...), lokacije začasnih deponij odvečnega materiala, lokacije parkirišč za delovne stroje in naprave, lokacije transportnih poti, itd., česar se pri pripravi OPN ter PGD dokumentacije ni dalo predvideti. V naravi pri sami gradnji pa se pojavlja problem, ko zaradi nekaj spornih točk (*npr. oporekanje lastnika sosednjega zemljišča širini ene od dostopnih poti*) stoji celotna gradnja kanala. Primarni kanal C0 se namreč lahko, zaradi dane tehnologije gradnje, gradi le linijsko torej postopno, kar izvajalcu onemogoča, da sporne točke preskoči in gradi naprej. Zaradi takšne linijske gradnje pa je tudi nemogoče vnaprej predvideti, na katerih mestih predvidene trase bo še prihajalo do tovrstnih problemov in sporov.

Sama gradnja povezovalnega kanala C0 in s tem uporaba delovnega pasu, ki sega v sosednje parcele, trajno ne posega v lastninska razmerja, niti v razmerja glede točnega poteka mej (*saj bo šlo za začasno uporabo delovnega pasu le za čas gradnje*). Opredeljeni spori in zapore pa so do sedaj že povzročili bistvene in temu velikemu EU projektu ogrožajoče zamude. Zato je MOL, kot investitor na stališču, da javna korist izgradnje povezovalnega kanala C0 prevlada nad mejnimi spori z lastniki sosednjih zemljišč, in da bo iz razloga, da zagotovi gradnjo, pričel s postopki pridobitve pravice začasne uporabe dela sosednjih zemljišč, ob še ne dokončanem delu trase povezovalnega kanala C0. Ta namreč v opredeljenem delu v veliki meri poteka po ozki parceli v lasti MOL. Tovrstna pravica bo MOL-u omogočila uporabo delovnega pasu, ki ne bo odvisna od vsakokratnih sporov o točnem poteku meje med zemljišči, ki so predvidena za gradnjo in sosednjimi zemljišči, hkrati pa trajno ne bo spreminjala lastniških razmerij glede točnega poteka mej.

MOL glede gornjih argumentov še pojasnjuje, da na odseku, kjer se trenutno nahaja gradbišče npr. ni bilo mogoče izvesti niti zakoličbe trase, čeprav je pooblaščen geodet hotel zgolj v naravi označiti mejo, kot izhaja iz zemljiškega katastra z namenom, da izvajalec ne bo posegal na sosednje parcele, ne pa da trajno in dokončno določi meje. Na enak način pa se je s postavljanjem ovir tudi onemogočil dostop do gradbišča, saj lastniki do cm natančno fizično

varujejo s svoje strani zatrjevane meje in je v naravi prišlo tudi do tega, da delovni stroj ni mogel po javni poti dostopati do gradbišča (*ker bi npr. za potrebni zavoj potreboval cca m več prostora*).

- 9. Sklep tudi izpušča informacijo, ali bi s prisilnimi služnostmi, čeprav gre tudi za trajno zasedbo delov parcel, MOL moral pridobiti novo gradbeno dovoljenje ali dopolnitev obstoječega. Obstoječi očitno ni uporaben. Še več, nezakonit, ker ne vsebuje služnosti, ki so sedaj v Sklepu, torej MOL nima pravice graditi po tem gradbenem dovoljenju. Pravico graditi bi imel, če bi gradbeno dovoljenje vsebovalo služnosti ali najem parcel ali odkupe. Tako je po zakonodaji.**

Pojasnilo:

Pri vzpostavitvi začasnega delovnega pasu ne gre za presojo same gradnje, ki je že bila dovoljena. V gradbenih dovoljenjih je navedeno, da so v njih opredeljena zemljišča, ki so predvidena za gradnjo, kar je potrebno upoštevati pri PZI. Iz gradbenih dovoljenj pa tudi izhaja, da bo MOL na delih, kjer se bo izkazalo, da obstaja potreba po uporabi sosednjih zemljišč, le to reševal s posameznimi lastniki. V nasprotju z vašo navedbo, pri pravici začasne uporabe in predvidenim delovnim pasom, ne gre za trajno uporabo oziroma zasedbo sosednjih zemljišč in tudi ne za gradnjo na teh zemljiščih. Gre zgolj za začasno uporabo za potrebe same gradnje (*ki se vrši na sosednji parceli*). MOL ima pravico graditi na zemljiščih v katera se kanal C0 vgrajuje, kar je tudi jasno ugotovljeno z gradbenimi dovoljenji, razen v delu trase Brod – Ježica v dolžini 6 m, kjer je pravica za gradnjo še v fazi pridobivanja (lastniki v tujini).

- 10. Prav tako sta nezakonita in zavajanje 1. člena in tudi 2. člena v tem, da navajate, da je gradnja povezovalnega kanala C0 v javno korist. Javna korist ni izkazana niti z OPPN, ker ga ni, niti v sami vsebini, saj gre za pretok fekalij čez zaščiteno vodovarstveno območje, kjer gre dejansko za veliko tveganje za onesnaženje največjega vira odlične pitne vode (brez obdelave) za glavno mesto Slovenije. To tveganje je vsebovano že v samem standardu, ki predvideva puščanje, obenem pa še iz niza drugih vzrokov od potresne prelomnice, zaradi česar je območje še posebej rizično za poškodbe kanala pa tudi za nihanje podtalnice in še drugih vzrokov, ki so bili podrobno opisani v študiji Geološkega zavoda, obenem pa tudi v medijih od strani priznanih strokovnjakov. Hkrati pa je sam kanal C0 strokovno napačno načrtovan, saj se po doktrini obravnave fekalij te morajo čistiti lokalno in ne vleči kilometre daleč. Vse to najdemo strokovno obrazloženo večkrat v medijih.**

Pojasnilo:

Sama gradnja primarnega kanala C0 je v izrazito javno korist. Javna korist je za parcele na katerih je predvidena gradnja (*parcele v katere se bo kanala trajno vgradil*) ob upoštevanju prve alineje 1. odstavka 194. člena ZureP-2 izkazana z OPN.

Trasa kanala je bila umeščena v prostorske načrte Mestne občine Ljubljana od leta 1991 dalje. Aktualna načrtovana trasa kanala C0 je bila potrjena s sprejemom OPN MOL leta 2010. Celoten projekt je v javno korist, saj je to projekt okoljske infrastrukture – javno kanalizacijsko omrežje in objekti. Glede zagotavljanja vodotesnosti se v skladu s standardi opravijo preizkusi ter pregledi in na osnovi teh se ugotovi ali je kanal vodotesen ali ne. Do poškodb kanala zaradi nihanja podzemne vode na tem odseku ne more priti, ker je nivo podzemne vode globlje od nivelete kanala. Glede potresne nevarnosti je bil izdelan dokument Ocena potresne varnosti na trasi kanalizacijskega zbiralnika C0, izdelal HGEM, oktober 2017. Projektant je navedeno študijo upošteval pri izdelavi PZI projekta, saj se je glede tega opredeljeval v dokumentu Opredelitev variant polaganja cevovoda, december 2018, kjer je računsko utemeljil da izbrane armirano poliestrske cevi HOBAS ustrezajo tudi glede na

določen računski pospešek in s tem pričakovane deformacije tako da je zahtevana potresna varnost zagotovljena.

- 11. Torej, ta kanal ni v javno korist, ampak v javno škodo. Odgovorni se bodo po mandatu zamenjali, medtem ko bi kanal ostal z grozečim potencialom onesnaženja, desetletja.**

Pojasnilo:

Glej odgovor pod točko 10.

- 12. Prav tako je treba upoštevati zaključke seje državnega zbora o kanalu C0, ki izražajo javno korist in interes, da se gradnja ustavi. Nasprotovanje zaključkom državnega zbora bo tudi sankcionirano, zato svetnike opozarjamo, da ne sprejmejo Sklepa.**

Pojasnilo:

Državni zbor RS je glede projekta izgradnje primarnega kanala C0 sprejel priporočila ministrstvu, ki jih ta obravnava v okviru svoje pristojnosti. Dokler ni drugačne odločitve pristojnih organov, je MOL kot ena od nosilk tega velikega EU projekta, projekt *(ki je že bil dovoljen s strani vseh pristojnih institucij in razen za nekaj parcel pridobil vsa potrebna dovoljenja)* dolžna izvajati.

- 13. Obenem je bila izvedena revizija postopka, ki je ugotovila, da pred pridobitvijo očitno neuporabnega gradbenega dovoljenja ni bila izvedene presoja vplivov na okolje. Torej javnost ni imela možnosti tehtati javne koristi zaščite ljubljanske pitne vode in ogrožanja te iste vode zaradi fekalnega kanala čez vodovarstveno območje. To pa je tudi po Aarhuški konvenciji težak okoljski prekršek.**

Pojasnilo:

Agencija Republike Slovenije za okolje je kot pristojni organ ministrstva za okolje in prostor za projekt gradnje primarnega povezovalnega kanala C0 izdala več sklepov, v katerih je odločila, da za nameravani poseg v okolje, presoja vplivov na okolje ni potrebna. Navedeno preverja tudi upravna enota v postopku izdaje gradbenega dovoljenja.

- 14. Ogrožanje pitne vode s fekalijami je še posebej veliko zaradi mikroorganizmov človeškega in živalskega izvora: bakterij, virusov in parazitov. V Sloveniji smo že imeli smrtne primere ali težka obolenja zaradi onesnažene pitne vode z njimi. Torej polaganje fekalnega kanala C0 ni v javni koristi. Javna korist ni onesnaževanje pitne vode. Potencial za onesnaženje pa je nedvoumen in strokovno podrt.**

Pojasnilo:

EU projekt Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja, del katerega je tudi gradnja primarnega kanala C0, se gradi ravno iz razloga varovanja virov pitne vode. Pavšalne navedbe drugih primerov niso umestne saj gre za popolnoma različne okoliščine in razloge in zato niso primerljive. Kanalizacija se gradi ravno zato, da se odpadne vode ustrezno prečisti na komunalni čistilni napravi, odpadno vodo pa vrne očiščeno v naravo. Z izvedbo tega projekta bodo ukinjene tudi greznice gorvodno od prispevnega območja črpališč pitne vode, kar bo izboljšalo stanje podzemne vode na območju Ljubljanskega polja. MOL je prepričana, da bo gradnja kanalizacije v okviru celotnega projekta v veliki meri pripomogla k varovanju vodnih virov na Ljubljanskem polju.

Projekt je v celoti v javnem interesu, še posebej zato ker gre za veliki EU projekt, katerega

rezultat bo namreč na novo priključenih cca. 22.200 prebivalcev na odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Na območju največje aglomeracije Ljubljana, se bo stopnja priključenosti na kanalizacijo povečala na 98%. Urejeno in nadzorovano odvajanje odpadnih voda bo prispevalo k varovanju kakovostnega stanja podzemnih voda. Z izgradnjo povezovalnega kanala C0 se bo bistveno zmanjšala obremenitev obstoječega centralnega kanalizacijskega sistema v Ljubljani. Z nadgradnjo in posodobitvijo obstoječe CCN Ljubljana, bo zagotovljena dovolj velika zmogljivost čiščenja v prihodnje. Skladno z veljavno zakonodajo bo izvedena terciarna stopnja čiščenja za vse že in na novo priključene PE.

15. Obenem spada ljubljanski vir pitne vode na tem območju v kritično infrastrukturo, po zakonu in evropskih direktivah. Od leta 2004 so evropski organi izdelovali in izdelali strategijo varnosti, v kateri na pomembno mesto pri vrhu (polega energetike in komunikacijske infrastrukture) spada tudi pitna voda. Ta projekt tega ne upošteva. Tudi zato je ta Sklep nezakonit, ker ignorira javno korist zaščite podtalnice in pitne vode za glavno mesto Slovenije in njene kritične infrastrukture, ki je v tem, da se maksimalno znižujejo tveganja za onesnaženje pitne vode oziroma tega vira. Javna korist zaščite vira pitne vode prevlada, saj je to očitno iz že naštetih razlogov.

Pojasnilo:

Glej odgovor pod točko 14.

16. Zaradi številnih materialnih in procesnih napak ter nezakonnosti zahtevamo, da se Sklep o ugotovitvi javne koristi, ki bo obravnavan na 12. seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana zavrne.

Pojasnilo:

MOL zavrača očitke o materialnih in procesnih napakah, ki jih AAG v točki 16 podaja na splošno.

17. Obenem gre tudi za nezakonnost prisilne služnosti brez podatkov o izmerah, niti za samo vgradnjo (po nekaterih parcelah bi trajno ostal vgrajen). Dejstvo, da je trajna vgradnja v nekatere zasebne parcele, kar ne spada v delovišče, tudi prikazana v slikovnem delu, je očitno, da gre za preslepitev lastnikov in svetnikov mestnega sveta, ki je kaznivo.

Pojasnilo:

MOL ponovno poudarja, da se kanala C0 vgrajuje v parcele za katere je pridobljeno gradbeno dovoljenje in na katerih ima MOL ustrezne pravice. Na zelo majhnem delu trase (6m na odseku Brod – Ježica) pa so postopki pridobitve ustreznih pravic še v teku.

18. Akti morajo biti pripravljene tako natančno, da je nepremičnine mogoče grafično prikazati v zemljiškem katastru, ali če je bilo zanje izdano celovito dovoljenje, kar pa ni bilo.

Pojasnilo:

Za projekt ni bilo izdanega celovitega dovoljenja, kar je tudi logično, saj je celovito dovoljenje predvidel šele ZUreP-2, ki je bil sprejet leta 2017, torej po pridobitvi gradbenih dovoljenj za primarni kanal C0, ki so bila za večino trase pridobljena že v letih 2014 in 2016. Poleg tega, se celovito dovoljenje nanaša le na prostorske ureditve državnega pomena, za katere se, poleg sistema načrtovanja z državnim prostorskim načrtom (DPN), lahko uporabi tudi enoten postopek načrtovanja in dovoljevanja, v katerem se izda celovito dovoljenje - ki je hkrati gradbeno dovoljenje, okoljevarstveno soglasje in prostorski akt, ki ima učinke DPN.

Del predlaganega sklepa je tudi že opredeljen grafični prikaz, katerega vsebina je ravno grafični prikaz delovnega pasu in nepremičnin na katerem se ga vzpostavlja v zemljiškem katastru.

19. Navedbe, da so dosedanji zastoji gradnje povzročeni s strani lastnikov zemljišč in da povzročajo finančne posledice v smislu podražitve projekta, se s tem izkažejo za neresnične, saj je celotna krivda za morebitne podražitve projekta na strani MOL-a, ki ne želi urediti meje svojih parcel. Kakšno koli oviranje (postavljanje t.i. ovir) s strani lastnikov sosednjih zemljišč bi bilo v primeru urejenih parcel kaznivo in zakonsko preganjano, prav tako pa bi MOL lahko t.i. ovire takoj odstranil. Pavšalno zatrjevanje in nedokazana podražitev projekta zaradi ravnanja MOL pa nikakor ne more biti vzrok za zahtevane nezakonite posege v varovane lastninske pravice lastnikov sosednjih parcel, ki je varovana z Ustavo RS.

Pojasnilo:

Glej tudi odgovor pod točko 8. Dodatno MOL še pojasnjuje, da se, ko je soočen z aktivnimi zaporami, ne poslužuje samovoljnih ukrepov nasilja, pač pa pravno dovoljenih postopkov. Ravno iz tega razloga se bo pričelo s pridobivanjem pravice začasne uporabe na parcelah, ki mejijo na zemljišča na katerih je predvidena gradnja povezovalnega kanala C0.

MOL še pojasnjuje, da je mejni ureditveni postopek na delu predvidene trase (*v območju, ki je v grafičnem prikazu delovnega pasu definiran med C0 RJ 140 in RJ 156*) že v teku, vendar pa je prekinjen zaradi mejnega spora, ki so ga sprožili nekateri od lastnikov sosednjih zemljišč. Po končanju tega postopka, pa je predviden tudi postopek evidentiranja urejene meje, na delu trase med C0 RJ 130 in RJ 140. Postopek evidentiranja urejene meje (*med RJ 140 in RJ 156*) kljub temu, da je bil začel že leta 2015, do danes ni končan niti na prvi stopnji. Ravno dolgotrajnost takšnih postopkov pa utemeljuje ugotovitev javne koristi za vzpostavitev delovnega pasu, za čas gradnje, saj gradnja trajno ne bo posegla v lastninska razmerja (*pač pa le za nekaj tednov*). Gradnja povezovalnega kanal C0 namreč ne poteka po sosednjih parcelah, sama začasna uporaba sosednjih zemljišč za čas gradnje pa trajno ne posega v lastninska razmerja med lastniki sosednjih zemljišč in MOL in tudi ne spreminja mej. Pridobitev pravice začasne uporabe sosednjih zemljišč, zaradi delovnega pasu, po stališču MOL zato ni povezana ali odvisna od postopkov evidentiranja urejene meje.

20. Tudi po Zakonu o urejanju prostora se s tem Sklepom ne more ugotoviti javna korist, ki jo predvideva 194. člen, saj niso izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka. Obenem tudi prisilna služnost ni sprejemljiva in, če bi jo sprejeli, bi pomenila kršitev zakonodaje.

Pojasnilo:

S predlaganim sklepom se skladno z določili 2. odstavka 194. člena ZUreP-2 (*ki sodi v poglavje o razlastitvi*) ugotavlja javno korist, ki mora biti izkazana, kot predpostavka postopka omejitve lastniške pravice. Javna korist se primarno verificira z ustrezno natančnim načrtovanjem objektov v prostorskih aktih ali celovitem dovoljenem (1. odstavek 194. člena ZUreP-2). Če nepremičnine, ki naj bi se razlastile (*oziroma se bo na njih v razlastitvenem postopku pridobila pravico začasne uporabe*), niso v prostorskih aktih načrtovane po predpisanem standardu natančnosti, zakon predvideva dodatno možnost verifikacijo javne koristi preko občinskega oziroma mestnega sveta. Prisilna služnost se še ne vzpostavlja s sprejetjem opredeljenega sklepa, pač pa se ta lahko pridobi v naknadnem postopku omejitve lastninske pravice, ki pa ga vodi upravna enota in ne MOL. Prisilna služnost začasne uporabe, pa je izrecno predvidena z zakonom.

- 21. Obenem je pomembno ugotoviti in tudi zato je treba zavrniti Sklep, da je pitna voda umeščena v Ustavo RS, pri čemer je njeno varovanje dejansko javna korist, utemeljena na Ustavi RS in bo jo Sklep kršil. Zato pozivamo svetnike MS Ljubljana, da spoštujejo Ustavo RS in glasujejo proti sprejemu Sklepa.**

Pojasnilo:

Predlagani sklep ne posega v pravico do pitne vode, saj gre v predmetnem postopku za ugotovitve javne koristi za začasno vzpostavitev delovnega pasu in ne za samo opredelitev javne koristi primarnega kanala C0, ki je že izkazana s potrebno opredelitvijo v OPN, ki jo je mestni svet s sprejetjem OPN že ustrezno verificiral. Izdana gradbena dovoljenja pa izkazujejo tudi, da ima projekt vsa potrebna dovoljenja tudi za gradnjo čez vodovarstveno območje.

- 22. Obenem Sklep krši Ustavo RS tudi pri pravici do zasebne lastnine in krši tudi človekove pravice.**

Pojasnilo:

Predlagani sklep ne krši pravice do zasebne lastnine. Ta namreč ni absolutna in se je lahko pod pogoji, kot jih določa zakon tudi odvzame ali trajno oziroma začasno omeji. Takšno možnost določa že Ustava Republike Slovenije v 69. členu.

- 23. Pozivamo vse politične stranke, da zaščitijo sklepe državnega zbora, ki so bili sprejeti enoglasno in da se pitna voda za glavno mesto maksimalno zaščiti tako, da kanal C0 čez območje pitne vode ne bo in da se izbere alternativna trasa, če je to sploh še smotrno glede na strokovno podprto lokalno čiščenje fekalij Medvod in Vodice oziroma ta povezovalni kanal opusti.**

Pojasnilo:

Pozivu za zavrnitev predlaganega sklepa se MOL ne more pridružiti in ga zavrača, saj gre za omogočanje gradnje projekta, katerega rezultat bo ravno varovanje pitne vode in zdravega življenjskega okolja, ne pa obratno.

Glede na navedeno ima torej MOL odklonilno stališče do predlogov in pripomb AAG.

II. Prejete pripombe M. Velepec

- 1. Občan izpostavlja nepravilnosti v mejnih ureditvenih postopkih in zapuščinskih postopkih, ki se tičejo njegovega položaja:**

Pojasnilo:

MOL v postopku, ki se vodi na podlagi 194. člena ZUreP-2, ne more opredeljevati do aktivnih postopkov, ki jih glede urejanja mej vodi pristojna upravna enota in sodišče.

- 2. Občan izpostavlja razliko med katastrom in potekom poti na tem območju v naravi. Izpostavlja gradnjo nove poti.**

Pojasnilo:

Parcele, ki so v lasti MOL (*ali na katerih ima MOL že pridobljene ustrezne pravice*) in po katerih je predvidena trasa povezovalnega kanala C0, v naravi lokacijsko na določenih odsekih

ne sovpadajo s poljsko cesto, ki poteka po tem območju. Pot v naravi dejansko na določenem delu poteka po zasebnih zemljiščih in torej ne po zemljiščih v lasti MOL. Na določenih odsekih je to odstopanje tudi tako veliko, da ne gre za problem točnega poteka parcelnih meja, pač pa katastru ne skladne uporabe zemljišč s strani lastnikov sosednjih zemljišč. V mejnem ureditvenem postopku se meja lahko ureja le skladno s katastrskimi podatki ob upoštevanju natančnosti dosedanjih meritev. Mejni ureditveni postopek je torej namenjen izključno natančnejši določitvi meje, ne pa njenem prestavljanju. V teh postopkih tako ne more priti do večjih premikov meje, posebej pa ne takšnih, ki bi posegli tudi na druga zemljišča.

MOL v okviru projekta izgradnje povezovalnega kanala C0 ne bo gradil nobene nove poti.

3. Občan izpostavljal, da trasa povezovalnega kanala C0 brez urejenega lastništva ne more imeti gradbenega dovoljenja, za kar naj bi bil minimalen pogoj ureditev meje:

Pojasnilo:

Trasa povezovalnega kanala poteka izključno po zemljiščih in parcelah, ki so v lasti MOL oziroma na katerih ima MOL pridobljene ustrezne stvarne pravice. Za gradnjo pa so bila, razen v manjšem delu (pravica za gradnjo še v fazi pridobivanja v dolžini 6 m na odseku Brod – Ježica, lastniki v tujini), pridobljena tudi vsa potrebna gradbena dovoljenja, in sicer:

- GD št. 351-2245/2013-35 z dne 12.3.2014, pravnomočno dne 10.6.2014 in Odločba št. 351-968/2016-8 z dne 6.7.2016, pravnomočna dne 16.7.2016,
- GD št. 351-204/2016-38 z dne 29.11.2016, pravnomočno dne 4.1.2017,
- GD št. 351-1140/2018-7 z dne 9.8.2018, pravnomočno dne 5.10.2018,
- GD št. 351-2786/2018-9 z dne 18.1.2019, pravnomočno 25.1.2019,
- GD št. 351-1714/2019-7 z dne 18.9.2019, pravnomočno 16.10.2019.

Status urejene meje ni pogoj za pridobitev gradbenih dovoljenj.

4. Občan opozarja na zlorabo instituta Sklepa o ugotovitvi javne koristi in izpostavlja spornost posegov v pravice posameznikov in družbe. Izpostavlja pomen ohranitve pitne vode in pomembnost kmetijskih zemljišč.

Pojasnilo:

Opredeljeni postopek ugotovitve javne koristi se vodi z namenom verificiranja javne koristi, ki se nanaša izključno na začasno uporabo sosednjih zemljišč za potrebe vzpostavitve delovnega pasu in ne na samo gradnjo povezovalnega kanala C0. Dejansko bo šlo za minimalno uporabo sosednjih zemljišč izključno za čas gradnje, tovrstni poseg pa trajno ne bo uničil ali poškodoval kmetijskih zemljišč. Tudi na delih, kjer parcele MOL odstopajo od dejanskega poteka poljske poti v naravi, vgrajeni kanal ne bo v ničemer trajno omejil ali otežil rabe kmetijskih zemljišč. Poleg tega gre za podzemni objekt, ki ne preprečuje kmetovanja oziroma rabe zemljišča nad njim.

Ne glede na to, da predmet opredeljenega sklepa o ugotovitvi javne koristi ni povezovalni kanal C0, MOL zavrača trditve, da je gradnja kanala C0 v nasprotju z javno koristjo pravice do pitne vode. Z gradnjo kanala, te pravice ne bodo ne odvzete, ne kršene, ne zmanjšane, prav nasprotno: kanalizacija se gradi ravno zaradi varovanja okolja, predvsem voda in vodnih virov. MOL je prepričan, da bo gradnja kanalizacije v okviru celotnega projekta v veliki meri pripomogla k varovanju vodnih virov na Ljubljanskem polju.

Kot je bilo v javnosti že večkrat obrazloženo, bodo zaradi dejstva, da trasa kanala C0 poteka preko ožjega vodovarstvenega območja in v prispevnem območju vodarne Kleče in Šentvid, v

skladu s priporočili relevantne hidrogeološke stroke ob gradnji in obratovanju kanala C0 upoštevani in izvedeni vsi zaščitni ukrepi za varovanje vodonosnika Lj. Polja, z namenom da bo ob gradnji in obratovanju zagotovljena varnost in zmanjšano tveganje za oskrbo s pitno vodo. To tudi potrjuje hidrogeološka stroka, ki je pripravila program ukrepov za zaščito podzemne vode zaradi gradnje kanala C0.

Povezovalni kanal C0 predstavlja del projekta, katerega investitorke so tri občine: MOL, Medvode in Vodice, projekt pa je sofinanciran tudi s strani države in EU. Po obsegu se razvršča med velike EU projekte, ki jih po predhodnem pregledu s strani neodvisne evropske institucije JASPERS odobri Evropska komisija z Odločbo o pomoči projektu.

V okviru projekta bo zgrajeno skupno (na območju vse treh občin) 131,5 km sanitarnih kanalov, 3 vakuumske postaje, 16 črpališč in zadrževalni bazen. Ukinjene bodo obstoječe manjše preobremenjene čistilne naprave in črpališča odpadne vode. Povezovalni kanal C0 v dolžini cca. 12 km predstavlja del te celote, je pa nujno potreben za ureditev urejenega odvajanja in čiščenja odpadne vode na območju MOL, Medvode in Vodice.

Rezultat projekta bo na novo priključenih cca. 22.200 prebivalcev na odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Na območju največje aglomeracije Ljubljana se bo stopnja priključenosti na kanalizacijo povečala na 98%. Urejeno in nadzorovano odvajanje odpadnih voda bo prispevalo k varovanju kakovostnega stanja podzemnih voda. Z izgradnjo povezovalnega kanala C0 se bo bistveno zmanjšala obremenitev obstoječega centralnega kanalizacijskega sistema v Ljubljani. Z nadgradnjo in posodobitvijo obstoječe CČN Ljubljana, bo zagotovljena dovolj velika zmogljivost čiščenja tudi v prihodnje. Skladno z veljavno zakonodajo bo izvedena terciarna stopnja čiščenja za vse že in na novo priključene PE. Višja stopnja energetske samozadostnosti CČN Ljubljana bo omogočila nižje stroške obratovanja.

V postopku omejitve lastninske pravice se vedno tehta med javno koristjo in posegom v zasebno lastnino. Gradnja povezovalnega kanala C0 je del velikega EU projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja. Poseg v zasebno lastnino, ki naj bi bil omogočen s sprejetjem predlaganega sklepa, je po oceni MOL minimalen, saj se gre le za pridobitev začasne pravice uporabe le manjšega dela sosednjih zemljišč, ki so kmetijska zemljišča. Dejansko se bo ta pravica izkoristila le za čas gradnje povezovalnega kanala C0 ob posamezni parceli. C0 je linijski objekt in se ga torej gradi linijsko oziroma postopno. Navedeno pomeni, da se začasna uporaba sosednjih parcel predvideva le za čas gradnje kanala ob tej parceli, torej nekaj dni ali tednov. Pravica uporabe delovnega pasu torej trajno ne posega v lastninsko pravico lastnikov sosednjih zemljišč, pač pa jo le začasno omejuje na manjšem delu njihovega zemljišča.

Glede na navedeno ima torej MOL odklonilno stališče do predlogov in pripomb M. Velepec.

III. Prejete pripombe A. Mrzel in M. Mrzel

Od občana A. Mrzel je MOL prejela dva različna dokumenta podanih pripomb, pri čemer se z enim dokumentov vsebinsko popolnoma ujemajo tudi pripombe, ki ji je podala M. Mrzel. Prejete pripombe in predlogi A. Mrzel in M. Mrzel se v večini ujemajo s pripombami, ki jih je podalo večje število občanov. Zaradi tega se v svojih stališčih MOL najprej sklicuje na prvi del tega odgovora. Spodaj MOL podaja tudi odgovore in stališča na tiste dele prejetih pripomb in predlogov A. in M. Mrzel, ki vsebinsko odstopajo od pripomb večjega števila občanov.

- 1. Občan izpostavlja neujemanje med naslovom naznanila in prvim stavkom teksta, saj naj bi se javno razgrnil predlog sklepa in ne sklep sam.**

Pojasnilo:

Javno je bil razgrnjen predlog sklepa, saj ta še ni bil sprejet, kar evidentno izhaja iz objavljenega besedila. Javno naznanilo iz tega razloga ni neveljavno.

- 2. Občan izpostavlja, da bi se lahko sklep eventualno glasil le na povezovalni kanala C0 in ne povezano s tem tudi na uporabo delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča, kar naj bi bilo nezakonito.**

Pojasnilo:

Predmet opredeljenega sklepa ni ugotovitev javne koristi samega povezovalnega kanala C0, pač pa javne koristi za uporabo delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti zaradi gradnje povezovalnega kanala C0. Javna korist samega povezovalnega kanala C0 je namreč že ustrezno verificirana z načrtovanjem v prostorskih aktih. Ne glede na navedeno je odgovor na to podan obširno v prvem delu tega odgovora.

- 3. Občan opozarja na nekonsistentno rabo pojmov javna korist in javni interes.**

Pojasnilo:

s predlaganim sklepom se na podlagi 194. člena ZUureP-2 ugotavlja oziroma verificira javno korist za potrebe pridobitve pravic začasne uporabe na delih v predlogu sklepa opredeljenih zemljišč, in sicer za potrebe vzpostavitve delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti.

- 4. Občan poziva MOL naj razloži kako je gradnja C0 kanala sploh povezana s t.i. delovnimi pasovi in transportnimi potmi, saj transportnih poti ni navedenih v OPN. Uporaba delovnega pasu naj bi bila v nasprotju z OPN in gradbenimi dovoljenji. Zahteva, da se razloži pojma gradnja in izgradnja.**

Pojasnilo:

Delovni pas in transportne poti so potrebne ob gradnji vsakega objekta, kar pa ne pomeni, da so predmet načrtovanja s prostorskimi akti, kot je OPN.

MOL je za gradnjo primarnega kanala C0 pridobil več gradbenih dovoljenj, in sicer:

- GD št. 351-2245/2013-35 z dne 12.3.2014, pravnomočno dne 10.6.2014 in Odločba št. 351-968/2016-8 z dne 6.7.2016, pravnomočna dne 16.7.2016
- GD št. 351-204/2016-38 z dne 29.11.2016, pravnomočno dne 4.1.2017
- GD št. 351-1140/2018-7 z dne 9.8.2018, pravnomočno dne 5.10.2018
- GD št. 351-2786/2018-9 z dne 18.1.2019, pravnomočno 25.1.2019
- GD št. 351-1714/2019-7 z dne 18.9.2019, pravnomočno 16.10.2019

Opredeljena gradbena dovoljenja so dokončna in pravnomočna. Gradbena dovoljenja so bila izdana v zato predvidenem postopku s strani pristojne upravne enote in ne MOL.

V gradbenih dovoljenjih je navedeno, da so v njih opredeljena zemljišča, ki so predvidena za gradnjo, kar je potrebno upoštevati pri PZI. Iz gradbenih dovoljenj pa tudi izhaja, da bo MOL na delih, kjer se bo izkazalo, da obstaja potreba po uporabi sosednjih zemljišča, le to reševal s posameznimi lastniki.

Primarni kanal C0 se bo gradil izključno na parcelah, ki so predvidena v gradbenih

dovoljenjih in OPN. Vendar pa pri sami gradnji oziroma pri vzpostavitvi gradbišča lahko prihaja do manjših odstopanj v smislu, da mora izvajalec zaradi stanja v naravi, v manjši meri poseči tudi na sosednjo parcelo. Gre zgolj za posege v smislu začasne uporabe sosednjih parcel za čas gradnje (*npr. za dostop ali vzpostavitev gradbišča.*), pri čemer so ti posegi kar se da minimalni.

Opredelitev delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti, ki sega tudi na sosednje parcele, kar v PGD ni bilo predvideno, se je izkazalo za nujno potrebno tekom gradnje, zaradi številnih sporov in nasprotovanj gradnji številnih lastnikov sosednjih zemljišč. Ti na z njihove strani samovoljno zatrjevane parcelne meje z zemljišči, na katerih je predvidna gradnja primarnega kanala C0, postavljajo fizične ovire in na ta način preprečujejo gradnjo, čeprav sama gradnja kanala C0 trajno ne posega v njihova zemljišča (*na odseku sedanjega zastoja med RJ 129 in RJ 130 tudi ob upoštevanju zatrjevanih mej s strani lastnikov zemljišč, ki odstopajo od podatkov zemljiškega katastra*). Ovire se torej postavljajo na s strani lastnikov sosednjih zemljišč enostransko zatrjevane meje, ki pa so bistveno drugačne od mej, kot izhajajo iz zemljiškega katastra. Večino zemljišč, na katerih je predvidena gradnja primarnega kanala C0, je v naravi javna pot. Gre za ozke parcele, katerih meja s sosednjimi kmetijskimi zemljišči v veliki večini sega še nekaj metrov preko same javne poti v naravi, kar načeloma zadostuje za gradnjo. Za gradnjo pa ne zadostuje sama širina poti v naravi, poleg tega pa pot v naravi na določnih mestih v naravi odstopa od poteka parcel v lasti MOL in torej teče po zasebnih zemljiščih. Tudi gradnja z opaži ali zagatnicami ni mogoča, v kolikor se izvajalcu v naravi postavi fizične ovire na način, da se parcela, po kateri je predvidena gradnja, zoži pod minimalno potrebno širino. Poleg tega izvajalec potrebuje tudi dostop do gradbišča in okoli izkopa.

Ob pripravi projektne dokumentacije se je projektant zanašal na meje iz zemljiškega katastra (digitalni katastrski načrt – DKN). V PGD dokumentaciji je bil izdelan geodetski načrt, ki je bil osnova za izris trase kanala in podlaga za gradbena dovoljenja. Prav tako pa se ob pripravi PGD ni pričakovalo, da bo prišlo do takšnega nasprotovanja oziroma postavljanja fizičnih ovir lastnikov sosednjih zemljišč. Poleg tega se je potreba po opredelitvi delovnega pasu na delu trase kanala C0 pokazala šele tekom same gradnje, saj je ta odvisna od številnih dejavnikov, kot je narava terena in zemljine, širina in možnosti dostopa, lokacije začasnih deponij ob gradbišču (humusa, cevi, jaškov, tesnil,...), lokacije začasnih deponij odvečnega materiala, lokacije parkirišč za delovne stroje in naprave, lokacije transportnih poti, itd. V naravi pri sami gradnji pa se pojavlja problem, ko zaradi nekaj spornih točk (*npr. oporekanje lastnika sosednjega zemljišča širini ene od dostopnih poti*) stoji celotna gradnja kanala. Primarni kanal C0 se namreč lahko zaradi dane tehnologije gradnje gradi le linijsko torej postopno, kar izvajalcu onemogoča, da sporne točke preskoči in gradi naprej. Zaradi takšne linijske gradnje pa je tudi nemogoče vnaprej predvideti, na katerih mestih predvidene trase bo še prihajalo do tovrstnih problemov in sporov.

MOL v obrazložitvi predloga sklepa ni ločeval med pojmom gradnja in izgradnja.

Glede na navedeno ima torej MOL odklonilno stališče do predlogov in pripomb A. in M. Mrzel.

IV. Prejete pripombe D. Kušar (*odgovor sledi redosledju prejetih pripomb, ki so spodaj citirane z odebeljenim tekstom, ki mu sledi odgovor MOL*)

1. Točka 2. Razlogi in cilji, zaradi katerih je akt potreben ter ocena stanja, v besedilu: »Latniki sosednjih zemljišč so namreč na opredeljenem odseku trase gradnje povezovalnega kanala C0 začeli osporavati meji, kot izhaja iz obstoječega zemljišča katastra, na način, da se poskuša v naravi bistveno zmanjšati oziroma zožiti parcele v lasti MOL, po katerih poteka načrtovana trasa povezovalnega kanala C0, na takšne meje pa se izvajalcem v naravi dnevno postavlja aktivne ovire, ki preprečujejo gradnjo.« Odstavek se nanaša na lastnike zemljišč ob trasi na odsekih od RJ 129 do RJ 164. Beseda »osporavati« po SSKJ pomeni zanikovati, ne priznati. Sam sem postal lastnik parcel pred slabim letom in nisem seznanjen z dejstvom da zanikam oziroma ne priznam obstoječega katastra.

Predlog 1: Predlagam, da se v obrazložitev sklepa v točki 2. Razlogi in cilji, zaradi katerih je akt potreben ter ocena stanja oziroma v ustrezno prilogo doda sporne dokumente s katerimi naj bi lastniki parcel (torej očitno tudi jaz) osporavali obstoječ kataster. Gre za krivično in pavšalno obtožbo uperjeno proti vsem lastnikom na omenjenem odseku, zato menim, da je vsaj predlog predložitve dokazov upravičen.

Pojasnilo:

MOL s postopkom sprejema sklepa o ugotovitvi javne koristi na podlagi 194. člena ZUreP-2, ne obtožuje občanov, pač pa v obrazložitvi predloga sklepa zgolj navaja dejstva, ki utemeljujejo javno korist za sprejetje predlaganega sklepa. Navedba v obrazložitvi predloga, da lastniki sosednjih zemljišč osporavajo meje, se torej ne nanaša na dotično posamezne ali celo vse lastnike sosednjih zemljišč, pač pa opredeljuje splošni problem s katerim se izvajalec srečuje na trasi, ki pa je do sedaj povzročil že velike zamude projekta.

MOL je za gradnjo primarnega kanala C0 pridobil več gradbenih dovoljenj, in sicer:

- GD št. 351-2245/2013-35 z dne 12.3.2014, pravnomočno dne 10.6.2014 in Odločba št. 351-968/2016-8 z dne 6.7.2016, pravnomočna dne 16.7.2016
- GD št. 351-204/2016-38 z dne 29.11.2016, pravnomočno dne 4.1.2017
- GD št. 351-1140/2018-7 z dne 9.8.2018, pravnomočno dne 5.10.2018
- GD št. 351-2786/2018-9 z dne 18.1.2019, pravnomočno 25.1.2019
- GD št. 351-1714/2019-7 z dne 18.9.2019, pravnomočno 16.10.2019

Opredeljena gradbena dovoljenja so dokončna in pravnomočna. Gradbena dovoljenja so bila izdana v zato predvidenem postopku s strani pristojne upravne enote.

V gradbenih dovoljenjih je navedeno, da so v njih opredeljena zemljišča, ki so predvidena za gradnjo. Iz gradbenih dovoljenj pa tudi izhaja, da bo MOL na delih, kjer se bo izkazalo, da obstaja potreba po posegu na sosednja zemljišča, le to reševal s posameznimi lastniki.

MOL poudarja, da se bo primarni kanal C0 gradil izključno na parcelah, ki so predvidena v gradbenih dovoljenjih in v Odloku o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 – DPN, 22/11 – popr., 43/11 – ZKZ-C, 53/12 – obvezna razlaga, 9/13, 23/13 – popr., 72/13 – DPN, 71/14 – popr., 92/14 – DPN, 17/15 – DPN, 50/15 – DPN, 88/15 – DPN, 95/15, 38/16 – avtentična razlaga, 63/16, 12/17 – popr., 12/18 – DPN, 42/18 in 78/19 – DPN). Vendar pa pri sami gradnji oziroma pri vzpostavitvi gradbišča lahko prihaja do manjših odstopanj v smislu, da mora izvajalec zaradi stanja v naravi, v manjši meri poseči tudi na sosednjo parcelo. Gre zgolj za posege v smislučasne uporabe sosednjih parcel za čas gradnje (*npr. za dostop ali vzpostavitev gradbišča.*), pri čemer so ti posegi kar se da minimalni.

V naravi pri sami gradnji pa se pojavlja problem, ko zaradi nekaj spornih točk (*npr. oporekanje lastnika sosednjega zemljišča širini ene od dostopnih poti*) stoji celotna gradnja kanala. Trenutno se takšen zastoj nahaja tako na odseku RJ 129 – RJ 130, kot tudi na odseku RJ 164 – 160 torej na obeh koncih gradnje preostanka povezovalnega kanala C0. Razlog zastoja pa je viden na samem terenu, saj so na s strani lastnikov sosednjih zemljišč samovoljno in enostransko zatrjevane meje postavljeni količki in ograje, dejstvo zastoja pa izhaja tudi iz gradbenega dnevnika. Ovire se postavljajo na s strani lastnikov sosednjih zemljišč enostransko zatrjevane meje, ki pa so bistveno drugačne od mej, kot izhajajo iz zemljiškega katastra, oziroma se na odseku RJ 129 – RJ 130 preprečuje tudi geodetska označitev parcelnih meja (*za potrebe gradnje*) po obstoječih katastrskih podatkih.

Primarni kanal C0 se lahko, zaradi dane tehnologije gradnje gradi le linijsko torej postopno, kar izvajalcu onemogoča, da sporne točke preskoči in gradi naprej. Zaradi takšne linijske gradnje pa je tudi nemogoče vnaprej predvideti, na katerih mestih predvidene trase bo še prihajalo do tovrstnih problemov in sporov. Navedba v obrazložitvi predloga sklepa, ki je delovno gradivo mestnega sveta in ni del predloga sklepa, da so lastniki sosednjih zemljišč na opredeljenem odseku trase gradnje začeli osporavati meje, se torej nanaša na trenutne točke zastoja gradnje (*ki torej stoji na obeh straneh*) ter na splošni problem na trasi gradnje, saj obstoječe zapore gradnje niso prve. Ob upoštevanju dejstva, da je večino zemljišč, na katerih je predvidena preostala gradnja primarnega kanala C0, v naravi javna pot in gre za ozke parcele, katerih meja s sosednjimi kmetijskimi zemljišči v veliki večini sega še nekaj metrov preko same javne poti v naravi, poleg tega pa pot v naravi na določenih mestih v naravi odstopa od poteka parcel v lasti MOL in torej teče po zasebnih zemljiščih, je pričakovati nadaljevanje tovrstnih zastojev gradnje na preostanku trase. Glede na časovni okvir projekta in zamude, ki so ravno zaradi tovrstnih problemov že nastale, pa ni več mogoče, da do tovrstnih blokad MOL kot investitor pristopa posamično. Iz navedenega razloga se je MOL kot investitor odločil, da pridobi pravico začasne uporabe na delu trase sosednjih zemljišč, na preostanku trase povezovalnega kanala C0.

Sama gradnja povezovalnega kanala C0 in s tem uporaba delovnega pasu, ki sega v sosednje parcele, namreč trajno ne posega v lastninska razmerja, niti v razmerja glede točnega poteka mej (*saj bo šlo za začasno uporabo delovnega pasu za čas gradnje*). Opredeljeni spori in zapore pa so do sedaj že povzročili bistvene in temu velikemu EU projektu ogrožajoče zamude. Zato je MOL, kot investitor na stališču, da javna korist izgradnje povezovalnega kanala C0 prevlada nad mejnimi spori z lastniki sosednjih zemljišč, in da bo iz razloga, da zagotovi gradnjo, pričel s postopki pridobitve pravice začasne uporabe dela sosednjih zemljišč ob še ne dokončanem delu trase povezovalnega kanala C0. Tovrstna pravica bo MOL-u omogočila uporabo delovnega pasu, ki ne bo odvisna od vsakokratnih sporov o točnem poteku meje med zemljišči, ki so predvidena za gradnjo in sosednjimi zemljišči, hkrati pa trajno ne bo spreminjala lastniških razmerij glede točnega poteka mej. Postopki ureditve mej v upravnem postopku so praviloma dolgotrajni in bi bila s čakanjem na končanje teh postopkov bistveno ogrožena sama izgradnja kanala C0 in tako dosega ciljev skupnega velikega EU projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja, del katerega je tudi gradnja primarnega kanala C0.

Glede dokazov in opisa stanja glej tudi prvi del tega odgovora.

- 2. 2. člen Sklepa o ugotovitvi javne koristi navaja » Župan Mestne občine Ljubljana poskrbi za pridobitve pravice uporabe za določen čas na podlagi 210. člena Zakona o urejanju prostora ali služnosti v javno korist na podlagi 211. člen Zakona o urejanju prostora na nepremičninah iz prejšnjega člena za namen uporabe delovnega pasu za potrebe ureditve gradbišča in transportne poti, za čas gradnje povezovalnega kanala«.**

Na trasi ni bilo izvedenega evidentiranja urejanja mej, kar onemogoča določitev natančne višine odškodnine, ki pripada lastniku nepremičnine po 8. odstavku 211. člena in 238. člena Zakona o urejanju prostora. Tu lahko zaradi nedorečenosti širine posamezne parcele pride do oškodovanja katerakoli stranke, ki sklepata posamezno pogodbo o služnosti, kar lahko privede do izpodbijanja ali celo do neveljavnosti same pogodbe. Pri tem je potrebno izpostaviti, da na dani trasi meje v naravi med parcelami s kmetijskimi zemljišči močno odstopajo od katastra. Nedorečen ni zgolj potek poti ampak tudi širina parcel. To je razvidno tudi iz GIS.

Predlog 2: V 2. člen Sklepa o ugotovitvi javne koristi se doda stavek: »Pravica do uporabe zemljišča za določen čas se pridobi po zaključku postopka evidentiranja urejanja mej.«

Pojasnilo:

MOL pojasnjuje, da je mejni ureditveni postopek na delu predvidene trase (*v območju, ki je v grafičnem prikazu delovnega pasu definiran med C0 RJ 140 in C0 RJ 156*) že v teku, vendar pa je prekinjen zaradi mejnega spora, ki so ga sprožili nekateri od lastnikov sosednjih zemljišč. Po končanju tega postopka, pa je predviden tudi postopek evidentiranja urejene meje, na delu trase med C0 RJ 130 in C0 RJ 140. Postopek evidentiranja urejene meje (*med RJ 140 in RJ 156*) kljub temu, da je bil začel že leta 2015, do danes ni končan niti na prvi stopnji. Ravno dolgotrajnost *takšnih* postopkov pa utemeljuje ugotovitev javne koristi za vzpostavitev delovnega pasu za čas gradnje, saj gradnja trajno ne bo posegla v lastninska razmerja (*pač pa le za nekaj tednov*). Gradnja povezovalnega kanal C0 namreč ne poteka po sosednjih parcelah, sama začasna uporaba sosednjih zemljišč za čas gradnje pa trajno ne posega v lastninska razmerja med lastniki sosednjih zemljišč in MOL in tudi ne spreminja mej. Pridobitev pravice začasne uporabe sosednjih zemljišč, zaradi delovnega pasu, po stališču MOL zato ni povezana ali odvisna od postopkov evidentiranja urejene meje. Ob tem MOL še dodaja, da tudi status urejene meje ne preprečuje mejnega spora oziroma dokazovanja drugačnega poteka mej v sodnem postopku s strani lastnikov sosednjih zemljišč, kar torej pomeni, da tudi upravno urejene meje, same po sebi ne odpravljajo tovrstnih sporov in blokad gradnje.

S samim sprejemom opredeljenega sklepa o ugotovitvi javne koristi, se še ne uvaja postopek omejitve lastninske pravice, v okviru katerega se določi tudi primerno odškodnino zaradi začasne omejitve lastninske pravice. Odškodnina bo posameznem lastniku določena skladno s postopkovnimi pravili razlastitvenega postopka. V primerih, ko bo sklenjena pogodba o začasni uporabi namesto prisilne omejitve lastninske pravice (197. člen ZUreP-2) ali sporazum o višini odškodnine (207. člen ZUreP-2), bo odškodnina določena sporazumno, na kar nato mejni ureditveni postopek nima vpliva. V ostalih primerih pa bo višina odškodnine določena v zato predvidenem postopku, pri čemer se bo na zahtevo posameznega lastnika, v okviru postopka lahko počakalo tudi na končanje mejnih ureditvenih postopkov. Odškodnina se namreč glede na določila ZUreP-2 razen v primeru sklenitve pogodbe, določa po sami razlastitvi oziroma omejitvi lastninske pravice. Pri tem pa MOL tudi poudarja, da je obseg delovnega pasu točno in natančno določen z grafično priložo, ki je sestavni del sklepa.

Glede pripombe o močnem odstopanju mej med katastrom in stanjem v naravi pa MOL pojasnjuje, da parcele, ki so v lasti MOL in po katerih je predvidena trasa povezovalnega kanala C0, v naravi lokacijsko na določenih odsekih ne sovpadajo s poljsko potjo, ki poteka po tem območju. Pot v naravi dejansko na določenem delu poteka po zasebnih zemljiščih in ne po zemljiščih v lasti MOL. Na določenih odsekih je to odstopanje tudi tako veliko, da ne gre za problem točnega poteka parcelnih meja, pač pa katastru ne skladne uporabe zemljišč. V

postopku urejanja in evidentiranja meje se parcelna meja lahko ureja le skladno s katastrskimi podatki ob upoštevanju natančnosti dosedanjih meritev. Mejni ureditveni postopek je torej namenjen izključno natančnejši določitvi meje, ne pa njenem prestavljanju (*31. člen Zakona o evidentiranju nepremičnin*). V teh postopkih tako ne more priti do večjih premikov meje, posebej pa ne takšnih, ki bi posegli tudi na druga zemljišča.

- 3. Priloge Predloga Sklepa o ugotovitvi javne koristi, z grafičnimi prikazi delovnega pasu je zgolj omejen izsek celotnega PZI dokumentacije projekta in nas lastnike v zadostni meri ne more obvestiti k čemu bomo po sprejetju sklepa primorani dati soglasje za služnost. Tako ne moremo zadostni meri ugotoviti ali bo sam poseg bistveno vplival na prihodnje izvajanje dejavnosti na našem zemljišču. V zadostni meri se ne moremo seznaniti s posegi, ki bi lahko pomenili trajno funkcionalno oviranje dejavnosti na naših zemljiščih ali celo gradbene posege na naših zemljiščih. Sama trasa se na posameznih mestih močno približa našim zemljiščem in iz dokumentacije ni razvidno s kakšno tehnologijo bo izvajalec reševal ta problem. Ob dejstvu, da ni bilo izvedenega evidentiranja urejanih mej, lahko pride celo do gradnje kanala na privatnem zemljišču. Dodatno, zaradi bližine trase bo lahko prišlo tudi do rušenja dreves na privatnih zemljiščih, tudi znotraj Nature 2000, za kar lahko nekateri lastniki pridejo v nasprotje s Pravilnikom o določitvi in varstvu naravnih vrednost s prilogami.**

Predlog 3: V prilogi Predloga sklepa o ugotovitvi javne koristi se doda celotna PZI in PGD dokumentacija na odseku od CO RJ 166-CO RJ 124.

Predlog 4: Točka dnevnega reda Sklepa o ugotovitvi javne koristi, št. 007-6/2020-1, se premakne na kasnejšo sejo Mesnega sveta Mestne občine Ljubljana in se s tem omogoči lastnikom zemljišč čas za verodostojno javno obravnavo ter čas za podajanje morebitnih predlogov in pripomb javno objavljenih dokumentov. Brez teh dokumentov namreč ne moremo podati relevantnih pripomb in predlogov na Sklep o ugotovitvi javne koristi ter posledično razumeti soglasje k služnosti, ki bi lahko bistveno vplivala na lastnosti zemljišč kater lastniki smo.

Pojasnilo:

Grafični prikaz delovnega pasu, ki je del predlaganega sklepa, še ni del PZI projekta, na podlagi katerega se izvaja gradnja povezovalnega kanala C0 in je bil narejen izključno za potrebe tega postopka. Javno objavljeni grafični prikaz je tako le situacija, ki je del predlaganega sklepa in ne PZI projekt za gradnjo povezovalnega kanala C0. PZI projekt za izgradnjo primarnega kanal C0 tudi ni predmet javne obravnave po 194. členu ZUreP-2 in ne predstavlja osnove za vodenje tega postopka. PZI projekt bo ustrezno dopolnjen šele po morebitni pridobitvi pravic začasne uporabe.

PGD in PZI projekti ter gradbena dovoljenja, ki se nanašajo na gradnjo primarnega kanala C0 in druga dokumentacija pa so javnosti dostopni pod pogoji Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18). Prav tako s sprejetjem opredeljenega sklepa občani še ne podajajo soglasja k posegu na njihov nepremičnine, pač pa gre zgolj za verifikacijo javne koristi za potrebe postopkov omejitve lastninske pravice, v katerih pa bodo imeli posamezni lastniki sosednjih zemljišč tudi položaj stranke.

Predlagan sklep o ugotovitvi javne koristi se ne naša na zemljišča, po katerih poteka predviden primarni kanal C0, pač pa na začasno uporabo delovnega pasu za potrebe gradnje na sosednjih zemljiščih. Javna korist za izgradnjo povezovalnega kanala C0 je že izkazana z ustreznim načrtovanjem v OPN, kjer je potek kanala prikazan s takšno natančnostjo, da je

nepremičnine na katerih se vgrajuje kanal mogoče grafično prikazati v zemljiškem katastru, kar torej pomeni, da je javna korist za gradnjo povezovalnega kanala C0 po obstoječi trasi že ustrezno izkazana in ni predmet tega postopka. V območju delovnega pasu, ki sega na sosednje parcele, pa ni predvidena nobena trajna vgradnja kanalizacije.

Na projekt PGD za gradnjo povezovalnega kanala C0 je bilo pridobljeno naravovarstveno soglasje in soglasje Zavoda za gozdove RS. Pred sečnjo dreves se na terenu drevesa označijo s strani za to pooblaščen osebe (pristojni gozdar). Lastniki torej niso prizadeti v tem, da bi prišli v nasprotje z zakonodajo.

- 4. Priloge Predloga Sklepa o ugotovitvi javne koristi, z grafičnimi prikazi delovnega pasu ne vsebujejo načrta organizacije ureditve gradbišča. Organizacija gradbišča bo po podpisnem soglasju potekala na naših parcelah. Pri tem obstaja nevarnost odtekanja goriva in drugih olj iz gradbenih strojev na najkakovostnejša kmetijska zemljišča; dodatno, skladiščenja fugiranja in drugega gradbenega materiala ravno tako vpliva na samo sestavo prihodnje obdelovalne zemlje. Ker so nekateri kmetje vzdolž trase vključeni v ekološko pridelavo (nekateri pa v to nameravamo vstopiti v naslednjih letih), se izvaja vzorčenje prsti, kjer se ugotavlja prisotnost drugih snovi v prsti. Brez načrta organizacije gradbišča ne moremo podati relevantnih predlogov in pripomb na Sklep o ugotovitvi javne koristi.**

Predlog 5: V prilogi Predloga sklepa o ugotovitvi javne koristi se doda Načrte organizacije ureditve gradbišča na odseku od C0 RJ 166- C0 RJ 124.

Predlog 6: Točka dnevnega reda Sklepa o ugotovitvi javne koristi, št. 007-6/2020-1, se premakne na kasnejšo sejo Mesnega sveta Mestne občine Ljubljana in se s tem omogoči lastnikom zemljišč čas za verodostojno javno obravnavo ter čas za podajanje morebitnih predlogov in pripomb na podlagi javno objavljenih dokumentov. Brez teh dokumentov namreč ne moremo podati relevantnih pripomb in predlogov na Sklep o ugotovitvi javne koristi ter posledično razumeti soglasje k služnosti, ki bi lahko bistveno vplivala na lastnosti zemljišč katere lastniki smo.

Pojasnilo:

Načrt organizacije ureditve gradbišča ni predmet predlaganega sklepa, pač pa gre le za verifikacijo javne koristi za začasno vzpostavitev delovnega pasu. Načrt organizacije oz. ureditve gradbišča pripravi izvajalec gradbenih del, pregleda pa ga Nadzorni inženir. Ta načrt tudi ni del projektne dokumentacije. Poleg ostalega ta načrt obsega tudi ureditev dovoznih in gradbiščnih poti, ki pa so omejene z delovnim pasom, torej potekajo znotraj delovnega pasu. Zato sam načrt organizacije gradbišča ni relevanten za ureditev medsebojnega razmerja med investitorjem in lastniki zemljišč. Nevarnost odtekanja goriv iz gradbenih strojev pri gradnji primarnega povezovalnega kanala C0 pa je popolnoma enaka pri uporabi kmetijske mehanizacije na tem območju.

Že v PGD projektu je predvidenih 14 zaščitnih ukrepov za preprečitev negativnega vpliva s področja varstva voda in podzemnih voda. Vsi ukrepi (razen dveh) se nanašajo na fazo gradnje in jih je treba upoštevati pri izvajanju gradbenih del na celotni trasi povezovalnega kanala C0. Omejitve in ukrepi pri izvedbi izhajajo iz Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja.

Pred gradnjo je izvajalec hidrogeološkega nadzora IRGO izdelal elaborat *Varovanje podzemne vode v času gradnje povezovalnega kanala C0* z zapisanimi in konkretiziranimi

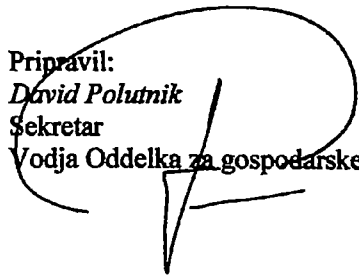
ukrepi med gradnjo, ki jih mora izvajati izvajalec gradbenih del. Prav tako je IRGO izdelal Načrt odstranitve morebitnih onesnaženj na trasi kanala C0, izvajalec pa je izdelal protokole za te predvidene scenarije. Z vsem tem so preprečeni kakršnikoli vplivi gradnje na zemljino in podzemno vodo.

Za humus (prst) pa velja, da se ta odgrne na dotični parceli in isti vrne nazaj (torej se ne naklada, odvaža, pripelje, meša, ...). Zato v rodovitni del zemljine, ne morejo priti kakršne koli neravne snovi. Organizacija gradbišča tako s tem nima nikakršne veze.

Glede na navedeno ima torej MOL odklonilno stališče do predlogov in pripomb D. Kušarja.

S tem dokumentom so podana stališča do vseh prejetih pripomb in predlogov podanih na predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi št. 007-6/2020-1, ki je bil javno razgrnjen dne 26.2.2020.

Prilagodil:
David Polutnik
Sekretar
Vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet



Župan

Zoran JANKOVIĆ

