



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-107/2006-19

Datum: 15. 5. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS drugega zasedanja 29. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 15. maja 2005, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... navzoči. Lepo pozdravljeni. Prisotnost vas je s podpisom potrdilo 23. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom. Svojo odsotnost pa sta opravičila: gospod porf. dr. Darko Štrajn in gospa Cvetka Selšek.

Kot običajno, vas prosim, da izklopite ton mobilnih telefonov. Da ne bi motili dela mestnega sveta. In pa obveščam vas, da je na današnjem zasedanju, tako, kot je že bil pri, prejšnjič, pri vseh točkah o osnutkih odlokov o programu opremljanja zemljišč, navzoč tudi gospod Marko Fatur in Ljubljanskega urbanističnega zavoda, ki bo podal podrobnejše obrazložitve. V primeru, ko bo to potrebno. In pa seveda ob uvodih.

Sejo pa nadaljujemo s 7. točko sprejetega dnevnega reda. In sicer

AD 7.

**OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZEMLJIŠČ ZA GRADNJO
ZA OBSTOJEČO KOMUNALNO INFRASTRUKTURO ZA OBMOČJE MESTNE
OBČINE LJUBLJANA**

Na prvem zasedanju je že razpravljal svetnik gospod Peter Sušnik. Zdaj pa so k besedi prijavljeni še trije razpravljavci. Najprej je na vrsti doc. dr. Gregor Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Lepo pozdravljeni. Moja razprava bo zelo kratka. In sicer, ko sem poslušal obrazložitev tega osnutka odloka, sem se prvič zavedal v bistvu skupne cene vseh teh obračunanih opremljanj zemljišč za gradnjo. In sicer moram reč, da me je številka 5 milijonov za eno individualno hišo v Ljubljani zelo presenetila. Če pomislimo, da mam zelo mejhno stanovanjsko gradnjo, bi človek rekel, da se bomo naslonil na individualne hiše. In tukaj vidim, da so številke take, da si jih ena normalna, mlada družina, tud – tud predstavljat ne more. Tko, da ne vem. A smo zašli v slepo ulico, kar se stanovanj tiče in bivanja tiče v našem mestu, al pa moramo dejansko začeti razmišljat o drugih konceptih. Dejstvo, da take številke

mislim, da so zlo primerljive s številkami v tujini. Ob tem, da zaslužimo veliko manj. Pa še to bi opozoril, ni zaslužek tista stvar. Ampak kaj človek prištedi. Tist je pa še – še dost, dost manj. Zato bi rekel, ko tole sprejemamo in če so te številke res opravičeno, v kar ne dvomim. Se moramo začeti spraševati, kako bodo ljudje preživel v našem mestu? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Miha Jazbinšek. Za njim bo razpravljala prof. dr. Stanislav Pejovnik. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom sam ene tri stvari. V podporo temu osnutku odloka. Najprej, kar je, seveda te številke pomenijo za stanovanjsko gradnjo, kar je bilo zdaj rečen. Te številke v resnici pomenijo, koliko je vložnega kapitala na posamezno hišo danes. Kako se je do tega kapitala na to hišo prišlo? Prišlo se je zgodovinsko. Do te številke. Ne? Drugo je seveda, al mora to, rekel bi to zgodovinsko pridobljeno vrednost, tudi vsak nov plačati v popolnoma isti številki. Bom zdaj pa diskutiral iz naslova tistega, kar je gospod Sušnik zadnjič diskutiral. In sicer, on je diskutiral pri tem razmerju, med upoštevanjem merila parcele in merila neto tlorisne površine. To se pravi, ali je parcela tista, na katero je treba več obesiti? Al je recimo neto tlorisna površina stavbe tista, na katero je treba več obesiti? On je izhajal iz enih, rekel bi – zastarelih pojmov, ki se glasijo. Tam, kjer na mali parceli dosežemo velik izkoristek, je to pozitivno in to moramo stimulirati. Češ, v tem primeru mora bit več, rekel bi obešeno na parcelo in ne na to izrabo. Ta trenutek seveda v Ljubljani imamo popolnoma obraten primer. Primer imamo, da so te obremenitve na parcele, recimo, ko imate ne vem. Stolpnico, recimo osemnajst etaž. Na parceli, ki je nekaj večja, kakor je parcela za individualno hišo. V resnici seveda te, tuki ne gre več za racionalnost. Gre za to, da kadar ti čez par etaž prideš na mali parceli. Od tam naprej postaneš obremenjevalec. Ne pa tisti, ki pripomore k racionalni izrabi infrastrukture. Zato tudi, za primer, če gradiš na Jančah, ne? Je, rekel bi – pravilno, da gremo obremenjevati neto tlorisno površino. Na Jančah je mala hiša na veliki parceli. In seveda potem, na Jančah tudi za to ni toliko tega denarja. Pač pa je seveda velika izraba na mali parceli v centru potem pa obremenjena. Vi veste seveda, da so te obremenitve grozotne. Tudi iz naslova tega, kaj za sabo puščejo, ne? Če so one racionalne iz naslova, recimo, da je vodovodna cev za veliko stolpnico, ali pa za mali blok enak debela, ne? Zato pa cestno telo oprostite – ni, ne? Za veliko stolpnico, al pa za – al pa za nizek blok enako obremenjeno. In vi veste, da mamo problem ravno tuki. Problem mamo ravno tam, da zgoščujemo zazidavo. Ne več racionalno. Ampak že iracionalno in na račun infrastrukture. Zato mislim, da je v – da je pravilno v teh, rekel bi razbitih razmerjih, govoriti o tem, da naj bo parcelna logika upoštevana z 0,3. In logika neto tlorisne površine z 0,7.

No, potem je pa – to je drugi zdaj odstavek 20. člena. Potem je pa seveda gospod Sušnik diskutiral tudi v smer, zakaj bi za stanovanja mel faktor 1, ne? Za poslovne, poslovne pisarne in tako dalje pa 1,5? Ne? Al pa zakaj bi mel za bolnice, pa za otroške vrtce faktor 1? Pri izračunu? Za poslovne pa 1,5. Ja, zato, ne? K je popolnoma jasno zakaj, ne? Socialno infrastrukturo ja ne moremo obremenjevati tako, kot da bi šlo za – za neke poslovne sisteme. In treba je vedeti, ne? Da poslovni sistemi – poslovni sistemi seveda gradijo svoje kapacitete zaradi poslova, ne? To se prav, da bojo zdržal seveda tudi plačilo 0,5 več, kakor recimo v šolah. Opozorim pa še naprej. Jaz, če bi mogel, če bi mi zakon dovoljeval, bi ta faktor za poslovne prostore v centru dal še višji. In povem zakaj. Zato, ne? Ker gradbinci bezlajo s ta pocen komunalo. V – v središču mesta hitreje. Kakor lahko te poslovne prostore prodajajo. Če gremo zdele gledat tamle Center Tivoli, ali pa kar kol. Prideš not in je to prazno. To se pravi,

prepocen. Prepocen komunala za poslovni sistem, pomeni to, da se nam kar naenkrat zgodijo kapacitete, ki jih pravzaprav niti ne moremo zapolniti.

No, nekaj družga je bilo pa zanimivega pri razpravi gospoda Petra Sušnika. Pa mi je žal, da on postavlja vprašanja, namesto, da bi postavil trditve. Vprašal je, ali je izračun vrednosti komunalne infrastrukture, ki je tu noter, v tem odloku, identičen stvarni vrednosti. Recimo, kapitalu javnih podjetij v Holdingu? Gospod Sušnik seveda je čisti naivec, ne? Če on misli, da bomo v ljubljanskem Holdingu naredil realno ovrednotenje mestne infrastrukture, zato, da bi na vseh področjih operiral s praktično enakimi številkami, ker tu seveda operiramo z vrednostjo infrastrukture, na način nadomestnih stroškov. To se prav, na način, ne? Ko ti rečeš. Če je novo stane tolk. Vodovod, če bi bil nov, stane tolk. In toliko je vredna infrastruktura. In tuki mammo realno oceno noter, kok je infrastruktura Holdinga težka. Če bi mi bil resna seveda občina in bi seveda znal vrednotiti lastno infrastrukturo, bi mel vedno, kadar o isti infrastrukturi govorimo, bi mel up to date vrednost in tako dalje. Ne. Mi pa imamo papirje, kjer piše – ureditev lastništva in upravljanje infrastrukture v Holdingu, - kjer piše – hočemo jo zabit v nulo. Ne? Zato namesto, da bi pripravljavci tega materiala operiral z vrednostjo infrastrukture, ki bi jo dobili v Holdingu, so si moral seveda operirati z vrednostmi, ki so jih sami, za našo infrastrukturo sprot računali. Jasno je pa zakaj je infrastruktura v Holdingu v nulo. Zato, da bi izvedli zločesti privatizacije. Za kar je seveda nastavek v aktih Holdinga. No, tok, da bi jaz zdaj seveda, mislim, da je to gradivo dobro. In, da ma noter tudi vse tisto, kar – kar pravzaprav mi rabimo za svoje odločanje, ne? In tudi se sami s sabo tuki skoz te faktorje dogovorimo za urbanistično politiko, ne? In mislim, da je prav, da se obremeni tistega, ki več obremenjuje. Moram reč, da v resnici več obremenjuje ravno cestno infrastrukturo, prometno infrastrukturo tudi, ne? Parkinge in tako dalje in tako naprej. Seveda kakšno elektriko najmanj obremenjuje. Ampak, taka je narava te infrastrukture. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Besedo za razpravo ima prof. dr. Stanislav Pejovnik. Za njim bo razpravljal gospod Žagar. Izvolite.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane kolegice in kolegi. Najprej pozitivna trditev. Odlok je strokovno prav gotovo dobro pripravljen. In pri tem ne bom ocenjeval višine komunalnega prispevka, čeprav bi se pridružil mnenju, da je, da so nekateri zračunani podatki kažejo na relativno visoke obremenitve. Bolj me zanima, al pa bolj me tangira, tudi kot prebivalca primestnega območja, politika Mesta do teh primestnih področij. Mislim predvsem na področja 19, 20 in 21. Recimo konkretno Ižanska cesta, kjer je moj naslov stalnega prebivališča. Drži, da so obračunski stroški za ta primestna področja zelo visoki. S tem se lahko strinjam. Vendar pa nastopi vrsto vprašanj, ki so, bolj pogojena z dosedanjo politiko, vendar na drug način, kot je razpravljal kolega svetnik Jazbinšek. Pogojena sta namreč z dodatno, dosedanjo politiko vlaganja v komunalno infrastrukturo Mesta Ljubljane. In tukaj citiram zaključek dokumenta zato, da bom razvil naslednjo misel. V tem dokumentu piše – Obravnavani dokument omogoča odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno infrastrukturo, v skladu s stroški, ki jih je imela lokalna skupnost, z opremljanjem obravnavanih zemljišč za gradnjo. Kaj pa tista območja, kjer bo potrebna komunalna, kjer bo potrebno komunalno infrastrukturo zgraditi? Kot so 19, 20 in 21. Predvsem mislim tukaj za kanalizacijo. Zato bi želel pri obravnavi tega dokumenta slišati politiko Mesta Ljubljane. Pričakujem, da bosta gospa Dolganova in gospod Gajšek povedala, kaj načrtujejo v teh dveh oddelkih? Ali bo, glede na nejasno zapisano dikcijo – o tem dokumentu o drugih virih

financiranja, da se del stroškov financiranja lahko prenese na druge oblike financiranja? Tukaj mislim predvsem na prebivalce na teh območjih. In sicer ob priključitvi na novo nastalo kanalizacijo? Izpeljan? Ali to ne bo investitorjev postavilo v neenak položaj z ostalimi prebivalci? Kajti, do sedaj je Mesto namreč v celoti izdelovalo komunalno infrastrukturo, pokrivalo pa stroške s komunalnim prispevkom. Kakršen koli je to bil.

Pa si pogledjmo primer Ižanske ceste. Kanalizacije ni. Nikakor je ni. Je pa ta isti mestni svet, to se pravi skupaj z mano, sprejel odlok, da mora Vo-Ka prevzeti monopol in prazniti greznice. Praznjenje greznice na tem območju, če bi strogo spoštovali predpis, je bistveno večji strošek, kot katera koli kanalščina v katerem koli drugem delu tega mesta. Plačilo lahko presega 10.000 tolarjev mesečno, na štiri člansko družino. Ampak, zgodba je še bistveno hujša. Jarkov za odvodnjavanje, ki so na tem območju neobhodno potrebni, to da z meteorno vodo se spere višek fekalne vode, ki se pretoči iz greznic, nihče ne vzdržuje. Nihče. Kot, da jih ni več. Območje postaja higiensko rizično. Prav nič se ne bi začudil, če bi sanitarna inšpekcija, ki se je zelo verjetno temu področju na daleč izogiba, ker v naprej vedo, kakšni bi bili rezultati, če bi to naredila. V resnici pokazala in bi zazvonili vsi zvonci. Ampak, tudi tukaj še ni zgodbe konec. Ko bi pa kanalizacija enkrat zgrajena, bodo pa prebivalci morali plačati priključnino na kanal. Nihče mi ni zatrdil, da se to ne bo zgodilo. In to bo te ljudi, ki majo najslabšo higiensko situacijo zdele. Ki plačujejo najvišje stroške v tem trenutku za odvoz preko monopolnega izvajalca Javnega podjetja Vo-Ka, pripeljalo v situacijo, ko bodo lahko plačali najvišjo priključnino za novo zgrajeno kanalizacijo, Ker v nasprotnem primeru je zelo verjetno ne bo. Zato, da bi bili moji dvomi odstranjeni, pozivam gospo Dolganovo in gospoda Gajška, da povesta, kako si predstavlja mesto izpeljati to dokaj mučno zadevo za območje 19, 20 in 21. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika. Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Pejovnik bi to moral vedeti, ne? Sej je bil ves čas v Odboru za urbanizem in podobnih rečeh. Ja. Če ni kanalizacije, potem tudi ni plačila komunalnega prispevka iz tega naslova. Če se pa zgradi, se je treba pa priključiti. In je treba plačati. Saj ne more Vo-Ka, oprostite, zasebno pravni subjekt, ki ima po zakonodaji s 85 monopol – od 85 do zdaj mu ni nihče tega monopola še podelil. Niti mu ni pogojev povedal, pod katerimi ma, ne? Sej ne more un sam graditi kanalizacijo, kjer kol to je. In tako dalje in tako naprej. In zdaj seveda, po eni strani stojite na tem, ne? Ja monopol. Po drugi strani – ne monopol. In tako naprej. Vsi ste v nadzornih svetih teh monopolistov. V nadzornih svetih uredite to in tako dalje. Jasno je, da kadar bo Vo-Ka gradil, mogoče pardon – oni ne bodo monopolist za graditi. On je monopolist za vzdrževati potem naprej. Eden gradbenik bo to zgradil. Ko bo to zgradil, boste plačali komunalni prispevek. Greznice boste ukini. Ne? In bo potem to seveda fino. Zdaj pa, upam, da niste diskutiral gospod dr. Pejovnik, v smer, da priključnine ne bi plačali, ne? Ne? Ja tko sem razumel. Zakaj je sploh ta vprašanje bil načeti? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Najprej replika na repliko. Gospod Pejovnik.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani kolega Jazbinšek. Tiste stvari, ki so samoumevne me res ni treba podučevati. Tko, da to si lahko mirno prihranite. Za drugič. Kar se tiče nadzornih svetov, v katerih vsi sedimo. Jaz ne sedim v nobenem svetu. No in tako, da pač motite se pogosto. Ampak včasih vas je potrebno opozoriti. Kar se tiče priključevanja na kanalščino, se popolnoma strinjam. Da je potrebno plačati priključnino na kanalščino. Vendar pod enakimi pogoji za prebivalce. Ne pod različnimi pogoji. Govoril sem samo o različnih tretmanih. In zato bi rad slišal, kaj meni mestna politika. Pravzaprav bom rekel strokovna politika. Kajti v tem primeru me zanimajo strokovne opredelitve o tem. Ker politiko bomo na koncu tukaj delali. V mestnem svetu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na vašo razpravo, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, nekajkrat smo že v tem mestu se pogovarjali o problemu, ki pomeni izgradnjo infrastrukture komunalne v tem mestu. In tudi nekajkrat je bilo že na tem mestu povedano, da v naslednjih petih, šestih letih rabimo recimo samo za investicije, za kanal približno 120 milijard. Vsi se zavedamo, da tega denarja nimamo, ne? Ni ga v proračunu. In tu resnično razumem področja, ki so in skratka skrbi, ki jih ima – ki jih ima kolega Pejovnik. Kajti, resnično smo v različnih pozicijah. Dejstvo je, da do zdaj, dokler nismo imeli tega, niti tega osnutka opremljanja, smo pač opremili nekatera področja in smo - komunalni prispevki niso bili odraz raznih vlaganj v področja. Zdaj, kako dolgoročno seveda zagotoviti enakopravnost posameznih področjih, po moji oceni bo možno edino na ta način, da bomo tukaj naj..., poskušali seveda najti dodatna sredstva iz strukturnih skladov. Nekaj iz evropskih sredstev in tako naprej. Neke na tem se tudi že dela. Nekaj prijav, kot veste, je tudi že šlo v Bruselj. Za ta dodatna sredstva. Da bomo pa seveda razbremenili investicijska vlaganja samega javnega podjetja in Mesta iz proračuna, ki bi mogli del teh sredstev zagotoviti. Teh sredstev pa zagotovo bodo morali zagotoviti prebivalci, ko se bodo priključevali preko komunalnega prispevka. Tam, kjer so absolutno nesorazmerni. Nesorazmerna vlaganja bodo pač – bo potrebno verjetno res poiskati – zunanja – zunanja sredstva, da se te osnovni vodi zagotovijo preko teh osnovnih, preko teh sofinanciranj iz strukturnih skladov, ki jih danes omogoča evropska skupnost. Tko, da tu se mi zdi, da bodo upravljavci tega mesta v prihodnosti resnično morali odgovoriti na zelo zahtevna materialna vprašanja, ki jih šele odpiramo pravzaprav tudi s temi odloki, ne? Ko ugotavljamo, kakšna je dejanska cena opremljenih posameznih zemljišč. In, ko tudi ugotavljamo, če pogledamo analitiko, ki si jo zdaj mammo na razpolago. Da v nekaterih območjih se je z relativno izjemno – po nekem izjemno ugodnih cenah, prišli do komunalne opreme. Ki je realno nekaj kratnik tega, kar so poravnali v okviru komunalnega prispevka, ne? Mi smo mel pač neko .../// nerazumljivo...///... Tu prihajamo do števil, ki kažejo na realno – na realno sliko. Za mnoge družine zelo zaskrbljujočo sliko. Kako pravzaprav pridet do nekaterih investicij po posameznih odročnih področjih. Kajti investicije v komunalno infrastrukturo so izjemno velike. Tako v ceste, kot v – predvsem v kanalizacijo. Saj vodovod je – ostale nekako so cenejše. Tako, da se strinjam, da - da nas čakajo zelo resni za..., resna vprašanja na tem segmentu. In dvomim pa, da kdo v tem trenutku zna realno odgovoriti, kako.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko. Gospod Pejovnik.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani podžupan Pavlica. Že to je veliko, če se zavedamo, da nas čakajo resni izzivi. Ampak, moram pa ponovno opozoriti. To, da je nastalo za 120 milijard stroškov, v nobenem primeru ne sme bit prevaljeno na tiste, ki so bili do zdaj v relativno slabšem položaju. Naj delijo usodo z vsemi ostalimi v enakem obsegu. Popolnoma se strinjam. Ampak, če je do zdaj nekdo zaradi Mesta plačeval neprimeren komunalni prispevek, ne sme tega poravnat nekdo drug. In to je vse, kar sem hotel povedat. To pomeni, apelira na pravičnost. Ampak, tukaj pa mora met stroka v Mestu neko določeno, neko določeno – določeno strategijo. Mene zelo pomiri, ko slišim stukturni skladi iz Evrope. Tudi vem, da evropska direktiva opredeljuje, da bo ta del mesta Ljubljane potrebno rešit. Tuki hočemo nočemo bomo to morali naredit. In tudi vem, da so prebivalci tam pripravljeni sovlagat, če bi bilo potrebno. Ampak, ne pa preko katere koli meje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na repliko, doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Men se je pa pojavilo vprašanje, al smo res odvisno od uspešnosti dobivanja sredstev iz strukturnih skladov? Ker, moram reč, da potem sem pa zaskrbljen, če bom na Barju gradil mogoče enkrat eno hišo, pa bom – moj prispevek odvisen od tega, kako bo Mestna uprava uspešna pri – pri pridobivanju strukturnih skladov. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Tudi jaz bi delno podobno razmišljam, kot gospod Pejovnik. Mogoče se bom bolj osredotočil na – na tale prostor, kjer ga pokriva številka 19, 20 in 21. Kjer je dejansko cena na neto tlorisno površino najvišja. Pomeni, bolj, ko si oddaljen od centra mesta, več boš plačal, ne? Če boš gradil hišo, ne? Zato bi jaz želel, da se pri takem dokumentu predstavi mestnemu svetu tudi primerjalne izračune, kako je bilo staro stanje. Kakšno je novo stanje. Če bi to, če bo to sprejeto. In kakšne so razlike. Namreč, v tem dokumentu tud ni dovolj natančno opisano, za kater objekt se pa to zaračuna. Namreč, na tem okoliškem področju se, čeprav je prej nekdo omenil, da se gradi manjše hiše. Ne, na – tukaj se gradi tud večje hiše. Namreč, na obrobju moram reč, da tud živi največ družin, z največ otroki. Kjer morajo imet velike hiše. Hvala bogu, da imajo velike hiše. Da se odločajo potem tud za bolj številčne družine. Navsezadnje se to vidi tudi pri obremenitvah in prošnjah za vstop v vrtec. Poglejte, kaj mate z osnovnimi šolami v Centru. Kaj je pa na obrobju mesta. Na obrobju mesta so šole polne. Vrtci so polni. To bo pa direkten udarec mladim družinam. Da se bo nekatera mlada družina, osredotočil se bom na tiste, ki so od tam, odločila, da bo živela v domačem kraju. Da bo domača šola ostala še obljudena. Da bo pač imela še priliv otrok. Je zelo hvalevredno, če ljudje ostajajo v domačem kraju. Tudi na obrobju mestne – mesta. Ko pa pogledam to tabelo, je pa ravno tu najdražje. In ravno na teh območjih so, v bistvu so obremenjeni samo s cestami,

ne? Pa z vodovodom. Nekateri kraji tega mestnega vodovoda še nimajo. Me zanima, če v tistih krajih se bo to črtalo. Potem te ceste, ki pa so bolj na hribovskih področjih, kjer je tudi vodovod marsikje že, so bile pa velikokrat grajene tudi s samoprispevki in z delovnimi akcijami, ne? To se pravi, da tukaj ni ta komunalna infrastruktura tako zlata in tako do konca izdelana in narejena. Ni mi iz tega dokumenta jasno. Recimo, na podeželju se zgradi hlev. Ima tako in tako neto tlorisno površino. Ja, pa tle bo – ta bo cel premoženje prinesel v mestno občino, da bo lahko nekaj gradil. Ali pa nič ne bo gradil, pa se bodo te kraji začeli zopet praznit, tako, kot so se že pred leti praznili. Jaz mislim, da je tak dokument za - pred predlogom bo potrebno temeljito pregledat. Naredit vse ustrezne izračune. Primerjalne izračune. In to mestnemu svetu pokazat.

Jaz po en plat razumem pripravljavca gradiva, da bi prišel do sredstev. Samo, če se to maha s preveliko zajemalko, lahko to postane tudi na dolgi rok nevarno. Namreč, tu je – tu se zasleduje samo ena misel. Tisti, kjer so bolj poredko, tam, kjer je bolj poredka naselitev, to je na enoto toliko in toliko dražje. Strošek je toliko večji. Nič se pa ne razmišlja o ostalih dejavnikih. Kaj to za sabo potegne. Omenil sem prej že – kot šolo, vrtce in tako naprej. In tudi številčnost družin. Pa še te kraji v bistvu so tako ali tako manj razviti. Moramo pazit, da jih ne bomo s takimi zadevami v bistvu razvojno še zavrli. Ravno take investicije, ki bi samostojno gospodarsko rast direktno na terenu omogočale, bomo s tem – s temi prevelikimi prispevki zavrli. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim? Replika? Replika, gospod Pavlica. Gospod Žagar, če lahko izklopite mikrofon prosim.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Sej, sej v bistvu samo en stavek. V bistvu ne gre za to, kaj pripravljavec gradiva bi rad pokasiral. Gre za to, kakšno politiko naj bi pravzaprav Mesto vodilo do teh vprašanj. In zdaj mam na mizi nek papir, ki pravi – te zadeve, na takih območjih, toliko stanejo. Ne strokovne službe. Strokovne službe so napisale ta papir in ovrednotile ta vlaganja. Stvar politike pa je, kako bomo pa to zaračunaval. Upošteva je tudi cel kup drugih elementov. In tu bi do predloga blo treba ta razmislek naredit. To je to, kar je pravzaprav stvar politične odločitve, da del stvari pač razbremenimo. Ali pa, kot je prej kolega Pejovnik rekel, solidarnostno razdrobimo. Ali pa, ker mam neke druge cilje. Rečemo, na teh in teh območjih bomo upošteval še druge elemente, poleg teh, ne? Kaj neki stane, ne? V tem je pravzaprav... ker akte sprejemamo tukaj, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki na repliko, najprej gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. To je bila tista diskusija, ki smo jo prej mel. Faktor 0, 2 , 0, 7. Ne? Ob enaki realni vrednosti. Ob -.. posluš Žagar zdele. Ob enaki realni vrednosti infrastrukture na kvadratni meter stolpnice v centru in na kvadratni meter individualne hiše na Jančah, pomeni – če se seveda faktor 0, 7 da na stolpnico... da na neto tlorisno površino – pomeni seveda, da bo to pač z 0, 7 faktorjem, namest z 0, 5 recimo povečano. In bo neka cena več. Ampak, ta, ki ma

stolpnico ma ogromn o tega. Un seveda tam ma tud neki kvadrature, pa bo mel neki faktor. Sam na unmu na podeželju seveda pride potem v kombinatoriki – igri, seveda...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Seveda pa nizko ocenjen kriterij velike parcele. In mu skoz to daje potem dol. Seveda problem je pa ta, da pa začetna realna cena, začetna realna cena na – na Jančah, se še s takimi korektivami umika – se še s takimi korektivi težko naredi. Korektivi majo pa po zakonu manevrski prostor od 0, 3 do 0, 7. Ne? Zdaj, razen, če so še tud neki drugi mehanizmi. Nekih posebnih odpustkov. Tisto....

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas je...

G. MIHA JAZBINŠEK

... je pa treba posebej zdiskutirat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika... Ni več replike na repliko? ... Ja, ja – še ena replika na repliko, gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Gospod Pavlica, jaz vas razumem, da je to, kot nek temelj, neka priprava. Samo nekje v tem dokumentu sem tud zasledil, da je to tudi temelj za bodočo obdavčevanje nepremičnin, ne? Ta zadeva pa zna bit ravno za te oddaljene kraje zelo, zelo nevarna, če bi tak temelj obstal. Se pravi, bi lahko zelo plačeval - zelo velike davščine na nepremičnine. Če si mejčkn pogledate, na podeželju je ta gradnja nekoliko pač, zarad narave, zaradi načina življenja, bom rekel po kvadraturi, pa po številu objektov, nekoliko razkošna. Ampak, to pač so funkcionalni objekti nekega življenja na podeželju. In lahko to za sabo potegne kar velike davščine. Ampak, vse bi to še sprejel, če bi pač bla ta merila tukaj notr tud razdelana. Da bi ti objekti, ki so, bili prepoznani. TA dokument pa prepozna samo kletno etažo. In stanovanjsko etažo. Drugega skoraj ne pozna. Razen mogoče še kakšen proizvoden objekt. Kjer je faktor 1,5...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite.

G. JANEZ ŽAGAR

... se mi zdi to pomembno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na repliko, gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Na osnovi tega, kar je povedal gospod podžupan, ta akt ni zrel za prepustitev v nadaljnjo obravnavo. Ker manjka debata v splošni obravnavi, o ključnem delu akta. Če jemljem vaše besede, da seveda o tem bomo pa moral še prediskutirati. Zelo težko bomo v naslednji fazi diskutiral, ko sprejemamo z amandmaji in – in skušamo amandmirat brez neke tehtne razlage kaj in kako. Glih v temu je namenjena dvostopenjska obravnava. Predvsem takšnih aktov. Da se o tistih oprostitev, izjemah in – in posebnih karakteristikah, ki jih, vi pravite – napovedujete šele za predlog odloka, pogovorimo v tem fazi. In moj očitek tudi na prejšnji razpravi je bil, v tem aktu tega ni dovolj dobro opredeljenega. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni... gospod Franci Slak. Izvolite, besedo za razpravo.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Bom čisto kratek. Ampak, bom res kratek, ker nekateri so že napovedovali, da bojo kratki, pa ni blo tko. Poglejte, pri vsaki stvari, če nekaj kupuješ, je potrebno tri osnovne elemente – rok, kvaliteta in cena. Mi se dons pogovarjamo o enem predlogu, ki je s tega vidika dost problematičen. Ne vem, če kdo že v naprej sam izračuna, kolk ga bo to koštal. Se pravi, cena je skoraj nemogoče izračunati oziroma sploh predvidet. Z ozirom na vse te faktorje in vse te stvari, ki se – ki so potrebni za tak izračun. Po informacijah imam, da se tudi to dogaja izven mestne uprave. Da se to naroča nekje pri enem partnerju. Ne vem kolko je to res ali ne. Pogrešam pa to, da bi moral tisti, ki naroči ta izračun oziroma, ki bi rad dobil gradbeno dovoljenje na osnovi tega plačila za opremljenost zemljišča. Da bi moral met enostaven izračun, s katerim je jasno vidno, kaj plačuje in koliko plačuje.

Drugo, kar me moti, je kvaliteta. Lejte, mi govorimo o infrastrukturi nekvalitetni v Ljubljani. In vsaj na svojem področju, lahko rečem, v Črnučah ugotavljam. Salonitne cevi, ko je mal bolj deževno. Voda udarja iz jaškov. Iz enih in drugih. Se pravi, nekaj kupuješ, kar ti povzroča dodatne stroške, pri nekem nalivu, ali tudi mogoče drugih okoliščinah.

Kar se tiče rokov. Mislim, da bi bilo treba enkrat pogledat, kakšni so ti roki. Od takrat, ko naročiš, da ti izračunajo ta komunalni prispevek, do tistega časa, ki je komunalni prispevek tudi izračunan. Po informacijah, kot jih imam, to lahko traja po več mesecev. Pol leta in tudi več. Mislim, da bi bilo to treba te stvari spremenit. In tudi ta predlog oziroma tudi v ta odlok to vstaviti, da je treba v določenem času izračun narediti in ga tudi posredovati. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi. Razpravo zaključujem. In prosim za odgovore na nekatera vprašanja. Verjetno bo pa treba kakšno stvar v nadaljevanju dati tudi pisno. Gospod Fatur morda najprej.

G. MARKO FATUR

Gospa županja, hvala za besedo. Spoštovani vsi navzoči. Prejšnji teden smo začel, danes nadaljujemo. Jaz bom danes odgovoril na tista vprašanja, ki se nekak bom rekel strokovnega dela tičejo. Ne bom mogle odgovoriti na politična, segment tega, ne? To bodo drugi. Jaz pa samo par besed na dosedanje pripombe, ki so bile.

Zdaj, prejšnji teden je gospod Sušnik podal precej vsebinskih pripomb na ta odlok, kot tak. In, jaz sem mogoče tri ključne poudarke ven vzel, ki bi nekak to strokovno argumentacijo za – za potreboval.

Ena zgodba je ta ugotovitev, da po eni strani dajemo inputt urbanizmu, ker govorimo o tem, da infrastruktura stane. In pravzaprav dejmo usmerjat poselitev tako, da pravzaprav zgoščujemo na nekih območjih. In, da pravzaprav teh območij, ki imajo nižje izrabe z vidika, al pa iz konteksta komunalnega prispevka načeloma niso zaželeni. Po drugi strani pa smo, ko smo upoštevali te faktorje, ne? Smo pa faktor upoštevanj na neto tlorisno površino in faktor upoštevanja gradbene parcele pravzaprav tko naredili, da potem smo pokazal v enem izračunu, ne? Da se pravzaprav prav te, ne? Objekti. Al pa bi rekel te primeri, kjer so izrabe nižje. Torej, če se spomnite, so bile to izrabe 0,4 do 0,7 približno. 0,4 približno izraba za eno tako enodružinsko hišo. Se pravi 0, 35. Ta druga pa je 0, 7, recimo do 0, 7 pa vrstne hiše. Recimo pride, ne? In je seveda ta ugotovitev po enem vidiku točna, ne? Ma pa pravzaprav dve različni konotaciji. Ena je pač ta, ne? Se prav, tisto, kar smo pa zdaj s tem stroškom, ali pa s to strukturo pač pokazal, je to, da smo verjetno zdaj v Ljubljani zdaj v bistvu nekak prvič, ne? Pokazali zelo natančno na določena območja. Kolk infrastruktura stane. In dejanski strošek tega, o čemer smo se že pogovarjal, kot tazga prikazal. Jasno, ne? Spet ni šokantna ugotovitev, ne? Da mi pravzaprav na nivoju komunalne infrastrukture, zato, ker že obstoječa je sposobna prenest še neko obremenitev, da pravzaprav edina logična, bom rekel zgodba, ki pa je samo enoplastna, samo z vidika komunalne infrastrukture, ta zgodba pravzaprav tista, ki pravzaprav sliši na ime zgoščevanja, ne? Po drugi strani pa ta kriterij, ki smo ga pa potem uporabljal za dokazovanje upoštevanja ene al druge, ne? Je pravzaprav eno drugo zadevo pokazal, ki je pa dons mogoče gospod Gomišček jo načel, ne? Pravzaprav to, da recimo nek strošek, ste o 5 milijonih tolarjev govoril komunalnega prispevka za enodružinsko hišo, ne? Ker zdaj pravzaprav za to gre, ne? V končni posledici. Kakšen strošek na »per kapita« zdaj, ne? »Per kapita« je tlorisna površina. Pa »per kapita« enote. Torej objekta, ne? O katerem se pogovarjamo. In seveda, ne? Ko smo ugotavljal, kakšen strošek pravzaprav v tem pa pomeni. Se prav, pa zdaj bom bolj rekel mogoče eno tako – ne bi rad uporabil besede socialni korektiv, ne? Da se razumemo. Ampak, pravzaprav to usmeritev, ne? Da pa pri enodružinski hiši pa seveda ta strošek pomeni kar znaten strošek, ne? Za razliko pravzaprav od stroška, ki – če ga razdelimo seveda na bistveno več enot, pri več stanovanjskih objektih, predstavlja v procentualnem smislu manjši procent, ne? Torej, vedno je tako bilo, ne? In tud gospod Gomišček je pač pravilno ugotovil, pač v tujini je tako. Zdaj druga tema je pač kako je, kakšen je standard pri nas. In kaj to pomeni, ne? Tko, da ta korektiv, ki smo ga potem uradno upošteval, ne? Enga ali družga, smo pravzaprav dokazovali na tem, da smo – pa sem že prejšnji teden povedal, 3 milijarde 600 je bilo prejšnje leto odmerjenega komunalnega prispevka v Ljubljani. Od tega 600 milijonov dobrih za tovrstne objekte. Beri – te, ki plačajo do, mislim, da 8 pa pol, 9 milijonov. Približno torej le za manjše objekte. Ne? Ves preostali del, treh milijard pravzaprav, ne? Je bil plačan za te večstanovanjske, al pa bom rekel objekte, z visokimi, al pa mogoče clo včasih z izjemno visokimi izrabami. Zato smo pravzaprav v

resnici naredili, bi v kontekstu rekel, ne? Konceptualno le, glede na tisto, kar smo prej reku, da hočemo sam zgoščvat, ne? Smo pravzaprav v tem konkretnem primeru seveda naredil en korak naprej, bi rekel tem konkretnim, ki seveda so realne. In ne moremo mimo njih it.

Zadeva je mogoče, eno tako relacijo bi lahko potegnil do tega. Kar pa je gospod Žagar seveda tudi opozoril, pa ostali, da ne bi koga pozabil. Ki je govoril seveda o teh primestnih območjih, ne? Mi smo jih imenoval MOL – primestni, ne? Sej ste opazil sami. Območja. Dejmo reč jugovzhodni del Ljubljane, Črna vas, Rašica. Ta tri območja, kot nekak z besedami poimenujemo. Kjer pa mam seveda, ne? Seveda neko, po eni strani drugačno zadrego, ne? Tam pa mam neka naselja, kjer so seveda izrabe relativno nizke. Torej, velike gradbene parcele, gospod Jazbinšek vas je na to opozoril. Neto tlorisna površina na njih. Zdaj, al so to kakšne razkošne, al niso, zdaj ne bi debatiral, ta trenutek. Seveda pa tud se tam neke dejavnosti pojavljajo, ki so tam zaradi ruralnega značaja teh območij, ne? Hlevi in tko naprej. Še neke stvari, ki se tud tam seveda pojavljajo, ne? In mi tud v kontekstu razvoja, al pa dejmo reč tud, če bom spet rekel – dejmo reč zadrževanja ljudi na teh območjih in tud s tem nekega bodočega razvoja, ki se tam lahko zgodi. V kolikor so te primarne dejavnosti, ki so se vedno dogajale, še naprej odvijajo. Je seveda tudi v tem kontekstu za razmišljat, ne? Pravzaprav kako tud njim korak naprej gre. Če želite tko temu reč, ne? Tko približno, kot bi rekli, recimo korak naprej enodružinskim hišam, se potem, ki pravzaprav v procentualnem smislu relativno veliko plačajo, ne? Tem nekim, ki zaradi dejavnosti svoje, al pa zaradi – prosim – petsto letne tradicije njegovih prednikov, ne? Pravzaprav se znajdejo, ne? V nekem območju, v katerem je pač stanje kakršno je, ne? Ki pa, da se razumemo, je realno stanje. To ni nič izmišljenega, al pa kej tazga. Taki realni stroški so. To so pač naše realne zgodbe. Ki jih danes, s to zakonodajno ureditvijo, ki jo imamo zdaj, seveda za sabo smo prinesl. Torej, te zgodbe, okrog tega, kako je bilo včasih, ne? Mogoče lepš, al pa kakor kol, ne? Al pa zdaj. Pač zakonska ureditev danes je taka. Mi jo samo tako mam. In ni nič drugačna. In daje možnosti, kakršne seveda so. Tiste možnosti, ki nam jih daje zakonodaja, so te 0, 3, 0, 7, 0, 5, 1, 5 in tko naprej, ne? Seveda pa mestni svet še tisto svojo določeno, dodatno politično komponento, ne? O kateri pa lahko seveda tud neke druge, moram reč odpustke, popustke dela. O katerih je bilo govora in o katerih bo tud razprava verjetno še tekla, ne? Zdaj sem pač tud tko razumel in je popolnoma logično in jasno, da bo tekla. Ker gre pravzaprav točno za to, ne? Da za neka, da za neke zadeve pa mam pa seveda politični interes. Da jih bomo na tak način naredil. Tko, da kar se tiče tega očitka usmerjanja poselitve. Al pa potem na drugi strani nekih inpaktov, ki jih to pač ma potem. Je, seveda, ne? Neke nedoslednosti se lahko najde. Ampak, majo pač svoj razlog. Svoj rezon.

Faktorji, pa dejavnosti - kot drugi temi, od teh treh, ki bi jih jaz mogoče v odgovor gospodu Sušniku poudaril, jih je pravzaprav dons gospod Jazbinšek načel, ne? Torej, gre seveda za to, da neto tlorisne površine so tiste, ne? Ki nosijo obremenitev. In zaradi katerih bomo neki novega moral pač počet. Zato so to tiste, ki nosijo večji strošek. Že zadnjič sem poudaril. Gradbena parcela je tista, ki nosi strošek. Inicijalni strošek. To, da sploh nekaj nastane. Se nekaj mora zgradit. In ima neke metre. In v končni posledici svojo ceno, ne? Neto tlorisna površina je pa tista, ki povzroči v končni posledici, ki bo sto prvi, ne? Ker bo stoti, kapaciteta zaprl, ne? Da bo sto prvi to kapaciteto moral pač povečat. Ne? Seveda na račun tega, ne? Da jih je prej teh sto, ne? Zdaj, če hočte met, ne? Družinske hiše, ne? Je to zlo v redu. Ni problema, ne? Kadar mate vi pravzaprav en objekt, ki je teh sto stanovanj sam naredil, ne? Je pa seveda to, ta neto tlorisna površina pravzaprav tista, ki je to povzročila. Zato je ta faktor v tem smislu bil tako ovrednoten.

Drugi faktorji, ste tud videli v dokumentaciji prejšnji teden, so pravzaprav drugačne rezultate prikazal. Neki v tem kontekstu pač tudi upoštevanja gradbene parcele oziroma neto tlorisne površine, kot take.

Kar se tiče dejavnosti, spet ne bom nič družga povedal, kot morda gospod Jazbinšek. Pravzaprav osnovno izhodišče pač je nekak dejavnost ena. Tud zakonodajalec je rekel, dokler ni drugače navedeno, je faktor dejavnosti ena. Za nas je blo to nekak izhodišče okrog katerega bomo zdaj sukali pravzaprav celo zadevo. In po kateri smo potem se odločil seveda, da bodo stanovanjska, kot neka tista, ki ma spet en, bom rekel – morda bolj nek socialni element. Al pa potem seveda vsa družbena infrastruktura, kot taka. Namreč tista, ki plača komunalni prispevek. Komunalna infrastruktura je ne plača, ne? Je tista, ki bo pač mela ta faktor dejavnosti ena. Vsi ostali faktor 1, 5, spet. Zakonodajalec je omogočil 0, 5. Znotraj tega je možno vse. To je tudi politična odločitev, ne? Ki seveda reče drugače, no. Ampak menim, da v tem konkretnem primeru, so pač dejavnosti kar primerno izbrane. Ne rečem, da ni kej za – za popravt recimo, pa pogledat. Jaz recimo predvsem bi se gospodu Žagarju pač pridružil, ne? Ki seveda bi nek napor tud v zvezi z nekimi kmetijskimi dejavnostmi, objekti, ki pravzaprav ne obremenjujejo tok infrastrukture, ne? »Per se«, da bi v tem kontekstu bilo tud nek korektiv za narest. Prosim, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, zdaj prosim, to bo pač mestni svet odločil kako. Tko, da to je zdaj kar se tiče tega. Potem ... pri dejavnosti, so pa še faktorji 0, 5, k smo pa za te funkcionalne, pomožne prostore dal. Sej pri Operi ste tud o tem že pravzaprav razpravljali, ne? Če tko rečem. Potem gospod Gomišček pač, o tem strošku...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...tko zlo na hitr, ne? Sej, sej ste sami ugotovil, ne? Mi po navadi zdele, ko mam te izračune za večstanovanjske objekte, po navadi prihajamo do tega, da približni strošek za komunalni prispevek – dobrih 5%. Šest, sedem, deset že skoraj ne pride. V – pri gradnji enodružinske stanovanjske hiše, je pa že zdele, ta trenutek v Ljubljani, ne? Seveda plačamo ta komunalni prispevek – torej je pa zdaj novi, ne? Pravzaprav v kontekstu stroška samega, ne? Ne bo pomenil nekega bistvenega, drastičnega zviševanja. Torej, se poveča, da se razumemo. Ampak ne tako drastično, pa tako bistveno, da bi to zdaj pomenilo nekaj popolnoma novega. Dvakrat, trikrat. Seveda pa tuki, je pa procent malo drugačen, ne? Tuki je pa procent recimo, ne? Bomo na hitr rekli, če enodružinska hiša mogoče stane 30, 35 milijonov. To je samo gradnja hiše, ne? Sem zemljišče za naš primer pustil, ker veste kakšno stanje je v Ljubljani. Je pa plačilo komunalnega prispevka pravzaprav tam 15%, ne? Torej spet, ne? To je povsod po svetu tako, ne? Žal se temu strošku ne da izognit. Ker je pravzaprav ta nizka izraba tista, ki v končni posledici pripelje do tega, da ta strošek, kot tak – tolk višji.

Gospod Pejovnik je nekaj vprašanj, ki se tičejo mestne politike. Teh se ne bom – teh se ne bom dotaknil. Je pa nedvomno, no. Torej, ko je govora po priključnini. Pa kaj je treba poudariti torej. Komunalni prispevek in priključnina, nimata nobene skupne točke. Razen to, da mogoče v njej - hkrat razpravljamo, ne? Komunalni prispevek, kot tak, je strošek za izgradnjo infrastrukture. Vse priključnine in priključki in tako naprej, s komunalnim prispevkom nič nimajo. In so potem pač odraz nekih ureditev, ki so pač recimo - pač take ble, da se potem to priključnino na lokacijo plačuje. Tako, da bi tukaj le apeliral, da se v konkretnem primeru govori o komunalnem prispevku in ne o drugih stvareh. To so le zdaj te stvari.

Gospod Žagar je prej še omenil, da je nekje v gradivu zasledil, da naj bi to gradivo temeljilo, za bodoče obdavčevanje nepremičnin. Torej, moram seveda trdno zatrditi, da to zagotovo temu ni tako. Tako, da moram reč, da bom vesel, če boste lahko pokazal kje je to. Ker bomo to seveda takoj popravili. Če bi to res notr blo. Torej, zagotovo ne more bit to na noben način kakršna kol – izhodišče za obdavčevanje. Ker gre seveda za gradnjo infrastrukture. Ne gre za delež, ki ga prispevaš h gradnji infrastrukture. Obdavčevanje nepremičnin seveda bo pa slišali na ime objekta, kvadratnih metrov v tem objektu in tako naprej. Al pa, zdaj če hočete nekaj po tabelcah. Tablicah, ali kako jim pač rečejo. Vrednosti, kot take, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Kako?Ja, ampak saj pravim, to so zdaj čist različne stvari, no. Tako, da zdaj, da bi to kakršna kol podlaga lahko bla za to vrednotenje, ali pa obdavčevanje nepremičnin, zagotovo ne.

Zdaj, še mogoče za – za zaključek tega pač mojega, mojega odgovora. Seveda smo se pri pripravi tega odloka pravzaprav najprej soočil z zakonodajno ureditvijo, kot tako, ne? Torej, zakonodajna ureditev je pravzaprav več teh zahtev postavila. In tudi teh omejitev, ki so znotraj tega. V konkretnih primerih pa bi si seveda človek včasih želel, da bi predvsem pri teh omejitvah, pri faktorjih dejavnostih, bili velik bolj fleksibilni. Kar bi pravzaprav moral bit. Po drugi strani je tud treba opozorit, da zakonodajalec prav zato, ker so bile lokalne skupnosti fleksibilne in to fleksibilne do – ne bom rekel nerazpoznavnosti, je prav zato omejil, ne? Zdaj, al je to najbolj posrečeno pol tud naredil, ne? In, a bi se lahko izven tega le kakšne dodatne omejitve, al pa neke posebne, ne? Spet po nekih postopkih, neke, če želite odpustke, posebne odpustke delal, ne? Bi seveda blo za razmišljat. Ne nazadnje bi pa rad opozoril še pa na eno zakonodajno spet opredelitev, ne? Ki pa govori, v kolikor - plačilo komunalnega prispevka dajemo odpustke, moramo te odpustke nekje drugje kompenzirati. In to je pa ključna tema, ki pravzaprav se zgodi na nivoju tega, da sicer mi želimo benevolentno velik socialnim skupinam. Pač komur želite že. Dajat odpustke, ne? Pravzaprav pa v končni posledici vedno pride vse nazaj v to, da skleda je samo ena. Da iz te ene sklede vsi jemljemo. Se pravi, da če nekemu nek odpustek damo, kar pomeni, da se v to skledo nateče manj denarja, ne? Potem bomo moral ta denar nekje drugje zagotovit. In to je pač tista ključna ugotovitev, ki kakor kol pač želimo, ne? Pravzaprav prav v kontekstu te nove ureditve, kjer obstoječe in dejanske stroške zaračunavamo. In seveda ne, ne bom rekel, da niso te na nekaterih območjih tud seveda šokantni. Ampak so, kakršni so. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Gajšek.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa. Hvala lepa za besedo gospa županja. Če sem prav razumel, je vprašanje blo glede urbanistične politike Mesta, glede izgradnje manjkajoče komunalne opreme. Zdaj, to je precej zahtevno vprašanje. Jaz bom skušal odgovorit zlo na kratk, na splošno. Neko konkretno informacijo pa mam. Seveda je, kar se tiče urbanizma potrebno, da je komunalna oprema opredeljena v prostorskih aktih. Problematika teh območjih, o katerih je dr. Pejovnik govoril, je, da je tuki na ravni plana opredeljena komunalna infrastruktura. Na ravni izvedbenih aktov pa ne. In to je zdaj problem. Istočasno je lahko, istočasno je zdaj ena srečna okoliščina, da -

to informacijo vam zdaj že lahko povem, da bomo verjetno do avgusta podpisal pogodbe za dokončanje tako strateškega dela plana, kot tudi izvedbenega dela plana, ki se mu zdaj reče Občinski prostorski red. In bo moral pokrit območje kompletne občine. To pomen za raven strategije prostorskega razvoja občine in za raven urbanistične zasnove in občinskega prostorskega reda. To pomen, da bi po zakonu do sedmega meseca naslednje leto, 2007, kar je praktično nemogoč rok. Kar vam lahko povem, realno pa do jeseni drugo leto, bili končani novi prostorski akti. Tako strateški, kot izvedbeni. To pomen, da bi na ravni potem izvedbenih prostorskih aktov, tudi opredeljena ta manjkajoča komunalna infrastruktura. Ampak, to je samo prostorski akt. To še seveda ni izvedba. Tuki mora pridet program. Kar se tiče strukturnih skladov, vam lahko povem informacijo, da je preko LUR-a, preko Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije, predlagan projekt za državni razvojni program 2 - 7, 2 - 13. In za operativne programe 2 - 7, 1 - 13. Celovito upravljanje s porečji. Na ravni LUR-a. To pomeni tako Save, kot Ljublanice. Znotraj tega je projekt, eksplicitno opredeljen – Komunalna sanacija oziroma izgradnja, kot vemo manjkajoče oziroma slabo narejene komunalne opreme. Če bo ta projekt v bistvu uvrščen v neko prioriteto države 2 – 7, 2 – 13, bi lahko prišli tudi do sofinanciranja s strani Evropske unije. V strukturnih skladih je pač toliko denarja, kot je. Je pa dobro to, da se da denar dobit za velike projekte. Teritorialno velike. In tam, kjer je problem zelo velik. Stanje komunalne opreme v MOL-u sigurno je tako teritorialno velik, kot problemsko problematično. Kvantitativno hud problem. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo zdaj k odločanju.

Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč, za gradnjo za obstoječo komunalno infrastrukturo, za območje Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami iz razprave.

Gospod Sušnik, obrazložitev glasu.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Jaz bom glasoval proti temu odloku. Zdi se mi nekorektno, da v osnovi rečemo ta odlok je strokoven. Seveda je strokoven. Ampak, vsak odlok, ki obravnava davke v Mestni občini Ljubljana, mora odgovoriti tudi na nekatera politična vprašanja. In politično vprašanje eminentnega značaja v tem odloku je, na kakšen način bo Mestna občina Ljubljana, v področjih, ki so komunalno deficitarna, vzpodbujala investicije v komunalno infrastrukturo. In kako bo to breme, ki ga sicer s tem odlokom prelaga na investitorje, prevzela tudi nase. Dokler to vprašanje ni razčiščeno, seveda ta odlok za moje pojme ni zrel za diskusijo in za naslednjo fazo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Glasoval bom za osnutek odloka. Namreč, nesporno je, da odlok rabimo, če hočemo drugo leto sploh zaračunavat komunalni prispevek. Odlok, tako kot je pripravljen, daja izhodišča, ki jih zakonodaja predpisuje. Znotraj manevrskega prostora, ki ga zakonodaja omogoča, je mogoče v fazi do predloga, razrešit vprašanja, na katera je bilo v razpravi opozorjeno. In ta vprašanja pomenijo, da tam, kjer dajemo pač popustke, je treba vedet, s čem jih bomo nadomestili. Ali pa ustavimo gradnjo v Ljubljani. Če odloka nimamo, pomeni, da smo ustavili gradnjo v Ljubljani.

Razprave so seveda možne in legitimne. Potrditev osnutka tega odloka nam omogoča, da do odloka v zakonitem roku pridemo. Zato bom seveda osnutek odloka podprl. S tem, da bomo seveda do faze predloga, dobili tudi nekaj več simulacij, kje in kako je možno nekatere zadeve v okviru zakonskih možnosti, ki nam jih zakonodaja dopušča, s faktorji in tako naprej...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite.

G. MILOŠ PAVLICA

... tudi skorigirat. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, glasoval bom za. Predvsem zato, ker Odbor za urejanje prostora in urbanizem vodi član SDS-ja. Ki bo, upam, lahko na odboru lahko odprl razpravo tudi o stvareh, o katerih govori gospod Sušnik. Še pred izdelavo predloga. Tako, da bi izdelovalec predloga imel dovolj materiala. Mislim pa seveda, da ne gre za tako dramatično skrb, kakor gospod Pavlica reče. Odlok rabimo. Pa pol, če ne rabimo in tko. Gre za čist enostavno. To – to ma težo dveh, treh amandmajev, ki mislim, da jih bo možganski trust SDS sposoben seveda v naslednjih štirinajstih dneh rešiti. Zato, da bi bilo potem seveda to bili vgradljivo potem v osnutek – v predlog odloka, da bi bilo treba čim manj amandmajev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu, gospod Pejovnik.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Glasoval bom za. In sicer zaradi tega, ker ne želim ustavit postopka v mestnem svetu. Že v naprej pa napovedujem, da bom vse dileme, ki sem jih tukaj napovedal, zelo skrbno proučil. Skrbno spremljal. In seveda po potrebi se odločal dokončno ob predlogu, ki bo prišel na mestni svet. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želje po obrazložitvi glasu, prehajamo k odločanju.

Ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.
30.

Glasujemo kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.
Glasovanje zaključujem.

28 ZA. 6 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Tako zaključujem 7. točko dnevnega reda in prehajam k 8., ki je sestavljena iz dveh podtočk.
AD 8.

a.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČJA UREJANJA ŠP 4/1 – 1 AVTOTEHNA IN ŠP 4/1-2 – AVTOHIŠA

b.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠP 4/1 – 1 – AVTOTEHNA IN ŠP 4/1-2 – AVTOHIŠA

Prehajamo torej na obravnavo točke

a., to je

Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za dele območja urejanja ŠP 4/1 – 1 – Avtotehna in ŠP 4/1-2 – Avtohiša.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Najprej prosim gospoda mag. Mirana Gajška, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa. Gospa županja, bom kratek. Konkretnije stvari bo povedala gospa Pavlinova. V bistvu, v Občinskem lokacijskem načrtu ŠP 4/1 – Avtotehna in ŠP 4/1 – Avtohiša, gre za novo gradnjo. Velikosti 17 000, dobri 17 000 m². In za nadomestni gradnjo. V bistvu gre za razširitev trgovske dejavnosti. Območja A 1 in A 2 sta specializirane trgovine. In območje C oziroma objekt C, je razširitev obstoječe trgovine, ne? V Šiški.

Zdaj, če pogledamo širše, gre za to območje ob Celovski cesti, za preobrazbo določenega dela mesta. In tle bi omenil samo eno stvar, ne? Dejansko se je pojavila dilema glede nadaljnega razvoja trgovine na tej lokaciji. Želel bi poudariti, da lahko sankcioniramo oziroma opredeljujemo, dajemo hujše pogoje za izgradnjo trgovine samo s strateškim dokumentom. Se pravi z občinskim prostorskim planom. Oziroma to, kar je zdaj v dokončanju, s strategijo prostorskega razvoja občine, ne? V bistvu znotraj izvedbenih prostorskih aktov, je manevrski prostor manjši in na določenih lokacijah pač ne moremo drugače, kot dopuščamo določeno širitev trgovine oziroma določeno, upajmo kvalitativno spremembo – spremembo trgovine, ne? To, ta razprava naj velja v bistvu kot nek uvod glede tega konkretnega občinskega lokacijskega načrta. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj prosim še gospo Alenko Pavlin, vodjo službe za lokacijske načrte in prenovu, v Oddelku za urbanizem, da poda še podrobnejšo obrazložitev. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Se opravičujem. Malo dlje je trajalo, tok časa so ble pač predhodne razprave, da je računalnik prišel v fazo mirovanja. Zato je mal dalj trajalo.

Ta dokument, ki ga obravnavate, je v fazi predloga. Osnutek je bil obravnavan v letu, narejen in obravnavan v letu 2005. Junija na seji mestnega sveta. V istem terminu je bil pa tudi javno razgrnjen in obravnavan. V fazi osnutka so bile podane kar precejšnje pripombe na ta dokument. Na te je v gradivu, ki ste ga prejeli, so kar obširne in utem..., pripravljena obširna stališča in utemeljitve. Nekatera dopolnila na te nameravam podati v nadaljevanju. Najprej pa, glede na to, ker je od faze obravnave osnutka, preteklo kar celo leto, neki, na kratko neki pojasnil. Morda za osvežitev spomina.

Torej, kot je bilo omenjeno že, območje se nahaja na severnem obrobju Ljubljane. Na tem displeju je označeno z rumeno barvo. Gre za del območja ŠP 4/1 – 1 – Avtotehna. No, tuki je bolj natančno opredeljeno območje in je omejeno z ulico Jožeta Jame na severu, Cesto ljubljanskih brigad, Celovško cesto in pa na Cesto v Kleče, na jugu. V dolgo..., to je iztek oziroma dolgoročni plan. Ki to območje opredeljuje. Nekaj pogledov na območje. V ospredju območje Mercatorja. Pa pogled na celotno območje, ki je pač vključeno tudi v ta lokacijski načrt. To je pač ta trgovina Šenk, ki se nahaja neposredno ob Celovski cesti in pa na obrobno območje v jugu, na jugu, kije tudi vključeno v ta dokument.

Zdaj pa, da preidem kar na predlog dokumenta. Območje je razdeljeno na enajst funkcionalnih enot. Od tega je največja funkcionalna enota – 1. Oziroma 2, ki opredeljuje širitev Centra Mercator. In sicer predvidena sta dva prizidka na tem delu in pa na vzhodnem delu. Na – na zahodnem delu je predvidena širitev trgovskih površin, s spremljajočimi programi. Na zahodnem delu pa ta širitev za – za, kot podaljšek kapacitet za opremljanje vrtov in podobno. No, te dve širitvi sta ohranjeni, sta prikazani z rdečo barvo.

Kot je bilo omenjeno, je nove površine, gre za 17 000 m². Ob tem bi pa omenila, da te nove površine niso povsem nove. Ampak, da nastajajo na odstranjenih površinah bivše Emone, nekdanje Emone diskont, ki se poruši in na tem mestu zgradijo nove površine.

Potem je funkcionalna enota F – 2. To je območje, objekt, ki sem ga omenila. Objekt Šenka. Kjer je dopuščena nadzidava tega objekta. In pa površine na – na severnem območju, kjer je, kjer dozidave niso predvidene. Je pa samo predvideno vzdrževanje in pa prenavljanje teh površin. ...

Če grem na samo prometno ureditev. Predvidena je – dostop v območje s Ceste v Kleče. S Ceste Ljubljanskih brigad. S Celovške ceste in pa s Ceste Jožeta Jame. V okviru lokacijska načrta so predvidene ureditve teh cest. Ureditve voznih pasov. Dodatnih voznih pasov. Razširitev. Ureditve kolesarskih in pa peš komunikacij. Kakor ureditve križišč in podobno. V okviru tega lokacijskega načrta, je za nove potrebe predvideno 257 parkirnih mest. Ki so predvidene v kletni etaži funkcionalne enote – 2. V celoti je, poleg že obstoječih in teh novih parkirnih površin, predvideno preko pet..., preko 900 novih – skupaj preko 900 novih parkirnih mest. Kar zadovoljuje nove potrebe po obstoječih normativih. To bi bilo na kratko vse, o tem novem, o tem dokumentu.

Zdaj pa, kot sem uvodoma ugotovila, so bile pri obravnavi osnutka, na mestnem svetu in na javni razgrnitvi, podane pripombe, ki so se nanašale predvsem na utemeljenost širitve centra. Potem pa na posamezne predvidene ureditve, in pa na – opozorjeno na obstoječe pripombe. Kot sem omenila, so bila stališča do pripomb in predlogov – so podrobneje obrazložena v

gradivu. Kljub temu sem pa dolžna nekaj dodatnih pojasnil. Predvsem tistih, ki se nanašajo na prometne ureditve. Če jih na kratko povzamem.

Kot podlaga za prometno ureditev, je bila izdelana posebna prometna študija, ki jo je izdelal City Studio. In je bila izhodišče za – izhodišče prometne prognoze, pa je bila uporabljena študija Prometno in ekonomsko vrednotenje polnega priključka v Šentvidu, ki jo je izdelal PNZ. Izdelana je bila tudi prometna simulacija za obstoječe stanje, z današnjimi prometnimi obremenitvami. In za predvideno stanova..., stanje v letu 2015. Za potrebe študije se je junija 2004 na vseh tangiranih križiščih in vseh treh priključkih Mercatorja, izvajalo štetje prometa. Na podlagi obstoječih površin in današnje atrakcije oziroma generacije prometa, pa je bil izračunan faktor generacije oziroma atrakcije na kvadratni meter trgovske površine. Ob upoštevanju tega faktorja in novih površin, pa je bil določen pričakovani promet v – po izgradnji Centra Mercator. Izdelana, v okviru te študije so bile izdelane tudi tri variantne prometne rešitve. Od katerih je bila izbrana tista, ki uvaja semaforizirano križišče na Ulici Jožeta Jama, za uvoz v Mercator. Poleg tega pa še predvideva preureditev križišča Jožeta Jame in Celovške, z dodatnim zavijalnim pasom. Proti Gorenjski. In s podaljšanjem obstoječih zavijalnih pasov, na Celovski ter preureditev uvozov v Mercator, na Cesti Ljubljanske brigade in preureditev križišča Ljubljanske brigade, s Cesto v Kleče.

Detajlneje so prikazani v stališčih do pripomb pričakovani prometni tokovi ter podrobneje je še obrazložena sama prometna rešitev. Ob tem bi pa rada poudarila, da so ključni pretoki v posameznih – da so ključni pretoki, v posameznih križiščih. Ugotovljeno je, da je prometni pretok oziroma nivo uslug, od vrednosti a. in c. – kar je primerno. Na križišču Celovške in pa Jožeta Jame, ki sicer doseže nivo uslug C, je najslabši krak uvoz s Celovške ceste s severa. Vendar pa imajo obiskovalci trgovskega centra, ki prihajajo po Celovski s severa, možnost, da se temu križišču izognejo. Na predlog dokumenta, so pridobljena vsa potrebna mnenja in soglasja. Zato mestnemu svetu predlagamo, da predlog lokacijskega načrta podpre in sprejme. Poleg tega bi omenila, daje bilo izdelano tudi celovito poročilo o v plivih na okolje, je bilo razgrnjeno sočasno z osnutkom dokumenta. Na tej podlagi je bilo pridobljeno tudi okoljevarstveno soglasje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda dr. Zagožna, ki vodi Odbor za urejanje prostora in urbanizem, dapoda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, je na 47. seji 12. aprila obravnaval ta prostorski akt. In sprejel sklep, da podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za dele območij urejanja ŠP 4/1 – 1 – Avtotehna. In tudi ŠP 4/1 – 2 – Avtohiša. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Obravnava predloga odloka, se na podlagi 135. člena Poslovnika Metnega sveta Mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu. Najprej posebej o vsakem členu, h kateremu so bili vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu, je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Ker k Predlogu Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za dele območij urejanja ŠP 4/1 – 1 – Avtotehna in ŠP 4/1 – 2 – Avtohiša, ni bilo vloženega nobenega amandmaja, prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za dele območij urejanja ŠP 4/1 – 1 – Avtotehna in ŠP 4/1 – 2 – Avtohiša.

Ugotavljamo navzočnost... Ni bilo nobenega amandmaja. Spoštovani gospod Jazbinšek, ker ni bilo nobenega amandmaja, glasujemo samo o predlogu sklepa.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

In prehajamo k odločanju. Kdo ja za tak predlog... No... Ne morete več gospod Jazbinšek, sredi glasovanja smo... Pred glasovanjem se dvigne roko za obrazložitev glasu. Mi je zelo žal.

Torej, glasujemo, kdo je za tak predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro. Torej, glasovanje poteka. In ga zaključujem.

29 ZA. 3 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 8. točko dnevnega reda... 8. a. točko dnevnega reda in prehajam k

AD 8.

b.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA ŠP 4/1 – 1 – AVTOTEHNA IN ŠP 4/1 – 2 – AVTOHIŠA

Tudi gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli pe Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim gospo Nušo Dolgan, ki vodi Oddelek za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. NUŠA DOLGAN

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Skladno z vašim sklepom, skupaj z občinskimi lokacijskimi načrti, obravnavamo tudi programe opremljanja. tako je pred vami... tako je pred vami program opremljanja Avtotehna, Avtohiša. Kjer bi predlagala gospoda Marka Faturja, za podrobnejšo obrazložitev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Fatur prosim.

G. MARKO FATUR

Hvala lepa za besedo gospa županja. Samo, da pripravim... Glede na to, da razprave ponavadi, kadar poskušamo na dolgo in široko razložiti, kako smo prišli do teh izračunov, ki jih potem na koncu dobite na enem listu. In ta list je priložen vašemu gradivu, bi predlagal, da vam pravzaprav skušam obrazložiti samo ta list. Torej zaključni elementi tega so tukaj gor. Če bo pa kar kol treba še podrobneje obrazložiti, pa seveda bomo na razpolago. In bomo seveda vse natančno vam lahko... ja, pardon... ja, saj...

Torej to, na tem, v tem listu zdele so povzeti vsi stroški okrog tega. Torej, ne bi zdaj spet na dolgo in široko razpravljajal o tem, kaj je vsebina. Ste jo slišali zdele, v prostorskem aktu. Torej, gradnja nove infrastrukture in pa delež, ki ga je treba plačati za obstoječo infrastrukturo. Glede nove infrastrukture je ključna tema ureditev cestnega omrežja v tem območju. Gre za ureditev Ceste Ljubljanske brigade. Gre za ureditev Ulice Jožeta Jame. In tudi ureditev vodovoda, kanalizacije, v Ulici Jožeta Jame je pa potrebna ureditev kolesarskih poti in preselitev nekaterih vodov v Cesti Ljubljanske brigade. Gre za ureditev vodovodnega omrežja na območju podhoda pod Celovško cesto, kjer se en krajši del vodovoda prestavlja. In gre za ureditev tega podhoda, teh površin, kot takih. Skupni stroški za novo infrastrukturo so torej 383 milijonov. Dovolil mi boste, da bom samo o milijonih govoril. Ker ne bi rad, da bi se to štel, da je napačno, no.

To novo infrastrukturo smo potem razdelil na zavezanca v tem območju. Torej zavezanca znotraj tega območja sta dva. Videli ste, da je območje F 1 in območje F 2. Območje F 1 je to območje, mogoče z delovnim imenom Šenk Krizma. Območje F 2, pa z delovnim imenom Mercator. Torej, glede na neto tlorisno – površine, delež, ki jih vsaka funkcionalna enota prinese, je razdelitev te nove infrastrukture. 24 milijonov na območje F 1. 271 na območje F 2. Mestna občina Ljubljana pa tudi prispeva za delež stroškov za ureditev, al pa bom raje rekel razširitev Ceste Ljubljanskih brigad in pa Jožeta Jame. Torej, gre za tist delež razširitve, ki pripada investitorjem. In, ki pripada seveda v deležu od, višjem od deleža, ki bi ga investitor plačeval za obstoječo komunalno infrastrukturo. Ta delež je 87 milijonov. Skupni strošek spet, skupna vsota spet 383 milijonov tolarjev. Če zdaj povzamemo samo za območje F 1 in F 2, ki so plačali komunalni prispevek. Je območje F 1 obremenjeno z deležem nove infrastrukture, v vrednosti 24 milijonov. In deležem za obstoječo infrastrukturo, ki jo nosijo njegovi kvadratni metri in gradbena parcela, v vrednosti 17 milijonov. In območje F 2, z deležem nove infrastrukture 271 milijonov tolarjev. In deležem obstoječe infrastrukture 115 milijonov. Skupaj 387. Torej, kompletni komunalni prispevek na tem območju, v kolikor bi bili vsi objekti zgrajeni in komunalni prispevek plačan, bi bili 429 milijonov tolarjev. In, če teh 429 milijonov tolarjev primer..., primerjamo s stroškom nove investicije, torej 383 milijonov tolarjev, lahko ugotovimo, da je v primeru, ko Mestna občina Ljubljana zgradi vso novo infrastrukturo, in ko dobi plačan ves komunalni prispevek po ureditvah iz tega lokacijskega načrta, je končni – končni obračun, al pa če želite saldo Ljubljane, pozitivnih 45 milijonov tolarjev.

Glede na to, da je pa objekt Šparkase že bil zgrajen, torej, to je pa objekt – morda nekateri. Na tem listi ga imate navedenega, gre za jugovzhodni del. Torej, ne tega območja lokacijskega načrta. Ker gre za območje izven tega območja. Je pa seveda zaradi ureditve Ceste Ljubljanskih brigad, za ureditev, torej za izboljšanje infrastrukture na tem območju. Beri konkretno ceste pa križišča v tem območju, lahko Mestna občina, torej po .../// nerazumljivo...///, torej zaradi izboljšanja komunalne infrastrukture, tudi tem objektom Inter, torej Šparkase, ki je že prej plačal komunalni prispevek, odmeri še 6 milijonov tolarjev

komunalnega prispevka. Torej, predlog sklepa, po tej kratki obrazložitvi, bi bil – je, da osnutek odloka o programu opremljanja za to območje – sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda dr. Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite prosim.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo. Odbor podpira sprejem Osnutka Odloka o programu opremljanja za del območij urejanja ŠP 4/1 – 1 – Avtotehna in ŠP 4/1 – 2 – Avtohiša. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz razpravljam seveda zato, ker je tlele v aktu prostorskem, ki smo ga prej tle sprejel, sta gospod Stupica, pa gospod Gajšek zapisala – sprejem akta ne bo imel finančnih posledic za Mestno občino Ljubljana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj pa seveda... ki obravnavamo ravno akt o finančnih posledicah tega akta za, ne? Hočem sam to povedat, da seveda smo pri prejšnjem aktu, s čudnimi finančnimi posledicami spustil skoz akt od Mercatorja. Namreč, finančne posledice za MOL so tlele notr v tem aktu zapisane. Zdaj bom pa približno mal probal to razložiti. Ne? Ne razumem, zakaj se nam stalno vleče neki, kar je – kar je vsebinsko šlo že čez, ne? Lahko bi rekli, finančne posledice za Mestno občino MOL, rešujemo v Osnutku Odloka o Programu opremljanja za del območja urejanja ŠP 4/1. In bi bil seveda ta, rekel bi – akt, zaključen. Ampak, morate pa vedet neki, ne? V tem aktu bi moralo bit iz naslova finančnih posledic urbanistična pogodba. Pa je ni! Al bomo zdaj urbanistično pogodbo delal iz naslova tega akta? Ki, a ma to moč? Al nima to moč? Dokler je samostojen nima. Dokler je pa integriran v prejšnji akt, pa ma to moč. Vem, zdele na pamet. Vprašanje pravne razlage je lahko – mi seveda skoz predlog tega akta govorimo o urbanistični pogodbi. Namreč, tu not seveda mi mam en – iz naslova prometa, en neracionalen akt. Najmanj v tem smislu. Najmanj v tem smislu, da skoz tale program opremljanja, plačujemo začasno rešitev. Ne? Začasno rešitev ob železnici. Začasno rešitev severno od – od policije. In začasno rešitev od Celovške in podvoz, ki bi moral bit v perspektivi pod – pod železnico in navezan na Nemško cesto. To se prav, neki, kar bo moral – ali Mesto garantirat, garantirat ta podvoz. Mesto garantirat Mercatorju. Ali pa bi moral Mercator del tega v nek, na nek način s temi sredstvi antipicirat. Ne? To pomen seveda, da smo spustil, po moje smo spustil Mercator skoz, na eni začasni rešitvi. Za dolgo... za dolgoročno rešitev seveda pa nismo nastavkov naredili. To, se opravičujem, bom še enkrat

uporabil besede, ki jih bom uporabil, pa mi je prej en gospod – jaz bi prosil Peter Božič, da me ne motiš, ker tko, k ti zafrčkavaš denarje od – od občine, za – za – v interesu Mercatorja. Tko ga nobeden ne!

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek! In gospod Božič!

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne govorim za nazaj. Govorim za v naprej. Govorim, da...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod...

G. MIHA JAZBINŠEK

Govorim, da...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek in gospod Božič...

G. MIHA JAZBINŠEK

V tem programu....

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, če...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ampak, če gospod Božič ne razume... V tem programu opremljanja ni dolgoročne rešitve okrog Mercatorja. Za katerega se ne ve, ne? Ali bo moral participirat, ali ne. Mercator gre tuki prepoceni skoz. Ker gre za ceno začasne rešitve na svojem severnem vogalu. To je osnovno bistvo. K vam ga hočem pač na nek način povedat. Pa, k je seveda mogoče v političnem jeziku, ne? Ga eni nočejo razumet, ne? Ker je Mercator njihov ljubljeneček in investitor v športne dejavnosti. Kadar gre za Interspar. Ne? In, kadar je treba komur kol...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

...tisto, k je šla iz Stadiona na Svobodo. Ob priliki Interspara. Ne? Temu se je reklo takrat, a so podkupnine, ali niso? Hočem sam povedat to – ne me izzivat. Jaz sem sam povedal samo to.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo to sem povedal, da je tuki notr prepoceni zaračunan komunalni prispevek. In ni garancij iz naslova urbanistične pogodbe, za nekaj, kar bi moralo bit v tem prostoru dolgoročno. Ne? Kajti, finance v infrastrukturo in rešitve v urbanističnem aktu, so med sabo povezane. Te dve stvari ne moreta bit vsaka za sebe. Do zdaj so nas službe prepričevale, da je to vsako za sebe. Še z zadnjim stavkom so tuki na konc povedal neki, kar jim sploh ne bi bilo treba. Povedal so svojo filozofijo. Mislijo, da urbanizem in pa seveda stroški opremljanja, da so vsak za sebe. Niso. Niso! To je v medsebojni soodvisnosti in v medsebojni soodvisnosti je treba te stvari delat. Sploh so pa te stroški v medsebojni soodvisnosti spoznanj po zakonu. Ta mestni svet, al pa ta mestna uprava, pa je seveda blokirala, da bi po zakonu delal par let. Zato se nam je dons, na današnjo sejo, nakopičilo tolik teh programov opremljanja.

Ampak, sej na konc bomo zvozil. Ampak, zvozil bomo kuko? Formalno bomo naredil na posameznih območjih te programe opremljanja. Vprašanje pa, kok nam bo na posameznem območju ušlo. In tuki pri Mercatorju, nam uhaja denar za dolgoročneje prometne rešitve. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

/// ... nerazumljivo... ni vključen mikrofoni.../// ... poslušat že pet let in nimam več.../// nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Božič se odpoveduje svoji razpravi... Tako, da prijavljenih k razpravi ni več. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠP 4/1 – 1 Avtotehna in ŠP 4/1 – 2 Avtohiša, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

27 navzočih.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI 3.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 8. točko dnevnega reda in prehajam k 9., ki je prav tako sestavljena iz dveh delov in sicer pod

AD 9.

a.

OSNUTEK ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA ŠP 2/1 LITOSTROJ JUŽNI DEL IN DEL OBMOČJA UREJANJA ŠR 2/1 STADION

b.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZEMLJIŠČ ZA GRADNJO NA OBMOČJU UREJANJA ŠP 2/1 – LITOSTROJ JUŽNI DEL IN NA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠR 2/1 STADION

Prehajamo k obravnavi podtočke

a., to je

Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja ŠP 1/1 – Litostroj južni del in del območja urejanja ŠR 2/1 Stadion.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Najprej prosim mag. Gajška, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo gospa županja. Pri tem izvedbenem prostorskem aktu gre za osnutek. Kot že rečeno, zazidalni načrt ŠP 2/1 Litostroj južni del in delno območje urejanja ŠR 2/1 Stadion.

Dve stvari bi tuki predvsem poudaril. Gre za neke vrste preobrazbo tega zgornjega dela Šiške. V izrazito mešano rabo. Skozi več, natančneje je opredeljeno tuki devet prostorskih enot. Zgodila se bodo tudi stanovanja, višinski poudarki. Predvidena je tud, recimo temu stolpnica, v višini sedemdesetih metrov. V prostorski enoti P 1. In to je prva stvar, ki bi jo želel poudariti. Druga stvar je pa ta dvofazna prometna ureditev, ne? Se pravi, v prvi fazi ostajajo nivojska prečkanja gorenjske proge. In pa ... v drugi fazi se pa, po predvideni izgradnji drugega tira železni... gorenjske železnice, se tako Litostrojska, kot tudi Aleševčeva oziroma Magistrova ulica, nivojsko, pod drugo, pod gorenjsko železnico, prečkata oziroma gresta pod tem. No, to sta dve stvari, ki bi jih tuki posebej želel poudariti. Izrazita dvofaznost tega. Obseg, velik obseg. In izrazito mešana raba. Novo načrtovana mešana raba, ki govori o neki prostorski preobrazbi. Neki regeneraciji tega dela, tega dela Ljubljane oziroma – oziroma Šiške, ne?

Prosil bi gospo Alenko Pavlin, da natančneje opredeli oziroma prikaže prostorski akt.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospa Pavlin, izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Uvodoma želim pojasniti, da je bil osnutek dokumenta predstavljen že na mestnem svetu januarja. Na 25. seji. In, da je bil na podlagi proceduralnega predloga gospoda Jazbinška umaknjen. Pripombe gospoda Jazbinška, so se nanašale predvsem na neustrezno namensko rabo v planu. Na poseg v državni lokacijski načrt za drugi tir, drugi železniški tir. In pa na prometno rešitev širšega območja, konkretno na povezavo, predvidene ceste, ki je

predvidena ob vzhodni strani železnice. Oddelek za urbanizem je te njegove pripombe proučil. Z gospodom Jazbinškom tudi formuliral neka skupna stališča. Na tej podlagi pripravil obširne odgovore oziroma utemeljitve. Ki ste jih prejeli, vključno s tem gradivom osnutka. Glede na vse to menimo, da ni ovir za nadaljevanje obravnave osnutka dokumenta.

Kot sem omenila, je bil dokument že predstavljen. Začela se je tudi javna razprava. Zato bi na hitro prešla na – skozi, ponovila oziroma predstavila na hitro še glavne značilnosti tega dokumenta. V skladu, to je območje, ki ga ta dokument pre..., obravnava, predstavlja južni del območja ŠP 2/1. To je pogled na celotno območje Litostroja. V severnem delu je že realiziran in ga obravnava drug dokument. Ta južni del pa je brez dokumenta. To je pogled na obstoječe stanje. S sivo barvo so označeni objekti, ki so že realizirani. V južnem delu samega območja pa je prostor še nepozidan. Celotno območje je veliko okoli 14 ha. Pobudo za izdelavo lokacijskega načrta je izdalo podjetje Imos. Ki želi graditi na tem delu objekte različnih namembnosti, ki so kompatibilne z osnovno dejavnostjo, po dolgoročnem planu. Poleg tega pa so pri zidavi, pri izdelavi samega zazidalnega načrta, upoštevani tudi razvojni programi in projekti ostalih uporabnikov prostora, ki v tem območju že delujejo. Naj preidem na sam dokument. Območje je razdeljeno v dva dela....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...ki je pretežno že realiziran. In južni del, kjer so predvidene glavne pozidave. Celotno območje razdeljeno na devet prostorskih enot. Glavna pozidava je predvidena predvsem v prostorskih enotah P 1, P 2, P 3 in P 4. To je v tem delu, kjer so predvideni novi objekti, s poslovno, storitveno, izobraževalno, trgovsko, zdravstveno – namembnosti. Ter pa objekti Tehnološkega parka. V prostorskih enotah od PP do P 9, kjer pa že stojijo objekti, pa so s tem zazidalnim načrtom načrtovane le dopolnitve v obliki prizidkov in podobno. Kot je bilo že omenjeno uvodoma, so objekti različnih višin. Višine objektov variirajo glede na lego v samem območju. Najvišje so v območju P 1, kjer je locirana tudi stolpnica, višine P + 19. Tako, kot neki land marc tega celotnega predela. Zunanje površine. Predvidena je ureditev zelenih oziroma ohranjanje zelenih površin. Ob tem bi rada poudarila to, da je obvezni del ozelenitve – predstavljajo drevoredi, ki so ob vseh pomembnejših cestnih povezavah. Poprečna izraba v celem območju variira. In sicer poprečna je 1,1. V območju P 1, kjer so večje gostote, pa tudi ta stolpnica, pa je predvidena 3, 7. Prometno mrežo v celotnem območju je potrebno izboljšati. To je prometna ureditev. In sicer del, kot del izboljšave je predvidena povezava v smeri vzhod zahod. To je preko Aleševčeve ceste. Ta cestna povezava bo navezala prehod – prehod pod progo, z obvoznico na severu. V osnutku pa je predviden tudi – povezava – nova pomembna cesta. Ki poteka ob severnem robu. To je ta, ki poteka ob severnem robu železniške ceste. Ta cesta je del bodoče tranzitne ceste, ki bo potekala od Šentvida, preko Stegenske, Industrijske cone in Litostroja in se preko podvoza, pod Kamniško progo, nadaljevala v vzhodni del mesta. Z obema cestama bo območje Litostroja boljše povezano z mestom. Omogočena bo pa tudi boljše dostopnost do notranjega dela območja. Gradnja cestnega omrežja je, kot je bilo tud že omenjeno, predvidena v dveh etapah. V prvi etapi se gradi notranja mreža. In sicer posamezni segmenti Aleševčeve ceste in ceste v progii. V drugi etapi pač se dokonča cesta v progii, z navezavo na nove podvoze pod progo. Ureditev teh križišč je lahko – je predvidena v variantah.

Parkiranje v območju je predvideno v nivoju, ali pa v podzemnih parkirnih etažah. Nove podzemne parkirne etaže so predvidene predvsem v sklopih prostorskih enot P 1, P 2, P 3 in P 4. Število, skupno predvideno število parkirnih mest je okoli 2580. In se prilagaja normativnim zahtevam, ki so podane v samem osnutku lokacijskega načrta.

Dokument je bil že javno razgrnjen in tudi obravnavan. Četrtna skupnost je posredovala pripombe, ki so se nanašale predvsem na prometno ureditev. Tako je bilo v nadaljevanju dogovorjeno, da se Aleševčeva cesta, ki v tem osnutku predstavlja le segment, uredi v celoti in priključi k območju zazidalnega načrta. V fazi, v tem času, ko se je čakala obravnava osnutka na mestnem svetu, je bila ta Aleševčeva cesta že tudi izdelana in bo vključena v predlog zazidalnega načrta.

Mestnemu svetu predlagamo, da osnutek dokumenta sprejme. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim dr. Jožeta Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora, da poda stališče odbora.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo. Odbor podpira dokument, skupaj s predlogi iz razprave.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Mi smo na 25. seji mestnega sveta, januarja, 26. januarja, ko smo prvič obravnaval točko in nato s sklepom preložili na eno prihodnjih sej. Na tej seji sta že razpravljala svetnika gospod Dominik Sava Černjak in Miha Jazbinšek. In odpiram nadaljevanje razprave. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Eno samo pripombo bi podal. In sicer predlagam, da se prehodna oziroma temu bi človek rekel prehodne določbe, 30. člen, ki govori o etapnosti izvedbe prostorske ureditve, še enkrat pregleda do faze predloga in ugotovi, tako, kot je bilo že nekje – intenca usklajevalcev tega zazidalnega načrta. Ko se je Aleševčeva v celoti priključila tej prostorski enoti oziroma temu aktu, da bi tudi etapnost izvedbe te prostorske ureditve temu približal. Mislim, da je glavni interes okoliškega prebivalstva – je, da se to področje prometno čim hitreje uredi. In na ta način omogoči pretočnost tudi v času samega – gradnje. Mislim, da bo to bistveno vplivalo na dobro počutje prebivalstva. In bi predlagal, da mogoče ta 30. člen še enkrat prediskutira mestna uprava z investitorjem. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Hvala lepa. Tuki jaz samo – dopolnil. Druga zadeva je tudi ta, da smo se vedno pogovarjali o podaljšku te ceste, da je potrebno celi del ceste Ljubljanske brigade in še tega nadaljevanja. Uredit vse te – ta križanja z železnico. In tuki bi sam dopolnil to zadevo, da čeprav tuki piše, da bomo ob izgradnji drugega tira železnice Ljubljana – Jesenice, je obvezno zgraditi podhod pod železniškimi tiri v prostorski enoti P 4 in je predlagal tudi, da mestna uprava preveri možnost, da se že sama, bom rekel ta križišča, že tudi pred samo izgradnjo drugega tira poskušajo zagotoviti in izgraditi izven nivojsko. Zaradi tega, ker bi se s tem, bom

rekel prometna situacija in pa prometna infrastruktura na tem področju zelo izboljšala. Tako, da samo toliko, gospod Sušnik, dopolnujem vaš predlog.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Kolega Jarc.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki. Jaz bi naredil samo eno kratko primerjavo akta, ki smo ga sprejel pri prejšnji točki, v fazi predloga. In pa tega, ki ga zdaj obravnavamo v fazi osnutka. Predvsem glede stališč iz V. točke, rimske točke – Rešitve in ukrepi varovanja okolja, ohranjanja narave in varstvo kulturne dediščine. Ugotavljam samo to, da je akt, ki ga obravnavamo pri tej točki v fazi osnutka – ma bistveno nižje okoljske zahteve, kot pa akt, ki smo ga sprejel v prejšnji točki, pri Avtohiši oziroma Avtotehni. Predvsem z vidika varovanja podtalnice.

Zdaj pa bom šel h konkretnostim. Oba prostorska akta oziroma oba torej lokacijska načrta, kjer se bo pač urejal prostor, se nahajata na 2. b. varstvenem pasu vodnih virov. Se pravi sorazmerno – sorazmerno strogo varovanje. Pri obeh, v rubriki – Varstva vode in podtalnice, se navaja, da je treba spoštovati Uredbo o vodovarstvenem območju, za vodno telo vodonosnika ljubljanskega polja, iz uradnega lista 120 – 2004. Opozarjam, da je v preteklosti že večkrat prišlo do izlitja nevarnih snovi, ki so renta preteklosti. V obeh primerih se gradi na bivših industrijskih površinah. Oziroma na bivših industrijskih dvoriščih. V tem primeru, te točke, ki jo zdaj obravnavamo – na, bi rekel – prostih površinah, ki jih je prej upravljal Litostroj. Veste, da predpisi glede varovanja okolja in pa shranjevanja nevarnih odpadnih snovi, niso bili tako strogi, kot zdaj. Oziroma sploh ni bilo predpisov o varovanju oziroma ravnanju z nevarnimi snovmi. In so se večkrat te snovi, bodisi v sode, ali kakšne druge posode, zakopavala v – v - zakopavala v zemljišča, prosta zemljišča, v okviru tovarniških dvorišč. Zadnji tak primer smo imeli na Savski cesti 3, ko je prišlo do izlitja neznanih količin Tetrakloritilena, ko je bager z žlico poškodoval pač nekaj teh sodov. In je ta tekočina za razmaščevanje kovinskih delov, iztekla v podtalnico. In samo sreči in ne vem komu še, se gre zahvalit, da ni prišlo do, bi rekel havarije, bistveno večjih razsežnosti. Zato opozarjam, seveda na ta nižji standard, ki ga zdaj doživljamo v fazi osnutka, v primerjavi s prejšnjim predlogom. Kjer v prejšnjem aktu predloga piše – pod varstvom vode in podtalnice, drugi odstavek. Objekti in zunanje površine morajo biti zasnovani tako, da ni možno nikakršno onesnaženje podtalnice. Pri temu osnutku, ki ga zdaj obravnavamo, je - nikakršno – izpuščeno. Pri prejšnjem aktu, prejšnje točke, je bilo pod isto rubriko, navedeno. Citiram: »Potrebno je pripraviti poseben projekt rušitvenih del in poseben projekt varovanja podtalnice, pri izvajanju izkopnih in gradbenih del, v katerem se bodo zagotovili vsi potrebni ukrepi, za preprečitev izlitja nevarnih snovi v podtalje.« Torej, tuki, pri prejšnjem aktu, ki smo ga sprejeli v fazi predloga, se predvideva projekt varovanja podtalnice. Medtem, ko pri aktu, ki ga obravnavamo zdaj, v fazi osnutka, pa o posebnem projektu varovanja podtalnice ni več ne duha ne sluha.

Jaz sprašujem predlagatelja gradiva, zakaj je prišlo do padca teh standardov varovanja okolja? Glede na to, da je akt, ki ga obravnavamo sedaj v fazi osnutka kasnejšega datuma priprave, kot pa prejšn, ki smo ga obravnaval. Torej, ugotavljam, da se je standard bistveno znižal. In tudi ta standard, ki je nekolik višji v – v prejšnjem predlogu, ki smo ga sprejeli v primeru Mercatorja, pač govori o posebnem projektu varovanja podtalnice. Zdaj, če namerava, bi rekel predlagatelj, to mojo pripombo upoštevati. In tudi v tem aktu, ki ga obravnavamo sedaj, predvidet poseben projekt varovanja podtalnice, opozarjam, da gre pri večini objektov, ki se

bodo gradili na novo, vsaj tako je gospa Pavlinova rekla. Da bodo vsi podkleteni oziroma, da bo pri večini objektov, bojo podzemne garaže. Rekla je, da bodo skupaj parkirnih mest 2580. Od tega predvidevam, da bo vsaj polovica v podzemlju. To se pravi, da bo šlo tuki za globoke izkope. In ne vemo, kaj nas lahko v tem, bi rekel podzemlju čaka iz preteklosti. Zato predlagam, da do faze predloga predvidite, ne vem – sondažo, rentgen zemljišča, če se nahajajo kakšni kovinski deli, kovinski sodi. Ali kakršen drug, ne vem CT – pregled zemljine. Da se ugotovi, ali so kakšni votli deli notr. Da ne bi potem spet prišlo do, bi rekel – onesnaženja podtalnice in posledično zaprtja črpališča Kleče, ki je tukaj, bi rekel praktično 2 km oziroma manj, kilometer – oddaljeno od tega bodočega gradbišča. Prav tako pa pri prejšnji, pa pri prejšnjem gradivu. Torej, predlagam in apeliram, da predlagatelj pač bodočega investitorja zaveže, da bo pregled zemljine, zemljišča, koder se bodo opravljali izkopi, pregledan z najsodobnejšo tehnologijo, če se na teh zemljiščih, bodočih zemljiščih, ki se bodo izdatno, bi rekel – podkletvala. Oziroma, bi rekel – se bodo delali izkopi. Če se ne nahajajo kakšne zadeve, ki bi utegnile, bi rekel nepovratno, ali pa – bi rekel usodno kontaminirat oziroma onesnažit podtalnico. Za katro vemo, da pač se stalno gibljemo nekak na robu, na meji tega, da pač jo bo treba enkrat opustit. Tolk bi prosil in prosim, da se predlagatelj resno tega loti. In da investitorju pač, glede na to, da je zemljišča pridobil, kukr jih je pridobil, - in, da je pač s tem, ko so bila spremenjena v zazidljiva. Verjetno je kupil nezazidljiva. Oziroma brez takih aktov, kot jih zdaj sprejemamo. Da je že pri samih zemljiščih, ko jih je nekako bi rekel poceni dobil in – ne vem od SRD-a, ali od kogar koli že. So se mu zdaj, ko ste, bi rekel, ko smo oziroma, ko bomo dvignil roko v fazi osnutka za ta zemljišča, se bodo pač ta zemljišča, se bo vrednost zemljišč drastično povečala. In mislim, da mu ne bo problem še ta strošek, da se zemljišča temeljito preiščejo, z najsodobnejšimi metodami, da ne bi pri t prišlo do kakšnih nenadnih oziroma nepredvidenih onesnaženj podtalnice. In potem prelaganja odgovornosti iz enega ramena na drugega. Iz Mesta na Državo. Iz inšpektorja na inšpektorja. In tko naprej. Na koncu koncev pa bodo ceno plačali oziroma ceno plačal meščani. Ker bo pač vodno zajetje zaprto. Ali pa, bog ne daj, da bi se zgodile še kakšne druge, bi rekel nepredvidene in zamolčane, bi rekel – posledice. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ker smo pri vprašanju varovanja podtalnice. Moram sam opozorit. Tale karta 3, ki je tlele dana, kjer so razmišljanja o teh priključkih Litostrojske, da naj ne posega več v nov prostor proti črpališču Kleče. In naj se probajo skoz projektne rešitve približat obvoznici, proti jugu. To je ta karta 3. Tle, kot strokovna podlaga. Ampak, to bom jaz itak pol uveljavil. Sam, treba je povedat, da to tako ne more bit, ne? Namreč, črpališče črpa tako vodo, ki prihaja s severa dol. Kakor rikverc tudi neki vode, ki je na jugu, ne? Tolk, kukr je razlika – samo v tok, kokr je tok pod črpališčem. No, torej ne posegat v – v bližino črpališča. Če je obvoznica posegala, potem najs se tudi te obodne ceste servisne, držijo čim bliži obvoznic. Ne pa rinit z njimi v črpališče. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava še kolega Jani Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Pozdravljeni. Pri tej razpravi bi se predvsem najprej oglasil v tistem delu, kako pravzaprav se znajdemo v situaciji, ko je treba pripravljat dokumente, v primeru, ko – v tem primeru seveda gospod Jazbinšek, lahko pa tudi seveda kdor koli drug od mestnih svetnic in svetnikov, predlaga takšen sklep. Kakršen je predlagal, da se danes še vedno pogovarjamo o osnutku. Namreč, če sem jaz prav razumel, na zadnji razpravi gospoda Jazbinška, je pravzaprav takrat seveda predlagal proceduralni sklep, iz preprostega razloga, ker ni videl podaljšane Aleševčeve. In pa seveda še druge predloge, ki jih je imel. In je seveda zato predlagal sklep, proceduralni, da prestavimo to razpravo. In, da se pripravi seveda drugačne rešitve. Ta sklep je bil sprejet in v bistvu na nek način smo zdaj pred dejstvom, da še vedno govorimo o osnutku. Vsi pa vemo, da so v bistvu vsi dokumenti, za predlog, po teh rešitvah, tko, kot je bilo tud uvodoma rečeno, tudi popravljeni. In že pripravljani.

Jaz sem na nek način pričakoval, da bomo danes dobili vsaj prilogo zraven že izdelanega pravzaprav predloga. Ker po neki logiki ne vidim razloga, zakaj moramo zdaj 30 dni čakati in spet se iti predloge. Skratka, na nek način obžalujem, ker pravzaprav smo mel nesrečo in seveda istočasno tud idealno srečo, ko bi pravzaprav mestna uprava lahko pokazala mal več hitrosti. Pa fleksibilnosti. In bi lahko danes s proceduralnim sklepom spremenil ta dokument v fazo predloga. In ga potem, kot takšnega tud obravnaval. Seveda ob tem, da bi blo že vse pripravljeno. Da je to res, je dejstvo. Ker vse skice so narejene. Podaljšana Avšičeva. Ne? Torej, gre tud za vprašanja četrtna skupnosti. Ki je obravnavala ta dokument. Jaz sam v tej fazi, ko sem se pozanimal, ker mi ni bilo jasno, ko sem dobival informacije iz četrtna skupnosti, da pravzaprav z dokumentom ni urejeno. Bolj, ko sem spraševal, so mi pa vsi razlagal, da pravzaprav je vse dogovorjeno, v skladu s pripombami. No, kasneje sem pravzaprav ugotovil, da je pa četrtna skupnost pravzaprav sploh ni bila seznanjena s temi spremembami. Oziroma je čist na koncu se to začel. Zadnje dni odvijati. Da so seveda uskladjal tud te pripombe četrtna skupnosti. Kar se tiče parkirišč. In pa še drugih vprašanj, ki so jih mel odprte. Zato tukaj seveda pričakujem tud v prihodnosti, za druge prostorske akte. Da se seveda vse zainteresirane strani, ki obravnavajo te akte. Tko se pravi, četrtna skupnost, kot bom rekel – in investitorje, in skratka vsi tisti, ki pravzaprav ima interes sprejemati. Da se na seji mestnega sveta obravnava takšen akt. Da se – delujejo mal bolj koordinirano. Ker, jaz mislim, da točno na tem primeru, smo dejansko zgubili samo čas. Ker jezik se je najdu. Interesi so se najdl. In zato obžalujem, da dops ne moremo pravzaprav tega predloga prekvalificirati v predlog. V prihodnje pa seveda, tistim, ki predlagajo takšne sklepe, raje predlagam, da naj raje – da se sprejme sklep, da se – proceduralni sklep, da se ne obravnava – da se ne obravnava takšnega akta. Da se o njem ne glasuje. In se pripravi nov akt, ne? Pa bomo skrajšal čas. Al pa, bom rekel – da se o njem glasuje, pa da pade, ne? Pa bomo pol saj mel čist osnutek, ne? Ker s tem dejansko gospod Jazbinšek ni naredil nič drugga, kot samo, seveda, verjamem, da ne - nehote, ne? Pardon, da hote. Ampak, je dejansko samo podaljšal za trideset dni razpravo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dve replike. Kolega Sušnik.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, če sem prav razumel tvojo smer...

G. MILOŠ PAVLICA

Prvo... prav bi bil kolega...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, gospod...Ja. Pardon. Sušnik prej...

G. MILOŠ PAVLICA

Ampak, dobro, ja... razen, če se zmenta...

G. PETER SUŠNIK

Ne, saj mislim, da bo kolega Jazbinšek zlo v podobno smer diskutiral. Men se zdi, da seveda mestna uprava je mela možnost pridet z novim aktom. Celo več. Celo možnost bi – bi imela predlagat sklep o tem, da gremo po hitrem postopku. Zakaj se predlagatelj tega ni odločil, če je ugotovil, na osnovi predhodnih posvetovanj, da ma čisto sliko. In, da so vse dileme, ki so bile pri osnutku precizirane, že razpucane. Bo pač moral predlagatelj sam pojasnit, ne? Jaz osebno sem tud pričakoval, da bomo dobil na sejo nov, dopolnjen tekst. Da bo zraven pisalo, da seveda s tem so dileme, ki so bile izpostavljene v fazi razprave, razčiščene. Da je bla vmes obravnava, javna obravnava tud opravljena. In, da gremo naprej. Z investicijo in seveda s tistim, kar je bolj pomembno. Zakaj se mestna uprava tega ni poslužila, je treba njih vprašat Ne – ne mestnega svetnika, ki je predlagal legitimen sklep. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

No, opozoril bi samo, o čem smo zadnjič glasovali. Da ne bi bili zdaj preveč pametni. Glasovali smo, da preložimo razpravo na eno prihodnjih sej. In to je tudi zdaj v teku. Izvoli. Razprava... Replika na repliko. Še mal boš počakal. Replika na repliko, Jani Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Se popolnoma strinjam. Tud sam sem mislil, da je temu tako. Vendar, ko pa beremo poslovnik, pa dejansko takšen sklep, kot smo ga sprejel, ki ga je predlagal centralno gospod Jazbinšek, omogoča samo to, da pride čisti osnutek nazaj. Ker je v resnici, parv takšnega sklepa sploh še ta mestni svet še ni sprejel.

Kar se pa tiče, da bi prelagal odgovornost na mestne svetnike. Ta trenutek jaz ne prelagam odgovornost na nobenega mestnega svetnika, da ne bo pomote.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Še kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne – spoštovani gospod podžupan. V tvojem nasmešku sem videl, da sem dolžen replike, ne? Ne? In sem se potem tud javil, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Nisi. Nisi.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ker veliki akt proceduralni, ne? Gospod Möderndorfer si je zmisлил sledečo strategijo, ne? Da osnutek, k ni bil čist dost dober. Pa, k bi bil zdaj fin, ne? Naj bi bil tako fin, ne? Da bi ga kar prekvalificiral v predlog. Tega še v življenju nismo naredil. Ker mamо zlo velik dobrih osnutkov, ne? Pa še v življenju nismo naredil, da bi tko skrajšal proceduro. Ne? Drugič seveda, drugič seveda so to njegove subjektivne ocene, da se da kar tko hitr osnutek naredit, ne? Tuki notr so najprej na strokovnih podlagah delal, ne? In seveda, ne vem, zaradi mene mogoče bi lahko naredil. Uprava – tko hitr. Ampak, ni navajena tega, da od svetnikov že na seji sami. Da zakaj ni sama pomislila na to, kako bi se osnutek prekvalificiral v predlog. Ne? To še na svet božjem ni videl nobeden. Ampak, tud lahko. Nič ne reče, ne? Mogoče sem, s tem bi pa mi, seveda z mojim predlogom, bi pa s tem dobil ene dva meseca prej clo, kot bi sicer po redni poti dobil ta akt. Ampak v redu.

Ker je pač proceduralna ta reč. Bom povedal to, da tud če bi mi blazno hitr sprejel ta predlog, ne? Mamо še program opremljanja, ne? In hvala bogu, zdaj se je zgodil, da mamо na isti seji dva osnutka istočasno, ne? Zato predlagam, da se do predloga pravzaprav ta dva osnutka integrirata. Zakon reče – program opremljanja je sestavina. Je sestavina prostorskega akta, ne? Edin ker seveda slabo dela uprava, mora bit pol odlok – o – o opremljanju en ločen odlok. In je potem tuki nek odpustek. Tko, da iz naslova tud druge točke. Točke b., ne? Predlagam pa, da se pol to združi, ne? V en odlok. Smisel tega bomo pa seveda pol še tud v drugi točki oddiskutiral. Skoz sklepe Odbora za urbanizem, ki jih je sprejel. Ne? O.k.. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko, kolega Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek, preden kar kol kej rečete. Najprej preverite. V arhivih. Če ne družga, vprašajte Službo za organiziranje mestnega sveta. Ta mestni svet je že sprejemal akte po hitrem postopku. S predlogom, ki se ga prekvalificira. Predlagatelj je bla vedno mestna uprava. Tako, da ne govorit na pamet! Hvala!

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro. Če je akt že pripravljen, bomo prihranil nekaj dela. In bomo lahko nekaj pohitel. Jaz sam tudi nimam tega v spominu. Ampak, želi še kdo razpravljat? Ne želi. V kolikor ne želi. Prehajamo h glasovanju.

In sicer o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja ŠP 2/1 – Litostroj južni del in del območja urejanja ŠR 2/1 Stadion, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
24.

Glasujemo, kdo je za, kdo je proti predlaganemu sklepu?
Zaključujem glasovanje.

25 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako je tudi zaključena 9. a. točka in prehajamo k 9. b. točki. In sicer
AD 9.

b.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZEMLJIŠČ ZA GRADNJO NA OBMOČJU UREJANJA ŠP 2/1 LITOSTROJ JUŽNI DEL IN DEL OBMOČJA UREJANJA ŠR 2/1 STADION

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.
Prosim gospo Nušo Dolga, po pooblastilu županje, vodjo oddelka, da poda uvodno
obrazložitev.

GA. NUŠA DOLGAN

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Kot je že rečeno, mam pred seboj program opremljanja. To pot za Litostroj, južni del. V nadaljevanju današnje seje, upam, da bomo do nje prišli, pa še Litostroj – severni del. Prosila bi gospoda Faturja za kratko obrazložitev.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Gospod Marko Fatur. Izvolite.

G. MARKO FATUR

Gospod podžupan, hvala za besedo. Spoštovani, danes se me boste še naveličal. Zdaj mam pred sabo program opremljanja za območje Litostroj – jug. Tole južni del in del območja ŠR 2/1 Stadion.

Zdaj, enako, kot sem pri prejšnji točki b., predlagam tudi tukaj pravzaprav, da predstavim samo končni izračun, ki ga imate na – na tistem povzetku, v – na listu, ki je v gradivu. Ki govori spet o novi infrastrukturni delitvi. Te nove infrastrukture, torej v tem območju, je predvidena gradnja cest in javne razsvetljave, v vrednosti milijarda in 870 milijonov tolarjev. Torej, to ne zajema še območja Aleševčeve ceste. In to zajema prvo fazo tega obravnavanega območja. Potem vodovodno omrežje v vrednosti 146 milijonov tolarjev. Kanalizacijsko 380, plinovodno 62, vročevodno 175 – tolarjev. Ker pa se novih javnih površin v tem območju ne urejuje. Torej, ostale so samo tiste cest. Tiste so javne površine. In so tam obračunane, je potem skupni strošek vreden – skupna vrednost nove infrastrukture – 2 milijardi 618 milijonov tolarjev. Ta razdelitev se je zaradi tega, kar ste videli, da pravzaprav gre zlo za eno izjemno zapleteno območje. Pravzaprav, znotraj katerega mam en del obstoječih objektov. Znotraj katerega mam en del prizidkov k obstoječim objektom. Znotraj katerega imamo pri obstoječih objektih gradnjo nekih komunalnih objektov. In znotraj katerega mam gradnjo

popolnoma novih objektov. Smo mi razdelil površine, neto tlorisne površine, ki so seveda ble izhodišče za delitev teh stroškov, med različna območja, al pa različne objekte, če želite. Tako, da smo ovrednotili površine obstoječih objektov. Torej, objektov, ki zdele, ta trenutek, v Litostroju, v tem območju obstajajo. To so tista območja, če se spomnite – F 5, DO F 9, o katerih je bilo govora. Potem se znotraj teh območij tudi spreminja namembnost – lahko zgodi. V enem konkretnem primeru. Potem prizidkov, nadzidav. Kjer gre seveda za ta, spet obstoječe objekte in prizidke in nadzidave teh obstoječih objektov. In pa novo gradnje in nove gradnje kleti. Ki jih po aktu lahko tam naredimo.

Novo gradnje in prizidki, nadzidave, so pa pravzaprav tisti, ki nosijo za sabo strošek plačila komunalnega prispevka. Kot izvirnega plačila. Ker bojo v končni posledici prišli po plačilo, po izdajo gradbenega dovoljenja. V teh fazi pa se bo odmeril komunalni prispevek. Zaradi izračuna samega je pomembno tudi obstoječi objekti in pa sprememba namembnosti. Namreč, novogradnje, prizidave, nadzidave, za sabo prinesejo – torej, to je – znese, to je vsota stroškov pod, v tretji vrstici, četrti in peti vrstici. Torej, skupaj milijardo 895 milijonov, to je vsota teh zadnjih treh vrstic. Za obstoječo infrastrukturo, ki je na tem območju, mora plačat te objekte in te površine, ki jih ti objekti seveda za sabo nosijo, je vrednost 895 milijonov tolarjev. Skupaj torej plačani komunalni prispevek v tem območju, za novogradnje, prizidave, nadzidave. 2 milijardi 751 milijonov tolarjev. V kolikor bi bil ves komunalni prispevek po tem lokacijskem načrtu za novogradnje in nadzidave, prizidave plačan, bi bil odmerjen v vrednosti 2 milijardi 751 milijonov tolarjev. Če to primerjamo s stroškom investicije, potem je to 2 milijardi 618 milijonov tolarjev – je končna razlika v saldo, torej, če želite tako – 133 milijonov tolarjev, v – kot plačilo, kot del prihodka. Torej Mestne občine Ljubljana.

V kolikor bi se pa večjim objektom in pa tistim kvadratnim metrom, ki, za katere je predvidena sprememba namembnosti, torej odmeril komunalni prispevek, gre pa za vrednost, seštevek prvih dveh vrstic v tejle tabeli. Za vrednost 722 milijonov tolarjev. To pa podobno, kot smo že prej govorili, pri objektu Šparkase – seveda bi blo možno z odločbo, praktično tudi zaradi izboljšanja komunalne infrastrukture, odmeriti objektom, torej obstoječim objektom, na tem območju, v vrednosti 722 milijonov tolarjev. Če bi zdaj potem skupni izračun pač pogledal, ne? Bi potem pravzaprav ugotovil, da je končni saldo znotraj tega območja približno 855 milijonov tolarjev, bom rekel prihodka Mestne občine Ljubljana. V tem primeru, ko bi bili pa kompletni komunalni prispevki tud po uradni dolžnosti za to območje plačani. Predlog sklepa je, da mestni svet sprejme osnutek odloka o programu opremljanja za to območje. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim dr. Jožeta Zagožna, predsednika odbora, da poda stališče matičnega odbora.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. Odbor podpira ta dokument.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Enega... Ja. V redu. Odpiram razpravo. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Tle je eden izmed primerov, kako pravzaprav obešamo neko večjo korist od infrastrukture, ki jo sicer stroškovno obešamo na tipično območje. Korist bo čutila družba na sploh. In obešamo to investitorju v eno območje. Jaz sem sicer prepričan, da se bo Imos, mislim, da sem jaz bral, da je Imos nekje investitor v tem območju. Sicer znal zase potegniti. Ampak, vendar bi tle predlagal še enkrat, da do faze predloga pogledamo na sploh. A ne? Na tem tipičnem primeru, ko pravzaprav gro skupnih stroškov investicije, predstavlja cesta in javna razsvetljava. In pri tem pravzaprav je bilo še poudarjeno, da ni druga faza v celoti tuki notr zajeta. Oziroma, da bi bilo treba pogledat zdaj to etapnost gradnje. Kakšen strošek tukaj je. Kako pravzaprav investitorjem na sploh, ne glede na to, ali je to Imos, Mercator, Merkur, ali pa nekdo drug – pridet nasprot s tem, da seveda občina vidi, da ni zgolj in samo cesta, ki je na njihovem območju. In bo zgrajena na osnovi nekega dogovora. Al pa celo na osnovi predloga četrtna skupnosti, zgolj in samo strošek investicije urejanja nekega območja, zazidalnega načrta oziroma lokacijskega načrta. Zato jaz predlagam, da se predlagatelj v ta izračun še enkrat poglobi. In ugotovi, na kakšen način mogoče te odpustke pripeljat notr. S pripoznavanjem neke širše dimenzije investicije v neko cestno površino. Oziroma v neko javno površino. Hval lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Če sem jaz, se prav spomnim, je na Odboru za urbanizem bil sprejet sklep, da je treba kompleksno pogledat to območje, ne? Zdaj, ta kompleksnost, ne vem – pa mogoče ni, ne? V drugih primerih, ne vem. Vem, da sem diskutiral na odboru oziroma, da sem bil clo mal generator tega sklepa. Kompleksnost se tuki vidi v tem ipsilonu dveh železnic, ne? Problem je težek od ene železnice do druge. To se prav, od Gorenjske do Kamniške. Zdaj je treba povedat, da je to območje izrazito podhranjeno, ne? Bom povedal, kje je podhranjeno. Največje koncentracije zdele se dogajajo, nove koncentracije se dogajajo na Magistrovi. To se prav, na jugu dol. Ne? Na jugu dol, vi veste, da so te nove stolpnice narejene. Da se bo še to, ne samo podvajal – to bo še več, kot ene štirikrat tok. In najbolj na jugu območja, najbolj stran od obvoznice, imamo zdaj seveda tudi, tudi največjo koncentracijo. Stolpnica ogromna bo tole. Tud ogromna v tlorisu. Kar je prav. In tako dalje. In seveda 2500 parkingov recimo. To bi bilo eno mesto 7500 ljudi, če bi bili to osebni avtomobili, družinski, ne? En avto na eno družino. To veste ni kar tko.

No, zato seveda podpiram to, kar je rekel Sušnik. Da je treba najprej Aleševčevo naredit, ne? Iz severa dol. Zato, ker je nemogoče po Maistrovi bit v teh gradbenih fazah. Zdaj, seveda Sušnik je tak velik borc za investitorje, ne? Ker sicer ne ve, kje bi – kdo bo pa plačal, če investitorji ne. Ga moram pa neki potolažit. Da je lastnik opuščene železniške trase Imos do severa. To se pravi, da bi po svojem delal. Ni problem z zemljiščem. In drugič, da ma Imos na severu Litostroja tudi velike kapacitete. To se prav, da kar kol bi zgradil pravzaprav do, rekel bi do obvoznice, ne? Al pa do te – do Poti spominov in tovarištva, ne? Kar koli bi zgradil, pravzaprav ma clo nek status, bi lahk temu rekli interne zbirne ceste. Na nek način. Ravno zato, ker lev, ker je tuki velik Imosa, no. To se prav, fizično mora bit to čim prej zgrajen.

Seveda potem, da bi pa zadihal ta prostor, zadihal, mora it Litostrojska čez obvoznico. Čez obvoznico. Da mamo tuki vsaj dva priključka na obvoznico. Ali pa, da imamo dva v enem. To pomen, ne? Da iz vzhoda prideš gor in dol enkrat, za obe. In, da iz zapada prideš gor enkrat in dol, za obe. S tem bi tudi seveda Stegne rešil na drugi strani. Ki je zdele v enem čudnem prostorskem gepu. Tko, da ta detajl, tele strokovne rešitve – ni najboljši, ne? Ker jaz tudi nisem pri vseh koordinacijah zraven. Tko, kot je Möderndorfer prej tle mal diskutiral, ne?

Tisto, kar bi pa moralo bit tu doseženo, je pa to. Seveda servisnih cest ob obvoznici, kamor bi se priključila Aleševčeva, ne? Teh servisnih cest pa ne bo mogel ta investitor na sebe vzet. Ne? Mogoče deloma. Pač pa mu more Mesto te ceste garantirat. Ne? Zato je v tem trikotniku treba v okviru tega prostorskega akta in v okviru programa opremljanja, ne? Naredit tisto, kar tudi zakon zahteva za zahtevne one. Ki – za zahtevne projekte. Kar pa seveda v tej mestni občini, v prestolnici, do zdaj še niti enkrat ni bilo narejen. Urbanistično pogodbo, če bo treba v tej urbanistični pogodbi s strani Mesta, za servisne ceste, ob obvoznici garantirat, pol bo moral Mesto garantirat. Če pa bo seveda, ampak bomo tud rokovno. Zato opozarjam, dam eno pripombo oziroma sklep, da je treba it v spremembo, v spremembo lokacijskega načrta za obvoznico, ne? Zato, da dobi tuki, da dobi tuki obvoznica servisne ceste. Predvsem na severu. Mora dobit. In, da Litostrojska dobi steg čez – čez – čez obvoznico.

No, tko, da, ampak to se vse v eni urbanistični pogodbi definira. In se seveda faznost obrne tko, kot je in Sušnik in diskutiral. In, kot je diskutiral tudi Istenič. Ne? Zakaj bi pa zdaj mi čakal, ne? Kdaj bo drugi tir narejen, ne? Sej znamo tistih štir metre več pasu – več mosta naredit. Tud za dolgoročno, al se pa pol posebi dozida. Problem je seveda, kako se pod progo stvar uredi.

No, torej bistvo mojega prispevka je to, da se te dve stvari združita, ne? Oba odloka, da se združita do predloga. In, da se notr seveda dajo osnovni elementi urbanistične pogodbe. Ne? Ker na koncu, če pa mi spustimo tuki blazno obremenitev. Mesto pa ne gre v investicije na – na – na Litostrojski. In pa na – in pa na servisnih cestah, potem smo pa seveda oprostite prostorski kriminalci, ne? Zarad obremenitev, ki bojo seveda na Maistrovi, ne – pardon na Magistrovi. Ne? In zarad vseh drugih reči, kt je. Kajti, doživljenjsko pa oprostite, pa ne bo možno tukile, na tem prehodu, ne? Tele Magistrove čez, v Šiško, funkcionirat na enih rampah, gor pa dol. Ne? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVL ICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Ne želi. Potem zaključujem razpravo. Prosim za odgovor kolega Faturja. Gospoda Faturja.

G. MARKO FATUR

Rad bi dal odgovor gospodu Sušniku. Konkretni stroški, ki so zračunani za to območje, ne? Pa govora o cestah predvsem. Gre pri cestah za stroške notranje mreže, tega območja. Torej, v teh stroških niso zajeti stroški Aleševčeve ceste. Saj to sem poudaril. Hkrati tud, sem že prej omenil, da druga faza ceste, beri z vsemi navezavami, podvozi, poglobitvami cest, torej tudi Goriške ceste, kot ključne teme, ne? In podvoza dveh pod železniško progo, prav iz naslova tega, da pravzaprav ta strošek že tak je, kakršen je. Ker ste sami videli, da ga že pokrije investicija. In kar dobro pokrije investicijo. Pravzaprav sploh nismo obračunal. Torej, menimo, da je to stvar neke kasnejše obdelave. Tud verjetno časovno bo ta zadeva pač tekla. In se seveda pa strinjamo, ne? Da v kolikor seveda gre za neke ureditve, v konkretnem primeru, zdaj pa Aleševčeve ceste, je tudi že, ko smo se pogovarjal o tem, kako bo pa Aleševčeva cesta – obračunaval. Seveda delež tega stroška pripisan Mestni občini Ljubljana,

ker ne gre samo za interno notranjo cesto. Ampak gre pravzaprav za cesto, ki seveda navezuje neka druga območja in seveda služi komu drugemu.

.../// iz dvorane – nerazumljivi...///

O.k.. Ne. Pravim, to je bil prvi pogovor zdaj, ne? Da ne bo... Tko, da kar se tiče, kar se tiče pa sicer stroškov, zdaj a propo tistega prejšnjega. Al pa bom rekel stroškov obstoječe komunalne infrastrukture, ne? Je pa pravzaprav tuki pravzaprav mal specifična situacija, ne? Litostroj je bilo zaprto industrijsko območje, ki ni imelo sekundarne komunalne infrastrukture. Blo je navezano z interno infrastrukturo. Neposredno ni primarne. Zato seveda strošek, ki ga sicer v drugih območjih za gradnjo nove infrastrukture, vsem investitorjem odbijamo pri strošku obstoječe infrastrukture, tuki, v tem primeru ne moremo narest. Ne da si ne bi želel, ampak ne moremo narest. Ker seveda ta gradnja in - torej internih vodov, ki vam – saj gospod Jarc bo mogoče o tem tud vedel kaj povedat, ne? Ki seveda pomenijo v Litostroju eno veliko, če ne bom rekel tud ekološko – pač problem, ne? Torej, gre za ureditev obstoječe infrastrukture že, internega značaja. In mi s tem, ko gradimo novo komunalno infrastrukturo, sekundarnega značaja, seveda nosimo v območje Litostroja novo kvaliteto ureditve, kvalitetne ureditve nove komunalne infrastrukture. Žal pa seveda, zaradi tega, ker je bila dosedanja interna, torej beri – sekundarne ni bilo, ne? Se je ta strošek pol v končni posledici – odpade, glede tudi na dosedanjo zakonodajno ureditev, na tej – investitorje – za tega območja. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo v območju ŠP 2/1 – Litostroj južni del in del območja urejanja ŠR 2/1 Stadion, skupaj s pripombami iz razprave.

Obrazložitev glasu. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Glasoval bom za. Zlorabil bom ta inštitut obrazložitve glasu, zato, da povem, da absolutno podpiram predlog gospoda Jazbinška, v zvezi z urbanistično pogodbo. Ker prav ta pogodba bi bila lahko garancija, da bo celotno območje dejansko urejeno. In ne bo samo parcialno opredeljeno, kot obveznost investitorja. In obveznost za MOL enkrat v prihodnje. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prizna, pa se mu oprostí – zlorabo. Želi še kdo obrazložiti svoj glas. Ne želi.

Potem ugotavljamo navzočnost za glasovanje o sklepu.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

26.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu.
Zaključujem glasovanje.

25 ZA. 1 PROT.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In s tem tudi zaključujem 9. točko dnevnega reda.

Glede na to, da se matični Odbor za urbanizem ni opredelil do dveh točk še, ki jih mam danes na dnevnem redu, bi sedaj v Banketni dvorani potekala seja odbora. Matičnega. In sicer prosim člane odbora, če grejo, če lahko grejo v Banketno dvorano. Ostali pa na malco. Hvala lepa. Nadaljujemo tri četrt na sedem. A – ne. Deset do, deset do sedmih, ja. Ja. Sej itak bomo, sej itak bomo pol ob sedmih, ne?

-----o d m o r

Nadaljujemo sejo. Nekoliko smo akademsko podaljšali. Učna ura je tudi nekako se iztekla. ... In, če se strinjate, predlagam, da preidemo k 10. točki dnevnega reda in sicer k točki, kjer imamo pod a.

AD 10.

a.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA UREJANJE OBMOČJA ŠP 2/6 – SKIP DEL, ŠR 6/1 R.....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...IN ŠI 6/1 – TURBO INŠTITUT DEL

b.

OSNU... A tko? Sem rekel dva šest. **6/2.** V redu. Popravljen. Sprejeto. To je to. In pod b. imamo

b.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA OBMOČJA UREJANJA ŠP 6/2 SKIP DEL, ŠR 6/1 RC ŠENTVID DEL IN ŠI 6/1 TURBO INŠTITUT DEL

Prehajamo k obravnavi točke a. In sicer

a.

Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospoda mag. Mirana Gajška, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Za enkrat ima besedo načelnik. Hvala lepa.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa gospod podžupan. Kot je že blo rečeno, gre za občinski lokacijski načrt. Za osnutek občinskega lokacijskega načrta ŠP 6/2 Skip del in 6/1 del Turbo inštitut. V bistvu bi rad poudaril dve stvari. Podrobnosti bo povedala gospa Alenka Pavlin. Tle gre za izgradnjo Merkurjevega centra. Se prav gre za trgovski objekt. Pretežno. Deloma tudi za neke manjše spremembe in dopolnitve že veljavnega izvedbenega akta. Druga stvar, ki bi jo pa tukaj želel poudariti, bi bila pa ta, da smo že kar nekaj časa usklajevali do oziroma dostopa do smučarske skakalnice, do Športnega društva Dolomiti. In tu je bil nek določen napredek, ki se bo verjetno realiziral oziroma spravil v fazi predloga, glede problematike dostopa do te smučarske skakalnice, na zelo ugodni legi. To se pravi, da se tle načrtuje, ob predpostavljene spremembi plana, ne? In ob tem, da je potrebno zgraditi tudi ob predpostavljene spremembi plana, ki pa je v teku, kdo sem povedal, še neke določene spremljajoče dejavnosti k tej športni infrastrukturi. Da bi se to upoštevalo v fazi predloga. Zdaj bi pa prosil gospo Alenko Pavlin, da pove podrobnosti.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim gospo Alenko Pavlin, da pove podrobnosti, kot je bilo rečeno.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Ureditveno območje občinskega lokacijskega načrta, ki vam ga v nadaljevanju nameravam predstaviti, se nahaja na skrajnem severnem robu mesta. V katastrski občini Vižmarje – Stanežiče. Območje je omejeno s stanovanjsko gradnjo na zahodni strani. Z območjem Turbo inštituta na vzhodni strani, s Celovško cesto na severu in pa z gozdnim območjem Polhograjskih Dolomitov na južni strani. Z rdečo obrobo, kot jo vidite tukaj, je to območje označeno. Za obravnavano območje so trenutno v veljavi določila zazidalnega načrta za otok ŠP 8, ki na tem prostoru omogoča širitev industrijskih objektov. ... No, to je pogled na obstoječe stanje. V ozadju Polhograjski Dolomiti. V okolici individualna gradnja, kot sem jo omenila. Če preidem kar na značilnosti dokumenta.

S sprejetjem občinskega lokacijskega načrta bodo omogočeni gradnja skladiščno trgovskega centra Merkurja. Ureditev spremljajočih zelenih in tlakovanih površin. Ureditev povezave v gozdno zaledje. Urejanje obstoječih stanovanjskih hiš, ki se nahajajo v tem območju. Ter ureditev komunalne in pa prometne infrastrukture. To je urbanistična arhitekturna situacija. Večji del ureditvenega območja je namenjen gradnji tega skladiščno trgovskega objekta Merkurja. To je ta objekt. Nova, ta stavba, je sestavljena iz dveh delov. V nadstropju pa je v tem delu predvidena ureditev vrtnega dela in je no – na – v isti ravnini z gozdom. Objekt bo imel okoli 9900 bruto kvadratnih metrov, kvadratnih metrov bruto etažnih površin. V samem območju, kot sem že prej rekla, se pa nahajajo tudi stanovanjska, stanovanjski objekti, ki se delijo na P 2 in pa P 3. To sta prostorski enoti. In v okviru določil, je pač določeno, da se te objekti lahko vzdržujejo, prenavljajo. Dopustna je pa tudi dopolnilna gradnja. In sicer stanovanjska gradnja.

Dovoz do trgovskega centra, v okviru prostorske enote 1, bo urejen v dveh fazah. In sicer v prvi fazi bo urejen z Gunceljske ceste. Tako, da se obstoječemu križišču, križišču Gunceljske ceste in Rovšnikove ceste, doda četrti krak. To je to križišče. S spremembami in dopolnitvami državnega lokacijskega načrta, pa je predvidena razširitev Celovške ceste. Predvidena je tudi ukinitve Gunceljske ceste in pa ukinitve tega obračališča, na končni avtobusni postaji. Takrat se pa to križišče preuredi in uredi obravnavano območje.

V sklopu tega občinskega lokacijskega načrta, je predvidena tudi ureditev Rovšnikove ceste do, kot dostop do obstoječih stanovanjskih al pa predvidenih objektov, in pa do Turbo inštituta. Območje tega lokacijskega načrta pa je predvidena tudi peš povezava. In to je povezava, ki omogoča dostop do – do predvidenega smučarskega središča, kjer dolgoročno naj bi bil predviden v tem območju.

Parkiranje je zagotovljeno na – na nivoju. In sicer je predvidenih 274 parkirnih mest. Kar je v skladu z normativnimi določili. Ki so opredeljena v tem odloku.

V okviru prostorskih enot 2 in pa 3, je pa predvideno parkiranje na gradbenih parcelah, obstoječih objektov. V primeru dopolnilne gradnje, ki je možna, pa je potrebno zgraditi dve parkirni mesti na novo stanovanje. To je še pogled na nadstropje. Kot sem omenila, v nadstropju je povezava teh dveh objektov. Pa še nekaj samih prostorskih pogledov. To je umestitev predvidene zgradbe Merkurja v ta prostor. Pogled s ceste. In pa aksonometrični prikaz tega objekta. V tem delu je predvideno parkiranje tudi pod objektom. V tem zadnjem delu je pa ta izravnava s tem ravninem – ravnino gozda, kot sem jo omenila. To je osnutek dokumenta. In mestnemu svetu predlagamo, da osnutek sprejme.

Praden pa bi zaključila, pa sem dolžna še nekaj pojasnil. Ker je pač ta obravnava osnutka na mestnem svetu oziroma uvrstitev osnutka na mestni svet potekala tako dolgo časa, dokument je izdelan že celo decembra v lanskem letu. Je bila izvedena že javna razgrnitev, javna razprava. Tko, da v okviru teh javnih razgrnitev in razprav, so bila v teh razpravah so bila posredovana stališča. Predvsem glede ureditev parkirnih površin, za potrebe tega smučarskega centra. In pa drugo, v tem času se je zgodila tudi nova ureditev Celovške ceste. Tega lokacijskega - načrt za Celovško cesto je delno spremenjen. Te zadeve so nekako že v, kot eden – faza predloga, že tudi pripravljene. Ampak, zaradi teh zadreg, kot sem jih omenila bo to pač v fazi predloga. Lahko samo omenim to, da je v fazi predloga na vzhodni strani kompleksa predvidena dovozna cesta. Do parkirišča, kjer bi se nahajal na robu, na gozdnem robu s Polhograjskimi Dolomiti. Severneje od tega območja pa naj bi bilo organizirano to smučišče. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim dr. Jožeta Zagožna, predsednika Odbora za urbanizem, če lahko da stališče odbora.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja. Odbor je obravnaval ta akt in ga podprl skupaj s predlogi iz razprave. Kar nekaj predlogov je bilo. Tako, da v osnovi pa je sprejeto.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Odpiram razpravo. O osnutku. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz sem v svojem življenju dojel najbolj gozdni rob zmeraj. Na robu, ne? S hriba dol, k gre na ravno. Vmes je bla pa vedno pot, ne? Ki je ločila ravnino, njive od gozda, ki je šel v hrib, ne? Tko, da bi si človek vendarle želel, da ne bi ta stik hriba z ravnino mi kar skoz zgubljal, ne? Tud, če se bojo zdaj parkirišča zgodila, notr iz Guncelj, na zapadu tega območja, ke notr. Se mi zdi, da je pa mal rahitična tale peščeva potka tlele iz – iz srede ven. Jaz mislim

kolesarska in – in pešpot. Tako, da bi pod gozdnim robom oziroma med poselitvijo in med – med gozdom, morala bit pot tako kontinuirano, kot se to da. Kar pomen, da za ograjo, ne? Za južno ograjo. Ne? Teh, je treba pač to na nek način naredit. Kako je pol pri Turbo inštitutu naprej, je treba tud pogledat. No, tam proti zapadu se pa itak izide v smučišče, če jaz kaj prav vem, ne? Ne? Ker tud tale rahitična pešpot tlele notr, ki je narisana, ki gre od tega obračališča, pa pol tle med hišami, pa med Skipom. Ne? Tlele not rahitična, bi le morala met elemente tud za bicikl, ne? Ker tele, recimo, ovinki, ki jih tlele vidite, so dva in pol metra radius, ne? Na parkingu, ne? Pa bi blo fajn, da ma ta pot vsaj take radiuse, da se vsaj s ponijem lahko pelje Istenič od doma kele pod smučišče, ne? No, to se prav, na obodu tega bi moral se zgodit, no. Kolesarske in pešpoti, ne? Se mi zdi, ne? Istenič, da je to prav. Zdaj ti, ki si dosegel ene parkinge, ne? Ne smeš bit zadovoljen. Iz vzhoda morajo pridet tudi pešci in pa kolesarji. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Za bicikl bo treba kej pustit, ne? Kolega Jemec. Ja, za razpravo, ja.

G. JANEZ JEMEC

Hvala lepa za besedo gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Tale zadeva okrog tega lokacijskega načrta se je zlo umirjeno začela. Dvomim, če se bo končala tko. Pa, ne da bi napovedoval kakšno vojno, ampak rad bi, rad bi opozoril, da je nekaj posebnega ta lokacija. In jo bom – in jo bom skušal opisat. V zahodni strani, v pobočju Šentviškega hriba, več ali manj verjetno poznate, da je tam gor eno smučišče. Ki je v zasnovi razvoja Ljubljane evidentirano in tud ocenjeno kot, ne bom rekel športno igrišče, ampak neka športna površina, za aktivnost dvesto do tristo kapacitete. In je to v okviru celotnega mestnega – te celotne mestne razporeditve rekreacijskih površin upoštevano, kot pomemben delež, posebno za ta severozahodni del Ljubljane. Ki je, sicer se mi zdi, rekreacijsko mal prikrajšan. Zgleda tko, če se pogleda na celoten plan. Oziroma na celotno zasnovo.

Zdaj, tu, ta lokacija, ne? Ki je – ima že dolgo zgodovino, je urejena do neke mere, ki ji mal manjka, da bi funkcionirala sama zase. Precej ji pa manjka še za funkcioniranje, kot neka javna površina, ki mora met dostop. In mora met pač vso infrastrukturo, ki – vsaj tista minimalna infrastruktura, da se normalno izrablja. S predlogom tega načrta, se tako soočata dve dejavnosti, od katerih v taki meri, v taki zasnovi, kot je tale, ta zazidalni načrt onemogoča razvoj športne dejavnosti na hribu. Na pobočju Šentviškega hriba, kjer bi – kjer bi mu v celoti zaprl dostop. In tud iztek smučišča. To smučišče, ki zdaj izteka nima, praktično v dolino, ampak se nekje v pobočju konča. Lahko bi ga pa izvedli na to stran, v smeri te – te lokacije, ki je – ki jo zdaj pokriva ta predložen zazidalni načrt. Lokacijski načrt.

Zdaj je pa tu dilema. To – to smučišče je poznano po – po naravnih pogojih, kot izjemno dobra, dobra lega. Primerna za – za rekreacijsko zahtevnejše smučanje. Ima dober profil. Ima, kot rečeno dobre mikro... klimatske pogoje. Ima – ima neposredno dostop z javnim prevoznim sredstvom. Kot tako, za Ljubljano, lahko veliko predstavlja. Zato, glede na to, bom rekel dokaj trdo soočanje med temi dvema projekti, bi se moral tu svetniki, predvsem svetniki odločit, a v Ljubljani želimo razvijat eno tako smučišče oziroma razvit tako smučišče, ki nudi rekreacijo v takšni meri, v takšni, v takem obsegu, kot je v tej prostorski zasnovi omenjeno. V kolikor se to odločimo, potem – da – da ocenimo, da Ljubljana rabi tako rekrea..., tako površino, potem bi morali, potem moramo doseč s predlagateljem tega lokacijskega načrta kompromis. In preuredit predlagano zasnovo do take mere, da bi blo sožitje mogoče. Zdaj, jaz ne bom o tej, o tem nadaljevanju utemeljeval naprej še teh zadev. Zakaj – zakaj sprožamo to debato zdaj o tej konfrontaciji. Rad bi pa omenil samo to. Edina površina v Ljubljani je za alpsko smučanje. Primeren naklon, primeren profil. Vse je možno. Samo možnost izvedbe

infrastrukture je treba zagotoviti. Zato, zdaj pa tko, ne? Če gledamo iz vidika načrtovanja. Vzdržnega razvoja v prostoru. Potem moramo reč, da se v tem primeru zdaj te dve stvari ne – ne pokrivata. Ne sodelujeta. Praktično se izključujeta. Zato bi bilo treba najt tisti omenjen kompromis. Je pa dejstvo, da – da po načelih, po načelih načrtovanja v prostoru, ima javni interes prednost pred zasebnim interesom. In ta odločitev, če dops tega ne spremenimo, je dokončna. In bo tisto smučišče, tako, kot je – zamrlo. Oziroma ga bo treba celo verjetno za – pogozdit. Ker brez infrastrukture, kot je rečeno, ne more funkcionirat. Zdaj, za vprašanja oziroma pojasnila, bi dal, ne vem kok svetniki poznajo to zadevo. Zato ne bi preveč na zalogo razlagal. Pričakujem v razpravi vprašanja, ne? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dve repliki. Prvo kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mam pritrditveno repliko. In ta kompromis takoj povem, ne? Sploh nobenega problema ni. Problem je seveda v tem, da taka rešitev, kot je, k je porinjena ke pod hrib, najdragocenejšo lokacijo, kjer je glavni point, k ga tlele jaz vidim, odpadki. Odpadki. Tuki piše – odpadki. Kaj migaš Istenič? Tukaj pipe – odpadki. No, dovoliš... Piše tuki. Tuki piše – odpadki. To so odpadki od skladišča. Jasno. Predlagam pet rastrov gradbenih objekta proti severovzhodu in en raster proti jugovzhodu. Sploh je škandal, vizualni škandal je, da mam mi seveda ene parkinge in kompleks parkingov. Na Celovško. Kajti, ta čas, ko se ta Celovška dela, še z dvema rumenima pasovoma. Zdaj razgrnjena. Je mela v svojih urbanističnih elementih, elementih napisan, da bo to avenija. In zdaj ob tej aveniji se nam zgodi, seveda tuki vidite ena notranja zelnica. Tamle not, ne? Zelenica, ne? K to nimamo vsaj ta pravih reči. Zelenica, k niko ništa. Neizrabljena. In potem se zgodijo seveda tle eni parkingi od spred. In potem se objekt zabije pod hrib. Kjer gre objekt k cesti, če so sposobni tud formirat eno fasado na to cesto, ne? Fasado na to cesto, pa bi bil to dragocen prispevek k oblikovanju Celovške vpadnice. In seveda tuki ostane od zadaj prostor, ki pa je dvonamenski parking. V kolikor je parking. V kolikor ni iztek. Ne? Dvonamenski parking. Od zad za objektom. Ne pred objektom, s Celovške gledano, ne? Ki je namenjen trgovini, kadar je trgovina. In športnikom, kadar je to športno. To se mi zdi, da je tkole – tri, štir, ne? Bom povedal, da ni tko zahteven to premaknit. Jaz se spominim razprave, k smo mel osnutek te Biotehnične fakultete. Ne? Ko je šla Biotehnična fakulteta tik do Spominov in tovarištva. Ne? Pa so urbanisti naši prisluhnil, pa so od osnutka do predloga odselil, ne? Za par sto metrov, ne? Odselil objekt. Tko, da se mi ne zdi, da je tko ta diskusija, rekel bi – neka papirnata. Neuresničljiva. In tko. Mislim, da je s tem ta kompromis, jaz bi temu rekel seveda sinteza, ne? Ker mi ta zeleni ne delamo kompromisov, ampak sinteze. Ne? Dosežena iz osnutka do predloga. Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sintezo bosta povlekla – še dve repliki na repliko. Kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Ja, gospod Jazbinšek, no. Moram povedat, da ena zadeva je ta, da tudi četrtna skupnost je dala določene pripombe in predloge v to smer, katero ste vi tukile povedal določeno odločitev. Zakaj sem se vam pa odločil replicirat, je pa zato, ker ste mal površno pogledal tole karto, ne? In odpadki so pol kvadratnega centimetra mišljeni, ne? Ostala, ostala,

spodnja ta površina je namenjena skladišču. Zgornja ploščad je pa vrtni center. To samo toliko, ne? Da, ker, bom rekel – to problematiko zelo dobro poznam. Tok, da vas poučim gospod Jazbinšek, da ne boste kakšnega mem pihnil.

G. MILOŠ PAVLICA

Še ena replika, kolega Jemec ima repliko.

G. JANEZ JEMEC

Hvala lepa. Ne? Jaz bi zdaj tisto, sam tisto gospodu Jazbinšku pritrdil oziroma pojasnil, ne? Da ta iztek smučišča točno dosega tist gozdni rob, ne? Napravi še tako pregleden gozdni rob, ki je prijeten. Ki je prehod gozda v ravnino, ne? In postopen iztek do – do samih parkirišč, a ne? Seveda gre za te dimenzije premika in to. Rad bi zdaj opozoril še to, če lahko to zraven povem, v tej repliki. Sej ta predlog je že drugi. Prvotno je bil, Merkur mel drugačno zasnovo. Da je v tem mirnem delu predvidel dva stanovanjska bloka seveda. Ker tisto ni šlo na voljo okoliških prebivalcev, niti po mnenju urbanistov, kot smo kasnej slišal. Je tista zadeva se umaknila in je zdaj sam za to pozidavo – namerava poseči do samega gozda. Ampak, tu bi se, če bi se vrnil na prvotni predlog, tisti, ki je bil v prvotni zasnovi. Potem bi se to sožitje komot najdljo. Gre bolj za to, da je vprašanje teh parkirišč, ne? Mi smo tud v četrtni skupnosti z navdušenjem pozdravili ta njihov predlog, da – da naredijo parkirišča. In smo rekli fino, mamo pa mi lahko na smučanje – mi, Ljubljancani, ne? Hodil na smučanje, ne? Pa, pa kupovat. Vse na ista. Pol so pa drugo prostorsko konferenco zahteval, sej bo to gospa Pavlinova vedela. So pa rekli, a ste zmešan? Sej to je naš parkirišče. Sej to – to bo za ograjo, ne? No in to je zdaj pa tista ograja, ki jo je treba prebit. Če ne bomo potem govorili o tistem. Ker moram reč, da so... tukaj ma javni interes zdele močno podporo. Ker še nisem omenil. Ampak, bom pa vendar omenil. V pravni osnovi je, ne? Ni pa javni interes garancija...

G. MILOŠ PAVLICA

... čas se je iztekkel.

G. JANEZ JEMEC

...celo...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se vam je iztekkel. Torej, podaljšan čas se vam je iztekkel.

G. JANEZ JEMEC

Dobro.

G. MILOŠ PAVLICA

Tudi podaljšan čas za repliko na repliko se vam je iztekkel.

G. JANEZ JEMEC

Hvala lepa. Ampak, slišal se pa je...

G. MILOŠ PAVLICA

Sem vas pustil malo dalj, ker običajno ne izrabljate poslovnik. Potem imamo repliko. Kolega Sodrznik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Ja. Spoštovane svetnice in svetniki, lepo pozdravljeni. Tudi sam bi se pridružil temu razmišljanju. Ki je bilo zdaj v parih razpravljavcih prisotno. Tudi z enega drugega vidika, ne? Načrtovalci in naši urbanisti morajo upoštevati seveda tudi neke veljavne akte, ki v tem mestu so bili sprejeti. Ena izmed njih je tudi kakor koli že, bi rekel strategija, kije sicer že mal zastarela. Vendar veljavna. Ki jo je pred časom pripravil pristojni oddelek za področje športa, ki je opredelil v njej, torej, kot eno izmed lokacij športnih, perspektivnih in takih, ki bo mesto razvijalo in v njih investiralo tudi Gunclje. Ne pozabit, da smo mi imeli v nekaj proračunih tudi denar namenjen za to. Ne porabljen sicer. Iz – ne bi zahajal zdaj v ta detajl. Vendar to govori o tem, da mislim, da še tudi ta oblast, aktualna, al pa bi rekel ta sestava mestnega sveta, nekje, vsaj po mojem prepričanju, to lokacijo podpirala, ne? Tudi sam mislim, da je dragoceno z vidika nekega trajnostnega razvoja, takšne lokacije ohranjati. Ker najlažje je neki pozidati, potem za zmerom več tega ne moreš spraviti v prvotno stanje.

Kar se mi zdi pomembno, je to, da bi danes znali zelo jasno vedeti, vsaj ne dvomim, da bo večina mestnih svetnikov in svetnic v tej smeri podprla. Tudi sklepe Odbora za urbanizem. Da akt, ki ne bo opredelil nekega ustreznega kompromisa. Se pravi, ki ne bo odgovoril na to, da se v zadostni meri štiti ta, bi rekel – rezervat, za morebitni potencialni center Gunclje. Oziroma za, ki ne bo ustrezno reševal teh problemov, ki so bili tu izpostavljeni, delno tudi zapisani v sklepih odbora. Da pač takšen akt ne bo mogel dobiti ustrezne podpore v mestnem svetu. Sej ne bo prvič, da smo mi kakšen akt zavrnil. Podobne narave. Ta bi v tem primeru celo mel zelo jasno podlago zakaj. Ne dvomim, da je možno z ustreznim pre..., torej, bi rekel tudi drugačnim načrtovanjem zadostiti tudi soinvestitorja. Bi rekel – štiti neki, tko rečemo temu – temu javnemu interesu. Je pa seveda nedvomno jasno, da ima investitor močan interes na tej točki, ko je že postal lastnik zemljišč. In ima jasen načrt kaj z njimi. Z nekimi dodatnimi napori, pa verjetno z minimalnimi sredstvi, bi rekel, ta kompromis doseči. Še ena stvar, ki je bila zdaj na koncu, v repliki, s strani kolega Jemca povedana. Mislim, da je pomembna. Mi, kot mesto bi si morali prizadevati, da bi vsepovsod nasprotovali raznim ograjam in tako dalje. Ker ne nazadnje dragocen – prostor je predragocen, da bi tako enostavno ga lahko upravljali. Sam se seveda zavedam, bi rekel moči zasebne lastnine in tako dalje. Vendar, mi kot Mesto, kot tisti, ki bomo dali zeleno luč komu, da bo investiral in da bo ne nazadnje tudi pridobil ustrezen kapital, verjetno bi lahko v štartu postavili določene - pogajalska izhodišča. Določene pogoje tudi v tem smislu. Ni potrebno v celoti, ampak, da se reče v naprej. Ja, vendar del recimo teh površin, del parkirišč, ki so, morajo biti namenjena tudi, kot javna parkirna mesta za komplementarnost recimo nekih vsebin, ki so v neposredni okolici. Se prav, v tem primeru za center smučarski oziroma za rekreacijo, ki se bo tam v zaledju odvijala. Jaz ne dvomim, da ta, da je ta kompromis možno doseči. Verjetno ni na odveč tudi razmisliti, a je možno eventualno razmišljati o povečanem številu parkirnih mest. Kot rečeno, mogoče mal več dnarja, pa dolgoročno zelo ustreznih rešitev. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Bolj, ko gledam tole karto, ki jo imamo v prilogi, bolj se mi zdi, da je ta predlog načrta zgrešen. Ne z rekreativnega vidika, kot sta diskutirala gospod Jemc, gospod Sodrznik. Vendar z vidika javnega prometa. Če pogledate namreč to karto in površino, ki jo zajema, je seveda to dokaj idealen prostor za večnamensko garažno hišo, ki bi istočasno sledila park andr ide sistemu. Pred Turbo inštitutom, kjer trenutno gradnje ni. Če bi se mi z Merkurjem zmenil eventualno tudi, če štacuna seveda tukaj ostane, je možno tle zraven zdaj neko investicijo občine, dvignit izrabo tega prostora na nek – na nek tak nivo, ki bi omogočala neko resno garažno hišo za eventualni park andr ide sistem.

Kar pa zadeva samo trgovino na tem območju, jaz ne več čist natančno, kako urbanisti gledate na razvoj Šentvida. Vendar, kot slišim, tukaj imamo zdaj predlog Merkur. Potem naj bi se v Šentvid v bližnji prihodnosti naselil še Hoffer. Skratka, trgovski velikani iščejo priložnosti. Očitno Merkur nekoliko bližje sedanji mestni oblasti, kot kdo drug. In je tako tudi do tega prišel. Skratka, želel bi si videt nek splošen akt, ki bi nam mal bolj podrobno razložil o podrobnosti trgovskih središč, v, na območju Šentvida. Ne pa, da bomo parcialno sprejemal neke – neke pogovore. Mislim, neke plane, kjer bo na koncu zgledal tako. Oče grejo v trgovino z orodjem. Mati pa v Hoffer nakupovat. Vsak se pelje pa s svojim avtom. Pa naredimo dvojni kaos, ne? Namesto, da bi stvari združili na nek pameten način že v tej fazi, ko planiramo.

Skratka, jaz osebno ne vidim razloga, zakaj bi ta akt podprl. Ker se mi zdi, da je opravičenih pomislekov v tej fazi toliko, da ni mogoče te absolvirat z amandmaji v drugi fazi. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi spet naredil kompromis, ne? Iz zadnjih dveh izvajanj, ne? Takle objekt, ne? Mora met podzemne garaže, ne? Tako enostavno je to. Če ne tudi... ja, mora met. Na tej lokaciji objekt mora met izkoristek prostora. Ne vem zakaj to ne razumeš? Istenič? No, da ... a, ja, ker ne razume, ker se piše Istenič, ja, ja... Torej, a ma interese kakšne? Ja. A ja, a ha, a ha. No, to se prav. Kompromis je ta. Hiša čim bližje cesti. Celovski. Čim bližje cesti. Lepo oblikovana. Pa od spodaj morajo biti izkoriščena za garaže. Magar park andr ide. Magar bo to naše parkirišče, ne? Vzela v najem, ali kakor koli drugo in tako dalje. In na jugu, mora bit sproščen za parkinge, ki niso za ograjo. Lepo prosim, Mercator nima ograje. Ma rampo gor dvignjeno. In tako dalje. In tuki en parkirni režim, to ja ne more bit noben problem. Te stvari se seveda s pogodbami urejanji, ali kakor kol to – urejanje ni nobenega problema. Ne? To tko, da to je važna lokacija. Tle se cel Tacen izide notr. Zlije, ne? In vse, kar je od zadaj za Tacnom. To je točka, na kateri seveda mora bit prostor visoko izrabljen. Če ga je Merkur dobil prepocen, ne? Kar je seveda primer, ne? Ker to je ostanek nečesa. Ostanek seveda. Teb tud ne bi bilo všeč, če bi mel tam neki garaž, tam v Šentvidu, k neki mahaš. A mi boš pol razložil? No, jaz, k se ne zastopim na to, bom pol seveda, kako bom rekel? Prisluhnil gospodu Isteniču, ne? In mu bom prisluhnil. Da naj bo ta prostor slabo izrabljen, ne? Da naj bo etažnost mala. In, da v zemlji naj ne bo nič izrabljen. Istenič, vedet moraš pa to. Na – v podzemlju ne moreš naknadno izrabljat. V podzemlju je treba izrabljat prej. Ne? In tko mislim, da ta sinteza, vedno

bliži bomo sintezi. Če bo tudi četrtna skupnost v podobi gospoda Isteniča razumela te sintetične. Te po sintezi. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro je, da smo spomladi, fotosinteza dela. Izvoli kolega Istenič. Replika na repliko.

G. GREGOR ISTENIČ

Ena mejhna replikca. Gospod Jazbinšek, ne? Jaz se mogoče čisto strinjam z vami. S to podzemno garažo. Ki jo naj plača Mesto, ne? Potem je pa treba točno vedeti, da zakon določa investitorju, na podlagi števila kvadratnih metrov prodajnih površin, koliko more zadostiti parkirnih mest. Samo to. In kasnej se bova pa še kej več pogovarjala.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

Se bota kasneje zmenila. O tem ne dvomim. Razprava... razpravo ma kolegica Viktorija Potočnik.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Naj takoj na začetku povem, da bom glasovala proti temu aktu. Namreč akta, oba, ki sta pred nami, sta šolski primer, kaj v primeru, ko je kapital agresiven. Seveda si naredi načrt po svoji meri. Na eni strani. In na drugi strani, ko Mesto ne zna prebrati, ali ne če želi prebrati, ali se pa požvižgat na vse svoje usmeritve, ki jih je sprejelo skozi nekaj mandatov, posebej pa še v aktih, kot je Strategija trajnostnega razvoja in zasnove prostorskega plana. Tako, kot je že povedal gospod Jemc, lastniki teh zemljišč prihajajo v vsakem mandatu z novo idejo. Tokrat je pač več posluha za še več trgovskih centrov v Ljubljani. In seveda požvižga se na to, da Ljubljana se s tem, skoraj malo da ne, če ostane v tem – gabaritih in v teh usmeritvah. Gospod Istenič, mislim, da vas je gospod podžupan že trikrat videl pihat. Pa me ni. Pa ni treba ventilatorja delat, ker je kar precej hladno v tej dvorani.

Načrt, s katerim se dokončno poslovimo od enega najbolj perspektivnih načrtov, to je športno rekreacijskega območja. Ki je bil ne samo pregledan iz višinskih, temveč tudi iz vidika podnebja, ki ga ima Ljubljana. In s tem tudi seveda še se naprej vodi agonija številnih otrok, ki jih moramo voditi na Gorenjsko. Pod svojim hribom, al pa pred svojim pragom, pa imamo idealno smučišče. Ker ne verjamem, da se bo lahko v drugi obravnavi, ali pa ta druga obravnava bo mogoče že v novem mandatu novih svetnikov. Da se bo ponovno, če se že ta uprava noče spomniti, kaj je s svojimi akti se zavezala, da bojo takrat se spomnili, kaj ste svetnice, ali kaj ste svetnice in svetniki v tem mandatu povedali o tem načrtu. In prepričana sem, da ima Mesto z novimi urbanisti in z novimi pogajalci, dovolj smelosti, da bojo zgodbo o tej lokaciji začeli na novo. In seveda, kjer se bosta lahko našla, tako interes Mesta Ljubljane, kot seveda tudi interes kapitala. V tem primeru trgovine.

Prepričana pa sem, da tudi zapisano to, kar je v poročilu odbora, bo premalo, da bo seveda investitor, ki vidite, že je zelo močan. In zelo dobre zagovornike ima v tem mestnem svetu, da bi znal prisluhnuti usmeritvam, ki jih je to mesto že sprejelo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prva, kolega Istenič, ki je že prej...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ah, kolega Istenič, ...

G. MILOŠ PAVLICA

... v zraku, ali kako je že to?

G. GREGOR ISTENIČ

Gospod župan, hvala lepa. Gospa Vika Potočnik. Hvala lepa za eno tako zadevo, pa eno, bom rekel moraliziranje, kaj se na tem področju dela. Ampak, moram vam pa jaz nekaj povedat. Za časa, ko si bila – vi, županja tega mesta, je – so urbanisti in ta mestni svet, sprejel še večjo degradacijo tega prostora. Na dveh - tretjini tega prostora, je bilo 4 500 m² trgovskih površin. In na eni tretjini več, kot 200 stanovanj. Tamle imate gospoda Jemca, ki je na ustavno sodišče vložil. Oziroma krajanji so vložil, ker so bili proti stanovanjem, na tem južnem delu. Kateri pa isto ne bi omogočal razvoja smučarskega centra. Ta isto. In je mestna uprava naredila proceduralno napako. In danes imamo drugačen predlog, katerega lahko tudi tiste napake, ki so se dogajale v prejšnjem mandatu, ko ste vi tako skrbela, bom rekel za ... smučarski center, ne? Da se bodo tudi lahko odpravile. In jaz mislim, da se da tudi v tem aktu, pisanju v obravnavi, doseč to, da se zagotovi večjim številom interesov, ki so na tem kraju. In eden izmed interesov na tem področju, na tem kraju, je tudi ta, da dobimo tudi trgovino Merkur.

G. MILOŠ PAVLICA

Ta – replika na repliko, kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Edin, kar še nisem sam pr seb na jasnem, je, al bo Merkur veliki dobrotnik Četrtni skupnosti Šentvid, al Socialnih demokratov. Sam tega še nisem na jasnem. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko, kolega Viktorija... replika na repliko torej...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, čak, ti si repliciral. Ja, seveda, ona ma odgovor. Seveda, ona je imela razpravo.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Gospod Istenič, a lahko pustite gospodu podžupanu, da vodi.

G. MILOŠ PAVLICA

Jaz sem že mal star, pa sem včasih mal zmeden.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Gospod Istenič, jaz mislim, da boste moral vzeti kakšne dokumente v roko. Pa pogledat tudi njihove datume. Povedala pa sem, da je na tem območju se kar precej in dolgo časa in se še danes tepe interes kapitala. Verjemite mi, - verjemite mi, pa da bojo datumi pokazali kaj drugega, kot tisto, kar zdaj pripisujete meni. Z veseljem pa lahko povem, da smo kar veliko stvari načrtovali. Pa na žalost, pa več pik z vaše strani.

G. MILOŠ PAVLICA

V redu. Pregledal bomo datume. A je še kakšna replika na repliko? Replika, kolega...

G. MIHA JAZBINŠEK

Konflikti so tam, kjer ni...

G. MILOŠ PAVLICA

... Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

... videnja, ne? Ampak, jaz sem zasledil par videnj in moram iz tega naredit sintezo. Prvo videnje, je videnje Vike, da mamoz zdaj boljše urbaniste, ne? Ki, ne? Vika? Da mamoz boljše urbaniste, ki imajo potencial popravljat napake in, ki majo potencial tudi, ne? Potem sem videnje seveda Isteniča videl, ki pravi – parkingov mora bit tok, kot rečejo standardi, ne? Nek zakon sicer ne, kar je on rekel. Ampak, kakšni standardi. Ampak, gospod Istenič, standardi ne povejo, a so to parkingi na nivoju, al so parkingi v kleti. Kar pomen, če bo del teh parkingov v kleti, lahko mi razpolovimo te parkinge, ki so na terenu in – in gremo s hišo k Celovški. In tuki dobimo ogromen prostor, rekreativni, večnamenski na jugu. Ne? To pomen, ker mamoz dobre urbaniste, po ta novem, ne? In bojo znal se upret kapitalu. Sej mu bojo sam lokacijo spremenil. Pa ene par parkingov dal v klet. Sej nič drugza. Sej tle ni treba nobene moči. A me razumete? Sej to nič – nič ni. Ampak, kapital je bil tle žleht, ne? On je hotel najest gozdni rob. Ne? In it stran. Stran je hotel. Ne? Ker je žleht. Ne? Ta kapitalist je žleht. Po moje zato, ker izhaja iz strojnikov. Tko, kot Istenič. In zdaj seveda Istenič in strojniki, to je eno in isto. No, tko. Jaz mislim, da sem končal in da je popolnoma jasno. Tle je prostora, ob dobri zasnovi objekta. Čim bliži Celovški. S parkingi delno, delno s parkingi v kletih, je prostora za krasen iztek in za krasen večnamenski prostor pred smučiščem. In, če tega ne bojo znal narisat, ne bodo dobil tko, kot je Sodrznik rekel. To je pa tretje videnje, ne? Ja, pač ne bojo dobil akta, ne? H... Nič ne zgubijo, sam dobijo. Če nočejo, pa nič. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Skratka, dovolj – dovolj je in za kapital in za ljudi. Če prav razumem smučarje, ne? V redu, a lahko še kdo? Še kdo želi razpravo? Razprava? Kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Gospod Jazbinšek, res. Mislim...

.../// smeh iz dvorane - ///

Sej jaz sem zlo vesel, ne? Jaz sem zlo vesel.

G. MILOŠ PAVLICA

Se lahko vsaj malo zberemo?

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Spoštovane kolegice, pa kolegi, res – tale razprava zelo zanimiva danes zgleda, ne? Ampak, rad bi povedal, pač, da se na ta primer, ki ga danes obravnavamo, gleda tudi večplastno. Zdaj, prva zadeva je, katero bi rad omenil, je ta, da na žalost v mestni upravi, med Oddelkom za urbanizem in pa Oddelkom za predšolsko vzgojo, šolstvom in šport, s Službo za šport, ni bilo ta prave komunikacije. Ko smo leta 2002 dobili od Oddelka za urbanizem smernice, na četrtno skupnost, kakšne naj bi bile naše pripombe in pa pobude za to področje, smo dobili informacijo, da se bo na tem področju zidal trgovski objekt. Kjer bodo namenjena tudi parkirišča za park andr ide. In bo omogočen dostop in gradnja smučarskega centra. To so bila izhodišča, na katerih, na podlagi katerih smo tudi mi, kot četrtna skupnost dali, bom rekel – načelno soglasje in še določene pripombe. Ko smo dobili ta osnutek odloka v roke, smo bili tudi sami zelo začudeni na javni predstavitvi, občinskega lokacijskega načrta. Se je kar razvnela, bom rekel zelo pestra debata. Predvsem zaradi tega, ker urbanizem ni upošteval vseh naših pripomb in pa prispevkov pri samem odločanju. In pri pripravi tega akta. Zdaj, problemov, ki jih vidimo, kot četrtna skupnost, niso samo vezana na – na dostop in možnost širitve smučarskega – smučarskega centra.

Prva zadeva je ta, da državni lokacijski načrt, ki se širi in ima rumene pasove za primestni potniški promet, to samo območje malo širi. Državni lokacijski načrt, ki je razstavljen in je v javni obravnavi, ukinja Gunceljsko cesto, s katero se je, bom rekel napajalo področje iz Guncelj, do končnega postajališča številka 1. Zahteve in pa želje krajanov so, da se tudi ohrani ta povezovalna napajalna cesta. In je tudi predlog ta, da se v okviru rešitve, ki naj bi se nekje, če se bomo odločil, do samega predloga lokacijskega načrta, tudi izvedel, je ta, da se upoštevajo potrebe krajanov in rešitve, da se Gunceljska cesta podaljša, ne pa da se ustavi pred tem področjem.

Druga zadeva je ta, da, kar je povedal gospod Sušnik, da imamo krajanjani

.....konec 2. strani II. kasete.....

... v Šentvidu zelo mejhno prodajalno Merkur, kjer tudi ni zadostnih mest za parkiranje vozil. Parkira se na pločnikih, na cesti, pred trgovino Mercator. Krajanjani Šentvida si želimo, da se Merkur iz samega centra Šentvida premakne na to območje, ki je že dalj časa degradirano in v takem stanju, kot ste ga videli na slikah. To je bilo včasih področje IMP Skipa. Kjer so delali cisterne in pa rovokopače. In že dalj časa je to področje neurejeno. Šest, sedem let. In res je

potrebno pogledat, kako bi se uskladila oba interesa. In to, da se zadovolji javni interes in privatni interes. Predvsem pa tudi interes krajanov, da dobijo eno dostojno trgovino. Namreč, če hočem iti v Merkur, pa če ne grem v to mejhno trgovino v Šentvidu, se moram odpeljati na Vič, al pa v BTC. Da zadovoljim svojim potrebam. Ampak, to ne samo mi, iz Šentvida. Tudi iz Medvode, iz Vodice, iz Dravelj, iz Šiške. In ta trgovski prostor se na tem področju potrebuje. Strinjam pa se, kot je povedal gospod Sušnik, da je le pa potrebno narest eno določeno analizo, koliko trgovskih površin v samem kraju, al pa v Šentvidu tudi potrebujemo. Zdaj, kar se tiče samega smučišča. Samo smučišče ima zelo dolgo tradicijo. Ne vem, če veste, ampak v Šentvidu oziroma Vižmarjih, je bila že predvojna, pred vojno, mislim, da drugo svetovno vojno, al pa celo prvo. Ne vem čisto točno. Prva tovarna smuč. In smučarska tradicija v Vižmarjih obstaja. Zato so tudi entuziasti, pred dolgimi leti, naredili smučišče. Dobili so celo gradbeno dovoljenje za žičnico. Ampak, zaradi določenih interesov prejšnjih mandatov in prejšnjih oblastnikov v mestu, do same večje izgradnje te žičnice in samega smučarskega centra, ni prišlo. Delal so se razne fantomske študije, kako bi se na tem področju in iz tega smučišča, ki je, naredil velik turistično športno rekreativni center. Kateri bi mogel skrbeti sam zase in sam sebe financirati. Veliko akumulacijsko jezero za zasneževanje tega hriba. Jezero, katero bi v poletnem času lahko uporabljal za plavanje, ali pa za spuščanje jadrnic. In teniški cen..., teniška – teniška igrišča. Delal so velike študije in tista študija je pokazala, da bi praktično celotno tole področje, če bi hotel narest to, kar je bilo na študiji, moralo biti športno rekreacijski center. Po mojih informacijah, je bila ta zemlja ponujena Mestu v odkup. Ampak, Mesto je ni odkupilo. Celokaj se je zgodilo? Zgodilo se je to, da so odstopili od projekta izgradnje smučarskega centra. In, sem zelo vesel, da sva tukile oba z gospodom Jemcem. V isti četrtini skupnosti, katera sva nekje zasledila ta interes in samih krajanov in ga tudi potem prinesla navzven, da je to interes Ljubljane. Namreč, v Ljubljani je veliko ljudi, ki si želijo smučati. Pa smučati ne morejo. Zato, ker nimajo časa, da se vozijo v Kranjsko goro, al pa na Krvavec. Al pa nimajo denarja za to smučanje. Prepričan sem, da mesto lahko na tem področju zgradi tako imenovano javno smučišče, kjer bi bile smučarske karte ceneje, kot kjer koli drugje. Predvsem imamo pa to prednost, da je do tega področja tudi omogočen dostop z mestnim potniškim prometom. Problem je ta, da v izteku, kjer je smučišče sedaj in kjer so tudi štiri, pardon pet smučarskih skakalnic. Katerih uporabljajo Smučarsko društvo Dolomiti. Ne omogoča dostop in parkiranje. To se je pokazala idealna in edina rešitev, če želimo omogočiti temu smučarskemu centru, da se razvije in možnost, da na dolgi rok preživi, ta, da se na tem področju, ki ga danes obravnavamo, omogoči dostop, parkirna mesta in pa razvoj smučarskemu centru. In to je bil tudi predlog četrtne skupnosti in katerega tudi, bom rekel jaz zelo zagovarjam. Samo, zdaj pa je treba narest še nekaj družga. Tudi zavezo dati, da pristojni oddelek naredi ta pravo strategijo, kaj se bo na tem smučišču delalo. Ljubljana ga potrebuje. Rabimo ga in lahko ga zgradimo tako, da imamo javno smučišče v Ljubljani. Zdaj, bila je omenjena park and ride parkirišče. Strinjam se, da je bilo to že dano v smernicah, kjer se je mislilo, da bo to postajališče avtobusna – številka ena. Kije zdaj na tem področju končna postaja. Dobro vemo, da se bo z državnim lokacijskim načrtom, ki ga bomo sprejemal, ki je v javni razgrnitvi, bomo dobili širitev Celovške ceste v štiri pasovno, plus dva rumena pasova za primestni potniški promet. V zelo kratki, upam, v zelo kratki prihodnosti, se tudi pričakuje, da se bo sama proga avtobusa številka 1 podaljšala, vsaj do konca naselja Guncelj, če ne celo v naselje Stanežič. In tukaj ne bo več potrebno končnega postajališča avtobusa številka 1. Bom rekel s tem tudi smiselnost park and ride parkirišča ni toliko potrebna. Sami dobro veste, da smo pri predlogu izgradnje stanovanjske soseke Stanežiče, sprejel tudi bom rekel en tak, tako, bom rekel priporočilo. Oziroma v natečajni rešitvi je bilo dano, da se bo naredila športna dvorana. In ob tisti športni dvorani bo, če me spomin ne vara, okrog 500 ali 800 parkirnih mest. In tista parkirna mesta, mislim, da je bolj smiselno, da se jih uporabi za park and ride parkirišče. Namreč, vedeti je, da vsi tisti, ki bodo parkirali na teh parkiriščih, bodo vsi

uporabljal mestni potniški promet oziroma javni promet. In v naselju Stanežiče, bo zelo blizu oziroma je blizu tudi železnica. Kjer se tudi lahko vzpostavi ali naredi tudi železniško postajališče, kjer bi se lahko te ljudje, ki bi parkiral na javnih površinah, tudi z vlakom lahko hitro prepeljali v mesto in ne bi obremenjevali teh naših cest.

Ja, kar se tiče še ... smučišča. Moram povedat, da smučišče je živo. Na žalost nimajo ratrak, ampak vsi ti zanesenjaki, ki so v Športnem društvu Dolomiti, vsako leto preštanfajo, večkrat preštanfajo progo. In, bom rekel – smučajo. V letošnjem letu smo jim tudi zagotovili 20 milijonov za izgradnjo nove žičnice. V samem kraju je bilo pa tudi že pred časom prisotna oziroma so pa imeli razsvetljeno smučišče in je bila tudi nočna smuka.

Zdaj, kaj se da naredit? Na tem področju? Ne vem. Naj to pokaže stroka. Ampak, mislim pa, da je le smiselno, da pa mestni svet da zavezo urbanistom in pristojnim službam. Tako tudi Oddelku za šport, da pove, kako bi širil ta smučarski center na tem področju. Kakšne želje imamo. Koliko denarja in v kakšnem doglednem času bomo vlagali denar v izgradnjo tega smučarskega centra. Predvsem pa je moja želja ta, da se za smučarski center omogoči dostop, parkirišča in pa, da je s tem možen tudi razvoj tega smučarskega centra. To, kar so naredili urbanisti, da so za dostop in pa razvoj smučarskega centra pustili, al pa namenili samo pešpot, 1,6 m široko, je malo predolga pot, da bi od postajališča avtobusa ljudje hodili na to smučišče. Želja četrtni skupnosti in pa moja je tudi ta, ker vemo, da bi se smučišče lahko ob dobrih razmerah – uporabljale tam 90 dni na leto, je ta, da ta parkirna mesta, ki bi se namenila za smučarje, ta – da se uporabljajo kombinirano. Ker sami veste, da če mamo določena parkirna mesta prosta, ostalih 260 ali pa 250 ni smiselno. In je treba, kot je rekel gospod Jazbinšek, najdt eno smotrno sintezo njihovega interesa in pa našega javnega interesa. O katerem pa si želim, da ne bomo samo govoril. Želimo si razvoj smučarskega centra. Želimo si to, ampak, da tudi to zadevo jasno artikuliramo, jo zapišemo v strategiji šport in namenimo denar za to – ne samo, da bo ostalo pri besedah. Smučarski center se gradi že šestnajst let. Še več.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. ... replik. Prva je kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Glede na to, daje kolega Istenič omenil državni lokacijski načrt, ki je v obravnavi in pa povezal to s predlogom za park and ride sistem tu, na tej lokaciji, ki je bil dan tudi z moje strani. In nekako podprt tudi s strani drugih. Ta lokacija je po mojem trdnem prepričanju pomembna tudi zaradi tega, ker je bližina Gorenjske avtoceste. Zelo blizu tega. Zdaj, če bomo to premikal bolj severno, proti Medvodam. Tistega prometa ne mbomo zajel, ampak nam bo večno visel na – na glavi. Ne glede na to, kam bomo dal ta park andr ide v sistem. Ni šans, da bi ljudje, ki bi z Gorenjske prišli, pa bi se nazaj na Gorenjsko obrnil, pa bi šli ne vem koliko kilometrov daleč zato, da bojo lahko tam parkiral. Ne bodo. To je psihologija tega, pove zdaj, lahko se greva tu prerekat o tem, kako jaz to vidim, pa kako bi to zmeril. Ampak, nima nobenega smisla. Skratka, jaz mislim, da z ničemer, kolega Istenič, niste zavrgli trditev – ne kolegice Potočnikove, ne kolega Jemca in niti ne sintez, ki jih je že izpeljal kolega Jazbinšek. Zato, žel moram ugotovit, da ne bom spremenil mišljenja. Tudi, če ste predsednik četrtni skupnosti, ne? Da bi glasoval za ta osnutek. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Glejte, gospod Sušnik, jaz vas nisem mel nobenega namena prepričevati. Jaz sem samo hotel povedati svoj pogled. In moj pogled je ta, da se da v – z določenim koordiniranjem, ugoditi večjim številom interesov. In samo to je moj pogled. Nisem pa mislil ne ovreči določenih izvajanj mojih kolegic in kolegov. Kar se pa tiče vašega park and ride parkirišča, moram pa to reči, da ... ja, verjetno ne živite na tem področju, pa se nikol v jutranjih konicah ne peljete po Gorenjski vpadnici v Ljubljano. Največje število vozil je po Gorenjski vpadnici. Zato, ker ljudje, ki prihajajo iz Škofje Loke...

.../// iz dvorane... gospod Jazbinšek?: ... park and ride...///

Ja, dobro, pa ga naredite v Stanežičah, pišuka, no!

.../// iz dvorane ... gospod Jazbinšek?: A bo šel iz Čez Stanižiče...///

Pa kje se boš pa pripeljal? Po Gorenjski vpadnici. Kje bomo – kje bomo zajezil, Miha? Na vpadnici...

.../// iz dvorane – več glasov – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

Malo miru....

G. GREGOR ISTENIČ

Na vpadnici.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

Težko parkiraš na vpadnici....

G. GREGOR ISTENIČ

Ne, ne – glejte, ne. Zadeva je taka, a ne? Gospod Jazbinšek sam dobro pripravlja križišče v Stanežičah. Če bi dobro pogledal tisto križišče v Stanežičah, točno ve, da je tam določen prostor, kije namenjen izgradnji športne dvorane. Kjer bodo tudi javna parkirišča, ki bodo napajala oziroma, ki bodo narejena za tisto športno dvorano. Tista parkirišča se tudi lahko uporabijo, kot park and ride parkirišča. Ne pa tista, ki...

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro. Hvala lepa. Replika kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Istenič je čist fejest fant, če bi mel reflekse dost hitre, ne? Sej on pride do – do solucije na konc. Ampak, porab preveč časa. Razumete? No in zdaj seveda... in zdaj seveda, zdaj pa moram povedat gospodu Isteniču. Razvoj je prostorski. V tem primeru. Ne finančni, o katerem je on nekaj govoril. Pa ne vem, pa za kuga? A mamo proračun, ... naprej. Razvoj je tuki prostorski. Drugačen razvoj ne more bit. In prostor je treba dat, seveda komu? Tistemu, ki ga rabi. In tistega, ki ga lahko samo na tej lokaciji dobi. To se prav smučišču. Vendar sem iz tega izvajanja, ki je benevolentno vsega, kar je Istenič govoril, seveda z nebenevolentnimi zaključki izluščil pa dva bistva. Dve bistvi. On misli, da je s tisto grezlarijo, na tisti stranski cesti, zapadno od tega SKIP-a, četrtna skupnost dobila, kar ji gre. Jaz vam moram povedat, da tuki mora dobit Mesto iztek. Mesto parkinge in Mesto mal več, kukr tistih pet parkingov, ki si jih je on tlele zamislil na zapadu iz ene stranske ulčice. In seveda, če se bo pa pogovarjal tle zlogiko četrtno skupnosti, potem je to smučišče ogroženo. Še posebej, če predsednik ne misli mestno – četrtno skupnosti. Ampak, misli krajevno-skupnoško. Ker k

Zato, seveda sem pa zasledil eno žlehnobo v tej zasnovi. Zdaj je men počas jasno, zakaj je ta zasnova pod hribom. Zato, da se zasede lokacija. Potem se bo pa med objektom in med cesto Celovško, dobilo kadar koli širitev. Če bi pa on seveda bil zdele SKIP ob Celovski, pa bi od zadi ostalo seveda – prazen prostor. Potem pa on nima od tega mesta, tudi mimo Isteniča, k bo enkrat, še v naslednjem amandmaju, ne bi prišel na te površine. Dragi moji, investitorji ja vejo, kaj je to strategija, ne? Pravzaprav si čuvat boke, hrbet, levo – desno in tako naprej. In to mormo odčitat in povedat. Marš proti Celovski, na jugu mamo pa smučišče. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja, gospod Jazbinšek. Sej, ne vem, kero moje izvajanje vam da to mislit, ne? Da meni, al pa samo jaz razmišljam četrtno skupniško. Prav vesel sem, da se je na četrtni skupnosti izkristaliziral ta interes, ki ga mora tudi Mesto prevzet. Do zdaj ga nihče – nobeden ni. Vsi so opozarjal na to smučišče. In prav zadovoljen sem, da smo v četrtni skupnosti to pobudo spravili naprej. In, da se je danes okrog tega tudi razplamtela taka, zelo zanimiva razprava. Gospod Jazbinšek, jaz samo to pravim, poskrbet je treba za to, da se pri omogočanju umestitve tega trgovskega kompleksa v to področje, zagotovijo tudi, kot sem že rekel – dostop, razvoj, parkirna mesta. Za to – smučarski center. Ampak, to ne za četrtno skupnost. Gospod Jazbinšek, vse Ljubljančanke in pa Ljubljančane, za vse tiste, ki bodo koristili to smučišče. Ja, gospod Jazbinšek. Vsi tisti, - vsi tisti, ki bodo to. Vsak ti lahko pove, da smo tudi na četrtni skupnosti imeli, al pa v pogovorih z Merkurjem, marsikakšno rešitev. Ampak, naj jo najde stroka. Ne bomo je iskali mi. Ti si pa vedno...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

Ker je replika na repliko kratka...

G. GREGOR ISTENIČ

Ne, razpravljaj sem zato, gospod Jazbinšek, da bomo zadostil tudi interesom Mesta. Ne za par parkingov, veš? Gospod Jazbinšek. Petdeset parkirnih mest. Al pa še več.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

V redu. Hvala lepa. Po vrsti so hiše v Trsti... so rekli včasih. In zdaj je na vrsti dr. Čepar za repliko.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospod predsedujoči. Tu ni za, torej, dolgoletna smučarska tradicija tega kraja, potrebe in želje Ljubljancanov po smučanju, želje vseh, ki bi radi smučali, pa ne morejo, kot recimo jaz, k me boli križ. Ampak, to zdaj ne spada sem, ne? Najbrž je mislil gospod Istenič druge – druge razloge, ne? Da ne morejo smučat, ne? Tega ne moremo preprečit s temi ureditvenimi pogoji. Torej, vseh, ki bi radi smučali, pa ne morejo, ne? Pravzaprav vse to kliče po smučišču. In po ureditvi pogojev, da bo to res delovalo. Zdaj, glede samega smučišča. Bi bilo treba pa vendarle zagotoviti še nekaj več, kot je bilo povedano. Namreč, poleg parkirišča, pa najsibo parkiršče park and ride ali kar koli, nekaj, da pač ljudje pridejo, ne? Mogoče bo tudi potrebno kakšno letalsko linijo organizirat. Torej, da se napolni ta, da množice pridejo v tekmovalno areno, in na krajih samega dogajanja, mislim, da – dobro, potem je bilo tuki povedano marsikaj glede samega vzdrževanja. In vse drugo, kar je treba naredit. Torej, to vse podpiram. Mislim, da bi bilo treba naredit še marsikaj več. Predvsem pa bi bilo treba, po mojem mnenju, kar manjka v tem elaboratu, dopolniti klimatske in vremenske pogoje za smučišče. Na to nismo bili opozorjeni in menim, da je tuki, bi rekel tudi mogoče ena proračunska luknja, ki – ki se je ne vidi s tega zornega kota, ne? Torej, zdaj seveda me boste vprašali, kaj ma to zveze s prostorskim urejanjem, ne? Klimatski pogoji. No, zdaj, k imam malo časa, bom samo to povedal – vlogo, da je za spremembo vremena in za spremembo klime, je potrebno – al, ne spremembo, dopolnitev izboljšanja, ne? V smislu možnosti za smučišče, je – so potrebne take naprave, ki zavzemajo zelo dosti prostora. In menim, da bi tudi proračunski delež tega bil precej velik. Zato menim, moja pripomba je, da bi bilo treba to, to zadevo s tega stališča ovrednotit, ne? Torej, možnosti naprav in tukaj – zdaj, če bi šli v kakšne cenejše rešitve, ki bi brez spremembe klime in brez spremembe vremena pač zagotavljale pogoje, potem bi bilo treba te alternativne rešitve tudi navest, ne? Zasneževalne naprave, ali kaj podobnega, ne? Pa – od kje bi voda pritekala? Kje so zbiralniki z vodo in tako naprej. To vse vidimo na smučiščih. Tako, da meni to – to mi nekako manjka. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dve replike na repliko, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja, gospod Čepar, jaz ne vem, a se vi mal norca delate, ali ste pa vedno tko mal hudomušni ne? Jaz sočustvujem z vami, če vas križ boli, pa zato ne morete smučat. Ampak, verjetno ste zgubili tisto mojo poanto, o kateri sem jaz mislil, ne? Jaz sem mislil o tem, da v Ljubljani je tudi veliko otrok, ki bi želeli in radi smučali, ampak nimajo dovolj močne finančne osnove, da si privoščijo pot in pa drago smučarsko karto na Krvavcu, ali pa v Kranjski gori. Ali kjer koli drugje. Zato sem tudi govoril, da bi bilo dobro, da bi bilo to javno smučišče, katerega bi tudi sofinancirala Mestna občina Ljubljana.

Kar se tiče samega smučišča. Bi bilo treba narest tudi ta prave prostorske akte. Treba bi bilo spraviti vse to v zakonodajo. Vas pa sam pri tem lahko dopolnim, da klimatski pogoji so. To je severna lega. V kateri se sneg zadrži dalj časa. Okrog je dve stopinje temperatura nižja, kot je pa v Ljubljani...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. GREGOR ISTENIČ

Poleg tega so pa že, je Šentviški hrib zelo bogat z vodo. Narejen je že en bazen in imajo celo , mislim, da dva smučarska topova, ki so sposojena s skakalnega centra v Mostecu, da – tako, da tudi že zasnežujejo to smučišče. Tako, da razvoj smučarskega centra je omogočen. Ampak, na oddelku za šport - pa ve, kakšno smučišče, v kakšnih mejah in kako bodo lahko izvedli smučišče. Kako bodo lahko postavili žičnico, pa kam bodo konec koncev postavili servisni objekt, kjer bodo končno lahko ..

G. MILOŠ PAVLICA

Tudi...

G. GREGOR ISTENIČ

... izposodil smučarsko opremo. Al pa, kamor bomo ratrak dal.

G. MILOŠ PAVLICA

Tudi podaljšan čas...

G. GREGOR ISTENIČ

Več plasten problem je – ne, samo to, da povem, da je treba to mal drugače to pogledat.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Pa še replika na repliko, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, Istenič je podprl, ne? Gospoda Čeparja in jaz tud podpiram gospoda Čeparja, dajem spet sintetsko repšitev seveda, ki se glasi – če je treba, če je treba se kupi južna fasada, ne? Za potrebe servisnega objekta, za potrebe bifeja. Za potrebe igral za otroke in tako dalje. Za

shranjevat in tako naprej. Pri tem objektu. Ki je seveda dost umaknjen nazaj, ne? Sicer pa, sicer pa je to Me5rkur. To ne smete pozabit. Merkur bi lahko tuki za smučarske naprave mel vzorčno, preizkusno, ne? Rekel bi – poligon preizkusni. Ne? Preden bi prodal recimo en top za sneg delat, bi ga tuki preizkusil in tako dalje in tako naprej. In seveda na tej južni fasadi, tudi perfektna trgovina za Merkurjeve seveda, bi rekel – kaj mam že jaz ene vezi tam? Bi rekel – kaj mam za ene vezi? Skratka, za vse, kar je železa v športu. In, evo – sinteza perfektna. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Donc smo povlekli že kar nekaj sintez. Še eno bo verjetno kolega Gomišček povlekel v razpravi.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, najlepša hvala. Moram reč, da ta razprava je bla pa res zanimiva. Zvedel sem, da sem v Šentvidu skor daljša tradicija, kakor na Blokah. Pr kolegu Čeparju sem se bal, da bo predlagal, da se zgradi tam cerkev, da bo senca od tistega stolpa potem mikroklimatske razmere tam na smučišču mal uredila. Lejte, jaz edino, kar sem hotel reč je to, da me moti, ko skoz govorite smučišče. Zdaj se – kolesarjenje gor, zlo razvija. In mate tako imenovane down hill proge, ali nekaj tazga, ne? Tko, da tega je zlo velik. In to sploh ni rečen, če bo ta – ta smučišče se ohranilo. Da ne bo tudi poleti mogoč še clo bolj uporabljeno, kakor pozimi, ne? In tukaj se mi zdi, da ena mejhna potka, pešpot, v tem smislu sploh ne zadošča več. Ampak, je dejansko treba en normalen dostop s kolesom do tega. To je ena stvar. Druga stvar pa je, se mi zdi, da – jaz se tam velikokrat peljem naprej mim Mednega pa proti Slavkovem domu. Proti Katarini. SE mi zdi, da je pod samim hribom lepo, če se enostavno rezervira eno pot, i pač daje možnost naprej. Zdaj ne vem, kolk je tam – za gorsko kolesarjenje ni hudega, če gre tud mal gor. Pa dol, ne? V vsakem primeru ne pozabit, potem, ko sneg skopni, da so potencialni uporabniki, ki se vedno bolj razvijajo in teh res v Ljubljani ni tolk. Tko, da jaz cenim, da se kolega Istenič tolk za šport na tistem koncu zavzema. Da je treba clo reč, da en izmed največjih himalajskih smučarjev, se je ravno tam, če njegovo knjigo berete, se je na tistem smučišču v Gunccljah učil smučat. Tako, d a – no, evo vidite.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Samo to bi rad dopolnil, ne? Da so se - Smučarsko društvo Dolomiti – se že pogovarja, da v poletnem času bi bila na tej poseki tudi down hill steza, katero bi ti smučarji uporabljal. Tako, da res je, zgleda, da bi se na tem področju – nastal res en tak smučarsko rekreativni center. Prepričan pa sem, a ne? Da ne moremo kar vedno tko govoriti. Ne vem tko pa tko. Naj stroka pove, kako bi se to smučišče širilo. Zato, ker moja ideja je tudi ta, da se proti vzhodu – Miha, lahko mi boš repliciral, no. Da Mesto, da Mesto.... Da Mesto odkupi še dodatne površine in to obstoječe smučišče, ki že do zdaj je, razširi tudi proti vzhodu. Za dobrih dvajset metrov. Ampak, to bo velik projekt, za katerega pa mislim, da se bo moglo, vsaj po tistih planih, ki sem jih jaz delal. Ko so delali študije, širitve tega smučarskega centra. Kar kapnit. Kar kakšna milijarda. Ampak, za to se bomo morali tudi v tem mestnem svetu odločat. Zame

ni problem notr dat. Ker si želim, da v tem koncu Ljubljane neki dobimo. Tako, da vsekakor podpiram, kot sem že rekel Mihatove sinteze. Vse. Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

No, zdaj smo dobili še down hill sintezo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Edin pol ne vem, zakaj se na stroko sklicuje, k smo sinteze že vse zdele povedal. Ne? Šport pove. PO hribu se dol vozi in po hribu se dol sanki. In po hribu se dol smuča. Je povedal. Šport tud ve, da rabi iztek. In tega jim ti ne daješ. To je problem. Izteka jim ne daješ. In samo o izteku se pogovarjamo duns še in še ur. Zato, ker si se nafilal, da izteka ne bo. Ampak, da bo parkirišče nekje drugje. To je ves problem. In zdaj seveda, beseda stroka postaja psovka. Oprostite, zdaj bom pa jaz, zdaj bom pa začel psovati. Stroka je tole dala. Kar ne mara ne četrtna skupnost, kar ne mara – ne športniki, kar ne mara ne Mesto, kar ne mara nihče. Kdo je tole sem prinesel? Jaz sem tud prej – kaj je stroka vedela. Stroka ve, če bo tukile, pod hirobm hiša, da bojo podaljševali pol proti – proti Celovski. In stroka ve, če bojo, če bojo na Celovski hišo delal, da ne bojo več prišli na smučišče. To ve investitor in stroka.

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

In zdaj je samo vprašanje, ali je ta stroka spridena? Ali je numna? Stroka, polovična stroka. Razumeš? In zdaj imaš pri tej stroki, ki je tole prinesla, ne da bi zraven pogledala akt o smučišču. Ne da bi zraven elemente smučišča. Ne da bi zraven povedala, kaj vse smučišče rabi. Zakaj je not v teh izohipsah... se ne da nič naredit, kar smučišče rabi. Razumeš? To je brezvezen akt. In zdaj boš pa rekel, naj ta stroka prinese zdaj seveda sem popravljen neki. Je zaupati stroki...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek, ...

G. MIHA JAZBINŠEK

... glasoval za ta akt. K je Vika rekla, da je zdaj stroka boljša.

G. MILOŠ PAVLICA

Teško bomo smučal, vidim. Še kolega Čepar. Ma repliko.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Meni teče čas, Vika pa govori. Torej, - /// smeh.../// To je zelo dobra zamenjava, ne? Dobro, torej glede, glede... Dobro, ja, pa men teče tista pavza in mi še teče. Dobro...SE pravi, verska razsežnost, ki jo je omenil predgovornik, je pomembna človekova razsežnost.

Samo pri nas, kjer čutimo posledice različnih pranj možgan, je treba na to opozarjat. Drugod je to samoumevno. In, če bi se tega zavedali, recimo. In tudi gospod Božič mi ne pusti do besede. Če bi se tega zavedal recimo dvajset let, trideset let, bi imeli dosti manj problemov z različnimi gradnjami in z različnimi stvarmi. Imeli bi tudi akt o srednjeročnem razvoju, ki bi se ujemal z dejanskim stanjem. Ne bi upošteval tabu teme, da se ne sme omenit cerkve nikjer. In tako naprej. Torej, vsi resni tradicionalni, če gremo konkretno na to, kar je gospod Gomišček omenil, vsi resni tradicionalni smučarski centri, imajo bogoslužne prostore. Ne glede na to, ali mečejo senco na sever, ali mečejo senco na jug. In s tem pomagajo... Zdaj, gospodu Isteniču jaz nisem mislil predlagat, da bi tisto, da bi tako spremenili prostorske pogoje, da bi severno steno v južno spremenili, ne? Ker pravite, da je to zagotovljeno. Ampak, ja, pa, no... Slišim, nekateri pravijo, da zmeraj mečejo na severno stran steno. Ni res. Ne? Senco. Mečejo jo lahko tudi na južno. Odvisno, na kateri strani poloble so. In, če so na drugi strani poloble, potem je tam tudi tako. In, ker so tam tudi smučišča, tudi imajo, zato sem rekel – da ni odvisno od tega, ali mečejo senco na sever, ali na jug. Da bom recimo malo globaliziral to svojo razpravo, ne? Ki mogoče nekateri si mislijo, da to velja samo za – to naše prebivališče, za našim plotom. Torej, jaz se še enkrat zahvaljujem za to, da ste spomnili na to zadevo, ne? Jaz bom še zmeraj opozarjal. In konc koncev, konc koncev bom dosegel, da se bo to začelo normalno o tem govorit v Ljubljani. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Zdaj mam že globalistično sintezo. A... Replika na repliko, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Samo toliko, a ne? Duhovna oskrba je možna en kilometer stran v Šentviški cerkvi. Pra fari. Tko, da to zadevo vi zelo dobro poznate. Rad bi pa, rad bi pa samo še to povedal, a ne? Da problem stroke je v tem, da ko so urbanisti pripravljali ta segment, je oddelek za šport rekel, da tam ne bo smučarskega centra. In tuki je ta izvorni greh...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Čaki Miha...

G. MILOŠ PAVLICA

Samo mal, to gostilniško atmosfero, ...

G. GREGOR ISTENIČ

Povedal so, ja. Ampak to za ...

G. MILOŠ PAVLICA

Gospod Jazbinšek...

G. GREGOR ISTENIČ

... katero moramo tuki mi povedat, da želimo, da je tam smučišče. In, da ga morajo upoštevati. Če se pri pripravi določenih dokumentov, pa ne bom tuki jaz branil mestno upravo. Ampak, če pristojne službe rečejo, da razvoj, al pa širitve smučarskega centra ne bo. Da se je ta ideja opustila. Oprostite, pol res ne vem, kje se pogovarjamo. Ali o katerih smernicah izhajamo? Tako. In zdaj mislim, da smo pa mi prišli do enega skupnega soglasja, tuki, v tem mestnem svetu, da je potrebno met smučarsko, smučarski center in omogočit razvoj tega smučarskega centra.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Istenič, hvala lepa. Še kdo želi kakšno sintezo povleč? Ne... A, kolega Jarc. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Mislim, da obstaja študija, ki pravi, da je trgovskih centrov v Ljubljani dovolj. Gospod Istenič razpravlja tko, kot da pač Šentviščani ne morejo zadostit svojih potreb po, bi rekel po različnih hobijih in bi rekel domačih delih in opravilih. Drugače, kot da pač se jim pred pragom hišnim zgradi en tehnični center. Vključno z vrtnim centrom. Tudi centra moramo – gospod Istenič, če hočemo kupit en šrauf, al pa en žebelj. Moramo it v BTC, ali pa na – tjale na – kva je? Tjale na Rudnik. Ker veste, Metalka v Ljubljani je propadla. Je zaprta. Nihče je noče najet. Seveda mi sprejemamo zdaj nek – nek odlok o ureditvi promet, ki naj bi pospešil pretočnost, bi rekel privabil ljudi v center, ne? Zdaj pa pač gor gradimo nek – nek nov tehnični center, ki pravi, da vam bi pač zadostil Šentviščanom potrebe, ki jih imate, zaradi tistega mejnega, bi rekel tiste mejne štacune. Merkurjeve tam na tisti ulici. Namreč... Pušnikovi, ja. Glejte, vsi ti, tudi Mercator ste, smo danes potrdil, da se širi. Iz razloga, ker pač bojo nova delovna mesta. Kolikor pač bo novih delovnih mest tuki, v Merkurju in tam v Mercatorju, tolk bo okrog propadlo malih trgovcev in trgovčičev.

Glejte, tuki vidim v 9. členu piše, da bo ta Merkur center mel tudi vrtni center. Vsi vrtnarji v Šentvidu bodo propadli. Poleg tega smo danes sprejel tudi vrtni center. Vrtni center v Mercatorju, danes, na tisti točki, že v fazi predloga. To se pravi kopičenje nekih dvojnih dejavnosti, kjer se samo, bi rekel – streže kapitalu. Trgovskemu kapitalu. Zanimarja pa se center mesta. Torej, to ne pelje nikamor več, ne? Poleg tega zdaj slišim, da je neka kolizija s smučišči. Da gre za neko trgovino, ali kaj jaz vem kaj. V glavnem, te zadeve ne peljejo nikamor več. Kot sem že rekel, trgovskih centrov je dovolj. In zadeve pač ne morejo it tko, kot gredo. Potem si lahko vsaka četrt spomni, da mora met svojo, torej svoj trgovski center. Poleg tega ni izključeno, da ne bo Mercator v svojem aneksu, ki ste ga danes sprejel, gradbeni, tudi mel tehnično trgovino. To se prav, da bo – bi rekel, tega – tega na ostajanju. Nedvomno je Merkur zavohal tuki točko. Glede na to, da se bo v Stanežičah gradilo veliko stanovanjsko naselje. Jaz mislim, da pač ta zadeva ne spada sem. Če že bi kej mel na tem delu, bi morali met pač tam, kjer je tist - propadlo skladišče Metalke. Jaz ne vem, ali je tam že vse zasedeno, ali ni. Ampak tam ... bi rekel, je prostor za to. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bom poskušal bit zlo kratek. Men se zdi vseen Miha, jaz se sicer s tabo strinjam. Ampak, primerjava z Mercatorjem pa ni najbolj posrečena. Zakaj, bom zdaj povedal. Ta obstoječi Mercator se prostorsko, prostorsko, prostorninsko, to smo že mel enkrat to vojno, tlele. Ampak, ne vem, ne date si dopovedat. Se ne širi. Širi se za tri do štiri tisoč kvadratnih metrov. Nekaj tazga. Kolkr je prej. Že prej obsegal diskont Emone. Trgovska oziroma ponudba se v bistvu sploh prostorsko ne širi. Ampak, gre za novo kvaliteto. Če bi obstoječe trgovine delale tako, da bi ustvarjale novo kvaliteto. To se pravi, da se od spodaj naredi parkirišče. Da naredi eno zelenico in tko naprej. Potem bi bilo to vse v redu. Ampak, pustimo zdaj to. Primerjava s tem Mercatorjem, je popolnoma, popolnoma neustrezna. In jaz sem že takrat, ob osnutku povedal, zakaj sem za to sploh glasoval.

Gre pa za nekaj družga. Tist trenutek, ko se pa popolnoma nove prostornine porabijo in za trgovske centre, sem pa seveda proti. Pa naj, ali je to mejhna, manjša trgovina. Al večja. Al pa kakršna kol.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Hvala lepa. Tuki bi rad samo to povedal, dodal, da gre res za novo kvaliteto. Veste, krajan Šentvida, pa vsi ostali, ki nakupujemo v šentviškem Merkurju. Ne vem, če bom zelo velik kriv. Ampak, mislim, da je tam okrog petdeset kvadratnih metrov, ali pa sedemdeset kvadratnih metrov, neka prodajalna. Ja, od zadaj za pultom majo še skladišča, ampak od zadaj robo prinašajo. In, jaz konc koncev moram povedat, ko sem se pogovarjal z našimi krajan, da si želimo v tem našem koncu, ne tko, da mamno eno prodajalno, kjer smo vsi natlačeni. Kjer dobimo omejeno ponudbo stvari. Da si želimo tudi tistemu kraju primerno trgovino. S primerno vsebino. S primernimi prostori. Tako, da tudi ta Merkurjeva trgovina, bo v ta kraj prinesla eno novo dimenzijo. To je treba vedet. In krajan si jo želijo. Tako, da tista trgovinca je premajhna.

G. MILOŠ PAVLICA

Čas... Hvala lepa. Želi še kdo kaj dodati? Ne želi. Potem zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanja ŠP 6/1 Skip in ŠR 6/1 – RC Šentvid del, ŠI 6/1 – Turbo inštitut del, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

24.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 12. PROTI je glasovalo 17.

Ugotavljam, da sklep ni bil izglasovan.

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro.

Ponavljamo glasovanje.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

11 ZA. 19 PROTI.

Evo, še več. Sklep ni bil sprejet.

Zdaj, pod b. imamo Osnutek Odloka o programu opremljanja območja, ki ni prostorsko urejeno in je zadeva brezpredmetna.

Tako, da lahko preidemo k 11. točki dnevnega reda. In sicer k

AD 11.

OSNUTKU ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠO 1/2 ŠIŠKA OSREDNJI DEL.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim kar gospoda Marka Faturja, da poda obrazložitev tega prostorskega – programa opremljanja. Izvolite...

.....

G. MARKO FATUR

Hvala lepa za besedo, gospod podžupan. Zdaj predstavljamo program opremljanja zemljišč za gradnjo za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška – osrednji del. Torej osnutek odloka za ta, za to območje je bil sprejet že na seji dne 16. januarja občinski lokacijski načrt. Tako, da s tem povzemamo ureditve po tem občinskem lokacijskem načrtu. Spet bom tako, kot pri dosedanjih vam poskušal čim krajše obrazložiti to, torej spet govorim o tem povzetku, ki ga imate vsi v svojih gradivih priloženega. Torej, nova infrastruktura, ki jo bo treba zgraditi v tem območju, sliši na ime infrastrukture, ki bo seveda, ne – torej, služila ne samo temu območju, ampak tudi sosednjim območjem. Sami poznate, da je to območje pravzaprav območje, ki je sestavljeno iz enega širšega območja. Torej danes ste že nekaj besed tudi o temu rekli. To je – to je Celovška cesta. Na zahodni strani. To je Cesta Ljubljanske brigade na vzhodni strani in železnica, železniška proga. To je območje sedanje Avtomontaže. Tole je območje, ki je bilo v enem prostorskem aktu predlagano za ureditev večjega trgovskega centra s spremljajočim programom, pa potem to v fazi predloga ni bilo sprejeto na mestnem svetu. Poleg je območje restavracij Kitajski zd, pa sosednjih poslovnih prostorov. Kjer tud verjetno poznate, da je že program priprave bil narejen in, da se je pripravljala nov prostorski akt na tem območju. Tako, da ta cesta, torej, povezovalna cesta med Celovško cesto in Cesto Ljubljanske brigade, z vso infrastrukturo, ki se tuki notr nahaja. Pravzaprav cesta, ki bo napajala prvenstveno območje, ki je predlog lokacijskega načrta. In tudi ta celotna cesta se nahaja, je obravnavana v tem lokacijskem načrtu. Seveda bo pa ta infrastruktura in tudi cesta potem tudi služila sosednjim območjem in zato bomo pač prikazali, kako se to delitev, v tem kontekstu tudi obračunava.

Torej, gradnja nove infrastrukture v tem območju je sestavljena spet iz teh klasičnih delov, ki jih že poznate. Faza ceste je bila v prostorskem aktu razdeljena v dve fazi. Torej, prva faza tista, ki služi samo temu ožjemu območju Avtomontaže. In pa druga faza ceste, ki služi, torej

razširitev proti severu, ki služi območjem na severu. In pa potem vse infrastrukturne ureditve, ostale, torej komunalna infrastruktura in pa energetska....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...v tem konkretnem primeru. Ki v svoji sumarni vrednosti predstavlja milijardo 74 milijonov tolarjev. V prvi fazi. In, ker je druga faza ceste tudi strošek še 215 milijonov tolarjev, skupen strošek, torej za prvo fazo ceste. Torej, milijarda 289 milijonov tolarjev. To investicijo smo potem razdelili na dva, da dve bom rekel območji, generalni. Prvo je pač območje občinskega lokacijskega načrta. In drugo območje pač celotna suma vsega ostalega območja, o katerem sem prej govoril. Torej, spet delitev je bila narejena na podlagi neto tlorisnih površin. Ki so v tem območju pač predvidene. In seveda – prva faza – razdeljene tako, da je na to območje pripadlo 955 milijonov, na sosednja območja pa 118 milijonov. V drugi fazi ceste je potem še pri – pripadajočih 215 milijonov za sosednja območja. In potem skupno, sumarna ugotovitev, spet milijarda 289. To je komunalni prispevek, ki se bo zdaj plačal na tem območju občinskega lokacijskega načrta. V vrednosti 955 milijonov. Potem obračunski strošek za obstoječo infrastrukturo v tem območju, je pa v vrednosti 339 milijonov tolarjev – daje skupni, palačani komunalni prispevek milijardo 294 milijonov tolarjev. Pri tem, če to primerjamo z investicijo v prvo fazo komunalne infrastrukture, ker ta je tista, ki je potrebna za občinski lokacijski načrt. Za izvedbo tega konkretnega lokacijskega načrta. Ma Ljubljana, dejmo reč temu – prihodka – to že poznate, ta način, torej 220 milijard – 220 milijonov, pardon – tolarjev. Če bi pa zdaj še seveda zgradili iz te iste vrednosti, ki bo plačana v komunalnem prispevku, tudi drugo fazo ceste, bi pa potem približno prišli, torej 5 milijonov še plus salda v končnem povratku.

Zdaj, pri tem bi rad opozoril na eno opombo, ki jo imate v tem povzetku, na skrajnem spodnjem delu. Kjer je navedeno, da do predloga tega programa opremljanja zemljišč za gradnjo, bo prišlo še do ene spremembe. Ta sprememba pa sliši na ime upoštevanja zadnjih natančnih podatkov o kvadratnih površinah. Bodoče zazidave na območju Kitajskega zidu. Torej, kjer gre za višji, torej za več, za več kvadratnih metrov, kot smo jih mi dobili prvotno, ko smo ta izračun in to delitev delali. In zato pričakujemo torej, program opremljanja za območje Kitajskega zida je že v osnutku narejen in bo na eni prihodnjih sej predložen mestnemu svetu. Mi pa bomo program opremljanja za to območje seveda delno znižal. Ker je strošek, ki ga Kitajski zid prevzame nekaj višji, kot je bil prvotno predviden po tem izračunu. Tako, da še do, že v naprej napovedujemo eno delno spremembo tega odloka iz spoznanj, ki so v zadnjem mesecu se pač zgodile v Mestni občini Ljubljana. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MARKO FATUR

Ja. Predlog sklepa, se opravičujem – predlog sklepa je, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek odloka.

G. MILOŠ PAVLICA

To je v redu, ja. Gotovo ne predlagate, da ga zavrremo, ne? Potem prosim še dr. Jožeta Zagožna, predsednika odbora, da poda stališče odbora.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Odbor je podprl akt – osnutek odloka.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In prehajamo, odpiram razpravo. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ah... Ubogi Fatur, kije čist sam, ne? Dela namest mestne uprave. In je čist sam, ne? Če pa dobi od mestne uprave, ne? Dobi pa vse narobe, ne? Ne? Poglejte, tle je to, da je dobil narobe, sem na odboru slišal, ne? Zadnji stavek s strani oddelka za – za zemljišča. V odnosu na to, kaj je rekel urbanizem, ne? Ko je bil sprejet ta akt, ne? Če gledate to reč tuki in pogledate in vidite, da je ta cesta, ne? Ki je edini infrastrukturni koridor na tem območju, ki se ureja tista, ki se je svoj čas urejala tudi za potrebe Interspara. Ne? In kakor ste zdele slišal, se bo urejala za potrebe Kitajskega zida in tako dalje in tako naprej. In, ko se je sprejel ta odlok, ne? Ker mi svetniki ne vidimo kart, za katere piše v odloku, da so sestavina odloka. In, k sem jaz tle na prezentaciji videl klet – prvo. Sem opozoril gospo Pavlin, ne? Da naj tisto klet, ki je itak noben ni videl, ne? Naredi tako, da bo uporabna tudi seveda za uvoze v Interspar. Ko se bo Spar zgodil. Kajti, tu gradimo pod zemljo koridor, cestni, ki ma višino, potrebno višino za cestarja, za smetarja in tako dalje in tako naprej. Skratka, tle gradimo en blazen koridor, za katerega je dobil gospod Fatur odgovor pri urbanistih, da pod zemljo, za tale naš becirk bo. Da na sever, proti Intersparu, pa da ne bo pod zemljo. Možno notr vozit. Ampak, je gor na vrh en rondo, za Interspar. Tam mate pa kukr čte investitorjev. In lastniki te ceste so od Jankovića, Špara, Kitajskega zida, kar kol se zmislite, vsega je tam. Grozljivo je to, da tud ne vemo, kakšen status bo mela ta cesta. Danes je to industrijska cesta, ki ni kategorizirana, v privatni lasti. Kaj bo zdaj ta cesta? A bo zbirna cesta? Kakšna zbirna cesta je ta, ki ne omogoča v kleti it v Spar. In tako dalje in tako naprej. Skratka, - skratka in monstrum na katerem bi bili seveda lastniki ramp kar tele, na tej strani, ne? Enkrat, cesta bi bla javna. Lastniki ramp bi bli, bi bli tele tukile not. In zdaj mam štir rampe, plus še eno dol. Proti jugu, ne? Po nepotrebem. Ker so vse – bi dal uredit v podzemlju. Ker gradimo tak podzemni koridor, ne? Štiri rampe bojo v lasti teh blokov. In kaj se bo zgodil? V bodočnosti, ne? In tko naprej in tko naprej.

Zato se mi zdi, da je bil na odboru sklep, k ne vem, k ga Zagožen ni prebral, ne? Ne? Pa bi blo pol lažje, ne? Ga ni prebral. Sklep je bil, da se ta zadeva posebej določ. Da se določ tud kaj investicijsko pomen. In, da se pogleda, kako se ta zadeva tudi pod zemljo in tudi skoz ceno ramp in tako dalje – kakšen status ma? Al je to skupno funkcionalno zemljišče vseh, levo in desno? Ker to nima potenciala za bit neka javna cesta, ker od nikoder ne pelje nikamor, ne? Skupno funkcionalno zemljišče za vse te, so vsi solastniki te infrastrukture? Al je pa to javna infrastruktura, na katero je pa treba in na nivoju in v kleti pridet do vseh porabnikov. Levo desno. Ne? In ta status mora eden določit, povedat, kategorizacijo mam. Znotraj kategorizacije bojo zdaj ja znal počas notr interpolirat določene nove ceste, da se bo vedl, kakšen status to ma.

In to je edini investicijski problem, ne? In ta investicijski problem ne znamo določiti statusno. Tuki not ga finančno nimamo opredeljenega. Ker je bilo rečen, bojo sami svoje rampe gradil. Tako, da se jih še razdeliti ne da. Zato predlagam seveda, da se ta koridor do predloga dostojno opredeli. In, da se pogleda, ker če znamo anticipirati problem Kitajskega zida, ki bo mel neke druge kvadrature in tako dalje. Bomo znal anticipirati tudi problem, v tem, v tej stvari notr – problem, kako – kako obračunati te rampe proti severu. In tudi bomo znal problem razpucati, kako se – se ta koridor od spod naredi. Da bi v ta koridor, pod cesto, delal tako, da bi najprej ozkega dela, pa pol širil, ne? To je pa največji možni idiotizem, ne? Pol družga ni treba, da se ena karta popravi. Ne? To sicer na – na Oddelku za urbanizem zelo dobro znajo, ne? V primeru mojega življenjskega sesutja, na stolpnici P + 17, na Zeleni jami, ne? So znal narediti falsifikat. V karti. In iz, in narisati stolp..., narisati sedem etaž tam, kjer jih ni, v karti zazidalnega načrta. Ne, ampak, hočem reči to, če bo treba spreminjati cesto, se bo pa spreminjal. Ampak, naj se enkrat koncept tega postavi, da se bo videl. Ker glede tega koncepta, oprostite, oprostite, nima gospod Fatur nikjer pomoči v tej mestni upravi. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Potem zaključujem razpravo. In prehajamo h glasovanju. A bi želeli še kaj pojasniti dodatno? Ne.

Potem prehajamo h glasovanju dodatno o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška, osrednji del, skupaj s pripombami iz razprave, kjer seveda se štejejo tudi pripombe odbora.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.

Kar bo verjetno mal težko...

.....Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

17...Da...

Zdaj, počakamo lahko sicer še kakšno minuto.Trenutno. Sej, ni družga, kot da mal počakamo. Seveda... Evo, postopoma se zbiramo. Osemnajst,, devetnajst, dvajset, enaindvajset...Enaindvajset. Še dve žrtvi rabimo. A je še kdo zunaj mogoče kje? Na domaku ruke? So včasih rekli. V redu. Dvaindvajset. V redu. A, pa saj bomo, bomo, bomo. Če bomo vsi pridni, nas bo dovolj.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

22.....

Še enga, še enga rabimo. Ta ne more glasovati.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost. Še enkrat ugotavljamo navzočnost.
A lahko pazljivo ugotovimo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
In, evo... Zdaj se pa ni pokazal, ko nas je bilo triindvajset.

Še enkrat... Evo, ugotavljamo... A nekaj, a, ha... Al nas ni, al pa naprava škartira. Sej še ni – še ni, še ni... Sej bo... Tehnika narodu. Sam trenutek...

Evo, ugotavljamo navzočnost. Še enkrat ugotavljamo navzočnost.
Prosim, če se vsi prijavimo. Ugotav...
Zaključujem. Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
22. Evo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...///

Dobro. Še enkrat. V redu, še enkrat ugotavljamo navzočnost.
Zdaj sta še dva. Upam, da bomo vendarle sklepčni.
In ugotavljamo navzočnost. Prosim, če pritisnete navzočnost.
Ugotavljamo, evo... Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.... Pa kaj je zdaj to...

.....ni glasovnega posnetka.....///

Se opravičujem, ampak še enkrat ugotavljamo navzočnost. A ne? A to zgloda, da ven meče, ne?Ja, sej zgloda, da smo bli. A zdaj?

Zdaj pa še enkrat ugotavljam navzočnost.
Jaz upam, da bo zdaj vendarle tud mašina delala.
A res? A, 25. 25.

Glasujemo. Glasujemo, kdo je za in kdo je proti. Za predlagan sklep?
Glasujemo. Zaključujem glasovanje.
Osemindvajset.....Ja, evo – tako diskusijo smo meli, da pregorevamo.... Jaz, dajmo še enkrat glasovat, no. Petindvajset navzočih. Upam, da bo proradilo.

Še enkrat glasujemo, kdo je za in kdo je proti. A še ni... tu na tri.....

...../// ni glasovnega posnetka.....///

A bo? V redu. Glasujemo. Al ni. Čak, saj še zdaj ne vem... Glejte, kartončkov sicer nimamo, ampak bomo glasoval z rokami. A so tlele? Pa pol razdelite kartončke. Evo, pa bomo odglasovali.....

Lahko sicer še enkrat poskusimo na elektronsko? Še enkrat poskusimo elektronsko, če bo ratal. Poglej, ne javlja, vidiš. Na žalost ne dela. Potem pa prosim sam za tolik potrpljenja. Dolg časa sicer nismo na roke. Glasoval.Tudi tehnika včasih odpove. Evo, očitno se je tolik pregrela. A kartone mamó vsi?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj, dej naprej glasovanje, mogoče bo delalo. Ne, ne dela. Dobro....

Navzočnost smo ugotovili.

25.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti? Pravzaprav –

1 PROTI. OSTALI VSI – ZA.

V redu. To se prav, da sklep je potem sprejet.

24 ZA. 1 PROTI.

In zaključujem 11. točko dnevnega reda. Zdaj, v kolikor bi imeli še toliko moči, da bi... V redu. Sejo – sejo nadaljujemo potem v ponedeljek. Kljub ministrski prošnji za Brdo, bomo pač to obravnavali v ponedeljek. Sejo nadaljujemo v ponedeljek, z 12. točko dnevnega reda.

Zapisala:

Elizabetha Vadnal Gorjup

Ljubljana, 17. maj 2006