



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-10/2004-4
Datum: 17. 5. 2004

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 24. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE
OBČINE LJUBLJANA,**

ki je potekala v ponedeljek, 17. 05.04, po končanem drugem zasedanju 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Mestni hiši, mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

... mestni svetniki, gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo 24. izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je svojo navzočnost potrdilo 42 svetnic in svetnikov. Opravičil – opravičil se ni nihče. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je tako sklepčen in lahko začne z delom

Prehajam na dnevni red današnje seje.
Za 24. Izredno sejo je določen naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Kadrovske zadeve**
- 2. a. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Festival Ljubljana**
b. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko
c. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana
č. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestna galerija Ljubljana
d. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Arhitekturni muzej Ljubljana
- 3. a. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče**
b. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana
c. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center
č. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana

O dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ne razpravlja in ne glasuje.

In tako smo pri prvi točki, to so

AD 1.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje in po sklicu seje.

Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja, kolegice in kolegi. Kot je povedala že v uvodu županja, ste del gradiva za današnjo točko dnevnega reda dobili s sklicem seje, nekaj pa naknadno, predvsem, ker gre za pozitivna predhodna mnenja za ravnatelje šol. In tu poskušamo, če se le da, loviti ta dvajset dnevni, zakonsko določeni rok, od časa zaprositve mnenja, pa do časa, ko ga posredujemo.

Prvi sklep danes je Sklep o poimenovanju direktorice javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana. Tu je komisija pripravila predlog sklepa za gospo mag. Zdenko Barbaro Ban Fischinger. Da se jo imenuje za direktorico omenjenega javnega zavoda. Na razpis, ki je bil objavljen v dnevnem časopisju, se je prijavilo 10 kandidatov. Od tega štirje niso izpolnjevali pogojev, za tri smo pa prosili, da dopolnijo svoje vloge. Vendar dopolnitve niso bile takšne, da bi jih lahko uvrstili med popolne. Tako, da smo vabili na razgovor tri kandidate, ki so izpolnjevali – vsem razpisnim pogojem. Od tega sta se en kandidat in ena kandidatka razgovorov udeležili – udeležila. In komisija je potem na osnovi zaslišanj, če temu tako rečem, razgovorov in na osnovi predložene dokumentacije, soglasno sprejela sklep, da gospo mag. Zdenko Barbaro Ban Fischinger predlagamo mestnemu svetu za imenovanje, za direktorico javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana.

Naslednje, naslednja zadeva je mnenje h kandidaturi za ravnateljico vrtca Ciciban. Tu predlagamo, da mestni svet sprejme pozitivno mnenje h kandidaturi, oziroma za gospo Marijo Kermauner.

Naslednji predlog je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico vrtca Hansa Kristjana Andersena. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za gospo Tatjano Prešeren.

Naslednji predlog je Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Poljane in sicer predlagamo, da mestni svet izglasuje pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Poljane, gospodu Žarku Tomšiču.

Naslednji predlog je Predlog za pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Riharda Jakopiča. In sicer za gospo Tatjano Slavčič.

Potem sledi Mnenje za h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vodmat. In sicer tu predlagamo, da se gospe Zdenki Pucelj da pozitivno mnenje za ravnateljico Osnovne šole Vodmat.

In potem imamo še naslednje predlog, kot sledi. In sicer najprej Mnenje h kandidaturi za ravnatelje organizacijskih enot Šolskega centra Ljubljana. In sicer Srednje šole, Srednje lesarske šole, ter Splošne in strokovne gimnazije. In sicer gospodu Zdenku Nosanu se da, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje šole Šolskega centra Ljubljana.

Potem mag. Majdi Knap, pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje lesarske šole, Šolskega centra Ljubljana, Ljubljana.

In potem še gospe Bernardi Kokalj, za pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Splošne in strokovne – tu pa je napaka – piše šole, moralo bi pisati – gimnazije Šolskega centra Ljubljana. In se opravičujem za tiskovno, tipkarsko napako.

Naslednji predlog je Predlog za pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca. In sicer predlagamo, da se gospe Andreji Kotnik Trček da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjene šole.

Potem sledi Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha. In sicer tu predlagamo, da se gospe Maji Žugelj da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjene šole.

Naslednje mnenje je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Livada. In sicer predlagamo, da se takšno pozitivno mnenje izglasuje za gospo Karmen Cunder.

In potem še mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci. Tu pa predlagamo gospo Marjanco Vampelj. Oziroma predlagamo, da se gospe Marjanci Vampelj da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci.

In ne nazadnje še Mnenje h kandidaturi za ravnateljico vrtca Mladi rod. In sicer predlagamo, da se izglasuje pozitivno mnenje h kandidaturi omenjenega vrtca za gospo Jelko Fijavž. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam.

Prehajamo na obravnavo prvega predloga sklepa, to je Predlog Sklepa o imenovanju direktorice javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Gospa Levičnik – Levičar...

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. In lep pozdrav vsem. Mene čudi, da je za tako delovno mesto bilo tako malo interesentov. Pa vendar mislim, da je izbor vseeno dober, ne glede na to, kako veliko število kandidatov je bilo za to delovno mesto. In, da je tudi ta predlog sklepa sprejemljiv.

Bi pa rada v zvezi s tem dala eno pobudo, oziroma predlog o plači. Glede na to, da je dosedanja direktorica prejela, jaz mislim – nerazumno sprejemljivo visoko plačo. Seveda, kot v.d. in ne glede na to, da je to pogodbo z njo sklenila županja. Mislim za naprej, da bi bilo priporočljivo, da bi mestni svet sprejel neka merila, oziroma kriterije, kot priporočila tem zavodom, ki jih on ustanavlja – o višini plač direktorjev zavodov.

Jaz ne vem kako so sedaj veliki razponi med plačamo posameznih direktorjev v posameznih zavodih, zato mislim, da bi bilo dobro, da bi bila neka enotna merila, ki bi jih sprejela ustanoviteljica. Mislim, da te razprave, ki so bile v zvezi s temi plačami v javnih zavodih. O njihovih res visokih zneskih, predvsem v Živalskem vrtu, tudi za mestni svet – niso dobra slika. Glede na to, v kakšni finančni situaciji je mestni svet, da sofinancira, oziroma MOL, da sofinancira te zavode. Potem pa tako visoke direktorske plače. To ni dobra slika mestne občine. Zato še enkrat predlagam, da bi se morda danes, ali pa kdaj kasneje o tem pogovorili in da bi mestna uprava pripravila neka merila za svete – o teh plačah – direktorjev v javnih zavodih. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati?

Gospa Levičar samo kratko pojasnilo. V Mestni občini Ljubljana, v Mestni upravi in tudi v Županstvu, se že nekaj časa trudimo pripraviti kriterije in pravilnik o plačah direktorjev v javnih zavodih. Moram reči, da smo in še vedno čakamo tudi na odločitev in rešitve, ki bi jih predlagala država enako tudi za vse lokalne skupnosti. Da nebi seveda tega urejala vsaka lokalna skupnost po svoje. Očitno država na tem delu še ni naredila tistega, kar bi morala. Zakon, ki začne, ki naj bi začel veljati s 1.7.2004, kot razumem, se utegne prolongirati do prihodnjega leta, ali morebiti še celo v leto, v začetek leta 2006. Mi pa bomo in se trudimo – nekaj imamo že pripravljeno. Saj pravim, ne želimo pa izskočiti v tem smislu, da bi sprejeli, recimo celo slabše pogoje, kot bi jih potem predlagala država za rešitev tega vprašanja. Zanesljivo pa bomo zelo pozorni, oziroma tisti, ki bo odločal o višini plače direktorice, bo imel v mislih vse tisto, kar ste tudi vi – na kar ste vi opozorili. Gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Glede na to, kar je blo, ne? In glede na to, da toliko časa ni teh kriterijev, mislim, da bi občina lahko vseeno sprejela začasno merila – do takrat – ki bi bila veljavna do takrat, ko bi jih sprejela država. Mislim, da so bile te plače vzrok za kar precejšnje škandaliziranje o plačah v javnih zavodih. In se bi mi zdel en tak ukrep s strani občine najbolj normalen. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, saj ravno danes smo se spet pogovarjali na mojem kolegiju o tem. Tako, da je to v pripravi. In, če ne bo država šla s tem, bomo šli sami. Se popolnoma strinjam. Gospod Jazbinšek.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Razpravo imate, ja – izvolite, imate besedo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Bom istočasno seveda to temo odprl, ker jaz cenim to, da ste se pogovarjali na kolegiju. In cenim tudi predlog gospoda Petra Božiča. Ne cenim pa seveda to, da mislite, da je v vmesnem obdobju vaša pravica sprejet nekaj, kar je zakonska norma. To je vaša dolžnost in kasnite. Zakon o lokalni samoupravi je popolnoma jasen, ne? Plača direktorjev v javnih sektorjih mora – in v javnih podjetjih – mora biti manjša od plače županje. Pri čemer, če gre za skupna javna podjetja, mora biti manjša od župana, ki ima največjo plačo. To pomeni, da seveda te direktorje ne spuščamo na nivo tistega, ki ima plačo pod županom Horjula – recimo. Ne? Kar pomenil, da je v zakonu to vse jasno definirano. In mi seveda, v mestnem svetu – pričakujemo akt, ki ga seveda županja mora dati. Zato, seveda bi prosil, da se te navade, ne? Prijateljskega pogovarjanja s prejšnjo direktorico – zato, ker niso izpolnjene naše naloge, ne? In za naprej tudi odvadimo. Čakamo to, kar država zahteva.

Če pa bo potem kakšna finesa izračunavanja malce drugačna, če naj uravnilovka v finesah, ne? Med občinami, ne? Recimo tudi uravnilovka med – rekel bi, ne? Metropolitansko občino, ne? In občino Horjul. Ker to uravnilovko očitno mi čakamo. Ne? Ker je menda sami – ne znamo sami teh kriterijev napisat. Tako, kot zakon zahteva. Ne? Potem bomo pa te kriterije

malo popravili. Ker od leta 2000, oziroma 2001 – je zakonska norma – morajo biti ti kriteriji v tem mestnem svetu sprejeti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Jaz bi vse razpravljavce vendarle opozorila, da je točka dnevnega reda Predlog sklepa o imenovanju direktorice javnega zavoda Živalski vrt. Gospa Levičarjeva je odprla dodatno razsežnost. Jaz sem ji skušala pojasnit. Prosim pa, če zdaj nebi šla razprava pretežno samo v tej smeri.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, saj sem vas slišala, samo stavek menda lahko končam, gospod Jazbinšek? Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne more v službo priti kdorkoli, ki misli, da ima - ki misli, da ima pravico do večje plače, kot županja. Ne da bi se to na nek način predhodno sankcioniralo. In ta vprašanje – jemanje nekoga v službo, mora biti – če ne drugače – pogodbeno – pogodbeno urejeno z – rekel bi, s tem direktorjem, ki prihaja. Mi imamo zelo podobno situacijo v Holdingu, ne? Kjer direktorji z nastopom službe, samo opozarjam – ne? Izjavljajo, da je bodo po zakonodaji javnega sektorja funkcionirali, ampak samo po zakonodaji d.o.o.-jev. Niti ne po zakonodaji gospodarskih družb. Opozarjam vas, da je to element, tako, kot pri Holdingu – napačno sicer. Ampak, da ta element mora biti prisoten v trenutku nastavljanja direktorja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala tudi vam. Ampak, moram reči, da ni – ne vem kakšen izraz naj uporabim, ampak – najverjetneje ni korektno, da bi kandidatki za direktorico skušali vsiliti stališče, da je njena zahteva, da ima plačo večjo, kot županja. To se je zgodilo v prejšnjem primeru. Tako da, kolikor je meni znano, gospa kandidatka takega stališča ni nikoli izrazila.

Gospod Pavlica, replika.

G. MILOŠ PAVLICA

Se opravičujem, gospa županja, - ko ste apelirali, da vendarle se te teme naj ne dotikamo, ker se neposredno ne nanaša na imenovanje. Vendar, ker je kolegi Jazbinšku zmeraj vse jasno. Bi mu rekel tole. 52. člen Zakona o sistemu plač v javnem sektorju je razveljavil tudi 100. b. člen Zakona o lokalni samoupravi, kar velja za vse predpise, ki se nanašajo na plače v javnem sektorju. Zadeva okrog javnih podjetij je daleč od tega, da bi bila enostavna. Ampak je zelo komplicirana. Po svoji vsebini. Kajti res delujejo po ZGD-ju in ne po Zakonu o javnih podjetjih, ki je šele v parlamentarni proceduri – pred-parlamentarni proceduri in bo šele sprejeman. Res je, da želimo urediti to – ta – to situacijo. In jo bomo verjetno uredili na način, ki se bo naslonil na 100. b. člen. Ki pa bo verjetno v roku enega meseca razveljavljen, kajti Zakon o lokalni samoupravi je zdaj v parlamentarni proceduri – je že v parlamentarni proceduri in ne vsebuje več teh določil.

Skratka, zadeva je vse prej kot enostavna na tem področju. In to kaže tudi na to, da se na državnem nivoju poskuša že pravzaprav mesece uredit medsebojna usklajenost plač funkcionarjev in direktorjev – in ravnateljev javnih zavodov, skladov in agencij. Pa ne naredimo koraka naprej, kakor ga ne more narediti tudi državni zbor, ki bi moral do 15. maja že sprejet recimo Odlok o uvrščanju funkcionarjev, pa ne moremo, ker ga je izjemno težko primerjalno uskladit.

Skratka, materija je kompleksna. Se strinjam, da je potrebna ureditve. In bo tudi urejena.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ali želi še kdo razpravljati o predlogu sklepa za direktorico?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, gospod Jazbinšek, izvolite. In prosim, če se vzdržite komentarjev in klicev med razpravami drugih. In potem ne bom nikomur več dovolila, da razpravlja o plačah v javnem sektorju pri tej točki, ko gre za imenovanje direktorice. Minuta – imate.

G. MIHA JAZBINŠEK

Odgovor je zelo enostaven. 100. b. člen velja. Kaj bo v bodočnosti, je stvar bodočnosti. Mogoče po volitvah bo ostal v veljavi. Itak se prirejajo ti predpisi na državni ravni samo zaradi napak tlele v Mestni občini Ljubljana. Vse drugo – občine znajo funkcionirat. Eno – normalni sistemi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi še kdo razpravljati o Predlogu sklepa za imenovanje direktorice javnega zavoda Živalski vrt? Ne? Potem razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Za direktorico javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana, se imenuje mag. Zdenko Barbaro Ban Fischinger. Mandat imenovane prične teči s 25. majem 2004 in traja pet let.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

33 navzočih.

Odločamo kdo je za in kdo je proti temu predlogu sklepa.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 33 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SOGLASNO SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Ciciban.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mariji Kermavnar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Ciciban.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 je prijavilo navzočnost.

In glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

29 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Hansa Kristjana Andersena.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Tatjani Prešeren se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Hansa Kristjana Andersena.

Navzočnost se med tem ni spremenila.

Prehajamo na glasovanje. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 27 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Poljane.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Žarku Tomšiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Poljane.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 26, PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Riharda Jakopiča.

Želi tu kdo razpravljati? Ugotavlja, da ne, razpravo zaključujem in

Prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Tatjani Slavčič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Riharda Jakopiča.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vodmat.

Želi kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Zdenki Pucelj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vodmat.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Organizacijskih enot Šolskega centra Ljubljana, Srednje strojne šole, Srednje lesarske šole ter Splošne in strokovne gimnazije.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Zdenku Nosanu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje strojne šole, Šolskega centra Ljubljana.

Mag. Majdi Kanop se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje lesarske šole Šolskega centra Ljubljana.

Bernardi Kokalj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Splošne in strokovne gimnazije Šolskega centra Ljubljana.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

25 ZA, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Livada.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Karmen Cunder se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico osnovne šole Livada.

Moramo ugotoviti navzočnost, ker se je sestava spremenila.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29 navzočih.

Prehajamo na odločanje, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 25, PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.

Želi tu kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in

Prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Majdi Žugelj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Andreji Kotnik Trček se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci.
Želi tu kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Marjanci Vampelj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Mladi rod.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in

Prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Jelki Fijavž se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Mladi rod.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 27.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako zaključujem 1. točko dnevnega reda ter prehajam na drugo, ki je sestavljena iz točk a. do d. Pod

AD 2.

a.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA FESTIVAL LJUBLJANA

b.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA MESTNO GLEDALIŠČE LJUBLJANSKO

c.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA LUTKOVNO GLEDALIŠČE LJUBLANA

č.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA MESTNA GALERIJA LJUBLJANA

d.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ARHITEKTURNI MUZEJ LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost.

Zaradi istovrstnosti, oziroma podobnosti vsebine točk, bodo uvodna pojasnila podana skupno. Nato pa bomo opravili razpravo in glasovanje po posameznih točkah.

Prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda uvodno obrazložitev k točkam od a. do d.. Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Spoštovane svetnice in svetniki. Zaradi pač podobnosti materije predlogov in osnutkov, bom dal neko uvodno oceno za oba sklopa 2. in 3. točke.

Pred nami so predlogi petih ustanovitvenih aktov ljubljanskih javnih zavodov na področju kulture in sicer Festivala Ljubljana, Mestne galerije, Arhitekturnega muzeja, ljubljanskega Mestnega gledališča in ljubljanskega lutkovnega gledališča. Na podlagi tehtne in sistematične obdelave dela javnih zavodov in njihovega poslanstva, smo na podlagi Zakona o pospeševanju javnega interesa na področju kulture pripravili sledeče predloge, ki so bili obravnavani v fazi osnutka. Na podlagi pripomb iz razprave na mestnem svetu in predlogov na Odboru za kulturo, smo pripravili navedene odloke o ustanovitvi, ki sledijo intenciji zakona in pripombam, predvsem glede števila direktorjev v posameznem zavodu, glede na to, da lahko posamezno področje dela vodi direktor sam.

O potrebnosti pomočnika direktorja za eno od področij dela, ki ga zavod potrebuje, odloči svet zavoda, za vsak mandat posebej, glede na to, kakšno specifiko posamezen zavod, oziroma vodstveni kader potrebuje.

Praviloma imajo vsi zavodi enega pomočnika direktorja, razen Mestnega gledališča ljubljanskega, ki ima zaradi velikega števila zaposlenih in specifike dela v velikem gledališču, igralci, tehnika, gledališča – gledališke delavnice – dva pomočnika. Preprosto povedano, direktor, kot odgovoren za delo v posameznem zavodu kreira kompatibilno ekipo, ki bo najbolj usposobljena voditi zavod glede na njegova programska izhodišča in poslanstvo. Bistvena novost samega zakona je v tem, da je odgovornost direktorja in sveta zavoda, ki ga oblikuje ustanovitelj, medsebojno povezana in ključna za sprejem strateške vizije delovanja posameznih zavodov na področju kulture, saj je potrebno omogočiti z delom zavoda – zagotoviti kreativen in profiliran umetniški program. Dostopnost kulture, kot dobrine javnega značaja. Izvedbo programov izobraževanja za vse generacije, od mladih do starejših občanov. Delovati v okolju lokalne skupnosti in države, ter izvajati program, ki je vpet v mednarodne tokove. Izvajati tiste programe, ki bodo imeli za posledico črpanje sredstev iz javnih sredstev, kot tudi sredstev iz gospodarstva in mednarodnih virov.

Zavodi na področju kulture so gonilna sila umeščenosti kulture v življenje mesta. Poleg tega pa morajo zagotavljati kreativno bazo povezav z najrazličnejšimi vidiki kulture v mestu in iskati potencialne sveže ideje prav iz tistih sredin, ki so prinašalci novih vzpodbud in kreativnih temeljev, ki jih lahko srečujemo v našem mestu in ob primerjavi s prestolnicami v evropskem okolju.

Pred – v tretji točki današnje izredne seje bomo obravnavali tudi osnutke odlokov o ustanovitvi javnih zavodov Mestnega muzeja Ljubljana, Mednarodnega grafičnega likovnega centra, Gledališča za otroke in mlade Ljubljana in Slovenskega mladinskega gledališča. Pripravljeni osnutki so nastali na podlagi obravnave prej predloženih predlogov in pomenijo nadaljevanje zastavljene strukture odlokov na področju kulture. Vsi odloki so pripravljani na podlagi prej omenjenih izhodišč delovanja javnih zavodov na področju kulture.

Prav tako smo zasledovali cilje, ki pomenijo izvedbe takih podlag, ki bodo povečali izkoriščenost potencialov javnih zavodov v smislu vpetosti delovanja le teh v omrežni sistem, zadovoljevanja potreb izvajalcev in uporabnikov kulturnih programov posameznih zavodov.

Med pomembnejše novosti je potrebno izpostaviti delovanje Gledališča za otroke in mlade, ki pomeni njegovo preobrazbo glede na primarno dejavnost, ki ga je opravljal v zadnjem obdobju in poslanstvo, ki bo pomenilo izvedbo tistih manjkajočih programov za najmlajše in mladino, kjer je opaziti največjo pomanjkljivost približevanja uprizoritvenih umetnosti generacijsko najbolj občutljivi publiki.

Vsi štirje sicer raznorodni zavodi, ki izvajajo dejavnosti od najbolj zahtevnih mednarodno priznanih programov, do ukvarjanja z najmlajšo generacijo, imajo za skupno poanto dvig kvalitete kulturne ponudbe v Ljubljani, z novimi infrastrukturnimi možnostmi, ki jih bodo posamezne inštitucije nudile. Če izpostavimo samo prenovo Mestnega muzeja, ki bo pomenila vzor – ne samo slovenskemu muzealstvu, temveč bo pomenil referenčni okvir tudi v mednarodnem prostoru. Osnutku pripravljenih ustanovitvenih aktov in prej izpostavljenih predlogi – pomenijo poleg institucionalnih okvirjev podlago za bolj ambiciozno kreacijo priložnosti črpanja mednarodnih virov. Skupaj z Ministrstvom za kulturo in ostalimi oddelki mestne uprave, ter regionalno agencijo, bomo začeli z izobraževalnimi cikli vpetosti javnih zavodov pridobivanja različnih virov evropskih sredstev.

Kulturne inštitucije v mestu Ljubljana morajo nuditi večjo priložnost razvoju povezovanja tudi turistične ponudbe mesta, ki v zadnjem obdobju kulture ne tretira več samo kot porabnika sredstev, temveč mu zaupa odgovornost do dodane vrednosti, kateri smo priča v zadnjem obdobju.

Na podlagi ocen uspešnosti ljubljanske kulture pri dvigu turistične ponudbe v zadnjem obdobju, lahko neskromno trdimo, da je prav slednja z bogato kulturno dediščino pripomogla k prepoznavanju Ljubljane in njenih primerjalnih prednosti z drugimi po velikosti primerljivimi mesti.

Mesto-tvorna kulturna ponudba je pač tista, ki bo v prihodnosti pomagala razmejiti mesta, ki so usmerjena v prihodnost, v primerjavi s tistimi, ki temeljijo za zgolj ad hoc reševanju kulturne sfere, brez njene vpetosti v širše družbene kontekste. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim podpredsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, gospoda prof. dr. Darka Štrajna, da predstavi stališče pristojnega odbora k točkam od a. do d.. Izvolite.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Odbor je sprejel naslednji sklep k tem podtočkam: Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem predlogov odlokov o ustanovitvi javnih zavodov – Festival Ljubljana, Mestno gledališče ljubljansko, Lutkovno gledališče Ljubljana, Mestna galerija Ljubljana in arhitekturni muzej Ljubljana, ter predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da jih sprejme.

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost meni, da bi v prihodnosti, ob sprejemanju Zakona o financiranju občin – bilo potrebno upoštevati poslanstvo javnega zavoda Arhitekturni muzej Ljubljana in uskladiti ustanoviteljstvo zavoda z njegovo vlogo v nacionalni muzejski mreži. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi.

In zdaj prehajamo k obravnavi točke

a., to je Predlog Odloka k ustanovitvi javnega zavoda Festivala Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Železnik.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Hvala lepa za besedo. Ker je to predlog, moram povedati, nimam amandmaja. Bi pa – bi pa zastavil samo vprašanje, na katerega bi želel odgovor predlagatelja dobiti – od pojasnila. In sicer mi gre za 8. člen – poslušajte – kjer v prvem odstavku pravi: Direktor mora pri vodenju poslovanja ravnati z javnimi sredstvi s skrbnostjo vestnega gospodarstvenika. Ne vem, ali je to – ali je to v enem stilu, slovenskem jeziku res sprejemljivo, ali kaj. Ta – ta tekst se pojavlja v vseh nadaljnjih primerih.

Druga zadeva je v 12. členu – dovolite – da mi ni jasno to, bi rad – želel pojasnilo. V 17. členu pravimo, - Zavod ima lahko pomočnika direktorja na enem izmed navedenih – naslednjih področij. In našteva potem po alineah tri področja. Ali to pomeni – sprašujem, da je tu – gre samo za enega direktor pa izbira izmed teh treh katerega, ali kaj. Če je to tako, potem mi je dosti razumljivo, samo mi je bilo nejasno.

In v 23. členu – dovolite – kjer v zadnjem odstavku pravimo – govori namreč 23. člen o tem, da za izvajanje dejavnosti, za katere je zavod ustanovljen, daje ustanovitelj zavodu v upravljanje te in te... In na koncu pravimo – za upravljanje s premoženjem je zavod odgovoren ustanovitelju. Je torej firma, zavod lahko odgovoren, ali direktor? Hvala lepa. To ima vprašanja samo. Hvala za poduk.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja razprava gospod dr. Gregor Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, dober dan in lepo pozdravljeni. Jaz bi imel tudi samo par vprašanj. In sicer v 5. členu me zanima, da Festival Ljubljana opravlja poleg tistih rednih dejavnosti, tudi izdajanje licenc za turistične vodiče. Sam sem mislil, da je to druga organizacija za to zadolžena. Poleg tega je tukaj naštet tudi dajanje avtomobilov v najem. To tudi ne vem, kaj ima s Festivalom Ljubljana opravka?

Potem pa v 7. členu je pod nalogami direktorja, druga in tretja alineja je, da sprejema strateški načrt in sprejema program dela. Jaz moram reč, sem si vedno predstavljal, da direktor pač pripravi strateški načrt, pa program dela. Da ga pa svet zavoda sprejema. Tukaj je tako narejeno, da direktor sprejema strateški načrt, pa sprejema program dela. Svet zavoda daje soglasje k temu in strokovni svet ugotavlja ustreznost tega načrta in programa.

To sta dve pripombi, ki jih nekako – sta mi padli v oči. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospa Širca, je bila to dvignjena roka? Izvolite.

GA. MAJDA ŠIRCA

Hvala lepa. Velja najbrž pojasnit tiste pripombe, ki so bile dane s strani gospoda Železnika. Oziroma to bo tako in tako že predstavnik naredil, ampak, ker se bo to pojavljajo po vsej verjetnosti pri vseh ostalih ustanovitvenih aktih, ker gre za neko pravzaprav šablonsko ureditev, ki temelji na krovnem zakonu o kulturni – uresničevanju javnega interesa na področju kulture, lahko poudarimo zgolj samo to. Da je skrbno gospodarjenje seveda tista oblika in tista dikcija, ki lahko zavezuje direktorja, da pač pri poslovanju vodi zavod na način, kjer, ki – kjer bodo izpleni tako v ustvarjalnem in poslovnem smislu najboljše. In ta dikcija je vnesena v krovni zakon. Skratka, tukaj je zgolj samo ponovljena.

Je pa tudi – mi – moram pa izrazit zadovoljstvo, da se je ta akt tekom obravnave tako prilagodil, da iz njega ne veje prevelike razširjenosti upravljanja, saj je nekoč pet predlaganih pomočnikov direktorjev zreduciral na enega. To se pravi, da se izmed treh, kot so ponujeni v 8., v 12. členu, lahko direktor, oziroma ustanovitelj naknadno potrdi le enega pomočnika. Skratka, tistega, za katerega meni direktor, da mu najbolj koristi pri svojem delu.

To, da ustanovitelj zavod – zavodu nalogo. Da naloži nalogo, da upravlja s prostori, ki so last občine, je tudi v pravnem smislu smiselna dikcija, kajti na ta način se tudi zaveže, da to počne po pravni poti in da za to tudi odgovarja.

Vse ostale ureditve, kot so predlagane, tudi v povezavi odnosa svet-strokovni svet in direktor, so tudi rešene po zakonu. In tudi po tistem zakonu, ki ga narekuje trenutno še veljavni zakon o javnih zavodih, vsaj dokler velja. Baje pa ga bomo lahko kmalu videli v drugi inačici.

Je pa res, da mogoče se bo tudi v bodoče marsikdo začudil pri tistem členu, ki govori – v tem primeru pri 5. členu, ki našteva vse – katere dejavnosti ti zavodi opravljajo. Zaradi tega, ker se – ker se bodo morebiti zdeli, da ne – se ne uvrščajo v samo poslovanje in namen zavoda. Ampak, ob temu velja upoštevati, da so te šifre – recimo – nastajajo in so posledica uredbe o uvedbi in uporabi standardne klasifikacije dejavnosti. Skratka, če je navedeno notri recimo založništvo, je logično, ker pač bo Festival izdajal publikacije in najave, et cetera, to pa ne pomeni, da bo njegova primarna dejavnost tiskanje knjig, ali podobno.

Skratka, lahko zaključim, da tako, kot je sedaj ta akt pripravljen, je - velja, ga velja podpreti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne vem, če je mogoče. Povejte, če želite? Želite, izvolite...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, zakaj sem rekel – mogoče – zaradi tega, ker ne vem, ali naj gospe Širca odgovorjam, ali naj počakam, da mi gospod Peršin odgovori? Ampak, v vsakem primeru, klasifikacija je eno, navedba dejavnosti, ki pride pred klasifikacijo, je pa druga stvar. Jaz si predstavljam, da

najprej navedem dejavnosti in potem tiste dejavnosti, ki so tam nekako – v klasifikacijo notri spravim, ne?

In pri dejavnostih je navedeno dejanje – avtomobilov v najem in potem pa šele sledi, z oziroma na težo želje, ne? Festivala. Katere so klasifikacije. Zato tega čisto ne zastopim, ne? Prav tako ne zastopim, da direktor, si predstavljam – je tisti, ki mora pripravljat program, ne? Sprejme ga pa neka – neka – nek višji organ, ob strokovnem, jasno, odobravanju, ne? Zato moram reči, da te vaše razlage – sem jih zastopil, ampak me ne potolažijo. In čakam na gospoda Peršina.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dr. Čepar, imate repliko, ali razpravo? Izvolite, beseda je vaša. Za vami bo razpravljaj mag. Drobnič.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa za besedo. Jaz imam tudi nekaj vprašanj. Ker ne – ne – iz tega, kar tukaj piše, ni razvidno. Drugače, verjetno je nekje drugje napisano. Tako, da bi prosil za obrazložitev, kaj zadeva pomeni, pa tudi kje je to – v katerem aktu je to, kar mi bodo obrazložili zapisano.

Izdajanje licenc za turistične vodiče. To je tudi tukaj že bilo omenjeno. Ali so to edini, ali je še kdo v Ljubljani, ki te licence daje? Ali še nekdo drug? Ali je to edini izdajalec takih licenc? In pa, ali je to za Ljubljano, če predpostavljam – predpostavljam, da je to za Ljubljano, čeprav tukaj ne piše, pa bi vendar prosil – ali je to tako?

Gostinstvo – za potrebe zaposlenih izvajalcev in obiskovalcev. Tukaj – obiskovalcev, če so... Mislim, da je to zelo – torej, zelo široka, široka opredelitev.

Dejavnost posredovanja. Kaj bi to bilo? Dejavnost posredovanja... In zaposlovanja delovne sile. Ali je dejavnost posredovanja samostojna dejavnost? Ali se nanaša na delovno silo? Dejavnost posredovanja delovne sile? Ampak, to so za moje pojme zelo oddaljene dejavnosti, od osnovnega tega cilja – posredovanje.

Potem – poizvedovalne dejavnosti in varovanje. Dobro. Jaz razumem, da je to varovanje potrebno za svoje potrebe. Vendar, ne vem kaj bi bile poizvedovalne dejavnosti? Ali je to nekak intelligence service? Ne vem, kaj bi to bilo?

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, dobro... tukaj slišim zdaj, za koga, ne? Gospod Božič – za koga... Tako, da, vse skupaj se mi pa vidi tako, da pravzaprav bi bilo boljše naštevat dejavnosti, ki jih ne mora – ki jih ne sme opravljat. Da bi prej prišli do konca. Tako nekak na široko... na široko se mi zdi to postavljeno.

Pri tem gospodarstveniku, ali gospodarju, včasih smo uporabljajo – s skrbnostjo vestnega gospodarja. Zdej – gospodarstvenik, vestni gospodarstvenik... Dobro.

Potem me zanima v 9. členu – ima univerzitetno izobrazbo družboslovne, humanistične ali umetniške smeri. Kje – v katerem aktu bi lahko prebral fakultete? Ki, recimo spadajo pod te posamezne, posamezne naslove... Oziroma, če bi mi lahko odgovorili. Ni nujno, da zdaj takoj naravnost – svetniki – ampak tam ... izpred...

.....konec 1. strani I. kasete.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Mag. Janez Drobnič.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala lepa za besedo spoštovani kolegice in kolegi. Jaz bi se vprašal, oziroma bi vprašal pripravljavce tega odloka, zakaj so se odločili, da je pomočnik direktorja tudi funkcionar? Če bi pomočnik direktorja lahko komot bil strokovni sodelavec in bi se ga opredelilo tudi v sistemizaciji delovnih mest.

To je možno ugotoviti seveda v okviru teh reorganizacij in vrtcev in ostalih, da gre za kopičenje kadrov, ki seveda – kar seveda ni dobro. Držijo storitve in tudi stvar se politizira. Sam se ne nagibam za takšne rešitve.

Mi bi morali v mestnem svetu razmišljati o združevanju nekaterih uprav. Tiste, ki so sorodne. Oziroma vodstvenih mest v okviru direkcije. Za področje, recimo – socialnih dejavnosti, za področje družbenih dejavnosti, za področje – ne vem – komunalnih storitev. Ne pa drobit. Sistem je postal nepregleden. Popolnoma nepregleden. Veliko mest. Kot veste, v zadnjem letu je prišlo do reorganizacije vrtcev, kjer dobimo še dodatnih deset ravnateljev. Pa pomočnikov, pa fikusov in še marsikaj zraven. Sej to zgodbo – takšno zgodbo je treba plačati. In mi jo očitno tle notr ne plačujemo. Morda z nekim majhnim drobižem, kot meščani. Ampak nimamo nobene pravice, še moralne, ali kakšne, da držimo na takšnem, ki nimajo veze z racionalnostjo, pa z uspešnostjo upravljanja, ali pa z učinkovitostjo upravljanja.

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Gospod Peršin.

G. BLAŽ PERŠIN

Na neke stvari, opozorila že – gospa svetnica Majda Širca. Jaz bi mogoče glede pomočnikov direktorja. Vprašanja, ki jih je dal gospod svetnik Železnik, rekel to, da direktor, oziroma svet zavoda potrjuje pomočnika direktorja enega izmed tistih treh, štirih možnosti, ki so pač navedene v posameznih aktih. Se pravi, ne more izbrati vse tri, ampak samo enega izmed njih. Potem – potem so tukaj bila vprašanja glede Festivala Ljubljana in glede teh licenc za – za delovanje, oziroma za dajanje licenc. Moramo vedeti, da Festival Ljubljana opravlja neko specifično dejavnost. Agencijsko dejavnost. Da je dejavnost vodenja tudi upravljanje z Ljubljanskim gradom. Kjer gre za objekte kulturne dediščine. In za samo vodenje, oziroma turistov, oziroma tistih, ki obiskujejo ta območja – tudi Križanke, v katerih deluje. In gre v bistvu tukaj razumeti te licence v tej smeri.

Potem, glede dajanja teh avtomobilov v najem gre predvsem za to, da ta turistična dejavnost, ki je nekako kompatibilna z vodenjem Festivala Ljubljana in njegovo dejavnostjo, pač omogoča najverjetneje tudi tiste dejavnosti, ki so pač nekak podvržene povezovanju, kot sem že prej rekel – turistične ponudbe in kulturne ponudbe, ki ju je včasih zelo težko razmejiti in videti v kateri smeri se pač to odvija.

Glede vprašanja gospoda Čeparja, glede - glede teh zadev, sem tudi že zdaj odgovoril – pri posredovanju in pri zaposlovanju delovne sile, gre pa dostikrat za tiste zadeve, ki so pač vezane na specifično delovanje v določenem obdobju. Recimo – kulturne ponudbe v času festivala, kjer je v bistvu potrebno angažirati, oziroma dobiti dodatne delovne sile za vodenje,

oziroma za opravljanje dejavnosti v času festivala. Kjer so tako imenovane špice in je treba takrat v bistvu zgostiti delovno silo, da pač festival, oziroma dejavnost normalno poteka. Ob tem pa je potrebno vedeti, tudi ob primerih varovanja posameznih prireditev – je potrebno angažirati določene ljudi pač, da varujejo same projekte, oziroma same objekte kulturne dediščine, ki so lahko v takih primerih večjega obiska, večjega števila obiskovalcev, pod – pod – v bistvu velikim udarom.

Zdaj, v bistvu, glede tistih stvari je že gospa Širca povedala. Mogoče tle še gor na vprašanje gospoda Drobniča. V bistvu je bila – nekak ta – pomočnik direktorja izrazito funkcionska funkcija, ki bi jo recimo ustanovitelj vsakič, oziroma, da bi ustanovitelj po... imenoval pomočnika direktorja. Gre samo za enega v primerih pomočnikov direktorja, ki bo opravljal funkcijo v fazi skupnega dela z – s samim direktorjem. Na primer, če je direktor umetniškega poklica in bo v glavnem vodil umetniške, se pravi – programske zadeve. Bo pomočnik skrbel predvsem za pravno ekonomske, piar, oziroma zadeve, ki se tičejo promotivnih in ostalih organizacijskih zadev. In v obratnem smislu pa se ta pač funkcija zamenja. Ker pač je bistveno, da zavod pač v programskem in tudi v poslovnem smislu, kot smo že prej rekli – ustrezno funkcionira. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Razpravo zaključujem.

Tako, da prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Festival Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Obrazložitev glasu, dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, jaz ne vem, če se nismo razumeli. Jaz bom moral glasovati, moral se bom vzdrževati – vzdržati glasovanja. In sicer zato, ker nisem dobil odgovorov na nekatera vprašanja. Odgovori, ki so podani iz klopi, to nas je že gospa županja včasih učila, pa ne štejejo. In, da niso dobri. In da jih je treba povedati lepo, v zvočnik, za zapisnik. In za to.

Tako, da jaz še zmeraj ne vem – recimo družboslovna humanistična umetniška smer – razumem, da FDV – družboslovno prevajam s FDV. Vendar pa ne vem recimo kam bi sodila Ekonomska fakulteta. Ne vem še za marsikatero fakulteto, kam tukaj bi sodila.

Ne samo, da jaz ne vem, ampak, če se tega ne pove, lahko pride do nejasnosti v različnih situacijah. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

To je bila obrazložitev glasu dr. Čeparja.

Tako, da zdaj prehajamo ponovno na ugotavljanje navzočnosti.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
33 navzočih svetnic in svetnikov.

In prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, ki sem ga prej prebrala.
Kdo je za in kdo je proti?
Glasovanje zaključujem.
ZA 26, PROTI 4.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko.
Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni želje po razpravi, jo – razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje.

Ponovno bomo morali ugotavljati navzočnost, kajti struktura se je spremenila.
Ugotavljamo navzočnost.

Za glasovanje o
PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
29 navzočih.

Prehajamo na glasovanje.
Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.
ZA 26. 2 PROTI.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Tako je na vrsti Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana.
Tudi tu bomo morali ponovno ugotavljati navzočnost. Odpiram razpravo, če želi kdo razpravljati. Gospod Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Torej, jaz bi še enkrat rad, ker je ista, isto besedilo, bi izkoristil priložnost, da dobim odgovor, katere fakultete spadajo pod družboslovne in katere pod humanistične? Katere pod umetniške? Pomembno je zaradi – v 9. členu, za direktorja, kjer so pogoji. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Ja, jaz sem zelo užalosten, da gospod Čepar, ki je tukaj edini predstavnik vlade, direktor, al pa eden od dveh predstavnikov vlade. Direktor vladnega pomembnega urada, da ne ve, katere fakultete sodijo v humanistiko in katere višje šole sodijo v umetniške ustanove. To je za mene zelo žalostno. Pa hvala lepa.

To je isto, kakor Zagožen, ki ni vedel, kaj je nanotehnika, ko je bil namestnik generalnega direktorja Gorenja – Velenje, ki je prvo izdelovalo tekoče kristale.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Malo boste morali počakati, dr. Zagožen. Najprej ima repliko dr. Čepar. Minuta.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, zelo sem počaščen, da je tako seznanjen z mojim delom gospod Božič. Je pa še zmeraj moja iskrena želja, ne zaradi mene, ampak zaradi tistih, ki se bodo ukvarjali in bodo morali presojudati na razpisih kako in kaj, da bi le imeli jasna navodila. Torej, nič mi ne pomaga, če se gospod Božič še tako zgraža nad mojimi vprašanji, če ne da odgovorov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še – še ena replika. Še ena replika, dr. Zagožen. Minuta.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja, hvala lepa za besedo. Moram dopolniti cenjenega kulturnika, gospoda Božiča. Jaz nisem vedel kaj je to nanoznanost, ne nanotehnika. To prvo. Drugo, se pa zahvaljujem gospodu dr. Pejovniku, da mi je potem v odmoru to pojasnil. In zdaj vem, kaj je to nanoznanost. Jaz sem prej mislil, da je to pač nekaj, kar je nano – da je to ena potenca na minus devet. To je zelo majhna stvar, ne? Kar se z očmi ne vidi, ne? In tudi moram reči, da smo to imeli, te razvojne in testne laboratorije, ki so proučevali strukturo materialov. In mislim, da je ta stvar lahko tudi koristna za Gorenje in se moram popraviti. Sem pa res bil toliko neumen, vključno s tistimi petnajst tisočimi, ki to nisem vedel. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Peršin, želeli ste besedo.

... Samo trenutek še. Morebiti bi počakali, če bo potem to vaše pojasnilo na koncu. Gospod Gomišček se je še prijavil k razpravi.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz bi tud, sem se javil zaradi tega, ker bi vseeno rad odgovor na to razdelitev direktor – ...// zvonjenje mobilnega aparata...// - ni moje, se opravičujem, ampak, da mi ne bo zvonilo naprej. Na to razdelitev direktor – svet zavoda, pa strokovni svet. Ker nekako direktor sprejema, zgleda, da se to povsod ponavlja – sprejema strateški načrt, pa program dela. Človek bi rekel, da ga pripravlja, ne? Svet zavoda bi najbrž sprejel, saj to je – daje soglasje, ne? Medtem, ko strokovni svet pa ocenjuje, ali je pravilno, ali ne. Tako, da to je ena stvar.

In druga stvar, ki je – je prej mi izpadla – pri – voznikih taksijev nismo zahtevali aktivnega znanja slovenščine. Ker smo rekli, saj to je itak v vsakem zakonu, ki določa delovno mesto v Sloveniji. Vidim, da zdaj v teh umetniških ustanovah, pa imamo za direktorje, pa namestnike direktorjev – pa imamo pogoj, da znajo aktivno slovenščino. Tako, da to je... jaz mislim, da je dobro, ampak ne vem zakaj so različni argumenti, za različne poklice? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati preden dam besedo načelniku? Gospa Tekavčič. Gospa dr. Tekavčič.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Da nebi mučila načelnika, gospod Čepar. Akt, uredba o financiranju visokega šolstva, natančno navaja za celo Slovenijo – v katero področje sodi posamezna fakulteta, v okviru vseh treh univerz. Prav tako to velja za vse visokošolske zavode, ki so na področju Republike Slovenije.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ja, še zmeraj, moram reči, da se ne...

GA. DANICA SIMŠIČ

Dr. Čepar, dvignili ste...

G. DR. DRAGO ČEPAR

... ne zadovoljujem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Dr. Čepar, samo trenutek...

G. DR. DRAGO ČEPAR

... razlika...

GA. DANICA SIMŠIČ

Dr. Čepar, dvignili ste roko. Niste pa povedali, kaj želite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Replika na repliko...

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na razpravo dr. Tekavčičeve.

G. DR. DRAGO ČEPAR

A, to je bila razprava, dobro...

GA. DANICA SIMŠIČ

Potem je pa replika na repliko in imate minuto.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Zadost. Meni je dovolj minuta tudi. Ni nobenega problema. Glejte, še zmeraj moram samo povedati, da se ne zadovoljujem z mnenji svetnikov, ki so podani v razpravi, ampak pričakujem od predlagatelja pojasnilo, kaj razume. In, če je to v določenem aktu, naj ta akt prebere. Verjetno je zelo kratko. Jaz mislim, da je popolnoma jasno, da zadeva ni tako nedolžna, kot jo hočejo nekateri kar mimo speljat. Prosim, da naštejete.

GA. DANICA SIMŠIČ

Zdaj pa ima razpravo – dr. Tekavčič.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Med družboslovje – bom povedala za primer Ljubljanske univerze. Družboslovje - Fakulteta za upravo, Fakulteta za družbene vede, Pravna fakulteta, Pedagoška fakulteta in Ekonomska fakulteta. Humanistika - Filozofska fakulteta in Teologija. Umetniške fakultete – vse tri akademije, vse tri, s katerimi se ukvarjamo v zvezi z njihovimi prostorskimi problemi. To, na primer velja za Ljubljansko univerzo in zelo podobna je razvrstitev za fakultete znotraj ostalih dveh univerz. Prav tako za samostojne visokošolske zavode, ki delujejo na območju Republike Slovenije.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa dr. Čepar. Izčrpali ste replike na repliko...

... iz dvorane - nerazumljivo...

... A, ha – se opravičujem, gospa Tekavčičeva je imela zdaj razpravo. Imate lahko repliko, izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Še zmeraj velja isto. Jaz sem, če sem prav razumel, ste ekonomijo uvrstili v ta prvi, v ta prvo... v družboslovno.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, prav...še zmeraj menim, da pojasnilo svetnika je mnenje. Pojasnilo predlagatelja je pa tisto, kar se potem upošteva kot skupaj s sprejetim sklepom. In to je nekaj drugega. Zato, jaz razumem – jaz rad poslušam svetnike in mnenja. In svetnice tudi. Še rajši. Pa še gledam. Ampak ni v tem problem. Vendar mnenje predlagatelja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Čepar, saj ga tudi boste ob koncu. Tako, da bi lahko načelnik odgovoril še drugim možnim... Še ne. Še ne, načelnik. ... Razpravljavcem. Gospa Tekavčič ima repliko na repliko.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Se opravičujem vsem svetnicam in svetnikom, da sem si drznila poseč v to razpravo. Vendar ne gre za moje mnenje. Prav tako verjetno ne za mnenje predlagatelja. Gre za klasifikacijo, ki velja v tej državi. In ni stvar proste presoje. In mislim, da vsi tisti, ki se vsaj malo ukvarjate s to problematiko – vi ste gotovo med njimi dr. Čepar – veste, da to velja enotno za celo državo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Razpravo gospa dr. Beović.

GA. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala lepa in lepo pozdravljeni. Jaz bi samo za pojasnilo gospodu Čeparju in pa mogoče za razmišljanje za vse ponovila, oziroma obnovila nekaj razpravo, ki smo jo imeli na odboru. Takrat, ko smo obravnavali to točko. Namreč, pri vodenju umetniških zavodov in kulturnih zavodov, je v bistvu za ta mesta potrebno pridobiti ljudi, ki imajo na teh področjih reference. Prave reference. Formalna izobrazba je sicer neke vrste pogoj, da bo kandidat to delo dobro opravljal. Je pa pogoj verjetno v manjši meri, kot za vodenje kakšnega gospodarskega podjetja, znanstvene inštitucije, ali česa podobnega. Namreč, na področju umetnosti se ljudje oblikujejo – namreč, imamo zdravnike, ki so vrhunski pesniki, pisatelji, pa verjetno bi našli še koga drugga, če bi imeli kaj časa razmišljat. Tako, da je prav, da ta zakonodaja nekaj omejuje nivo izobrazbe in podobne stvari. Da pa bi šli preveč natančno omejevat kakšnega profila naj bo kandidat za tako mesto, pa mislim, da bi vodilo v slabe rezultate. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Še kakšna razprava? Če ni, gospod Peršin, izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Glede same izobrazbe je bilo tudi na odboru tako, kot je gospa Beovićeva že potrdila, razprava o tem, da se pač razširi pojem možnosti dostopa za direktorje, ki vodijo posamezen zavod na področju kulture. Prav zaradi tega je šlo pač v smer tistih, ki so usposobljeni za vodenje v smer pač umetniških smeri. Potem družboslovnih in humanističnih. Na podlagi

uredbe, ki pač deluje – o financiranju, pač univerze. Na podlagi tega so pač te sheme narejene in posamezni poklici, oziroma funkcije, ki jih skozi to opravljajo. Na primer - pri umetniških smereh, gre za študije, ki so končani pri nas, na Akademiji za glasbo in potem na likovni akademiji in za oblikovanje, potem za radio, gledališče, film in televizijo. Humanistične smeri. V smislu študija na Filozofski fakulteti in raznih podvrsti s tem v zvezi. Potem družboslovnih – to so študij ekonomije, prava in družbenih dejavnosti – mislim Fakultete za družbene vede in podobno. Se pravi ves ta širok spekter smo nekako zajeli, da lahko pač nekdo vodi javni zavod na področju kulture. Prav gotovo pa je potrebno pripomniti, da so reference pri samem umetniškem delovanju tiste in ne sama izobrazba – tiste, ki morajo biti pogoj, da je nekdo usposobljen za vodenje take – takega zavoda. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. S tem je razprava končana in prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

32 navzočih.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

In glasovanje zaključujem.

ZA 30. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJT.

In tako smo pri Predlogu Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestna galerija Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestna galerija Ljubljana.

Ker se je medtem sklepčnost spremenila, moramo ponovno ugotavljati navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

27 ZA, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Arhitekturni muzej Ljubljana.

Želi tu kdo razpravljati? Ugota... Gospa Majda Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Hvala lepa. Pravzaprav bi samo utrdila to, kar je v poročilu že poudaril dr. Štrajn, ko je izrazil povzetek razmišljanja Odbora za kulturo pri bodoči eventualni ureditvi statusa Arhitekturnega muzeja. Sama osebno menim, da če je kdaj priložnost, da bi definirali Arhitekturni muzej, kot javni zavod nacionalnega pomena, potem je prav zdaj, ko sprejemamo ta akt. Ampak, očitno je med državo in med občino prišlo do preveč razhajanj, da se tovrstni napor ni zgodil. Zakaj tako menim? Muzej, Arhitekturni muzej, ki ima široko dejavnost. Kar pomeni, da ne pokriva samo vprašanj s področja ozko – arhitekture. Temveč tudi grafičnega oblikovanja, krajinske arhitekture in tako naprej in tako naprej. Vendarle ne pokriva samo tistih vprašanj, ki bi bili v interesu Mestne občine Ljubljana. Res je, sicer, da domuje na zelo lepi – in lokaciji, ki jo je vzpostavila in vlagala vanjo predvsem Mestna občina Ljubljana – mislim, da izključno Mestna občina Ljubljana. Ampak, vendarle to naj nebi bila ovira, da bi se definirala dejavnost Arhitekturnega muzeja znotraj interesov občine. Tako, kot se je zgodil pred kratkim prenos tistega dela občinske infrastrukture in tudi programov – recimo drugih občin na državno raven. Če govorim o gledališču v Mariboru in gledališču v Novi Gorici, kjer sta se lahko – mogoče tudi zaradi političnih opcij, tako županstvo, kot – kot ministrstvo – lahko zedinili, da se ustanoviteljstvo lahko prenese na državo. In ne samo ustanoviteljstvo, tudi infrastruktura, v katero je država vlagala. Skratka, tako občina Nova Gorica, kot občina Maribor, se je nonšalantno odrekla – odrekla lastnini. Svoje infrastrukture, ki jo je sama pomagala ustvarjati. To ne govorim, da bi se nujno morala zgoditi tudi pri Arhitekturnemu muzeju. Ker je lahko lastnina še vedno v rokah občine Ljubljana, oziroma Mestne občine Ljubljana. Vendarle pa so narava dela samega Arhitekturnega muzeja, pa bi morala imeti nacionalno - nacionalno težo. Skratka, biti bi morala vpeta v mrežo nacionalnih institucij. In s tem bi mogoče tudi njena dejavnost postala eventualno nekoliko bolj potrjena na širšem, ne zgolj ozkem nivoju. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Božič. Replika? Izvolite, tri minute.

G. PETER BOŽIČ

Jaz sem prepričan, da ta delitev na ustanovitelje, na ustanoviteljske pravice med občino, pa med – med Ministrstvom za kulturo. To se pravi med državo. Da ne more biti rezultat nekih pogajanj. Samo rezultat nekih pogajanj – samo rezultat nekih dogovorov, dobre volje na obeh straneh in tako naprej. Lahko je to predvsem na podlagi meril, katere osnovno dejavnost katera od teh ustanov opravlja. Če je osnovna dejavnost – zadostuje, oziroma obsega interese samo občine, potem je to občinska, po svoji vsebini občinska dejavnost. In sodi v mestno občino. Če de..., osnovna dejavnost sama na sebi, ne nadgradnja – osnovna dejavnost sega na nacionalni nivo, na nivo cele države, ima kot edina – kot je na primer Arhitekturni muzej, ki je edina dejavnost te vrste v Sloveniji. Nimamo drugih arhitekturnih muzejev. Za celo državo je to eo ipso popolnoma jasno, da je to ustanova državnega pomena. In zato sem prepričan, da tukaj ni – niso stvari urejene dognano, glede na neka trdna merila, ki vendarle veljajo. In, ki sem jih jaz poskušal tukaj opisat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ja, hvala lepa. Še enkrat bom prosil za podrobnejše pojasnilo, ali je lahko arhitekt ravnatelj tega muzeja? In, po katerem in v katero skupino – se pravi, 10. člen, prva alineja, družboslovno, humanistično ali umetniško – spada arhitektura?

GA. DANICA SIMŠIČ

Še kdo želi razpravljati? Ne? Potem dajem sklepno besedo gospodu Peršinu.

G. BLAŽ PERŠIN

Ja, glede tega, teh dveh pripomb, glede arhitekturnega muzeja, v smislu tega, kako naj bi se ta pač v bodočnosti odvijala. Je pač veliko odvisno tudi od tega Zakona o financiranju občin, ki bo sprejet verjetno v prihodnjem obdobju. Res je, da je arhitekturni muzej tisti muzej, ki skrbi za dediščino arhitekture in grafičnega oblikovanja na področju celotnega teritorija Republike Slovenije in bo potrebno v prihodnjem obdobju to rešiti. Oziroma vzpostaviti z državo take načine sodelovanja, da bo prevzela financiranje in ustanovitev tega muzeja.

Moram reči, da zdaj jasno financira plače in program, na podlagi prejšnjega financiranja, ki poteka tudi sedaj, vendar je ustanovitelj Mestna občina Ljubljana. V prihodnosti bo potrebno, ob spremembi, kot sem že prej rekel – Zakona o financiranju občin – to dosledno uveljaviti tudi v dogovoru z državo.

Glede vprašanja o arhitektu, ki je lahko direktor Arhitekturnega muzeja. Je lahko, saj arhitektura spada na področje pač kulture, kot – kot oblikovanja umetniške zvrsti. In področje inženirstva, kot gradbene. Se pravi, da arhitekt je lahko direktor tega muzeja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, prehajamo zdaj na glasovanje o

PREKDLOGU SKLEPA, ki se glasi – replik ni .-

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Arhitekturni muzej Ljubljana.

Obrazložitev glasu, dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Torej, jaz se bom moral spet vzdržat. Sicer se nebi vzdržal, če nebi različni svetniki drugače prej tolmačili. Ampak, ker so bila pojasnila svetnic različna od tistih, ki jih je dal sedaj trenutno predlagatelj, pa sem popolnoma res v dvojbi in kaj je res, oziroma kaj ni res. Tako, da se bom moral vzdržat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa dr. Čepar za vašo obrazložitev glasu. Prehajamo... gospa Širca, obrazložitev glasu. Pa prosim za malo miru v dvorani.

GA. MAJDA ŠIRCA

Sicer ne morem nasprotovat takemu aktu, ampak vendarle pa poudarjam, da Zakon o financiranju občin ni bil ovira, oziroma nesprejeti, nespremenjeni Zakon o financiranju občin – ni bil ovira, da se nebi zgodil prenos ustanoviteljskih pravic in obveznosti in sprejema odgovornosti države v dveh primerih. Se pravi v Novi Gorici, kjer je nekdanji minister za kulturo Pelhan, se dogovoril s sedanjo ministrico Rihtarjevo, da odda hišo v – v roke državi. Isto se je zgodilo v Mariboru. Hočem reči, da ta zakon ni ovira.

Je pa res, da je ena anomalija še naprej. Ker bo država plačevala in financirala Arhitekturni muzej, čeprav bo ustanoviteljske pravice in razmerja vodila Mestna občina Ljubljana. Šele takrat se bodo finančni pogoji lahko spremenili. Ampak, to, o čemer je govoril moj kolega Peter Božič – pripoznavanje nacionalne pomembnosti neke inštitucije, ki bi prekrivala širino, pa vendarle celotno – celotne interese Slovenije, pa vendarle zdaj ne vidimo v tako oblikovanem javnem zavodu, kot ga ponuja ta akt.

GA. DANICA SIMŠIČ

Glasovali boste?

GA. MAJDA ŠIRCA

V tem primeru pravim, da se mu ne morem upirat. Mislim pa, da je zamujena priložnost, da se to ni spogajalo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Lahko preidemo na glasovanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
Navzočih je 30 svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Glede na to, da je ura pol sedmih, predlagam, da si vzamemo odmor in nadaljujemo ob 19.00 uri.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz proceduralno predlagam, da delamo do konca in...

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro, tudi ta možnost je. Čeprav vas seveda moram obvestiti, da je na poti meni v roke zahteva za sklic izredne seje, ki naj bi bila sklicana ali danes, ali jutri. Glede na zahtevo ustavnega sodišča. Tako, da predvidevam, da bi bilo smiselno, da razmislimo o tem, ali bomo

jutri še enkrat hodili, ali ne. Tako, da... še vedno. .. dobro, lahko tak proceduralni predlog moram dati na glasovanje..

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ga umikate. Hvala lepa. Torej, do 19.00 ure je odmor...

----- o d m o r

...Nadaljujemo s prekinjeno sejo. In sicer jo nadaljujemo s 3. točko dnevnega reda, ki ima pod

AD 3.

- a. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana**
- b. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana**
- c. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center**
- č. Osnutek odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost.

Zaradi podobnosti vsebine točk, bomo uvodna pojasnila podali skupno. Nato pa bomo opravili razpravo in glasovanje po posameznih točkah. Oziroma, če sem bolj natančna, gospod Peršin je že pri razlagi za 2. točko dnevnega reda pojasnil tudi utemeljitve za 3. točko dnevnega reda. Če kdo želi, ga lahko ponovno prosim, da utemelji osnutke teh štirih odlokov, ki so pod 3. točko dnevnega reda? Ali kdo to še dodatno želi? Pojasnilo? Ne. Dobro, potem pa prosim samo predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, dr. Darka Štrajna, da predstavi stališče predstojnega odbora k točkam od a. do č.. Izvolite.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem osnutkov odlokov o ustanovitvi javnih zavodov – Slovensko mladinsko gledališče, Gledališče za otroke in mlade Ljubljana, Mednarodni grafični likovni center in Mestni muzej Ljubljana, ter predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da jih sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Predsednika Statutarne pravne komisije ni med nami. In predvidevam, da ne želi besede.

Tako, da prehajamo k obravnavi točke pod a., to je

Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

In prehajamo na odločanje.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

29 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Osnutku Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospa županja za besedo. Kolegice in kolegi. Jaz ne nasprotujem ustanovitvi Gledališča za otroke in mlade v Ljubljani. Bi pa vendarle opozoril na nekaj in bi prosil predlagatelja, da to do faze predlog tudi nekako uredi.

Namreč, v 2. členu piše, da je zavod pravni naslednik Kulturnega doma Španski borci. Če pa gledam 20. člen, ki piše, da je v sredstva za delo – del zgradbe Kulturni dom Španski borci na Zaloški 61. Dočim, v 4. členu, drugi odstavek je sedež Zavoda Ljubljana Zaloška 61. Gre v bistvu za to, da bi formalizirali tudi to obrazložitev Odbora za kulturo, s katero se absolutno strinjam, v četrtem odstavku, v drugem delu. Da stavba, kjer je ta predviden novi zavod Gledališče za otroke in mlade, kjer imamo notri že javni zavod Knjižnica – mislim, da Mazovca, pa še ena galerija, ki spada v bistvu pod – pod sedanjo to – Kulturni dom Španski borci. Da pa vendarle zgradba, kot taka ostane Kulturni dom Španski borci.

Zdaj, ali je to možno v tem aktu urediti? Ali je poleg tega treba nek drug akt še sprejet na mestnem svetu. To naj pravniki pogledajo. Ampak, vsekakor gre za to, da se ta ime Kulturni dom Španski borci, za zgradbo, kot tako, kjer je pa seveda lahko več javnih zavodov s področja kulture, znotraj – ne izgubi. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospa Majda Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Le toliko, da obnovim, oziroma poudarim to, kar se je razpravljalo tudi na Odboru za kulturo in pravzaprav smo člani Odbora za kulturo imeli sorodno stališče, kot ga je posredoval sedaj kolega svetnik. Tudi ostali smo menili, da je potrebno ohraniti naziv samega doma. Skratka, kot Kulturnega doma Španski borci. In tudi predlog je šel v smeri, da naj bi se bodisi v

splošnih določbah, bodisi pa v prehodnih določbah jasno napisalo, da to ne izgine iz samega poimenovanja inštitucij. Razlogov najbrž ni potrebno navajati. Vemo, da gre za identifikacijo z nekim poglavjem zgodovine, v katerem je bil udeležen tudi en slovenski narod – vsaj z del njegovega prebivalstva.

Skratka, v tem primeru bi bilo potrebno bodisi to vnesti v 3. , bodisi v 1., ali pa v prehodni člen.

In primarna dejavnost zagotovo bo ostala ta, ki se izvaja že deloma, kot gledališče za otroke in mlade. In še ostala, ki je navedena v 3. členu.

Sama moram izraziti to pripombo, da glede na to, da se javni zavod sedaj kvalificira za omejeno, oziroma za omejeno – za področje gledališke dejavnosti za mlade in za otroke. Ne glede na to, da mladinsko gledališče že imamo. Ampak gre za neko drugo, očitno ciljno publiko. Žal sicer analiz za potrditev tovrstne potrebe nismo dobili na mizo. Ampak, verjamemo, da Ljubljana to potrebuje. Skratka, da bi mogoče ta zavod imel nekoliko širše kompetence in lahko opravljal tudi in posredoval tiste dobrine, ki bi se eventuelno lahko odvijale v tem predelu – mestnem predelu. Oziroma v tej stavbi, ki ne segajo samo na organizacijo Zlate palčice in Jelovškovega likovnega salona. Ampak morebiti še kakšne druge dejavnosti, ki bi se, v kolikor bi pač nastala potreba – tam lahko odvijale. V kolikor bi prostorske možnosti in interesi pač to zahtevali.

Skratka, smiselno je odlok dopolniti z ohranitvijo, zaščito - bom rekla – imena in eventuelno z dejavnostjo, ki pomeni tudi upravljanje na način in gospodarjenje s samim, samo stavbo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Replika, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz osebno mam pač svoje mnenje o tem. Mislim, da je to malo gledališče – v bistvu pokriva eno veliko belo liso. To je gledališče za otroke, ki je iz slovenskih gledališč in iz mladinskega gledališča zginilo pred dobrimi dvajsetimi, tridesetimi leti. Takrat, do takrat je mladinsko gledališče imelo repertoar za otroke in mladostnike – za mlade. In vsaka ustanova gledališča, vsa gledališča v Sloveniji, so meli vsaj eno celovečerno predstavo. To je zginilo iz repertoarja in tukaj je nastala velika bela lisa. In, če se bo to gledališče ukvarjalo predvsem s tem in ne samo - se bo pokazala potreba, da je – da je ta bela lisa tolikšna, da prekriva pravzaprav celo Slovenijo. In, da bi bilo to gledališče lahko celo nacionalna ustanova. Ker takih gledališč v Sloveniji že dvajset let ni več. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Penko.

G. ZVONE PENKO

Jaz bi rad popolnoma podprl razpravo gospoda Božiča. Vidi se, da se na kulturo, gledališko kulturo resnično spozna. Pač pa bi ugovarjal gospe Majdi Širca, ker ne vem kaj si predstavlja – v tako majhnem gledališču, za tako male človečke - oprostite, da tako rečem – ker verjamem, da podpiramo vsi to zvrst, ki je v Sloveniji ni. Kaj si predstavlja, da bi se na teh malih prostorih noter, kot dejavnost dogajalo? Se ne more čisto nič dogajat, razen ta Jelovškova – razstavišče, ki je pa v medprostorih. In to je hvala bogu tudi zaželeno. Tako, da

jaz tukaj nebi razpravljaj, da bi se tukaj še karkoli dogajalo. Za to so druge hiše. Druge lokacije. Pač pa podpiram, da ostane to kot stavba Dom Španskih borcev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Gospod Peršin želite besedo? Želite. Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala lepa. Pač oddelek bo proučil te – te pravno formalne okvire, kako bi pač lahko imenovali stavbo, vendar za nas – v bistvu je pa tudi najbolj pomembno pač, da opravljamo funkcijo, se pravi, da gledališče deluje in bo tako, kot je bilo že omenjeno v razpravi – zapolnilo to belo liso v Ljubljani v širšem slovenskem prostoru. Predvsem pomembno pa je, da v tem okolju, kjer pač ta stavba je trenutno – je pomanjkanje kulture in jo je treba predvsem – kulture za mlade. In ta območje je tisto, ki potrebuje take vrste vzpodbud, da se bo kreacija mlajših energij lažje ustvarjala in poustvarjala, ter kreirala novo publiko. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ni več možno. Ne. Ne.

Tako, da prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svete Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana. Skupaj seveda s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

31.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 30, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri osnutku Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center.

Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Gospa Majda Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Jaz bi ob tej točki, oziroma ob predlogu tega ustanovitvenega akta ustanovitve javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center pravzaprav naglasila na neko nekonsistentnost, ki se veže – ki se veže tudi na akt, ki smo ga – ki ste ga prej potrdili, nekateri smo se pa vzdržali – pri Arhitekturnem muzeju.

Mednarodni grafični likovni center že v samem nazivu govori o širini dejavnosti, ki ga zajema. In o njegovi – pravzaprav že nadnacionalni dejavnosti. In tudi umeščenosti in vraščenosti v širši evropski prostor. In tudi v tem smislu se mi zdi, da bi se morala tako občina, kot država dogovarjati. Pa čeprav ne govorim v smislu zastopanja kakš....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...ampak v smislu razreza njihovih interesov in njihovih del. Sami predstavniki, trenutni predstavniki Mednarodnega grafičnega likovnega centra, kjer se izvaja mimogrede ne samo razstavna, ampak tudi pedagoška dejavnost, so večkrat izrazili željo, da bi se, da bi bila njihova ustanoviteljica država. Zakaj? Mesto morebiti ni moglo vedno dohajati, glede na svoja razpoložljiva sredstva in tudi eventualno interese – nudenju tistih pogojev za delo grafičnega centra, kot bi ga lahko državna – državno zaledje. Tudi razsežnost in povezave v tem smislu, so bistveno bolj transparentne, v kolikor bi likovni center upravljala država. Zato moram izraziti še enkrat pomanjkanje tovrstnih skupnih razmišljanj pri strateškemu odločanju – kaj sega v obveze mesta in kaj bi lahko segalo v izvajanje državnih inštitucij. Konec koncev vsi muzeji, ki so vezani na gledališko, filmsko in drugo dejavnost, so nacionalnega značaja. Mednarodni grafični likovni center je točno to. Če pa obstaja nemoč dogovora zaradi tega, ker Mednarodni grafični likovni center gostuje v prostorih, s katerimi – ki so v lasti mesta, mislim, da se take dogovore lahko preseže z ustanovitvenim aktom, kjer se pač zemljiško knjiži v občinsko premoženje. Ostalo pa – dejavnost pa pusti, da jo sofinancira transparentno država. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi se je prijavil tudi gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Poglejte, pri tem osnutku akta, nekak sem rekel, da bom pa tudi jaz izrazil svoje mnenje glede ustreznosti izobrazb za direktorja. Namreč, če smo imeli prej gledališča – se mi je zdelo, da navedene izobrazbe zajemajo nekako možne kandidate. Mislim, da pri grafičnem centru pa že samo ime širi dejavnost nekoliko na tehnično področje. In mislim, da je nepotrebno, da imamo omejeno samo na družboslovno, humanistično in umetniško smer. Mislim, da bi bilo popolnoma dovolj, če se v razpisu navaja samo, da ima univerzitetno izobrazbo. Mislim, da so ljudje, ki so na področju grafike študirali, da je to ena bolj od tehničnih vej znanja. Ne samo umetniškega, ne? Treba je veliko tehnike poznati. In mislim, da tukaj bi pa lahko imeli to zadevo čisto sproščeno. Da nebi omejevali možnosti. Mislim, da kdor koli bo pač imel tudi druge – druge pogoje in znanja, da lahko vodi tak grafični center. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Želite besedo, gospod Peršin? Želite?

G. BLAŽ PERŠIN

... Mednarodnega grafičnega centra je grafika smatrana, kot ena izmed likovnih zvrsti. Ne samo v tehničnem smislu, grafičnem. To – to razumem. Je pa pač poanta celega delovanja programskih izhodišč sloni na petdeset letni zgodovini bienala v Ljubljani - Mednarodnega grafičnega bienala. In govori o tem, da je to pač najvišja – mednarodno artikulirana pač – center, ki deluje na likovnem področju grafičnega oblikovanja in same grafike. In je v bistvu bolj vpeta v umetniške elemente, pa umetniške smeri, kot samo tehnično strukturo. Tako, da mislim, da je tle intenca delovanja, pa programskih izhodišč – gre bolj v tej smeri. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29 navzočih.

Prehajamo na odločanje.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri č. podtočki 3. točke, to je Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Jaz podpiram ustanovitev seveda tega zavoda. Bi pa še enkrat predlagatelju priporočil, če te izraze kljub vsemu nekoliko bolje definira, za vse te osnutke, ki jih sedaj imamo. Hvala lepa. Za pogoje, za direktorje, za izobrazbene pogoje. Da bomo natančno vedeli, kaj in kam spada. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Ter prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost, ker se je med tem spet spremenila.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

26 ZA.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE TUDI TA PREDLOG SPREJET.

In s tem je izčrpan dnevni red te izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Zato ugotavljam, da je seja končana. Vsem se zahvaljujem za sodelovanje.

Glede na napoved, ki sem jo prej omenila in glede na informativni sklic – zahtevo, ki mi je dana v informacijo – in seveda še ni uradno vložena. Vas prosim, ker so sporočili, da potrebujejo še par minut – podpisniki te zahteve za utemeljitev, da počakamo do dvajsete ure. Seja, izredna seja bo sklicana za dvajseto uro. Če do takrat ne bo gradiva, seveda ta seja ne bo mogoča danes.

Mislím pa, da je smiselno, da smo danes, če smo že tukaj, da ne bomo jutri še enkrat hodili.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 19.05.2004