



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-248/2008-14

Datum: 26. 01. 2009

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS ZASEDANJA 24. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 26. 01. 2009, po končanem nadaljevanju zasedanja 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... čakam samo popisni list, da ugotovimo navzočnost. Da ne bo kaj formalno narobe. Saj, ... da ugotovimo navzočnost. Ali lahko prosim?

Ugotavljam navzočnost, za glasovanje, za 24. sejo. Prosim lepo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 33

Se pravi, smo sklepni. Lahko pričnemo s sejo. 24. sejo Mestnega sveta Mestne občine.

S predlaganega dnevnega reda umikam 10. točko, z naslovom: Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za gradnjo stanovanjskega naselja Hiše Stožice, v ureditvenem območju BS 4/5 Tomačevo – morfološka enota 2A/7 – del s predlogom za hitri postopek.

Odbor za urejanje prostora in urbanizem, pa je predlagal, da se z dnevnega reda umakne še predlagana 15. točka, z naslovom: Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za gradnjo stanovanjskega naselja.... To so iste, ne? Morfološka enota.... Za hitri postopek, ne? Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 1458/3, 1468/4, 1468/5, k. o. Ježice.

Samo moment, da gor napišejo, da boste videli dnevni red...

Svetnik Zelenih Slovenije, gospod Jazbinšek, pa je dodal predlog, da se z dnevnega reda umakne predlagana 9. točka, z naslovom: Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemanju prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta (za območje urejanja VP 2/1 Tobačna tovarna).

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Glasujemo

O Predlogu gospoda Jazbinška, da se umakne 9. točka, z naslovom: Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta (za območje urejanja VP 2/1 Tobačna tovarna).

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 33

Predlagam, da se ta predlog ne sprejme, gospoda Jazbinška.

Rezultat glasovanja:6 ZA. 24 PROTI.

Ni sprejeto.

In pa... Umikamo točko...

In Odbor za urbanizem predlaga, da se še umakne točka Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra številka 1468/3, 1468/4, 1468/5, k. o. Ježica.

Predlagam, da se predlog odbora sprejme.

Glasovanje poteka.

.../// ... iz dvorane –nerazumljivo... ///

Umaknila se je... ker jo sam umika, ne? Gospod Jazbinšek je predlagal, da se umakne 9. točka, kar smo zavrnil. In zdaj glasujemo, ne? Tu, Odbor za urbanizem pa je... Izvolite gospod...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Predlagam, da glasujemo, da ta točka ostane na dnevnem redu. Ne glede na to, kako je odbor sklenil. Ker to je, nujno odločanje o tem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se pravi, predlaga, ne? Proceduralni predlog je, ... proceduralni predlog je, da se Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra, parcelne številke 1468/3, 1468/4m 1468/5, katerega je predlagal, ne? Odbor, ne? Da se umakne, ne umakne. Se glasuje proti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Glasovanje poteka.

Predlagam, da se glasuje proti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

O tej ne. Ne vem. Ja, niste mogla, če niste pritisnil, ne? Glasovanje zdaj poteka. Ne vem kaj ste vi glasoval?

9 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo, ne? O dnevnem redu.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda, da se z Dnevnega reda 24. seje mestnega sveta umakne predlagana 10. točka z naslovom Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za gradnjo stanovanjskega naselja Hiše Stožice

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

To je že umaknjeno, ne?

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 24. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Glasovanje poteka.

25 ZA. 4 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 22. SEJE IN 12. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Opiram razpravo o zapisnikih 22. seje in 12. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam po tej točki navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 12. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 17. novembra 2008

Rezultat glasovanja prosim: 26 ZA. NIHČE PROTI.

In glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 22. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 24. novembra in 15. decembra 2008

Glasovanje poteka

27 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

VPRAŠANJA POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnega vprašanja, z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal noben svetnik. Vprašanje za pisni odgovor oziroma pobudo sta poslala svetnika gospod Kovačič, glede stroškov za odvetniške storitve in pravna mnenja. In gospod Slak, glede rezultatov poslovanja posameznih samostojnih enot LPP-ja. Odgovor na svoja vprašanja oziroma pobude, so prejeli svetniki, gospod Slavko Slak, glede izgradnje Športnega parka Stožice in glede realizacije proračuna. In pa gospod Dimitrij Kovačič, glede zaposlitev delavcev Javne razsvetljave v družbi LPT. In gospod Aleš Kardelj, glede znižanja najemnin za poslovne prostore, v lasti MOL, v samem starem mestnem jedru.

Prehajam na točko 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Prejeli ste Poročilo realizacije Proračuna za leto 2009. ... Bom počakal, da se zmenite vse, kar imate še za povedat...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne vem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A boste Mihela vi prišli sem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pa, če zdaj nekdo podpisuje, lepo prosim, potem vsaj... vsaj tiho ste zraven...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V tej realizaciji, ki ste jo dobili, bomo obravnavali, ko bo. Zdaj ste videli našo realizacijo proračuna, da je bila realizacija, ne? Rebalans, 25%. Da je ostalo neplačanih računov za 6 milijonov, kljub temu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kljub temu, ne? Govorim o ekonomiji, ne? Te mestne občine, ki vas ne zanima očitno, nobenega nič... Kljub temu, ne? Da smo se v decembru mesecu zadolžili za 50 milijonov €. Tisti, ki ste razlagali, da ne znamo in da se ne bo dejansko porabil, ste ugotovili, da na koncu leta nismo mogli plačat računov za 6 in nekaj milijonov. Zdaj se vidi, kakšna škoda je bila narejena Mestni občini Ljubljana, s tem novim zakonom o financiranju. S katerim je bilo, zdaj pa lahko mirno rečem, ne? Krivično vzeto, ali ukradeno 57 milijonov €. In to mestna občina na dolgi rok ne bo mogla nadomestiti. Leto 2007 se je to financiranje na prihodkovni strani zapolnjevalo s prenosom presežkov iz leta 2006. Z odvzemom dobička Lekarni, kar smo tudi sprejeli in pa tudi s prodajo nepremičnin. Dobro prodajo nepremičnin. In delnim kreditom. Leto 2008 je bil tud presežek iz 2007. Potem je bil tudi prenos dobička iz Lekarn, kar smo tudi sprejeli. Prodaja nepremičnin več ni šla tako, ne? Veste kakšna je situacija. In glavni, glavni vir je bil tudi kredit v višini 50 milijonov. Letos imamo proračun sprejet. Rebalans bomo takrat delali, ko bomo vedeli, kaj bo na področju virov prihodka. Temeljimo predvsem na dveh točkah. Eventualni prodaji zemljišča na Rudniku, če bo pravi interes, po pravi ceni. In pa uspešen dogovor z vlado, glede samega proračuna. Prosil bi vas vse skupaj, kadar volja za to komunikacijo, sedaj imate podatke, da vidite, da mestna občina nima več rezerv. In enkrat se bo pač končalo to obdobje prodaje nepremičnin. Potem ne vem kako bomo proračun zapirali. Res, da bo lahko prišlo, ne? Novo vodstvo. Nov mestni svet se bo s tem ukvarjal. Ampak mi moramo doseči spremembo te zakonodaje, sicer pravim, nam bo manjkalo ves čas teh 30% proračuna.

V obdobju med dvema sejama, poleg tega, kar imate pred sabo, smo posebej izpostavili, da smo objavili razpis za sofinanciranje letnega programa športa v letu 2009. Ta je bil 19. decembra. V vrednosti 2 milijona 800 000 €. Rok za prijave je minil 19. januarja. Rezultati bodo do konca februarja. Potem smo podpisali pogodbe z SCT-jem, tudi 19. decembra, za izvajanje kar treh investicij. In sicer obnova Kozolca, fasade in strehe. Vključno z balkoni. Potem gradbeno pogodbo za obnovo in dokončanje trakta J na Ljubljanskem gradu. In pa gradbeno pogodbo za ureditev Peruzzijske ceste, to je tistega aneksa DARS – MOL. Podpisali smo tudi pogodbo za izvedbo nove ceste Mivka, na področju Trnovega. Potem smo 22. decembra podelili 45 štipendij Mestne občine Ljubljana. In 23. 12. smo imeli srečanje s predsedniki četrtnih skupnosti. In po dogovoru z njimi, na vsaki novinarski konferenci, vsak torek, predstavljamo enega od predsednikov in eno od četrtnih skupnosti. Do danes smo tako gostili na novinarskih konferencah 13 predsednikov in enega podpredsednika. Tako, da bomo naslednji mesec, s temi predstavitvami za leto 2008, zaključili. Imeli smo skupno novoletno druženje. Kjer je bilo izjemen obisk. 4.500 sodelavcev. Brez izgrediv. Podal sem 30. gospodu Mihaelu Jarcu, 30. 12., ugotovljeno neskladnost pobude volivcev za vložitev zahteve za razpis referendumu za izgradnjo džamije. Ni bila opravljena. In Islamska skupnost je plačala polno kupnino za zemljišče na Parmovi 31. 12.. S 1. januarjem je pričel delat nov kulturni javni zavod Muzej in galerije Mesta Ljubljana. Obeležili smo slavnostno 120 – letnico ustanovitve Komisije za poimenovanje ulic in trgov. To je bilo 12. januarja. Opravili smo 12. januarja tudi otvoritev razstave Preteklost za prihodnost. Preveritev možnosti Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, Upravne enote Republike Slovenije in eventualno Pokrajinske uprave v kompleks Cukrarne. Na tem preverjanju možnosti se je odzvalo pet priznanih birojev. Po nalogu DAL-a. Razstava je v Kresiji. Na ogled do 1. februarja. Na podlagi te razstave, kot je rekel predsednik DAL-a, na sami otvoritvi, preizkusili smo vse možnosti za izgradnjo nove upravne stavbe, zaščite Cukrarne in ohranitve Severjevih garaž. Vendar je zdaj ugotovljeno, da se natečaj, javni, ki je bil izveden, da je bil izveden brez zahteve po zaščiti Severjevih garaž. Ampak, preizkus smo napravili. 16. januarja smo odprli

11 prenovljenih bivalnih enot na Savski 1. za Javni stanovanjski sklad. Izjemno lepih. Potem smo 22. januarja, v tej sobi, tu, predstavili projekt Garaže in ureditev Kongresnega trga okoliškim prebivalcem. In pa 21. januarja smo sprejeli upokojence Mestne občine Ljubljana, ki so se upokojili v letu 2007, 2008. In starejše.

Danes smo tudi sprejeli točko iz prejšnje seje, kjer smo ugotovili javno dobro za Stožice. To nam je še edini dokument, ki manjka za pridobitev gradbenega dovoljenja za Športni park Stožice. Čim bom podpisal, bo to dostavljeno na MOP. In pričakujemo gradbeno dovoljenje drugi teden.

Javnosti smo predstavili Prvi ljubljanski festival kulturne vzgoje za otroke in mladino: Bobri 2009. Ki bo potekal med 1. in 8. februarjem, na kar štirinajstih lokacijah. Pričakujemo čez 5000 udeležencev. Zanimanje je izjemno veliko. V Oddelku za zdravje in socialno varnost so pripravili in izdali brošuro Zdravo staranje, izziv za Mestno občino Ljubljana. Ki smo jo tudi razdelili. Pod točko b. – Odnos sodelovanja z državo in Evropsko unijo, je to, da smo se 19. decembra srečali z ministrom gospodom Golobičem. Ključna točka od tega, poleg... 9. točk je bilo, ampak, zdaj se pogovarjamo, kot kratkoročna rešitev, da lahko dobimo področje NUK-a, ki bo nasuto za začasno parkirišče, dokler se ne bo pričela gradnja, ki bo nadomestila parkirišče na Kongresnem trgu.

14. januarja smo s sodelavci in tudi direktorji javnih podjetij, imeli sestanek na MOP-u, pri ministru Erjavcu in z njegovimi sodelavci, kjer smo sprejeli kar nekaj sklepov. In sicer MOP in S.../// ... nerazumljivo...///, v tem mesecu pošljejo podpisano soglasje za pridobitev evropskih sredstev za projekt ERCERO. To je projekt, predelava odpadkov, v vrednosti 141 milijonov €. Da MOP do 25. organizira sestanek s štirimi ministrstvi, ne? Za naš, izpeljavo plana. To je bilo opravljeno v petek. Da se opravijo bilateralna srečanja med MOP-om in MOL-om, ne? Na področju plana. In se pripravijo popravki, ali dopolnitve. In pa MOP pripravi Predlog uredbe, ki je tudi lansko leto nismo dobili, čeprav je bilo zagotovljeno, da se začne v letošnjem letu, pa v letu 2010, obvezno zagotovi, ali letos v rebalansu vladnem, ali v drugem letu, 13 milijonov €, za sanacijo črnih odlagališč na vodno gospodarskih območjih. Rok je 2. februar.

Potem smo imeli 20. januarja izjemno uspešno srečanje z ministrom za zdravje, gospodom Miklavčičem in njegovimi sodelavci. In dorekli naslednje sklepe: Da se v Prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana upošteva možnost poglobitve Zaloške ceste. S tem Klinični center dobi dokončno obliko, na tem področju in ne rabi iskati nove lokacije za, za preselitev Kliničnega centra. Da se preveri možnost gradnje podzemnih garaž pred vhodom v Klinični center in pod zelenico na nasprotni strani. S tem bi dobili približno 2000 parkirnih mest. Kar bi rešilo problematiko in zaposlenih in obiskovalcev. Da se preveri možnost širitve Kliničnega centra na Povšetovo, na področje zaporov. In pa Snage. Ter širitev Psihiatrične klinike, na področju Studenca, kjer bi se zraven lahko umestilo tudi Inštitut za varovanje zdravja in Zavoda za transfuzijsko medicino. Da se rezervira zemljišče na področju Soče za zdravstveno dejavnost, kjer bo možen športno terapevtski center za invalide. Zemljišče Mestne občine Ljubljana. In pogovarjamo se, da bi bili v tem projektu partnerji, kot taki. Da Republika Slovenije, Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za šolstvo, prenese brezplačno približno 2008 m zemljišča za potrebe izgradnje Roške in Njogoševe. Imamo vloženo gradbeno dovoljenje. Čakamo samo še ta prenos. Dokazilo o lastnini. Ne? Potem začnemo lahko to cesto graditi. Razpis za izvajalca bo narejen v mesecu februarju. In, kot ste videli, smo že porušili tisto hišo na koncu Roške oziroma zdaj je zrušen tist gimpl, ki je trajal že osem let. In pa da Klinični center prenese Vrtec Vodmat brezplačno na Mestno občino Ljubljana. Da ga lahko obnovimo. S tem, da se Mestna občina Ljubljana zaveže, da če bi prišlo v bodoči zidavi do širitve klinike na tem področju, se vrne nazaj brezplačno, ne? In kar je najbolj pomembno, ne? Končno je sklep, da se Pediatrija na Starem trgu, na Vrazovem trgu ne prodaja. Da se v Staro pediatrijo s selitvijo, na novo ..., ki je predvidena enkrat konec aprila meseca, premestijo nekatere,

nekateri oddelki, ta trenutek iz Urgence. Predvsem pa od septembra, 1. septembra deluje tu negovalni oddelek, s stotimi ležišči. Ta negovalni oddelek je tudi podlaga za jutrišnje, ne? Mestno negovalno bolnico.

Potem je izjemno pomembna točka, da smo imeli srečanje županov mestnih občin v Novem Mestu. Kjer so sedaj vse občine ugotovile, da je novi zakon vsem mestnim občinam prinesel slabo stanje v financah. Splošna ugotovitev je, da je treba delovati na tem, da se ta zakon popravi. Kajti mestne občine, več ali manj, vsaka opravlja določene naloge, ki so v bistvu regijske naloge. Vsaka občina, mestna občina je utemeljevala, kaj je to na svojem področju. Kaj dela Maribor, celo Podravje. Kaj dela Ljubljana. In tu bo predlog, da se pride v razmislek, o ustanovitvi združenja mestnih občin, ki bo stališča mestnih občin zagovarjalo. Posebno stališče mestnih občin pa je, da se končno prenesejo zemljišča iz Sklada kmetijskih zemljišč na mestne občine. In se s tem zaključijo.

Kar se tiče sodelovanja s tujino. Je bil najpomembnejši obisk v Moskvi, med 17. pa 19. decembrom. Kjer smo se srečali, ne? Z vodstvom za podporo in razvoj malega gospodarstva. Potem Ministrstvom za izredne razmere. Ministrstvom za kulturo mesta Moskve. In pa predvsem, najbolj pomembno, ne? Srečanje z županom Moskve, gospodom Ruškovom, ki je tudi napovedal obisk Ljubljani.

S tem zaključujem poročilo župana pod točko 3.

In prehajam na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Prejeli ste gradivo. Prosim gospoda Čerina, da poda stališče Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za besedo. Kolegice in kolegi. Komisija predlaga v sprejem osem sklepov in eno mnenje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov.

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost po celotni točki.

32.

Prehajam na Prvi Predlog Sklepa o imenovanju štirih predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana.

Odpiram razpravo. Izvolite gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

...../// ... nerazumljivo...///....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... prižgat...

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo. Mislim, da gradivo na sami seji naj bi dobivali le izjemoma. Mi pa vedno za kadrovske situacije oziroma predloge, dobimo gradivo na sami seji. Z ozirom na to, da tudi te seje potekajo toliko prej, bi lahko dobili gradivo tudi na dom. To je eno. Drugo, s tem sklepom, ki je pred nami, se ne strinjam. Ne strinjam se zaradi tega, ker naj bi bili predstavniki, ki so predlagani, predstavniki Mestne občine Ljubljana. V tem predlogu pa imamo tudi predstavnika, ki ne spada v našo občino. Meni se zdi, da imamo toliko kadra še v naši občini, posebej na Listi... Listi Zorana Jankovića, da ne bi bilo potrebno, da iščemo kader izven občine. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Je kakšen odgovor gospodu Slaku? Gospod Čerin prosim.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Odgovor je bil podan na sami komisiji, o kateri govori kolega Slak. Ni izrecno rečeno, da bi morali biti kandidati s področja Mestne občine Ljubljana. Pač pa je nekaj drugo rečeno, da pa morajo biti strokovnjaki s področja financ in pravnih zadev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. To vse drži. O tem smo se dejansko pogovarjali. Moram pa reči, da očitno moja napaka, sem jo tudi priznal tam, da dejansko s tem, s tem nisem bil seznanjen, kajti jaz sem bil prepričan, da dejansko predstavnike MOL imenuje, svetov, zavodov, šol, vrtcev in podobno, samo z območja Mestne občine Ljubljana. In jaz sem smatral to, kar je rekel svetnik Slak, da je samo sugestija, da se te zadeve spremenijo. Kajti, nekak je logično, da predstavnik MOL-a v svetu, naj bi bil občan MOL-a. Tako. Zato sem si jaz to tako predstavljal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O SKLEPU

V Svet Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana, se imenujejo Peter Božič, Nina Kalčič, Lucija Ošaj, Ana Železnik. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Prosim, rezultat glasovanja.

22 ZA. 2 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na drugo točko, na drugi sklep te točke.

Predlog Sklepa o imenovanju štirih predstavnic in predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet javnega zavoda Muzej in galerije Mesta Ljubljane.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Muzej in galerije Mesta Ljubljane, se imenujejo: Silva Črnugelj, Judita Krivec Dragan, Marjetica Mahne, Semira Osmanagić. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na Tretji Predlog Sklepa o imenovanju predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana se imenujejo: Milena Mileva Blažič, Mojca Jan Zoran, Nina Kalčič, Svetlana Makarovič. Mandat imenovanih traja pet let.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Četrty predlog. Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Glasbene šole Ljubljana Moste Polje.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Glasbene šole Ljubljana Moste Polje se imenujejo: Sebastjan Kerše, Nada Marinko, Marija Prešeren Dukič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na Peti sklep. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Poljane.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Gimnazije Ljubljana Poljane se imenuje Andreja Hočevar. Mandat imenovane traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala, sprejeto.

Gremo na Šesti predlog. Sklep o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje gradbene, geodetske, ekonomske šole Ljubljana.
Razprava prosim. Gospod Kolar izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Pri tej točki pa povem, da bom absolutno glasoval proti. Pa bom povedal zakaj. Dejansko vsi te predlogi, ki so bili oziroma bojo se še nadaljeval, niso odgovarjal proporcem glede na politične stranke, ampak, dobro, to bomo pustili, ker je pač preglasovanje svoje opravilo. Ampak, glede na deklarativnost vedno izrečenega in vedno napisanega o strokovnosti, pa tudi na začetku je podžupan dejansko poudaril tudi to strokovnost, ko smo se pogovarjali glede predstavnikov v MOL-u. Je v bistvu bila tukaj izrazito povožena. Ker, namreč... tri politične stranke so predlagale tri kandidate. In sicer en kandidat je bil univerzitetni diplomirani inženir gradbeništva. Kar recimo odgovarja svetu te šole. Drug kandidat je bil diplomirani ekonomist. Kar je, ravno tako odgovarja. Tretji kandidat je bil pa v bistvu strojnik. Sicer iz tega se ni dejansko videla ta stopnja strojništva. Ampak, glede, bi rekel zmeraj poudarjanje o tem, da v bistvu ta MOL funkcionira kot neka managerska organizacija. To pomeni, da vse sloni na strokovnosti in nič na političnosti, je bilo dejansko tukaj zadeva obrnjena dobresedno na glavo. Ker strokovnjak iz gradbenega področja, s tem, da je en mandat že deloval v tem svetu, poleg tega je to nekdanji uslužbenec Mestne občine Ljubljana, ki je na svojem področju do konca delal na tej Mestni občini Ljubljana. Je bil v bistvu s politično odločitvijo ne izvoljen v ta svet šole. V bistvu, kaj vse spada k tej deklarativnosti, okrog strokovnosti, so dejansko, bi rekel v takem primeru zgolj besede, ki so izrečene in trenutno, ko zginajo v zraku. Oziroma so neke navadne puhlice. Zato v tem primeru absolutno glasujem proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ni. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Srednje gradbene geodetske in ekonomske šole Ljubljana, se imenuje Ernest Mencinger. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 9 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na Sedmi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Center za socialno delo Ljubljana Moste Polje.
Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Centra za socialno delo Ljubljana Moste Polje se imenuje Darja Gogala. Mandat imenovane traja štiri leta.

**Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala, sprejet.**

Gremo na Osmi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice mestne občine Ljubljana v Svet Centra za socialno delo Ljubljana Vič Rudnik.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Centra za socialno delo Ljubljana Vič Rudnik, se imenuje Zvezda Magister. Mandat imenovane traja štiri leta.

**Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala. Sprejeto.**

In gremo na Deveti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Ledina.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Ljubici Kosmač se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Ledina.

**Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala sprejeto.
In izjemno dobra ravnateljica je, se strinjam.**

Gremo na 5. točko.

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O FINANCIRANJU ČETRTHNIH SKUPNOSTI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Stališče Sveta Četrtnih skupnosti Center ter Poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo.
Prosim gospoda Vojka Grünfelda, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Predlog, ki je pred nami, je predlagan po hitrem postopku. Razlog za ta predlog je, ker je treba sredstva za sejnine, ki se povečujejo s tem predlogom, zagotoviti v rebalansu. In, da bomo imeli zakonsko osnovo za pripravo sprememb v proračunu, zato predlagamo, da se odlok sprejme po hitrem postopku. Povišanje sejnine... je predlagana iz več razlogov. Eden od razlogov je ta, da so predlagale nekatere četrtn

skupnosti. Ta drugi razlog pa je sprememba vsebine dela v četrtnih svetih. In menimo, da je predlagana, predlagano povišanje s tem utemeljeno. Kajti, vloga in pomen četrtnih skupnosti, s sprejemom statuta in pa z njihovim delom, se je povečal. Tudi odgovornost, predvsem predsednikov in predsednice se je povečala. Zato je tudi razlika med člani in predsedniki in predsednicam... večja, kot je bila do sedaj. Kot je do sedaj. Znesek, ki ga je treba zagotoviti za to povišanje je dobrih štiri..., 41.000 €. Zato predlagam, da predlog sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Möderndorferja, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Odbor je soglasno sprejel oba sklepa. Tako o hitrem postopku, kot o predlaganem sklepu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospoda Pavlice ni. Gospod Čerin? Statutarno pravna? Ni nič? Ni. Hvala lepa.

Najprej bomo obravnavali in razpravljali o hitrem postopku. Ali je kaj o hitrem postopku? Razprava? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celi točki prosim.

...

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o financiranju četrtnih skupnosti v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja prosim: 27 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

In odpiram razpravo o Predlogu Odloka o financiranju četrtnih skupnosti v Mestni občini Ljubljana.

Izvolite gospod Cizelj. Izvolite...A ima kdo prižgano? ...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Ne bom dolg, bom kratek. Jaz sem sicer na odboru podprl to zadevo in jo bom tud danes podprl. Kljub temu, pa mi vendarle dovolite neka razmišljanja o tej točki. Začel bi tam gospod župan, kjer ste vi gospod župan že nekako začel. To je o Zakonu o financiranju občin. O nezmožnosti izvajanja proračuna in tako naprej. Češ, da je težava pri sredstvih. Da občina nima dovolj sredstev. Nekaj časa ste uporabljal retoriko, da so vam bila ta sredstva ukradena. Zdaj ta sredstva niso ukradena, ampak so nam bila krivično odvzeta. In zdaj, s tem, bom rekel predlogom, pa nekako sami sebe tudi nehote demantirate. Jaz sicer, strinjam se, da je prav, res je, povečala so se, bom rekel obseg del četrtnih svetnikov oziroma predsednikov. Predvsem odvisno kako, katera četrtna skupnost funkcionira. Vemo, da v nekaterih četrtnih skupnostih so predsedniki tisti, gonilna sila. Imamo tukaj notri tudi kolega Moškriča iz Sostrega, ki vem,

da je pravzaprav zelo zagnan. V drugih četrtnih skupnostih so verjetno kake slike obratne in tako naprej. In prav je, da ljudje dobijo za svoje delo, ki je v veliki meri volonteristično, tudi nadomestilo. Zmotilo pa me je vendarle pri vsej stvari nekaj drugega. Zmotilo me je to, da so četrtne skupnosti, kot vemo, tudi po statutu in po ureditvi Mestne občine Ljubljana, sestavni del funkcioniranja te občine. Zelo pomemben del. V prejšnjem sklicu sem bil sam predsednik Odbora za lokalno samoupravo. Tudi sam sem se večkrat sestal. Bil sem četrtni svetnik. Vem kako funkcionirajo stvari. Še vedno pa me zelo moti pravzaprav, da četrtne skupnosti nekako nimajo ta istega vpliva, kot bi ga mogle met. Kljub temu, da je nekaj več dela zdaj, kljub temu, da je, bom rekel več zadolžitev. Vendarle je četrtna skupnost, še vedno ostaja neka, bom rekel, vsaj iz vidika župana, neka ne bodi ga treba funkcija, ki tukaj pravzaprav mora biti, zaradi prejšnjih, bom rekel nekako sklepov. In pa zaradi tega, ker smo se vsi pravzaprav Ljubljančani, pred leti odločili na referendumu, da bomo to imeli. Ne govorim na pamet, kolega Möderndorfer, lahko povem za dva primera. Danes smo imeli en takšen primer. Četrtna skupnost Dravlje. Soglasno je bilo na Četrtni skupnosti Dravlje sprejeto, da ne podpira odloka o Dravljah, ki smo ga imeli danes. Gospod župan je to povozil z levo roko. Da spomnim še naprej. Gospod Bambič, predsednik Četrtne skupnosti Šiška. Je na prejšnji seji, al pred prejšnji, se opravičujem, govoril o Korotanskem naselju. Da ravno tako četrtna skupnost nasprotuje. Tudi tu ni bila poslušana četrtna skupnost. In še in še in še! Kaj hočem s tem povedati. Da ni rešitev samo v denarju. Prav je, da ti ljudje dobijo neka nadomestila, neka sredstva. Od tega ne bo nihče obogatel. Tudi občina ne bo zaradi tega ne vem kako bistveno prikrajšana. Prav je, da so še posebej plačani tisti ljudje, ki res dobro delajo. Čeprav vem, da večina jih to dela, bom rekel zato, ker dejansko želi na terenu nekaj spremeniti, ne pa zaradi kakšnega honorarja. Ampak, kljub temu bi pomislil, da vendarle poleg tega, da kažemo predsednike četrtnih skupnosti na tiskovnih konferencah, kot neko lokalno zanimivost. In pa poleg tega, da jim damo nekaj več sejnine. Da se razmisli o temu, da bi se četrtne skupnosti vendarle mal bolj upoštevalo. Ker vendarle so sestavni del, ker vendarle so to volivke in volivci. Sicer pa sicer nimam nekih bistvenih pripomb na tem. Ne glede na to, kaj smo poslušali. Bom rekel v javnosti o recesiji in podobno. Prav je, da se z denarjem dela pametno, prav je, da se premisli o tej stvari. Prav je pa tudi nenazadnje, da ljudje, ki delajo v redu, ki želijo nekaj k svoji lokalni skupnosti pripomoči, da so tudi za to plačani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz vidim četrtne svetnike, kot izredno pomembne predstavnike lokalne skupnosti. Kot kolega pred mano, se obadva strinjava, da imajo četrtne skupnosti veliko premalo možnosti in jim določajo veliko premalo denarja. In mislim, da bi kar nekaj delov Ljubljane velik lepše zgledal, če bi lahko oni tud kej bolj konstruktivno in z več upoštevanja doprinesl pri odločitvah tega mestnega sveta. In vse lepo in prav, voluntarizem je lepa stvar, ampak družine so najbrž tiste, ki verjetno malo bolj realno gledajo na stvari in moram reč, da, če se očitje al pa mame nekaj popoldnevov pogovarjajo z vsemi možnimi ljudmi v četrtnih skupnostih, zato, da bi blo kej boljš, mislim, da tud rabijo eno denarno nadomestilo. Zato jaz to zelo pozdravljam. Mislim pa clo, da bi lahko blo to nadomestilo več. Če me vprašate, s kje bi lahko mogoče tud dobil ta dnar, mogoče bi se tud mi lahko mal odrekl temu, pa četrtnim svetnikom dal. Tako, da to so možnosti. In če res podpiramo to lokalno samoupravo in če res mislimo, da nam lahko kej povejo, mam samo dve možnosti. Da za njih čim bolj navijamo, da dobijo delu primerno plačilo, da jih upoštevamo, potem, ko pridejo sem. Da upoštevamo

njihove sklepe in jih ne tako lepo preglasujemo, kot naše lastne strokovne komisije. In mogoč lahko razmišljamo tudi, da jim lahko proporcionalno damo tudi nekaj več denarja. Tudi od nas. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Zadnje čase je kar moderno govoriti o sejinah. Sicer mi govorimo o povečanju, kar se mi zdi, da je prav. Ker na četrtni skupnosti, tako svetniki, kot predsedniki, imajo prenizke sejnine. Mislim pa, da bi bilo treba tudi uvesti neko stimulacijo za te sejnine oziroma nagrade. Ker jaz pogrešam to, da četrtne skupnosti so pravne osebe javnega prava. Oni bi lahko same pridobivale tudi prihodek. In tle pa ne vidim, razen ene četrtne skupnosti, to je Črnuče, ki samostojno pridobiva prihodek. In v mislih imam recimo uvedbo javnih del, ki bi zelo prav prišle v posameznih četrtnih skupnostih. In četrtne skupnosti bi lahko kandidirale, torej na Ministrstvu za delo, za ta sredstva, in marsikaj postorile v korist četrtne skupnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Zdaj, vsi trije kolegi, ki so govorili pred menoj, so pravzaprav bolj govorili o neki drugi vsebini, kakor je pa predlog obravnavanega odloka. Sam se seveda strinjam s tem predlogom za povišanje sejin. Me pa preseneča, če so kolegi iz SDS-a tako navdušeni nad tem. In da bi dal seveda še višje sejnine. Zakaj sami niso prišli s kakšnim tem predlogom že prej? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Tudi v Socialnih demokratih podpiramo tale predlog. Jaz sam sem bil proti temu, da se ta odlok sprejme po hitrem postopku. Namreč glih zaradi tega razloga, ker svetnice in svetniki, tudi tisti, ki sodelujemo v četrtnih skupnostih, mogoče na delo v svetnih četrtnih skupnostih opazamo drugač, kot ga pa opazite vi, ki samo, ki delate v mestnem svetu. In dejstvo je, da delo v svetnih četrtnih skupnostih je naporno. Svetniki v četrtnih skupnostih se srečujejo z velikimi problemi, ki se tičejo lokalnega prebivalstva. Mogoče ne odločajo tako o strateških problemih, vendar pa o čisto vsaki kanti, o iztrebkih, o malo kakšnih drugih problemih, se srečujejo vsakodnevno in celo na cesti. In prepričan sem, da današnji predlog je korak v tisto smer, ki jo moramo mi, kot mestni svetniki tudi zasledovati. Da bomo lahko dolgoročno prenesli svetom četrtnih skupnosti tisto veljavo, ki jim gre. In, če je to – to, da zdajšnje povečanje to omogoča, je prav, s temi se strinjamo. Vendar pa priporočamo, da kasneje tudi pogledamo kako bi se pristojnosti povečale. Kako bi se lahko tudi sklepi, ki jih dajo sveti četrtnih skupnosti, bili tudi zavezujoči za nas. Namreč, za svetnike v svetnih

četrtnih skupnosti, verjemite, je prav boleče, ko oni z velikim trudom, zavzetostjo, proučijo določeno zadevo, sprejmejo svoje sklepe in jih upajoč, da jih bo mestni svet tudi razumel in v njihovih prizadevanjih in njihovih željah tudi podprl, potem ne podpremo, da je razočaranje zelo veliko. In jaz mislim, da ta razkorak, med tem, kar sprejemamo mi na mestnem svetu, in kaj sprejemajo na svetih četrtnih skupnosti, more biti bližje. In mislim, da zavedanje, da smo vsi eno, mora enkrat tudi priti res.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Saj ne bom dolg. Dejansko nadaljujem to, kar je svetnik Istenič rekel. Ne? Ko je povedal, da nekateri pač vejo, kako se dela na četrtnih skupnostih. Jaz sem bil pač dva mandata tam, tako, da dobro zadeve poznam, še zmeraj se udeležujem sej četrtnih skupnosti, kot povabljenec v bistvu. In tud sodelujem na teh sejah. Zdaj tako. Ta pripomba, ali to pomeni, povišanje sejin, tudi več pristojnosti? To – to ne pomeni, ne? To v bistvu pač se povečajo sejnine. Za delo, ki ga dejansko opravljajo. Rad bi pa poudaril samo neki, tako, kot sem že večkrat rekel, ne? Zdaj, sejnine dejansko so se povečale vsem, ne? Imamo pa v Ljubljani, bi rekel, zelo velike razlike, kako delajo četrtnih skupnosti. Dejansko eno životarjenje oziroma jih ni. Nekateri pa garajo. In mogoče bi v prihodnosti, pa še enkrat poudarjal, morali pa tudi ta vidik pogledat. Ker dejansko, s tem garanjem se zavedajo nekateri pristojni, nekaterim je pa pač vseeno. Tako, da ta poudarek, da bi četrtnih skupnosti dejansko s tem svojim delom mele tudi neke rezultate. S tem, da se jim njihovo delo potrdi, da jim tud upoštevajo, bi bilo tud dejansko v prihodnje zaželeno, da se posebej opredeli oziroma ne nekako na splošno. Oziroma niti ne bi rabili tega posebej zapisat. Ker, že, bi rekel na neki moralni osnovi, bi se morali ti sklepi o četrtnih skupnosti držat. Sploh pa recimo, če so takšni sklepi sprejeti z veliko večino. Tam sedemnajstih članov in pa soglasno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

In v skladu s 105. členom bom podal svojo opredelitev do te točke. Namreč, treba je povedat, da to, kar razlagate očitno ne vidite, da so sodelovanja med četrtnimi skupnostmi in mestno občino, deluje izredno dobro. In ta predlog je nastal v tem pogovoru, na podlagi njihovega. Zdaj bom malo komentiral te vaše izjave, pa bom poskusil nekaj stvari podat. Čisto v enakovrednih primerih. Gospod Cizelj ima objektivno selektiven spomin. Sem že pred pol ure povedal, da lahko uporabimo dve besedi. Krivično odvzet, ali ukraden denar. Tako, da bi prosil, da si pogledate zapisnik. Ampak, to se večkrat ponavlja. Druga stvar, recesija in denar. Gre za del mestne občine. In teh 40.000 € je upravičeno. In jaz popolnoma podpiram predlog, ki je bil rečen, da lahko še povečamo iz naših sejin. To se morate zment. Ključna zadeva, ki pa govorimo, da bi imelo več pravic četrtnih skupnosti, v odnosu na delovanje na mestnem svetu, je pa treba si odgovoriti, kaj so odgovornosti in pravice? Kdo je dolžen kakšno odgovornost sprejet. Vam bom povedal na primerih, ki jih boste imel. Četrtna skupnost Črnuče, je v enem trenutku imela željo civilne iniciative, da ona pride predstaviti svojo točko na sejo mestnega sveta in ne četrtna skupnost. Ker jih ne bodo zadosti dobro predstavili. Predstavljajte si gospod Slak vi, ne? Samo cesto na eni strani. Če gremo iz Ljubljane desno je Brod, ki pravijo, nič več gradit. Ščitimo vodno varstveno področje. Na drugi strani, samo čez

cesto, ki je široka, ne vem, dvanajst, trinajst metrov, so pa tako imenovani Vrtničkarji oziroma Vikendaši. Ki od tisoč sedemsto jih ima polovica, ne? Kar spuščeno podtalnico, ki jo pa uničujejo. Oboji so pa podpisani v skupni....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...potem ste rekli, ne? Da ne spoštujemo Četrtno skupnost Dravljje. Še v petek smo se pogovarjali s predsednico in dvema članoma. In tudi na tej seji se je zgodilo, da je Svet Četrtni skupnosti Dravljje odvzel možnost nastopa predsednici in določil gospoda Špata od civilne iniciative. Mi smo imeli s Četrtno skupnostjo Dravljje, kar tri ali štiri srečanja. Sklep, seja Četrtni skupnosti Dravljje je bila v teh prostorih, v Banketni sobi, kjer so sprejeli vse predloge soglasno. Predlogi so pa bili, da se vsi projekti v Dravljah, osem od osmih - za. S tam, da za stolpnica na Brilejevi, ki je edino sporno bilo, je bilo takrat sprejeto, da se prvo odločno predstavi maketa, ki je dobljena. V mesecu in pol dni na to maketo ni bilo nobenega, ni bilo nobene pripombe. Osebno sem bil na treh srečanjih s krajani četrtni skupnosti. In zgodilo se je naslednje. Po zadnji iniciativi, se je prejšnji teden dobilo pismo Četrtni skupnosti Dravljje, ki pravi, da ne nasprotuje pobudi gospoda Kardelja, gospe Valentinčič in gospoda Jazbinška, da se na lokaciji Brilejeve gradi Dom starejših. Kar pomeni spet nazaj, odrekamo se sedaj tej zahtevi, da se tam nič ne gradi. Jaz ne bom vprašal, ne? Gospoda Slavka Slaka, zakaj je bil pred petimi ali šestimi leti prenos tega zemljišča iz področja rezervata za šolstvo in predšolsko vzgojo, v komercialne namene. Oziroma, tako, kot piše, stanovanjsko. In rečejo, lahko se gradijo domovi starejših. Da tudi to upoštevam. Govorimo z vsemi, ki so zainteresirani. Med drugim tudi s predsednico sveta starih v Ljubljani, starejših v Ljubljani, gospo Žiberno. Ki pravi, da je nedopustno, da je na enem mestu več, kot 150 ležišč. Oziroma maksimalno, po novem, naj bi bilo celo 120 ležišč. Se pravi, zdaj civilna iniciativa je dala predlog dom starejših, ne? Da lahko gradimo tam 150 ležišč. In tu prihaja do tega, da mora takrat stroka prevzeti odgovornost in reči. O. k., četrtna skupnost zdaj soglaša, da se gradi na tem področju. Zdaj je samo vprašanje, kaj se gradi na tem področju. In to je tista dilema, ne? Ki pravim, da jo je treba razmejiti. Lepo je govoriti, naj ima četrtna skupnost več pravic. Ampak, povedal bom pozitiven primer enega težjih projektov. Lepo prosim vidva... gospod Jazbinšek, gospod Möderndorfer...Lepo prosim. Lahko gresta ven, pa govorita. Oba vaju prosim. Eden od težjih projektov v novem planu Ljubljane je ta Toplarna II. oziroma sežigalnica. Kot veste, ne? Je mestna uprava zelo vestno proučila devet potencialnih lokacij iz treh vidikov. Okoljsko varstveno poročilo, funkcionalno in pa ekonomsko. Ostala je ena lokacija na Letališki. Ki je zdaj v tem osnutku plana. Ampak, s četrtno skupnostjo je na to temo opravljen pogovor. Predstavljena je ta, ta projekt. In dogovor je, da, da gredo vsi predsedniki četrtni skupnosti skupaj na pot. Vključno, da jih bo iz Most pet predstavnikov, na Dunaj pogledat kaj to pomeni. Ne mi govoriti o tem sodelovanju tle gospod Moškrič. Vsi so sodelovali z mestno upravo. Zato pravim hvala lepa in prehajam.... Ne morem... to ni več. Sem zdaj zaključil, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni več. Lepo prosim gospod. Na tej točki sem zaključil, sem vprašal, ne? Glasujemo o sklepu....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, to je pa možno.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz bom ta predlog podprl. Bi pa rad samo povedal, da gospod Špat je tudi svetnik Četrtna skupnosti. Je svetnik in če se je svet drugače odločil, je lahko podal tudi mnenje sveta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nisem nič drugač rekel... vem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.... Proceduralni.... Obrazložitev glasu....

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ni res, da imate na mizi predlog za tri domove za starejše občane. Na mizi ste imeli predlog...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, samo malo, lepo prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vi ste imeli predlog.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je že v redu gospod Jazbinšek... O tem ne govorite več.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O tej točki, gospod Jazbinšek, lepo prosim, izrekam vam opomin...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In naslednjič vas bom dal odstranit gospod Jazbinšek. In lepo nehajte govorit...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, vzdržite se svojih komentarjev in...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... imeli ste točko, možnost...lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo ...///

... utihnite. Izrekam opomin zaradi vašega nastopa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, izrekam vam ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izrekam vam ukor in zdaj bom dal na glasovanje, da vas odstranim. Odstranil vas bom s seje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zato pa utihnite gospod Jazbinšek....

.../// ... iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek: čakajte....

Utihnite, lepo prosim in vedite se tako, kot se spodobi.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vedite se, kot se spodobi in gotovo.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o financiranju četrtnih skupnosti v Mestni občini Ljubljana

32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 6., ki je sestavljena iz dveh točk. Podtočk a. in b.

AD 6.

A.

PREDLOG SPREJMEMB POSLOVNEGA NAČRTA ŽALE JAVNO PODJETJE ZA LETO 2009 IN

B.

PREDLOG INVESTICIJSKEGA NAČRTA DRUŽBE ŽALE JAVNO PODJETJE ZA LETO 2010

Ker sta točki vsebinsko povezani, predlagam, da se uvodni obrazložitvi podata za obe točki skupaj. Razprava bo pa o vsaki točki posebej.

Gradivo ste prejeli, prejeli ste še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Lepičnika, direktorja družbe Žale, da poda uvodno obrazložitev za obe točki.

GOSPOD BOJAN LEPIČNIK

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki, dober dan. Jaz sem prepričan, da ste si poslovni načrt oziroma spremembe poslovnega načrta pogledali. Želel bi mogoče omeniti samo nekaj najpomembnejših okoliščin. Ki se mi zdi, da so pomembne. To je eno dejstvo, da imamo cene naših storitev že od maja 2006 nespremenjene. To je seveda zelo dobro za, za naše naročnike, seveda pa nekoliko manj za naše podjetje. Kajti veste, da so v tem času stroški močno naraščali. Vendar pa kljub temu smo upoštevali izhodišče september 2008, pri pripravi poslovnega načrta. Upoštevali smo tudi dejstva na področju ponudbe kremiranja v Sloveniji, ker so se stvari nekoliko spremenile. Kar sem pred enim letom tu predvideval in napovedoval, zaradi, bi rekel odločitev oziroma zaradi zadev, ki so se zgodile in, ki niso v naši moči. Kar v bistvu je ugodno vplivalo na in bo tudi v letošnjem letu vplivalo na število kremacij, ki jih delamo za naročnike izven območja Mesta Ljubljana. Pomembno vpliva na sam rezultat tudi dejstvo, da ste v novembru sprejeli odlok, ki na novo ureja upravljanje pokopališč na področju Mesta Ljubljane. S tem odlokom smo s 1. 1. letošnjega leta prevzeli v upravljanje tudi preostalih osem pokopališč na področju Mesta Ljubljane. Naj omenim tri večje od teh osmih. To so Šmartno pod Šmarno goro, Črnuče in Šentjakob. In pa pet manjših na področju, na območju Četrtna skupnosti Sostro. Gre se pa za ta hribovska pokopališča Janče in Prežganje in okolica. Vsa ta pokopališča nam bojo, smo ugotovili, prinesla v bistvu dosti več stroškov, kot pa prihodkov. Predvsem zaradi tega, ker je treba temeljno urediti vse dokumente. Katastre. Vse to digitalizirati. Najemna razmerja ugotoviti, jih urediti. Moram reči, da je stanje sicer različno od pokopališča do pokopališča. V poprečju pa silno neurejeno. Tako smo splaniral nekoliko večjo izgubo, kot je bila s prvotnim planom 2009 predvidena. Planirana v tej spremembi je 112.000 €. Bistveno vpliva na takšno zgubo dejstvo, da smo s tržno dejavnostjo, ustvarjamo kar nekaj dobička in ga tudi povečujemo, ker moram reči, da uspešno tržimo dodatne storitve. In, da pomeni tržna dejavnost že kar dosti več, torej že kar 55 % vseh naših prihodkov. In ostalo pomeni, gospodarska javna služba. To

pomeni, da dejavnosti, predvsem cvetličarske, vrtnarske, prodaja pogrebne nagrobne opreme in pa in pa kremiranje za druge, bistveno več prihodkov in da ustvarjamo z njim pomembnejši del našega dobička. Na drugi strani pa gospodarska javna služba prinaša seveda izgubo. Mi se bomo trudili, da ne glede na ta planirani poslovni rezultat, da bomo v letu 2009, kljub vsemu poslovali s pozitivno ničlo. V kolikor boste imeli kakšna konkretna vprašanja, sem vam na razpolago. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Lepičnik. Kar tle bodi, ja, lepo prosim. Prosim gospoda Rusa, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor se je seznanil in sprejel oba dokumenta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni.

Odpiram razpravo o Predlogu sprememb Poslovnega načrta Družbe Žale za leto 2009.
Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo. Poglejte, mene pri tej stvari moti to, ne? Da naj bi danes potrdili poslovanje z izgubo. Ne glede na to recimo, da je samo 112.000 te izgube, ampak se mi zdi, da je to predsedan. Ker je tako mejna izguba, ne? Če se ne bi dala pokrit samo s tistimi stvarmi, ki se predvidevajo. To se pravi, inflacija 3,9%. Osebni dohodki 3 pa pol in tako naprej... Se mi zdi, da je, nima smisla, ne? Da jim priznamo izgubo. Drugo, kar pogrešam, je da danes bi moral poročilo dat tudi predsednik Nadzornega sveta. On je odgovoren tudi materialno za poslovanje. In on bi moral stopit do prve vrste, ker je pooblaščen od mestnega sveta za to, ne? Tako, da mislim, da je, ni odgovorno tudi od nadzornega sveta, da da tako gradivo na mestni svet. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, najlepša hvala. Ko gledam, samo tele rezultate bi si rad sliko ustvaril. Oceno v letu 2008, prihodke od gospodarske javne službe, vidim, da je v bistvu sprememba načrta v l letu 2009. To je na strani 13. Je približno enaka z oceno v letu 2008. Medtem pa, ko je načrt za leto 2009 predvideval približno 100.000 € manj prihodkov. Ko pa gledam pri odhodkih, je pa ocena 2008 3 milijone 600, medtem, ko je sprememba načrta 2009 3 milijone 700. To se pravi pri enakih prihodkih, imamo za 100.00 več odhodkov. Potem pa pri tržni dejavnosti, pa vidim, da je ocena 2008 3 milijone 400, pri prihodkih in sprememba načrta za 2009 je 3 milijone 480.000. Medtem, ko so že spet odhodki v oceni 2008 2 milijona 750. In v spremembi načrta 2009, so odhodki 2 milijona 904. V bistvu je, zlo zdaj poenostavljeno

rečeno, ocena leta 2008 in sprememba načrta 2009, je približno na prihodkovni strani približno enako. Medtem, ko so pa stroški oziroma odhodki tisto, ki enostavno izniči plus 50.000 lanskega leta, ne? In dobimo tukaj minus mal več kot 100.000. Ne vem, zdaj, na začetku piše, da je en procent, se pač povečala inflacija. Da so štirje procenti plače, ne? To bi človek pričakoval to reda velikosti 2 do 3% povečane stroške, ne? Ampak, to še vse en ne prinese te razlike, skoraj 200.000 € razlike. In tukaj je zdaj vprašanje, ko je kolega Slak rekel, ne? Če mi nekako sprejmemo to, nekako priznamo, da pač stroški naraščajo in v naslednjem letu bo neizbežno povišanje cen teh storitev. Še slabše je pa, da tudi tržna dejavnost gre tako pot, ne? Odhodki se povečujejo, prihodki pa so približno enaki. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Kolar, izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala za besedo. Drugič, ko bo direktor šel gor odgovarjat, bi rad samo še en odgovor na vprašanje. In sicer v okviru tega me zanima tudi, kaj se je zgodil dejansko z, z zahtevkom oziroma predlogom za pridobitev evropskih sredstev, s katerimi bi se tudi ta bilanca mal popravila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Ni več. Dal bom direktorju besedo, da odgovori.

Ampak, te vprašanja, zelo preprosto, zahteva mestne občine je bila do vseh naših podjetij, da v tem času krize zelo, zelo pazijo in utemeljijo, ali bomo sploh kakšno ceno povišal. Kot sami veste, ne? Za ta evropska sredstva, ne? Da se spet vračam na Ministrstvo za kulturo, ki o nas nima .../// ... nerazumljivo...///... predhodnega. Tisto, kar je Unescov spomenik, je zavrnil, ne? Pridobivamo tudi sredstva domačih, ne? Tako, da smo imeli te težave, ne? Da smo pol skozi sodišče dobili vsaj en del nazaj, ne? Da smo morali tožiti. Tako, da direktor, zdaj pa... Pa povedal je tudi to, da je stara pokopališča priključil in postavil isti standard. Kar pomeni dodatno, ne? Obremenitev, ne? Stroškovna plat, ne?

Izvolite gospod Lepičnik.

GOSPOD BOJAN LEPIČNIK

Hvala lepa.../// ... nerazumljivo...///... je zelo pomembno dejstvo, ki moramo ga poznati preko vidika časa. Mi, ko smo planirali, ko smo ta dokument pripravljali, je bil september, oktober. Odlok je bil sprejet novembra, pokopališča smo prevzeli s 1. januarjem. Smo pohiteli. Torej, res je, v tem poslovnem načrtu dejansko, glede na hitro spreminjajoče se okoliščine, bi seveda morali še kaj spremeniti. Tudi cene in stroški so bili z vidika meseca septembra popolnoma drugačni, kot so z vidika današnjega dne. Če pogledamo stroške plina energentov, bomo hitro ugotovili, da so spremembe drastične. Kako bo to seveda vse to skupaj vplivalo, bomo pa, bomo pa seveda videli na koncu leta, ko bomo lahko dejansko te stroške tudi izračunali. Kljub vsemu jaz mislim, da ta del tržne dejavnosti, je uspešna. In, da, njeno uspešnost dobesedno iz leta v leto povečujemo. Zdaj, te igre številki mi nismo delali na, na številki po sistemu proračuna, po sistemu stroškov, ki jih planiramo v primeru neke količine izvedenega dela. Iz tega smo izhajali. Iz tistega dela, ki nas zavezuje Odlok o

gospodarski javni službi in iz tistega dela, ki smo ga planirali, da lahko na trgu prodajamo. Kar se tiče pa evropskih sredstev, sem pa, vas moram seznanit z informacijo, da sem zelo žalosten, ker nam je torej vladna služba za evropske zadeve poslala sporočilo, da na Projekt norveških sredstev, kamor smo kandidirali s predlogom za sofinanciranje obnove Plečnikove mizarske delavnice. To je zadnji objekt v sklopu Plečnikovih žal, ki še ni obnovljen, da seveda ni v okviru slovenskega, slovenske komisije dobil zadostno podporo. Torej, sploh še ni prišlo do norveške vlade. Žal so nam tudi sporočili pred enim tednom, odločitev so pa baje sprejeli že 2. 7. 2008. Tako, da jaz bom vztrajal na tem, da dobimo seveda sofinancerja nekje v okviru Evrope, tudi za pomoč pri tem objektu. Da pa to ne vpliva na sam poslovni rezultat, pa mislim, da je tudi jasno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Žel je odgovor, za evropska sredstva, ne? Sramoten, ne? Ja, saj ni kaj.

Ugotavljam navzočnost... ne, saj ni kaj reč, ne?
Rezultat navzočnosti. Za celo točko prosim:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sprememb Poslovnega načrta družbe Žale, javno podjetje, za leto 2009.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o Predlogu Investicijskega načrta družbe Žale, javno podjetje, za leto 2010. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Investicijskega načrta družbe Žale, javno podjetje, za leto 2010.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam.

Zdaj, gospod direktor, ne vem, če bi ti želel čim več komercialnega uspeha.

... /// ... iz dvorane – smeh.... ///

A .../// ... nerazumljivo.../// ... zaključno delo v zdravstvu. Hvala lepa.

Prehajam na točko 7.

AD 7.

A.

**PREDLOG SPREMENJENEGA POSLOVNEGA NAČRTA DRUŽBE JAVNO
PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE, ZA LETO 2009**

IN POD B.

**PREDLOG NAČRTA INVESTICIJ DRUŽBE JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA
PARKIRIŠČA IN TRŽNICE, ZA LETO 2010**

Ker sta točki vsebinsko povezani, predlagam, da se uvodna obrazložitev poda za obe točki skupaj. Razprava bo pa o vsaki točki posebej.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. In pa danes predstavljam tudi novo v. d. direktorico javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice, gospo Matejo Duhovnik, ki bo podala uvodno obrazložitev. Izvolite Mateja.

GOSPA MATEJA DUHOVNIK

Hvala gospod župan za besedo. Spoštovani vsi. Pred vami sta spremenjeni Poslovni načrt družbe javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice za leto 2009. In načrt investicij navedene družbe za leto 2010. Družba, ki opravlja tri obvezne gospodarske javne službe, naj jih naštejemo. To so upravljanje in čiščenje javnih tržnic. Upravljanje in čiščenje javnih parkirnih površin ter vzdrževanje občinskih cest. Tri sklope. Ter izbirno gospodarsko javno službo. Javni prevoz potnikov po vzpenjači. In bo tekom letošnjega leta, po izpolnjenih pogojih, začela opravljati še dve izbirni gospodarski javni službi, to je urejanje javne razsvetljave in plovbo po Ljubljani. Je konec lanskega leta, zaradi spremenjenih okoliščin, pripravila spremenjeni poslovni načrt, za leto 2009. V spremenjenem poslovnem načrtu družbe je upoštevano, da je investitor gradnje garaže pod Vodnikovim trgom Mestna občina Ljubljana. Da je zaradi časovnega zamika gradnje le te predviden večji prihodek iz dejavnosti tržnic. Ter, da so predvideni tako prihodki, kakor tudi odhodki za izvajanje gospodarske javne službe, vzdrževanje občinskih cest in javne razsvetljave. Naj poudarim, da družba izvaja vse gospodarske javne službe, v skladu s prostorskimi in razvojnimi načrti Mestne občine Ljubljana in z namenom zagotovitve kvalitetnih storitev, tako za vse ljubljanske meščane, kakor tudi obiskovalce našega mesta. V spremenjenem poslovnem načrtu je predvideno poslovanje družbe, žal z izgubo, v višini 155.902 €, ki pa je nižja, kot je bila predvidena v prvotnem načrtu za leto 2009. Tam je bila predvidena izguba v višini milijon 600 in še nekaj tisoč €. Naj na kratko predstavim, da sta dejavnost tržnic in vzpenjače, se nekako načrtovani prihodki in odhodki pokrivajo. Prikazan je minimalen dobiček. Na dejavnosti parkirišč je dobiček v višini približno 400.000 €. Da pa je za področje vzdrževanje občinskih cest in urejanje javne razsvetljave, predvidena izguba v višini približno 580.000 €. In sicer predvsem zaradi potrebne nabave zagonskih sredstev, za izvajanje navedene gospodarske javne službe. Toliko v zvezi s spremenjenim poslovnim načrtom. V zvezi z načrtom investicij za leto 2010, pa bi rada povedala, da znašajo načrtovane investicije približno 2 milijona 200.000 €. Ter, da je večina navedenih sredstev namenjena za ureditev parkirišč in postavitve nadaljnjih petdesetih parkomatov na območju mesta. Velikostni red 940.000 €. Ter za ureditev dodatnih prostorov na lokaciji avto sejma, na Cesti dveh cesarjev, velikostni red 835.000 €. V kolikor bi kdor koli od vas želel dodatna pojasnila s finančnega področja, bo nanje odgovorila gospa Zdenka Kosi, vodja finančno računovodske službe. Hvala vsem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor se je seznanil z obema dokumentoma, izrekel podporo, hkrati pa opozoril parkirišča, glede na to, da tudi čistijo javna parkirišča, ki so del vozišč, da je ta del že plačan. Da to izvaja tudi neka druga služba in sicer Snaga. Tako, da naj bodo previdni, da ne bo stvar dvakrat plačana. To je, povzemam en del razprave, drugač pa, kot smo rekli, podporo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospod Pavlica. Ni. Odpiram razpravo za predlog spremenjenega Poslovnega načrta družbe Javno podjetje ljubljanska parkirišča in tržnice, za leto 2009. Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala za besedo. Saj v bistvu bom zelo kratek. V bistvu ta potrditev glede neracionalnosti odločitve, kar se tiče Javne razsvetljave, zdaj izkazuje te, pol milijonske, v pol milijonski izgubi, glede investicijskih stroškov. Ker so pač zaradi tega novega zagona tok visoki. In zdaj v bistvu imamo tukaj ta rezultat, bi rekel, nepravilen oziroma neracionalne odločitve. Kar se tega tiče, sicer ne vem, koliko je to stvar tega, me pa zanima dejansko tud postopek oziroma kako so bili zaposleni nekdanji delavci Javne razsvetljave oziroma te razsvetljave, v tej novi firmi. Tud to me zanima. Ker nekega javnega razpisa in nekaj podobnega se dejansko jaz ne spomnim. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz sem se pa mal, zlo na kratko, sem pogledal delovanje tele naše ljube tirne vzpenjače. In prvo vprašanje, ki je, je to, a mi s tem, ko to potrjujemo, potrjujemo tud nov cenik za javni prevoz potnikov po tirni vzpenjači? Ker na strani 8., zgleda, da je vse, da so cene enake, samo, da so ena dopolnila. In me zanima, a to je potem to, da mi potem, ko sprejmemo tudi ta dopolnila, sprejmemo. Saj meni se zdijo kar logična. Moram pa reč, da bomo pa najbrž, kot najlepše mesto na svetu in, in znano po veliki gostoljubnosti, zlo čudno zgledal, ko bojo skupine, kjer bo več, kot petnajst oseb, prišle do blagajne in, in bodo zahtevale popust. Pa se jim bo reklo, da popust pa velja samo po predhodni rezervaciji oziroma dogovoru. To mislim, da je sprememba tega, tega cenika. Vsaj tako, kot tukaj zastopim. To zdaj spreminjamo očitno s potrdilom tega spremenjenega, ne vem, kolega Čerin... mislim, da boste vi to najbolj vedeli razložiti, ne? Če je to – to, vam povem, da to bo zlo, zlo nevljudno izpadlo, da ljudje. Ljudje bodo prišli iz Italije, s kjer kol, iz Avstrije. To bo sam, si bo želel na grad pripeljati in bodo rekli, da ni predhodnega dogovora oziroma rezervacije. In, da morajo kar normalno ceno, ne pa skupinske plačati. Druga stvar, ki me pa nekako zanima, je pa to, da ko gledam načrt za leto 2009. To se pravi, tisti prejšnji načrt, ki smo ga sprejeli. Imamo, prihodki iz delovanja vzpenjače 714.842 ali 342... In odhodki 714.342. In čisti poslovni izid je nič. Fantastično.

Končno imamo vzpenjačo, ki je na pozitivni nuli, ne? No, in zdaj, ko pa pogledamo spremenjen načrt za leto 2009, pridemo pa, pa v bistvu 200.000 manj bo prihodkov. 534.505 so prihodki. To je na strani 31. Če kdo hoče to spremljat. Odhodki so pa kar čudežno 514.490. So se tudi za 200.000 zmanjšali. To se pravi, v bistvu za 30%. In dobiček imamo 15 €, ne? Tako, da, jaz ne vem, kako je to možno? Ali nimamo nobenih fiksnih stroškov. In kako mi kar rečemo, če bomo mel prihodek 700.000, bo tud odhodek 700.000. Če bomo mel pa prihodek 500.000, bo pa odhodek 500.000. A je res, da so tiste karte, ali ne vem kaj, je res 200.000 več v, v odhodkih pomen? In moram reč, da ko, ko gledam to pojasnilo potem. V spremembi načrta za leto 2009 je načrtovano, da bodo načrtovani prihodki od prodaje pokrili načrtovane odhodke te dejavnosti, predvsem zaradi prisvojenih finančnih prihodkov. Prisvojenih? Ne vem kaj to pomeni prisvojenih finančnih prihodkov? Prisojenih? Kaj pa to pomeni prisojenih? Finančni prihodki? Tok se pa ne spoznam v naši občini, da bi vedel, kaj to pomeni? No, ampak, v vsakem primeru, moje osnovno vprašanje je. Če se 300.000... če se 30% spremenijo prihodki, se odhodki pri vzpenjači očitno 30% spremenijo in mamo prej od nič čistega poslovnega izida, dobimo zdaj 15 € čisti poslovni izid. To, to bi rad vedel kako, kako mi to poslujemo. Oziroma kakšni finančni načrti so to? Pa še to, prisojenih finančnih prihodkov? To bi tud rad to. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

No, jaz imam iste pripombe, kot sem jih imel že prej pri Žalah. S tem, da bi navedel še nekatere stvari, ki me motijo. Mi trdimo, da ta ocena finančnega poslovanja nima finančnih posledic. Po drugi strani pa trdimo, da bo Mestna občina financirala opremo oziroma osnovna sredstva in tako naprej, da bo investirala. In, da izguba in investicije nimajo finančnih posledic za ustanovitelja oziroma lastnika, se mi zdi nesprejemljivo. Drugo. Poglejte, mi zdajle recimo pri tej dejavnosti javne razsvetljave prikazujemo izgubo, ne? S tem hočemo povedat, da prenos te dejavnosti, je bil mogoče res vprašljiv, ne? Ker takrat ste tudi navedli, da ima Javna razsvetljava izgubo s to dejavnostjo, ne? In, če smo mi zdaj to izgubo prenesli v mesto, se mi zdi, da ni čisto prav. Mislim pa, da nismo izkoristili tega, da bi že v naprej upoštevali slovenski računovodski standard 35, ki predvideva, da se je treba lastništvo opredelit. Se pravi, lastništva ne moreš več dat v uporabo, ampak ga je treba, se odločit, ali ga boš dal v najem, ali pa ga boš dal pač javnemu podjetju. In smatram, da z ozirom na to, ker je začetek ustanovitve, ne? Da bi lahko te stvari uredili. In za to najemnino, ki se mi zdi, da je bila najbolj smotrna, plačali amortizacijo. Oziroma s to amortizacijo plačil investirali v osnovna sredstva. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom vprašal neki, kar sicer sam vem, ne? In sicer, in sicer na Kongresnem trgu je izpad dohodka. V tem finančnem načrtu. Zdaj pa, stanje tam je sledeče. Tam je ena tabla, ki gor piše Arheološke raziskave – pripravljalna dela. Ta pripravljalna dela so po, po mojem gotova. Tist » Katerpiler« nima več tam kaj počet. Bla so pa ta pripravljalna dela brez odločbe. In

sicer brez odločbe o raziskavi arheološkega najdišča, ali kakor koli. V okviru odločbe za potrebe gradbenega dovoljenja. Zdaj, kdo bo nosil te stroške, da ima »Katerpiler« dovoljenje do 6. aprila. Ko nima več kaj tam delat. Predvidevam, da bomo zdaj do 6. aprila čakal odločbo. Ministrstva za arheološka raziskovanja. Zakaj smo prehiteli s temi deli? Kje imamo garancijo, da bomo odločbo dobili? Kje imamo sploh garancijo, da bomo dobili odločbo tudi do Slovenske? Tako, da bi lahko ta izpad dohodka na Kongresnem trgu, v letošnjem letu, imel prevelik? Čemu ne znamo pravi time-ing naredit? Takrat, ko imamo odločbo, tudi pripravljala dela. Ne pa, da imamo vmes mrtve teke. Tako, da jaz mislim, da je tuki seveda ena izguba, ki ni prisojena, ne? Ampak je ilegalno dana in pa dosojena, ne? Ubogemu javnemu podjetju, če je sploh javno podjetje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Isetnič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, na dve točki bi se opredelil. V tem aktu. Cenik za javni prevoz potnikov po tirni vzpenjači. Ki piše, da, v ceniku je dodana tudi navedba, da je mogoče direktorju družbe, na predlog strokovnih služb, z določenim popustom za velike skupine, akcijski popust, za protokolarne dogodke. Popusti pa se med seboj ne izključujejo. Jaz predlagam, da se popusti med seboj izključujejo. Če pač se dobi en popust za določeno skupino, ne? Naj bi potem še na drugo skupino dobil določen popust. Poleg tega pa mislim, da če se direktorju družbe daje takšno pooblastilo, je treba to narest z drugim aktom, ne pa samo z enim, če lahko temu rečemo, a ne? Poslovnim načrtom družbe. Druga zadeva je, v isti točki, družinska povratna vozovnica. Mi se točno opredeljujemo, da so to dva odrasla in dve šoloobvezni, dva šoloobvezna otroka. Kaj se zgodi v primeru recimo, če jaz, ki imam tri šoloobvezne otroke, pridem, pa hočem it gor, pa ne bom dobil družinske vozovnice? Zato, ker pač nimam žene s sabo, ne? In jaz mislim, da je treba tukaj dikcijo le mal drugače napisat mogoče. Ampak, bom pa kakšno na tržnici pobral, pa bom rekel, da je moja žena, no. Bom dobil družinsko vozovnico za ogled vzpenjače...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...drug predlog. Ti bo dal v repliki predlog gospod Gomišček.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Tako, da to je prva zadeva, druga zadeva je pa ta, ne? Jaz sem dobil eno lekcijo pred kratkim, kjer so mi povedal, da če določen program družbe dela izgubo, ne? In, da ta izguba se bo še kar vlekla nekaj časa, je smiselno potem premislit, ne? Da se bo tisti del družbe osvojil, naredil svojo družbo oziroma se potem tudi odproda. Zdaj, glede na to, da imamo tuki ta program, jaz ne vidim, v kolikem času bomo pri opravljanju cest oziroma to izgubo tudi pokrili in bomo kasnej tudi delal dobiček. Namreč, kot so že prej kolegi povedal, da smo prevzeli določeno obveznost nase in lahko dolgoročno prinaša minus, se meni ne zdi smotno. Ker drugač bomo mogli odstopit po tistem koraku, da bomo to odsvojil, naredil svojo družbo, potem pa družbo prodal oziroma, s tem smo mel že enga kupca oziroma koncesi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glejte, prosim, sam....

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Sej, veste, ne vem? Jaz sem samo izrazil željo, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, no...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... da če je minus, ali 500.000 € izgube, ne? Se lahko noter še naredi simulacija, kdaj se bo oziroma kdaj bo ta del družbe lahko prinašal negativno. To se pravi pozitivno nulo. Oziroma, da ne bo več izgube. Samo povedal sem, da sem dobil še eno lekcijo. Namreč, jaz se strinjam s tem. Za, za delovanje mesta je potrebno tudi, da mesto plača nekaj več določene operacije oziroma določene storitve, v mestu so pokrite. Namreč, če bo družba imela 155.000 € izgube in če sem jaz dobro razumel, je potem tudi predlog, gospa direktorica, da bo mestni svet z rebalansom za 155.000 € zagotovil sredstva, da se bo ta izguba pokrila. Namreč, v prvem delu tuki piše, ... prosim? Piše, da bo treba to izgubo... mh... pokrit, ne? Da jo bomo z rebalansom. In želim tudi dobit ta odgovor. Žali bomo z rebalansom 2009 to izgubo tudi pokrival? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Tudi sama se navezujem na predhodnika. In sicer dejansko se mi zdi, da ta družinska povratna vozovnica je problematična. Gre ne nazadnje tudi za mater oziroma starše samohranilce in met dejstvo, da morata bit dve odrasli osebi, se mi mogoče ne zdi najbolj pametna rešitev. Mislim pa, da glede na to, da sama vzpenjača še ne koristi neki dodatnega v proračunu, in da še vedno se nekako spopada z negativnim stanjem, mislim, da s tem, da bomo otrokom, skupinam do sedem let starosti zaračunaval vozovnico, ni najboljša rešitev. Gre le za to, da na gradu so otroci seznanjeni z neko kulturno zgodovinsko dediščino. In se mi zdi prav, da če je vozovnica brezplačna za otroke do sedem let. Če grejo s starši, z babicami in tako naprej, da bi to moralo držati tudi za otroke, ki so vključeni v vrtec, se pravi v predšolsko izobraževanje. Oziroma vzgojo in izobraževanje. Tako, da res predlagam, mislim, da s tem ne bomo velik zaslužil. Tud privarčeval ne. Tud profitiral ne. In, da mestno občino to ne bi tolk stalo, kot bi koristilo za otroke, če bi se večkrat podali na grad. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. In zdaj bomo mi trije podal odgovor. Vsak svoj, ne? Tako, da bomo bolj eksaktni.

Najprej, na dodaten program, ki ga imajo ljubljanska Parkirišče in tržnice, od Javne razsvetljave. Zlo preprosto je, danes imate v materialih odgovor, na kakšen način so bili naši novi sodelavci zaposleni. Vprašano neštetokrat, odgovorjeno, vse v skladu z zakonodajo. To je prvo.

Drugo, ko govorite, da se zdaj očitno kaže zaradi te izgube, da je bila ta odločitev nedomišljena, bom jaz obratno trdil, da bo, da bo čas pokazal, daje bila zelo domišljena. Samo z eno stvarjo utemeljujemo. Da v skladu s pogodbo, ki jo ima Mestna občina Ljubljana, s koncesionarjem, s tistim, ki pride s koncesijo, imamo pravico do revizije poslovanja, kadar koli želimo. Ko smo poslali, po sklepu mestnega sveta, zahtevo za revizijo, nam je Javna razsvetljava to zavrnila. Vprašajte se zakaj.

Tretja stvar. Ugotovili bomo, to delovanje Javne razsvetljave do Mestne občine stoji na podlagi računov za decembrske prireditve, kjer smo zelo jasno napisali, da naročamo v isti kvaliteti in količini, kot leto prej. In bomo videli velike razlike. Tako, da preden dajemo pavšalno oceno o tem, počakajmo, da bo čas pokazal. Naj pride revizija. Prišli smo v pozicijo, tako kot v nekaterih podjetjih, mora sodišče odredit revizijo. In to je postopek zdaj, kar so zavrnilo, da sodišče to zdaj odredi. Mestni svet je pa sprejel sklep o izredni reviziji. Kar sploh ne bi bilo treba, ker imamo to možnost, da vedno pošljemo revizorja. Naslednja stvar, govorimo o investicijah. Kdo naj bi ... /// ... nerazumljivo...///, naj bi imel. Za garaže je zelo enostavno. Računsko sodišče ne pusti, da bi bil LPP investitor, ampak mora biti mestna občina. Kako mi damo v upravljanje, pa je čisto stvar naša, pa je tu na mestnem svetu in tu določamo, kakšno najemnino in tu določamo pogoje poslovanja.

Izgradnja garažne hiše pod Kongresnim trgom poteka v skladu z vso zakonodajo. In celo obratno bom rekel. Da ta način omogoča, da prehitimo tisti birokratski način. Imamo dober time-ing. Kajti pričakujemo gradbeno dovoljenje v zelo kratkem času. Ne? In začetek gradnje. In ves postopek teče. Včasih me pa moti, da ti isti, ne? Ko projekte zavirate, ne? Greste v civilne iniciative Tržnice ne damo. Potem pa rečete, zakaj pa ne gradite? V tej sobi, sem prej povedal, pa niste poslušali, so bili sosedje Kongresnega trga, ko sem jim predstavil potek gradnje, dogovor z univerzo, kako bomo naredil, kako bo moteče za časa gradnje. Ker bo moteče. In tudi, kaj je pol funkcija. Imamo elaborat narejen. In smisel je to, da stanovalci stare Ljubljane dobijo fiksno parkirno mesto v garaži, po 50 € na mesec. Fiksno parkirno mesto 50 €. Da rešimo problem obstoječih stanovalcev. Ostalo je tržno. In tukaj je zelo preprosto. Če gremo na ceno Maximarketa, garažne hiše, bo blazen dobiček. Ampak, smisel je, da naša javna služba, javno podjetje, za to nizko ceno, najboljših garažnih mest, teh treh garažnih hiš, ki so okoli mestnega središča, diktira ceno za ostale. To je zelo preprosto.

Ko govorite o naši vzpenjači. Da ne bi zdaj govoril, ne? Da imajo mnoge možnosti dostopa na grad. Da ni samo vzpenjača. Vzpenjača je dana vrednost. In vzpenjačo lahko damo tudi zastonj zaradi mene. Ampak, mi imamo peš hojo na grad. Imamo vlakec na grad, ne? Da ne rečem tudi avtobusi lahko pripeljejo, pa dol odpeljejo. To, ko pridejo skupine. In vzpenjačo smo rekli, ker je pa ta dodana vrednost. Veliko bolje bi bilo razmišljat, ne? Ali jo še znižamo, ne? Avtobusne karte za naše občane, ne pa za vzpenjačo, ki je čisto dodana vrednost.

Četrto, ko je bilo vprašanje gospoda Isteniča. Zdaj, ko ima zgubo, ne? Jutri bomo pa predlagal, da glasujemo. To je nekorektno do vseh, ki tukaj sedimo. Kajti on to ve dobro, da gre za tisti del avtobusnega prometa, ki koristi storitvam sosednjih občin. In, ko smo pozval te sosednje občine, šestindvajset na sestanku, spet v tej sobi, da sofinancirajo izgubo. Od zadnjega postajališča do sebe, so samo dve sprejeli. Medvode, ki jo plačuje in Borovnica, ki je imela 140 € zračunan. Danes smo mi dogovoril, ne? Da gremo v mestni promet. Mora dat soglasje, ne? Ministrstvo za promet. Imamo zdaj, ta trenutek Medvode. Imamo ta trenutek, ne? Mimo Gorjanca, pa v Brezovico. In župan Brezovice je v naprej podpisal, da plačuje tistih 80.000 € minusa od naše meje, pa do njegove postaje. In čakamo soglasje, da skoz Podpeč,

kjer je spet podpisal minus. Ključen problem, ki še manjka, je v principu Škofljica. Ko še to rešimo. In za Škofljico, potem še Domžale. In smo dobil.

In jaz upam, da je ta odgovor zadosti. Ali želite še kakšne konkretne stvari, da vam povejo. Ker izhodišče smo jim mi dal. Ne podražiti. Diktirat ceno parkiriščem, da bo za vse stanovalce in predvsem prebivalce starega mesta tako ugodna, da bodo hoteli, ne? Dočim pa vzpenjača, ki je pa tista, ki je dodana vrednost, pa naredimo tako, da bo rezultat tega.

Boste kaj dodali še? Rabite še kaj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo prižgite prosim...

GOSPA ZDENKA KOSI

Spoštovani udeleženci seje, spoštovani župan. O prisojenih prihodkih ste govoril. Naša družba izvaja več dejavnosti. In po standardu 35, mora tudi dejavnosti ločeno prikazovat. Zato so ti prihodki pač nekaj, to so tisti prihodki, ki jih dejavnost ustvari na svoji dejavnosti, nekaj so pa prisojeni. Tudi ta dejavnost na tirni vzpenjači, ima del denarnih sredstev, ki jih mi plemenitimo. Dokler jih ne porabimo. In to so prisojeni prihodki iz finančnih dejavnosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dobro. Hvala. Hvala to je... prodal smo tisto zemljišče, če veste, tržnico v Šiški...

GOSPA ZDENKA KOSI?

... prisojeni prihodki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost po celotni...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog spremenjenega Poslovnega načrta javno podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice, za leto 2009

Rezultat glaso...

Izvolite gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Ker vaša obrazložitev okrog Kongresnega trga, ne pije vode. Na Kongresnem trgu imate vi od junija 2007 zaukazano s sklepom, da je treba uvozno izvozne rampe z novo spremembo PUP-a uredit. Kar pomeni, da, če greste po gradbeno dovoljenje na osnovi sedanjega PUP-a, pomeni, da greste za napačne tehnične rešitve. Kar pomeni, da se lahko pri gradbenem dovoljenju seveda stvar zatakne. In je to rizična investicija. V rizično investicijo pa v javnem sektorju se ne sme it. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In ker gospod Jazbinšek je strokovnjak, mu je treba povedat, ko vlagaš gradbeno dovoljenje, vložiti tudi za spremembo, ne? Se to naredi do izgradnje in do gradbenega dovoljenja. Hvala lepa.

Glasovanje poteka.

23 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Odpiram razpravo o Predlogu načrta investicij družbe javna parkirišča in tržnice za leto 2010. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog načrta investicij družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, za leto 2010.

Lepo prosim, rezultat glasovanja: 23 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Hvala lepa gospa direktor, na lepi obrazložitvi.

Prehajamo na točko 8.

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELA OBMOČIJ UREJANJA MS 6/3 ZGORNJA HRUŠICA IN MG 6/1

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Pred sejo pa še amandmaje župana. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Pred vami je predlog dokumenta. Osnutek je bil obravnavan v lanskem letu junija. Nanj so bile podane pripombe. Preden pa obrazložim spremembe dokumenta od faze osnutka do predloga, mi dovolite, da na kratko ponovim glavne značilnosti dokumenta. Torej, območje se nahaja v Mostah, na križišču med Litijško in pa Hruševsko cesto. Samo območje je na tem aero – foto posnetku označeno z rumeno obrobo. To je ureditvena situacija. Nivo

prtičja. Predvidena sta dva objekta. To sta objekta, ki sta označena z rumeno barvo. Objekta A 1 in pa A 2, ki sta pa povezana v kletni etaži. Objekt A 1 je visok štiri..., pritličje in štirinajst nadstropij. In objekt A 2 pa pritličjen in, in tri nadstropja. Oba sta, v pritličju imata javni značaj. V nadstropjih pa stanovanja. Priključevanje je predvideno s Hruševske ceste, preko uvozne rampa. Parkirišča so predvidena v treh kletnih etažah in jih je 368 plus zunanja parkirišča. Normativ pa je dve parkirni mesti na stanovanje, 30, eno parkirno mesto na 30 m2 poslovnih površin. Poleg teh zahtevanih parkirišč, po normativih, je predvideno še 100 parkirnih mest za okoliške krajane, ker je ugotovljen velik deficit parkirnih mest. No, pa sedaj pa kaj se je spremenilo od faze osnutka do predloga. Od faze osnutka, na podlagi pripomb iz javne razprave. Stališča do pripomb ste prejeli v gradivu. In sicer se je spremenil uvoz na parkirišča ob Litijski cesti. Ta je bil opuščena in je, se priključuje preko Hruševske in preko povezovalne pešpoti. Dodatno pa so se spremenila tudi določila, glede zagotovitve obnovljenih virov. Pri obravnavi predloga dokumenta, na Odboru za urbanizem, pa ima, je bilo ugotovljeno, da ima ta dokument kar nekaj pomanjkljivosti, ki pa jih je možno odpraviti z amandmaji. Ti amandmaji se pa nanašajo predvsem na spremembo zunanje ureditve. In sicer zaradi celovite ureditve zelene parkovne površine, z otroškim igriščem, je bila rampa, ki je bila predvidena v sredi tega območja, premaknjena na vzhodni rob območja. Potem, trafo postaja in pa odlagališče, kontejner za smeti, ki sta bila predvidena v tem delu, sta premaknjena v objekte. Na vzhodni del, na vzhodni rob te zelene površine, pa je bil tudi predstavljen prevzemna mesta za odpadke in pa eko otok. Mikro lokacija stolpnice je korigirana tako, da je sedaj poravnana z gradbeno linijo stolpnice, ki leži na vzhodu. Poleg tega pa se dopolnjujejo tudi določila glede oblikovanja objektov. Priključujejo se zemljišča v javni rabi. K parceli za gradnjo objektov. Parcela za gradnjo objektov je po prejšnjem zakonu gradbena parcela. Posledično pa se spremeni tudi program opremljanja. Poleg tega pa se spreminjajo tudi določila, glede uporabe obnovljivih virov energije v novo gradnji. Te amandmaje smo vnesli v dokument in jih podpiramo. Predlagamo mestnemu svetu, da predlog dokumenta sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim.... A lahko prosim pokažete, tukaj na jugu, obstoječe parkirišče, kjer je rezervat, če.../// ... nerazumljivo...///... to je naše zemljišče, da bi lahko še garažno hišo spod zgradili.

GOSPA ALENKA PAVLIN

A ha...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tole, ja...

GOSPA ALENKA PAVLIN

... so zunanja parkirna mesta. In na sami obravnavi osnutka, je bila dana tudi pobuda, da se ta parkirna mesta vključijo v dokument in predvidi podkletitev. Glede na to, da je to pač spremenjen, toliko spremenjen dokument, da bi ga bilo treba javno razgrnit. In glede na to, da je v IPN, je dopuščena možnost podkletitve vseh javnih parkirišč. Nismo razširili območja in to nismo vnesli v ta dokument.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim profesor Koželja, za stališče odbora.

GOSPOD JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Svetnice in svetniki. Odbor je v fazi osnutka izrazil vrsto strokovnih zadržkov, ki so se predvsem nanašal na, bi rekel nepremišljeno, slabo premišljeno bi lahko rekel, slabo oblikovano ureditev te zelenice. Ki je kot vidite, bila prerezana tle s klančino in potem še dodatno obremenjena, kot se temu reče, z enim dolgim komunalnim objektom, v katerem je bila tudi, tudi med drugim transformatorska postaja. In potem s tem amandmajem, uskladištenim, tako imenovanim amandmajem, je dosegel boljšo, lepšo ureditev. Bolj celovito, bolj zaokroženo ureditev te osrednje zelenice z otroškim igriščem. In tako je na pasivni del stolpnice v pritličju, nekak predlagal, da se porabi za te, za te komunalne oziroma infrastrukturne volumne. Oziroma naprave. Skratka, Odbor za urejanje prostora in urbanizem predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja MS 6/ 3 Zgornja Šiška in MG 6/1, skupaj s predlogom teh ureditvenih, ali kako bi rekel, uskladištenih amandmajev, ki se nanašajo na zunanjo ureditev, predlaga v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hrušica! Hrušica... Hrušica... Hrušica....

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... saj sem prebral....

Je v redu? Hvala.

GOSPOD JANEZ KOŽELJ

Hvala. Se oproščam. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu, posebej k vsakemu členu, h kateremu so bili dani amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih pa se izvede takoj po razpravi.

Zato prosim, najprej ugotavljam navzočnost po celi točki: 27

Razpravo odpiram o 11. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma. Ali je amandma gor? Je. Ki pravi: Na začetku prvega odstavka 11. člena se doda odstavek, ki se glasi – Oblikovanje objektov se mora prilagajati sodobno oblikovanim objektom ob Litijski cesti, črta se četrti odstavek 11. člena, dosedanji peti in šesti odstavek, postaneta četrti in peti odstavek.

Odpiram razpravo prosim. Ni razprave... a, Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Glede na ta amandma, bi jaz vprašal zdaj, katere so bili ti sodobni objekti ob Litijski cesti, so bili mišljeni tukaj? Kot drugo, bi pa, v svetniškem klubu smo se pogovarjali tudi o tej točki. Tudi s krajan. Največji pomislek je bil ravno zaradi tega, ker sva midva že prej mejčkn diskutirala. Pomanjkanje oziroma ta deficit obstoječih parkirnih mest, ki je v tem aktu tudi notri. Blo je rečeno tudi s strani vas, gospod župan, da je možnost ta rezervat neko povečat. Kjer bi se naredila podzemna, nivojske garaže. Tako, da bi tudi z vidika odločanja na koncu celotnega akta vas prosil, če boste mejčkn pojasnil, ker se nisva mogla prej takole zment, za kakšen namen. Ker dejansko je bil tudi tu največji pomislek tudi svetniškega kluba, kako zagotoviti dovolj parkirnih mest. In, ker je že obstajala ta ideja, bojda je bil že predlog podan, že pred sprejemom tega oziroma obravnavo tega akta, da bi se pod nivojem zgradila parkirna mesta. Zasula in nekako naredila ploščad na površino, da bi se .../// ...nerazumljivo...///, ali kar kol. To bi prosil sam za pojasnilo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja, hvala lepa za besedo. Se nismo uskladil, pa imam tudi jaz isto vprašanje. Glede tega amandmaja. Jaz mislim, da tuki v tem ... v tem delu Ljubljane je, je še potrebno oblikovati neko določeno vrednoto tem objektom, ki so ob Litijski cesti. Tako, da ne vem, smisel tega amandmaja, mi čisto jasno. Drugo pa je samo kratko vprašanje za župana. Me zanima, glede, da smo gradivo določeno dobili, a so te amandmaji, četrtne skupnosti seznanjene? So to povzetki njihovih predlogov, ali ni tle uskladitve? Ker gre kar za velik amandmajev. Ta prvi je hitri, ampak ostali so bolj pomembni. Tako, da samo to vprašanje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Zdaj... zaključujem. Repliko dam obema, tako, da ne zgubljam čas.

V IPN-ju bojo, tudi strokovna merila, vse četrtne skupnosti možnost, da vse mestne javne površine, zelenice ali parkirišča, dobijo podzemne garaže. Vendar se morajo dogovoriti in iščemo obliko nekega partnerstva, investitorstva, ki bi jih gradil eden od zunanjih investitorjev, ki bi jih četrtna skupnost zbrala. Po svoji želji, skupaj s pomočjo mestne uprave. Vendar mora tudi podpisati te pogodbe, ko bojo tu kupili. Ne da bojo pol ostal na prostem. In to se še dela. Še nobena četrtna skupnost do tega ni prišla. To je ta odgovor. Drugač pa tisti prvi odgovor. So, ti amandmaji so nastali na podlagi vseh predlogov posameznih skupin, zainteresiranih za to območje. In to je oblikovno, pa...

Glasujemo o Amandmaju župana, ki pravi:

Na začetku prvega odstavka 11. člena se doda novi odstavek, ki se glasi – Oblikovanje objektov se mora prilagajati sodobno oblikovanim objektom ob Litijski cesti, črta se četrti odstavek 11. člena, dosedanji peti, šesti odstavek, postaneta četrti in peti odstavek.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Odpiram razpravo o 15. členu predloga odloka, h kateremu sem tudi jaz vložil te amandmaje, ki jih imate. Amandma župana. So gor napisani. Izvolite, razprava. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O Amandmaju župana, kjer pravi:

Besedilo 1. točke prvega odstavka 15. člena se spremeni tako, da se glasi: 1. Parcele objektov A 1 in A 2, sklep...///... nerazumljivo...///, v nadaljevanju P 1... obsega zemljišča s parcelnimi številkami, navedenih gor prosim. Površina P 1 znaša 5072 m. Besedilo 3. točke prvega odstavka 15. člena se spremeni tako, da se glasi: 3. Parcela pešpoti na P 3. P 3 obsega dele zemljišč, s parcelnimi številkami, navedene gor... Površina P 3 znaša 121 m. In besedilo 4. točke prvega odstavka 15. člena se spremeni tako, da se glasi: 4. Parcela obstoječe stolpnice ... /// ... nerazumljivo.../// P 4. Obsega zemljišče s parcelno številko, gor navedeno. Površina znaša 218 m². Črta se 5. točka. Posledično se spremeni tudi grafični del OPPN-ja, kar ste prej videli.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja prosim: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Odpiram razpravo k 16. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka o Amandmajih, ki jih imate gor napisane, no... a jih berem še enkrat? Ali zadostuje, da jih preberete gor?

Na koncu prvega odstavka 1. točke 16. člena, se pred piko doda besedilo, ki se glasi: In peš povezava P 3, ki je sestavni del zemljišča, parcelna številka, navedeni. Besedilo drugega odstavka 1. točke 16. člena se spremeni tako, da se glasi: Površine namenjene javnemu dobru merijo 3871 m². In na koncu prve točke 16. člena, se doda novi tretji odstavek, ki se glasi: Površine namenjene javnemu dobru, so razvidne iz grafične ... načrtu številka 3/5. Javna površina v katastrskem načrtu 3/6, javna površina v geodetskem načrtu točka 16., druga točka 16 se v celoti črta. Posledično se spremeni tudi grafični del OPPN in program opremljanja.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Odpiram razpravo k 18. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandmaje. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

To ne bo razprava. Je samo vprašanje. Tle je pouhn enih amandmajev, ki kolegi pravijo, da so jih dobili na mizo. Zdaj, mene zanima, mi najbrž se ne moremo opredeliti tako hitr. Pa jaz se tud ne bi opredeljeval. Ampak, a se je komisija za urbanizem opredelila za njih? Hvala.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Lahko kar odgovorim? Namreč vsi ti amandmaji se potem vidijo v tej bistveno izboljšani in spremenjeni ureditveni situaciji. Če jo primerjati. Ja, to se nanašajo v bistvu v glavnem na grafiko. Ampak ne na kompozicijo pravzaprav.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odbor je zahteval te amandmaje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Te amandmaji so se rodil na odboru, ne? Ne vem, to filozofijo ne razumem, kar jo Koželj govori. In župan je bil tolk domiseln, ne? da jih je vendarle akceptiral, kot svoje, ne? In mi smo vmes tudi pomagal, po elektronski pošti, službi, te amandmaje napisat tako, kot se spodobi. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. Ne. Lepo vas prosim, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Ampak jaz bi le repliciral... Miha prosim, res ne, no... To sem povedal jasno in glasno. Vsi ti amandmaji se vidijo v spremenjeni ureditveni situaciji. Tam se vidi in se nanašajo na grafiko, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. Ne... Še enkrat prosim. Župan ni bil nič domiseln, ampak je sprejel tisto tehnično možnost, da stališče odbora tudi sprovede skoz akte. Hvala lepa. To ste hoteli vedet. Pa zaključujem. Tako, da lepo prosim, no, da zdajle to... ne...

Gremo na glasovanje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj je rekel, da je on to dajal, da je on.... Zdaj... on je bil pa zelo jasen, ne? Jazbinšek je bil pa zelo jasen, ne? Tokrat je bil pa zelo jasen za spremembo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prvi odstavek 5. točke 18. člena se spremeni tako, da se glasi: Zbirna mesta za komunalne odpadke so predvideni v objektih A 1 in A 2, zbirna mesta za ekološki otok, so predvideni na vzhodni strani območja OPPN. Med načrtovano izvozno uvozno klančino v klet ter dovozno potjo do parkirišča. Za prvim odstavkom 5. točke ... člena, se doda novi drugi odstavek, ki se glasi: zbirna in prevzemna mesta za.../// ... nerazumljivo.../// morajo biti urejena skladno z veljavnimi predpisi.../// nerazumljivo.../// v javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov. Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek. Posledično se spremeni tudi grafični del OPPN.

Glasovanje poteka prosim.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 19. členu predloga odloka.

Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O Amandmaju: Besedilo 19. člena se spremeni tako, da se glasi: V objektih A 1 in 2, se zagotovi najmanj 25% moči za gretje, prezračevanje, hlajenje in toplo vodo, z aktivno uporabo enega ali več virov obnovljene energije. To je predlagal gospod Kopač, da boste vedeli, ne? ...///... nerazumljivo.../// zelenic za uporabo sanitarne vode, je treba predvidet tudi uporabo deževnic, ki naj se zbirajo v ustreznem zadrževalniku.

Glasovanje poteka.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o 21. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O Amandmaju župana: v 21. členu, prvi točki 1, se pri prostorski enoti P 1, na koncu tretjega odstavka črta besedilo, ki se glasi: Za dostop do trafo postaje, po eno parkirno mesto. Posledično se spremeni tudi grafični del OPPN-ja.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 22. členu predloga odloka, h katerem sem vložil amandma. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O Amandmaju: ... ja, ... če lahko kdo hitreje, naj kar izvoli. Jaz ne morem... V 22. členu, v točki 6., se zadnji odstavek drugega odstavka spremeni tako, da se glasi: TP 236 Litijska, je treba prestaviti v objekte A 1, ali A 2, ali v klet. Posledično se spremeni tudi grafični del OPPN-ja. Se pravi, ne bomo ga več videli. Končno.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o 23. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kako si prijazen do mene danes, ne? Razprava prosim... ni razprave.

Glasovanje poteka...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glede na to, da bo nekdo si spet, kakšen od mojstrov branja poslovnika izmislil, da zato, ker župan ni prebral amandmaja, da seveda potem o njem se ni glasovalo, predlagam, da se sprejme sklep, da velja amandma, kot je vložen v prilogi, brez branja. Vseh spletk in zvijač sem že navajen. Lepo prosim, glede na to, da je toliko teksta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje

Predlog gospoda Möderndorferja, da se ta amandma, ki je zelo dolg, sprejme brez branja. Je napisan in v gradivih in na steni.

Lepo prosim, rezultat glasovanja:

Seveda. Obrazložitev glasu. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ma, jaz se bom vzdržal tega glasovanja. Ker sploh ni bil point to, ne? Poanta kolegu je bila to, da je treba mejčkn, ko dobiš na mizo takle amandma, ne? Je treba mejčkn pogledat, za kaj se sploh gre. Ker jaz sem prepričan, da razen mogoče enim ali dvema v tej dvorani, ni jasno, kaj se tukaj sprejema. Samo to je bilo, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka prosim o proceduralnem predlogu: 26 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Glasovanje poteka o Amandmaju, ki je napisan gor. Lepo prosim in ima osemnajst alinej, ali ne vem koliko.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

In odpiram razpravo o grafičnem predlogu odloka, h kateremu je župan vložil amandma.
Ni razprave.

Glasovanje poteka

O Amandmaju župana: V grafičnih načrtih se uvozno izvozna klančina objekta A 1 ali 2, premakne na skrajni vzhodni del območja OPPN. Zbirna mesta za komunalne odpadke, zbirni agregat in trafo postaja se prestavi v objekte A 1 in A 2, ali v klet. Ureditev prevzemnega mesta za odpadke, kot otok, se opredelita na vzhodnem robu območja OPPN. Ob dovozni poti do parkirišča. V osrednjem delu območja OPPN se oblikuje celovita urejena zelena površina z otroškim igriščem.

Glasovanje poteka prosim...

Kaj je?

.../// Iz dvorane: Vprašanje....///

Ne. Samo obrazložitev glasu. Sam ... saj pol bom dal vse, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje... Obrazložitev glasu?

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Poslovnika se je treba držati med sejo. Bom razložil pol, ni noben problem. Kakšno igrišče, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Otroško igrišče.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območij urejanja MS 6/3 Zgornja Hrušica in MG 6/1, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Obrazložitev glasu Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Še enkrat. Glasoval bom proti, zato, ker večina sploh ne ve, kaj smo zdajle pravzaprav sprejeli. Sprejeli smo cel kup nekih amandmajev, ampak večina sploh ne ve, kaj smo sprejeli pravzaprav.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kolega Jakič, pol pa prosim, če mi lahko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo, lepo prosim....

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Pojma nima...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo ... vi ste povedal svoje. Samo držite se...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

... Tetris igrate, pa potem razlagate, da vete za kaj se gre...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim gospod Jakič...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

To je ena stvar. Druga stvar pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... mir...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Druga stvar pa je, jaz se vam zahvaljujem, ker ste dal odgovor na moje vprašanje na začetku. Ampak, kljub temu, bi rekel, glede na to, da je to predlog, se pravi pač ni to osnutek, faza osnutka. Bom glasoval proti, ker je bilo tud stališče svetniškega kluba tako, da v kolikor se ne zagotovi tista parkirna mesta. Jaz razumem proceduro in tako naprej, ki ste jo omenil. Vendar pa iz tega vidika je še vedno deficit parkirnih mest. In zaradi tega pač o takšnem predlogu ne morem glasovati. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še enkrat. Samo v razmislek. Parkirna mesta na tej lokaciji, ki to obdeluje, so zagotovljena za novo stavbo in za obstoječe stanovalce, v količini 100 dodatnih parkirnih mest. Za ostalo ne moremo govoriti, če četrtna skupnost, razen načelne želje, da bi imela, ne izkaže tistega interesa, ki ji bo tudi zagotovil investitorje. Se pravi posamezne kupce. In dokler tega ne naredi, je brez smisla govoriti. Ker mi smo za. Ko pa je treba papirje podpisat, kdo bo plačal, pa kdo bo kupil, ne? Pa ni nič. Zato je to ločeno. To sta dva objekta, ločena, ki se pa lahko povežeta skupaj. To je samo pojasnilo do tega, ne?

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja MS 6/3 Zgornja Hrušica in MG 6/1.

23 ZA. 5 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 9.

AD 9.

DOPOLNJENI OSNJUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SPREJEMU PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO CELOTO V2 TRNOVO – TRŽAŠKA CESTA (ZA OBMOČJE UREJANJA VP 2/1 TOBAČNA TOVARNA)

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda stališče.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Za območje, ki je označeno na tem aero foto posnetku z rdečo obrobo, je v izdelavi OPPN, ki bo omogočil izgradnjo stanovanjsko poslovnega kompleksa, z večimi stolpniciami, poslovnim, spremljajočim programom in pa garažo v kletnih etažah. Osnutek tega dokumenta je bil obravnavan že na, na tem mestnem svetu in tud sprejet v lanskem letu. Bil je tudi javno razgrnjen. Kot predlog, pa ta OPPN, ne more biti obravnavan na mestnem svetu, še manj pa sprejet. Pred sprejetjem IPN oziroma pred sprejetjem spremembe dolgoročnega plana. V dolgoročnem planu je namreč ta površina opredeljena še vedno, kot industrijska površina. Območje sicer ureja prostorski ureditveni pogoji, ki pa praktično v tem

delu ne omogočajo ničesar. Zato predlagamo, da olajšamo situacijo investitorju, da bi začel lahko pripravljat gradbišče. To se pravi rušit objekte, seveda v skladu s spomeniškim varstvom. Začel izkopavat gradbeno jamo, uredil začasno parkirišče in pa komunalno. Spremembe tega, teh prostorskih ureditvenih pogojev, ki to, kar sem omenila omogočajo. To je prikazana sprememba 59. člena. Ta veljavni člen v PUP-u, kjer se vidi praktično, da se ne more ničesar izvajati. In pa sprememba 59. člena, ki omogoča pričetek z gradbeno jamo, rušitvam objektom, komunalnim urejanjem, kot sem omenila. Predlagamo, da osnutek dokumenta sprejmeta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem dopolnjenega Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta, za območje urejanja VP 2/1 Tobačna tovarna, skupaj s pripombami članov odbora iz razprave. Bistveno bi opozoril, bi vas opozoril, da je do naslednje faze obravnave akta, potrebno preveriti, ali je po Zakonu o graditvi objektov, dovoljeno območje urejati in izvajati v aktu, predvidena pripravljalna in gradbena dela, po posebej pridobljenem gradbenem dovoljenju, še preden je sprejet podroben prostorski akt. Gre predvsem za izkop gradbene jame.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Nima. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem že na odboru seveda povedal, da se za gradbeno jamo, samo po sebi, ne da dobit gradbeno dovoljenje. Zato, ker gradbena jama ni objekt po sebi, niti ni del objekta, ki se lahko tehnično ali funkcionalno zaokroženo uporablja v, v redni rabi. To se pravi, da mi sprejemamo en kat, za kar tisti, ki imajo vsaj strokovni izpit, na področju projektiranja v gradbeništvu, vejo, da ne morejo dobit za gradbeno jamo, po sebi, dobi se za objekt, ne pa za gradbeno jamo. Oziroma za zaščito. Ker to pomeni seveda diafragma, ki gre par etaž notr. In tako dalje. To je resna reč. Predhodno se to ne more dobit. Zato je seveda takšen akt popolnoma brezsmiseln. Če obljublja neki, kar ni možno. Je brezsmiseln. To je stran za vržt. Seveda, ne? če bi pa kdo iz tega hotel met koristi, iz tega akta, moram povedat sledeče. OPPN ne gre naprej samo zato, kakor je povedala gospa Pavlinova, ker v določenem trenutku ni bila narejena sprememba plana, po domače se temu reče iz plave barve proizvodnja, ni preštrihan v rdečo barvo. Al pa v rumeno barvo, stanovanja. Ta akt je bil zamujen, ne? Je pa po zakonu možen. Kar pomen, da bi bilo treba samo spremembo plana naredit, ne? V eno faznem postopku, ali kakor kol je. Ali pa v dvo faznem, zaradi mene. In to je bilo celo na Odboru za urbanizem, en mesec nazaj dogovorjeno, da bo to tehnika, za tiste investicije, ki čakajo. So tik pred tem, da grejo naprej. Ne, očitno je odločitev nekaj, kar je pred tem, se ponudilo kot neka, kot neka tehnična rešitev. Ta vmesna zadeva. In zdaj smo dobili nekaj. Sprememba dolgoročnega plana bi trajala recio tri mesece. Če bi jo pravi čas naredili. Zdaj smo dobili pa tukaj. No in potem predlog bi se lahko takoj sprejel. Zdaj smo dobili pa tukajle notr pa en akt, ki je osnutek. In bo do predloga spet tri mesece. Oprostite, ker idiot, pa tud če bi bil ta akt

sprejel en mesec, pa tudi dva meseca pred OPPN-jem, al pa tud tri mesece pred OPPN-jem, ker idiot bo šel delat gradbeno jamo in s tem vse postopke dupliciral? Pri čemer ne bo prišel skoz. Kakšen komunalen prispevek bo plačal? Za gradbeno jamo? In tako dalje in tako dalje. Iz tega posla ni, ni učinka. In jaz mislim, da to sploh ni IMOS-ova ideja, da se tole počne. Zakaj? Imos je ogorčen, ker OPPN ne gre naprej. Ker so ga blokiral z obljubo, da bo IPN to rešil, ne? Tist IPN, ki smo dons mel nekako informacijo, pa jo nismo mel, ali kakor kol to je. Ne? To pomeni, zaradi ene postopkovne zadrega, al pa zaradi postopkovne zamujenosti rešitev, ne? Ki jo bi, župan bi jo lahko ravno tako, kot jo je za tale PUP, ne? Dal v sklepu o pripravi, elementi so vsi znani. Zakaj so znani? Ker se za IPN in pa za strategijo delajo. Vsi elementi spremembe plana. Ena farba v drugo farbo. In bi danes lahko OPPN, ker je v fazi predloga, ne v fazi osnutka, samo roke dvignili in bi bilo. Tlele je pa neki vmes, k nobenemu ne bo nič koristilo, delali smo, kaj bo pa to pomenilo? To pomeni pa mobing na upravno enoto. Mobing. Mi imamo tlele akt, vi pa ne date gradbenega dovoljenja. To pomeni mobing do ministra Erjavca. Da bo odstopil od, od gradbenih procedur. Mobing soglasadajalcem. Saj ne moreš dat soglasja za, za gradbeno jamo samo po sebi. In tako naprej in tako naprej. To skratka pomeni en mobing v procesu, ki nič ne prinese. Istočasno je pa še lažniv. Zakaj? Ker je župan dal nalog, da se reši rušenje, pa še ene druge stvari, za potrebe seveda, reklo bi se, tam nahajajočih se dejavnosti. Rešitev pa ni za tam nahajajoče se dejavnosti, ampak je rešitev za novo investicijo. In sicer enega tamle v preddverju dol imamo. Za enega od treh največjih strateških projektov Ljubljani, gremo za gradbeno jamo na način švindla. Ki se pol tudi ne izide. In se ne izide časovno in se ne izide upravno in tako naprej. To se pravi, način reševanja enega od največjih strateških projektov v Ljubljani. Dol so trije razstavljeni pri vhodu, sem glih kar videl. En se je že ustavil, ne? Od tistih treh, ali kakor koli že je. Ne vem. O. k., ta seveda stoji, zakaj? Zato, ker naše službe ne poznajo normalnih postopkov spremembe plana. Zato. Se je ta ustavil, sedaj pa z neko vmesno rešitvijo, ki oprostite je, seveda v pravni državi, ne samo »leherlih«, ne? Ne samo smešna. Ker tudi smiselna ni, zato je tudi sama po sebi smešna. Je tudi lažniva, ne? Zlorabili so županov sklep. On je dal sklep samo za rušenje. Ne za gradbeno jamo. Tuki mamo pa gradbeno jamo. Za katero ni moč met gradbenega dovoljenja in za katero je vse skup brezsmiselno. In časovno in tako. Ampak, naj se učijo osnov, ne? Ne vem, naj grejo naše službe, naj grejo naše službe naredit strokovni izpit. Saj ne moremo, saj ne moremo mi, ne moremo... pa naj dobijo licenco tile naši ljudje. Saj ne moremo mi akte sprejemati, katerih ljudi, resni ljudje, z licencami, ne morejo potem projektov naredit. Po takihlihih aktih. Saj zavajamo investitorja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom repliciral na to, da bo lažje. Zdaj bom pa repliciral. Se pravi, imam tisti dve minuti, ki ste mi jih dal.

Prvič. To gor, ene prošnje Imosa, ki bi rad premaknil. Drugič. Sprememba plana traja eno leto. Tretjič. Obstaja jama, ki ima gradbeno dovoljenje. In četrtič. Uvod, profesor Koželj in Miha Jazbinšek, sta rekla isto. Če bo soglasje na to se ugotovilo, da se do predloga preveri. Danes je samo osnutek. Da se to do predloga preveri, ugotovi, kar ima. In četrtič. Te rušitve, ne? Bo mogoče vsaj del parkirnih mest in vsaj eno fazo sprejet. In, kot zadnje, če sem dobro razumel, gospod Jazbinšek je rekel, pred vrati so trije projekti, veliki, ne? Eden od teh je stavljen. Ja, če jaz dobro vem, ne? Govori o Kolizeju, kjer je glavni pobudnik, da se ustavi, gospod Jazbinšek. Ne? Tako, da pravi, tu repliciram, ne? Če sem razumel prav. Lahko sem pa tih. Izvolite gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, po mojem prepričanju ima Jazbinšek kar prav, ko je povedal pomisleke. Jaz bi pa navedel še nekaj drugega. Namreč, o tem, o tej zadevi, o tem območju že teče postopek. In sicer na 16. seji smo sprejeli točno ista določila v obliki dopolnjenega osnutka. Na 16. seji je bilo to že sprejeto v obliki dopolnjenega osnutka. Žal predloga, ki bi bil druga faza tega postopka, iz osnutka v predlog, nismo dobili. Ne vem zakaj. Dobili smo pa sedaj nov, nov dopolnjeni osnutek. O isti zadevi. Čeprav o tej zadevi že teče postopek, kajti dopolnjeni osnutek smo že sprejeli. Zdaj seveda, če bomo spoštovali tokrat poslovnik, ker ga običajno ne, drugi odstavek 50. člena, potem seveda ta obravnava oziroma odločitev o tem predlogu tega delovne..., dopolnilnega, dopolnjenega osnutka, ne more biti predmet odločanja. In je čisto iz formalno pravnih razlogov, bi bilo potrebno zadevo ustaviti in prej preit na to, da se na mestni svet predloži predlog, ki je druga faza postopka, ki že traja, ki je bil sprejet na 16. seji. Tok samo v opozorilo. Ne vem, če bo to upoštevano. Prepričan sem, da bi gospod Pavlica tukaj mi dal prav, kot predsednik Statutarno pravne komisije. Ampak, seveda tudi on bo brez moči verjetno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim vas, ugotavljam navzočnost, da končamo sejo prosim leto.

Rezultat navzočnosti:

Imamo malo za končat. Glejte ljudje božji, jaz, jaz... ne zastopim, govorimo o enem... ali lahko berem po imensko, pa, pa preverim še enkrat? Dajte mi prosim seznam po imensko. Bom bral... Lepo prosim ostanite v sejni sobi... Drugi stavek pravi s podobno, ali enako vsebino, no. Ni enaka, ni podobna vsebina, no... Ja, ... una govori ... o rušitvi, ne? Ta pa ne...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A ni, a ni škoda, ko govorimo o osnutku, ki omogoča, da se nekaj prej poruši, pa parkirišče, ne? Zdaj in, če tega ne bo možno, ne bo predloga. Jaz sploh ne razumem v čem je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj lahko, če...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Piše začasno parkirišče...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa saj je...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zaradi začasnega parkirišča vi ne morete kulturno dediščino brez odločbe, brez deregulacije v OPPN-ju rušit!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa saj o tem je govora. Začasno par...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ampak ni...

.../// ... dva glasova hkrati – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... dokument mora bit, saj ne rušimo brez dokumenta, no!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dovolite no... Dovolite. OPPN je akt, ki ga imamo v fazi predloga, ki istočasno deregulira spomenik. Deregulira ga. Derazglasi ga. Ne? Ne more ga pa tale akt derazglasit. Kulturnega spomenika, ki se mu reče, ne? Brez, da bi bili celo specificirani objekti. Ki se mu reče Tobačna tovarna. Niti objekti niso navedeni. Tisti, ki so predmet rušitve. Kdo bo pa odločal o tem, kaj se ruši?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Organ, ki daje soglasje.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pa saj na tej osnovi ne more dat soglasja!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, ja ... se opravičujem, dal smo za rušenje objekta, pa imamo soglasje za rušitev objekta, no... Da ne bi zdaj tak...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Grem, berem prosim prisotnost. Bojan Albreht, Bruna Antauer, Anja Bah Žibert, Anja Bah Žibert je polnoletna oseba, ne? Lepo prosim... Ja, hvala lepa. Ja, oprostite, gospa je rekla ja. Da ne bi zdaj gospod Kovačič, ne? Gospa Blažič. Hvala lepa. Gospa Beović – ni. Gospod Bokal. Bon. Božič – ni. Cesar. Cizelj – ni. Čerin. Dakić. Gomišček. Hvala lepa. Gorenšek. Istenič. Jakič...

Iz dvorane: ja.

Jarc. Jazbinšek. Kardelj. Hvala. Kavtičnik. Hvala. Kociper. Kolar. Kopač. Kordiš. Kovačič. Koželj. Kunič. Hvala. Meršol. Hvala. Moškrič. Hvala. Möderndorfer.

Iz dvorane: ja.

Pavlica. Hvala. Piškur Kosmač, hvala. Polajnar. Hvala. Ring. Hvala. Rus, hvala. Simšič.

Iz dvorane: da.

Hvala lepa. Slak Franci, hvala lepa. Slavko Slak. Kreslin. Hvala. Sušnik. Tekavčič. Tomc. Hvala. Vesel Valentinčič, hvala lepa. Vilfan. Hvala. Ziherl. Hvala lepa.

Dva, štiri, šest, osem, deset, dvanajst, štirinajst, šestnajst, osemnajst, dvajset, dvaindvajset, štiriindvajset, šestindvajset, osemindvajset, trideset, dvaintrideset.

Sklepčni smo.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko enoto V2 Trnovo – Tržaška cesta, za območje urejanja VP 2/1 Tobačna tovarna, skupaj s pripombami.

Prosim vas, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 10 današnje seje.

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA OBMOČJE UREJANJA STANOVANJSKE SOSESKE GMAJNA V ČRNUČAH

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Katjo Osolin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA KATJA OSOLIN

Pozdravljeni. Program opremljanja stavbnih zemljišč je izdelan za izgradnjo komunalne opreme, v območju stanovanjske soseske Gmajna. V Črnučah. To je tale lokacija. Investitorji so za to območje že izdelali projektno dokumentacijo, to je PGD. In zaprosili na Mestni občini Ljubljana za izračun komunalnega prispevka. Ker je v obravnavanem območju

predvidena tudi gradnja nove komunalne opreme, smo pripravili tale program opremljanja. Območje te gradnje predvideva sedemindvajset stanovanjskih hiš. In naslednjo komunalno opremo. Se pravi prometno ureditev, javno razsvetljavo, vodovod, kanalizacijo, plin, pa javne površine. Kar skupaj predstavlja malo manj, kot milijon pa pol Evrov. Tisoč evrov. To so skupni stroški nove komunalne opreme. Obstoječa komunalna oprema predstavlja 105.000 €. Tuki so podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka. Skratka, ker brez sprejetega programa opremljanja investitorju ni mogoče odmeriti komunalni prispevek, prav tako se ni mogoče dogovoriti o medsebojnih obveznostih glede izgradnje nove komunalne opreme, in njenega prenosa v last MOL, predlagamo, da mestni svet občine Ljubljana sprejme osnutek odloka o programu opremljanja za to območje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem Osnutka Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč, za območje urejanja stanovanjske soseske Gmajna v Črnučah.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica. Ni. Odpiram razpravo. Gospod Franci Slak, izvolite.

GOSPOD FRANCI SLAK

Jaz bi imel samo eno vprašanje. Ker se pripravlja projekt Črnuški bajer, ki meji na ta projekt in se mi zdi mal čudno, da se infrastruktura ne obravnava skupaj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Samo moment... na koncu bo odgovor. Samo moment. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tisti projekt, ne? Se izvaja samo...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...Imosa, ne? Žal tale košček, ki zraven paše, se ne obravnava skupaj. Žal se ne obravnava tudi en predprostor, sicer pred Bajerjem. Se pa obravnava neki, kar je industrijska cona zraven, zato, ne? Ker je tista pač parcelna meja, ki je mal počez. Grozovito je to, da se v okviru, k bi, z zamenjavami bi se pa lahko vse uredil, ne? Zanimivo, da jih nihče ne more prisilit v to, ne? Da bi na pravi coni, pravo namembnost delal. Pa so tam, ena je državna zemlja, eno je od Imosa zemlja in se to zamenja. In nobenega problema. Ne. Akti se delajo per partes. Točno na parcelo točno. Ne pa na območje točno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? A je to odgovor, ali še ka...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, pardon, Katja, lepo prosim... magnetogram... hvala lepa....Saj to je osnutek, tako, da bo šlo...

GOSPA KATJA OSOLIN

Ja, posebej, posebej je zdaj v izdelavi OPPN, za tisto južno območje. Kjer sprašujete in bo izdelan program opremljanja. Tuki, za to območje, za gradnjo sedemindvajsetih stanovanjskih hiš, pa že sedaj veljajo prostorsko ureditveni pogoji, ki dovoljujejo tako gradnjo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA KATJA OSOLIN

Je pa sočasno, no delano. Smo že tudi ta akt gledal. Tako, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Navzočnost prosim.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja stanovanjske soseske Gmajna v Črnučah, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja prosim.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

OSNUTEK ODLOKA O UREJANJU IN ODDAJI VRTIČKOV V ZAKUP

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli sklep in pripombe Sveta četrtnje skupnosti Center ter Poročilo pristojnega Odbora za ravnanje z nepremičninami. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Še enkrat lepo pozdravljeni. Odlok o urejanju in oddaji vrtičkov v zakup. Osnutek. Vrtičkarstvo je pomembna oblika preživljanja prostega časa, ki se v različnih oblikah pojavlja v večini evropskih mest, ki so primerljiva z Ljubljano. Je grajena oblika, nadzorovana oblika, na ustreznih lokacijah, ki so opredeljene v prostorskih aktih. Do sedaj se je v Mestni občini Ljubljana to področje urejalo z Odlokom o urejanju vrtičkarstva na območju ljubljanskih občin. In sicer v času, ta odlok je bil sprejet v času leta 85 – 87, ko je veljala drugačna ureditev. Občine, države, tudi drugačne pristojnosti. Občina je takrat imela pristojnosti, ki jih z letom 95 izgublja in jih prevzema država. Ta odlok je predpisoval dajanje zemljišč v zasebni lasti. In nadzor vseh inšpekcij, ki so takrat bile v, v pristojnosti občin. Danes je ugotovljeno dvesto različnih prostorskih aktov. Predvsem prostorskih ureditvenih pogojev, ki urejajo to področje vrtičkarstva. Prav tako smo ugotovili minimalno 1700 nelegalnih posegov v prostor, ki se jih pospešeno rešuje. Z vsemi ni sklenjenih zakupnih pogodb. In sploh ni nadzora nad izvajanjem vrtičkarske dejavnosti. In vse to je vodilo k odločitvi, da se pripravi en akt, ki bo to področje uredil. Poglavitne rešitve tega našega akta, ki ga danes obravnavamo je, da se zemljišča, ki jih bo občina oddajala v zakup, na podlagi predlaganega tega odloka, so zemljišča, ki so opredeljena v IPN-ju. In trajno so namenjena vrtičkarstvu. In zemljišča, v katerih so s prostorskimi akti, začasno dovoljeni vrtički. Kot rečeno, celovit pristop je v IPN-ju, opredeljeni so kot posebna zvrst mestnih zelenih površin, neke vrste tematskih parkov. Umeščeni so v prostor tako, da ne ogrožajo okolja, ohranjajo naravo in zdravje ljudi in ustvarjajo urejeno podobo mesta. Lokacije vrtičkov so na robovih urbanih kompleksov. Za tem tudi, kot sestavni del, ali dopolnitev zelenih površin v stanovanjskih območjih, ter, kot rečeno prej območja, na katerih so dovoljeni začasno, zaradi izrabe prostora, vendar, ko se bo trajno urejal tisti, urejal prostor, se pač na tistih območjih ukinejo. V IPN-ju so oziroma bodo predeljeni pogoji, pod katerimi se ta dejavnost izvaja. Posamezna območja bodo imela enotno funkcionalno in oblikovno zasnovo. Enotno ograjo, parkirišča, način ravnanja z odpadki, oskrbo z vodo in urejene sanitarije. Posamezne lope, ali zaboje za shranjevanje orodja ter otroška igrišča. To je naš predlog v bistvu, ki bo tudi v pravilniku opredeljen, kjer je razvidno... To so recimo skupne lope. Tuki so, so vrtički, ki imajo zaboje za shranjevanje orodja. Tu so vrtički s posameznimi lopami, sanitarije, urejena parkirišča. To je predlog podžupana Koželja, ki je zelo sprejemljiv in vključen v izvedbeni prostorski načrt. Kako se bo oddajalo vrtičke v zakup? Seveda skladno z Zakonom o razpolaganju s stvarnim premoženjem in posledično uredbo. Objavljen bo razpis v najmanj enem dnevnem časopisu in na spletnih straneh občine. Kriteriji, ki jih bomo dodatno dali so, stalno prebivališče v Mestni občini Ljubljana, starost, socialni status prosilca. To bo pa, bolj podrobno, ta merila bodo opredeljena v pravilniku. Oddajanje vrtičkov bo opravljala komisija, ki bo sestavljena iz članov mestne uprave in članov četrtnih skupnosti. Nadzor nad izvajanjem zakupnih pogodb, bo opravljal oddelek, pristojen za ravnanje z nepremičninami. Mestna inšpekcija ter pristojni inšpektorati Republike Slovenije. Ocena finančnih posledic v tem trenutku je tako, na pavšalno precenjena. Sestavljena je pa iz stroškov plačila komunalnega prispevka za opremljeno zemljišče ter stroškov kompletne ureditve območij, namenjenih vrtičkom. Ti drugi stroški se ocenjujejo na 35 € po metru kvadratnem. Do predloga bomo pa poskušali oceniti tudi stroške plačila komunalnega prispevka. Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme ta osnutek odloka. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nataša, samo moment prosim... Mislim, da je prav, da mestnemu svetu poveš, da so četrtne skupnosti, polovico njih podale dopolnitve. In tudi fakulteta. Da pa Društvo vrtničkarjev pa ni dalo nobenega, nobene pripombe.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Tako. Aktivno so sodelovale četrtne skupnosti. Ta osnutek odloka smo dali v širšo javno razpravo. In bomo tudi to, kar je naknadno prišlo, konkretno od Četrtna skupnosti Center, bomo upoštevali v predlogu odloka, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa Društvo vrtničkarjev ni dalo...

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Društvo vrtničkarjev pa ni dalo pa nobene pripombe. Tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, prosim stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za gospodarjenje z nepremičninami je podprl osnutek navedenega odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica. Ni. Odpiram razpravo, izvolite. Gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala za besedo. Rad bi podal nekaj pripomb na ta predlog. In sicer, posvetovali smo se tudi z Inštitutom za trajnostni razvoj in drugimi »staj colderji« in drugimi udeleženci, zainteresiranimi udeleženci. In opozorili so nas na eno zadevo. V 15. členu in zdaj je tud v obrazložitvi se pojavilo, pojem, integrirana, integrirano pridelava..., integrirana pridelava. Oni opozarjajo na to, da integrirana pridelava....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bo upoštevano. Od fakultete smo dobili...

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Sedemnajsti člen. Še druga pripomba je zadeva. Besedilo sedanjega predloga oziroma osnutka predvideva, da bi rastlinske odpadke zakupniki odlagali v posebej določen prostor. Oni opozarjajo, pustite to, da na svojih vrtničkih to delajo. Več bodo reciklirali in tudi to je sestavni del vrtničkarstva. In predlagajo besedilo, s katerim ste seznanjeni.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Smo dobili prejšnji teden. Hvala lepa. To je to. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Se pravi, dve stvari je že gospod Rus povedal. Jaz bi samo na tretjo opozoril, k smo tud na sami, člani odbora. Bistvo tega, tega dokumenta, je to, da sledi še drug dokument, to se pravi, to je pravilnik, ne? Jaz bi apeliral, da se poskuša že s tem, se pravi s tem odlokom o urejanju in oddajanju vrtičkov v zakup več teh določil vnesti notr. Ker namreč velikost in določanje, velikost recimo ni še v tem pra..., v tem dokumentu opredeljena. Potem same lope. Mislim, da je najbolj pravilno, da je, da so lope narejene tipsko. To se pravi po načrtih, ki jih pač mestna občina ta sprejme. Ali pa bi bilo mogoče najbolj prav, da se mesto ne ukvarja s tem, a bo zdaj še javna naročila izpeljevala, pa potem to postavljal. Ampak, da se na podlagi strokovnega dokumenta potem prepusti vsakemu Ljubljancu posebej, da to lahko lepo izdela, dokument. Mislim, načrt, mislim, da je lahko tako eksakten, da lahko vsak, od malega podjetnika, do velikega narest te lope. In da je to, to. Tako, da ne bi Ljubljano obremenjevali s temi zadevami. Mislim, da je že dost, da sam pripravimo glavni, glavne površine. Ker so tud gradbena določena dela potrebno postaviti zemljišče v tako stanje, da lahko se obdeluje. To je glavni dokument. Mislim, to so glavne pripombe. Da čim več teh določil iz pravilnika vnesemo v ta osnovni dokument.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo in sam bom podal obrazložitev.

Mi si želimo, da bi četrtne skupnosti same naredile pravilnik. In druga stvar, poskušali bomo vsaj vzorčno lopo narediti oziroma eno od tega, da pokažemo kakšna je. Potem si bo pa vsak sam delal. Tud ni denarja, da bi se to vzelo, pa pol prodalo naprej.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o urejanju in oddaji vrtičkov v zakup, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja:

Čestitam. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 12.

AD 12.

OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI VIŠINE TURISTIČNE TAKSE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Ciuho, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Pozdravljeni. Za vzpodbujanje razvoja turizma MOL, namenja tudi prihodke iz naslova turistične takse. Višina turistične takse, v osnutku odloka, ostaja nespremenjena, glede na veljavni obstoječi odlok. Turistična taksa je namenski prihodek občine. Odlok o določitvi višine turistične takse, iz leta 1999, je potreben spremembe zaradi spremembe zakonodaje in terminologije, ki izhaja iz Zakona o vzpodbujanju razvoja turizma iz leta 1004. Z osnutkom odloka se določa, da turistično takso plačujejo državljani Republike Slovenije in tujci, za vsak dan bivanja v nastanitvenih objektih, na območju MOL. Z Zakonom o vzpodbujanju razvoja turizma, zakon pa tudi opredeljuje pojem nastanitveni objekt, pod katerim taksativno našteje objekte, ki so namenjeni prenočevanju. Predlagam v sprejem Osnutka Odloka o določitvi višine turistične takse, saj gre zgolj za spremembe, ki izhajajo iz novelirane terminologije veljavnega zakona. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira osnutek predlaganega odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Razprava. Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o določitvi višine turistične takse.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// Proceduralno...

Proceduralno?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Predlagam, da se glasuje tudi o predlogu, glede na to, da ni bilo razprave na osnutek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Predlog je, da se, ker ni bilo razprave, da se ta osnutek kar glasuje o predlogu, ne? če se strinjate s tem? To lahko takoj sprejmemo. O.k.

Dajem na glasovanje Predlog gospoda Čerina, da se osnutek prekvalificira v predlog...odloka...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Da se glasuje o Predlogu Odloka:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o določitvi višine turistične takse.

Glasovanje poteka o predlogu odloka.

Rezultat glasovanja prosim.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za prijaznost. Sprejeto.

Prehajamo na predzadnjo točko, 13.

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČU PARCELNA ŠTEVILKA 835/21 K. O. NADGORICA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

V postopku ureditve mej med parcelami, ki so v lasti fizičnih oseb in parcelami, ki po katastru predstavljajo javno infrastrukturo, se je ugotovilo, da ta pot, ki je v katastru narisana, v naravi poteka drugače. Zaradi tega je bila narejena parcelacija in je ugotovljeno, da parcela 835/21, ki je danes predmet ukinitve javnega dobra, v bistvu pa spada v gradbeno parcelo, kot sestavni del je gradbene parcele 832/3 in sega žena objekt. Kar imate v DOF-u. Dogovorjeno je z, z lastnikom tistega zemljišča, da se je izvršila menjava. Ker njegova parcela 831/6, pa sega v pot, ki je v naravi pot in v bistvu bi morala predstavljati javno dobro. Naše parcele je 34 m², njegove je cca 24 m². Po zakonu je možna menjava, vendar pred tem je potrebno ukiniti status javnega dobra na naši parceli. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Gospod župan, kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem predloga sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljišču parcelna številka 836/21, katastrska občina Nadgorica.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Razprava prosim. Gospod Moškrič, izvolite.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Bolj v zvezi s postopkom, ne bo pa v zvezi s konkretnim postopkom. Pa mene samo zanima, kot člana četrtne skupnosti tudi, kakšen je postopek v zvezi z ukinjanjem javnega dobra in, in v preteklih primerih. Namreč, v teh desetih, ali pa dvajsetih letih, je mestna občina in predhodne institucije, velikokrat šla v postopek spremembe poteka cest. Ljudem odvzela zemljišče. V naravi. Se pravi, ljudje so odstopili v naravi drugo zemljišče in potem dali zato, da so dobili tisto zeml. . . , tisto cesto recimo, ki je bila prej cesta, skozi njihovo, blizu njihovega naselja recimo, ne? Ali pa, skozi dvorišče je šla cesta občinska, potem so pa dali zemljišče za, za svojo hišo. Kakšen je postopek? Je to postopek po uradni dolžnosti, ali moramo zdaj četrtne skupnosti, fizične osebe, ponovno podajati pobude, da se to tudi iz tega pravno, pravnega stališča uredi. Če mi lahko to odgovorite. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Čeprav ni bilo vprašanje na to točko, gospa Turšič, kar odgovor prosim.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Predvidevam, da so pogodbe sklenjene, ne? Med strankami, to se pravi bivšo občino, pa lastnikom. On lahko po uradni dolžnosti. Drugače pa predlagam, da četrtne skupnosti zberete vse te zadeve in mi bomo enako, kot sedaj, ukinili javno dobro. Se izda odločba in se da v zemljiško knjigo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaradi ureditve stanja, tako kot. . . . Hvala lepa.

Navzočnost ugotavljam prosim.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljišču parcelna številka 835/21 k. o. Nadgorica.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

In prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda.

AD 13.**PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA PARCELNA ŠTEVILKA 1468/3, 1468/4, 1468/5, K. O. JEŽICA**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Turšič za uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Predmetna zemljišča so del stavbe oziroma spodaj stavbišča, kjer so te tri parcele v zemljiški knjigi vpisane, kot javno dobro. V bistvu pa je 34 kvadratov objekta, ni možno izvesti ureditve zemljiško knjižnega stanja v celoti. Stanovalci se ne morejo vpisati v zemljiško knjigo, kot etažni lastniki. Iz tega razloga je potrebno ukiniti javno dobro na teh zemljiščih, kot sem rekla 34 kvadratov. Na Odboru za urbanizem je bil, je bilo izraženo neko, nekaj pomislekov. In sicer, da so stanovalci z enim drugim elaboratom posegli na parcelo, ki jo imate v DOF-u 1330/33, na kateri je po starem zazidalnem načrtu, ki je še vedno veljaven, predvidena izgradnja garažne hiše. Mi smo zadevo preverili in temu ni tako. Oni nimajo še niti elaborata za določitev gradbene parcele. Se pravi prej funkcionalnega zemljišča. Niti ne posegajo v, v to parcelo, ki je predvidena za gradnjo garažne hiše. Na razpravi je bilo postavljeno vprašanje, zakaj se ne ukine javno dobro na parceli 1468/8, skozi 1, to je ta potka, ki jo imate na DOF-u. Odgovor je, da v tem trenutku to ni možno, ker poteka parcelacija, za razmejitev gradbenih parcel in javnih površin in ker ta parcela posega in je danes v enem delu tudi del ceste obstoječe, ki ostaja cesta, je potrebno počakati na parcelacijo oziroma izdajo pravnomočne odločbe na GURS-u in šele takrat lahko v tistih delih, ki se tičejo samih stanovanjskih objektov, ukinemo javno dobro. Takrat bojo pa še druge parcele v bistvu iz tega nastale. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Prosim gospoda Koželja, stališče odbora.

GOSPOD JANEZ KOŽELJ

Gospa Turšič je, kot v imenu predlagatelja, predstavila že stališče odbora. Odbor je pa samo želel, da se preveri.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Razprava? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, seveda vi tlele vidite, da je okrog te hiše že odparcelirano funkcionalno zemljišče. In oni ne razbijo elaborata o gradbeni parceli, ker tukaj vidite, da je že. V mojem zgodovinskem spominu, je, da so posegli, po zazidalnem načrtu v garažno hišo. S to parcelo, kakor je tuki že odparcelirana. Zdaj seveda, če mi njim dajemo del parcele, ki je hiša, ne damo jim pa del parcele, ki je dvorišče, ne vem, kako se bojo vpisal po ta novem v zemljiško knjigo. Ne? V zemljiško knjigo se ne vpisuje več samo fundus in samo hiša, ne? Etažni elaborat k temu zraven gre seveda tudi dvorišče. To je osnovni princip. Ne? To se prav, da mi čist nič ne pomagamo do konca uredit. Po drugi strani so pa to seveda, rekel bi stanovalci, ki so si na

spreten način že odparceliral nekaj, ker tukaj vidite, da drugi bloki še nimajo odparceliranega funkcionalnega zemljišča okrog sebe. In pri tej parcelaciji seveda je treba magar z zamenjavami, ne? Zamenjavami pridet do tega, da bodo del tele, tele, tega javnega dobra dobili oni v dvorišče. MOL bo pa nazaj dobil tisto, kjer je posegel v garažno hišo. Zato predlagam, da se te delne rešitve ne sprejme, ampak, da se ta parcelacija, ki je v teku, dokonča in se potem tam z zamenjavami in tako dalje, ta, ta reč... Ker drugač bomo imeli še enkrat na dnevnem redu javno dobro na dvorišču.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ugotavljam, da je razprava zaključena.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parcelne številke 1468/3, 1468/4, 1468/5, vse k. o. Ježica.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala sprejeto.

Hvala lepa za izjemni in konstruktivni seji. Obe. Vabim vas na večerjo. Vidimo se šele marca meseca. Februarja, žal, se ne bomo videli. Tretji, tretji marec... Ne, ne... zdajle bomo pa zaključili sejo....

ŽUPAN

ZORAN JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 30. 01. 2009

