



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-213/2008-9

Datum: 21.11. 2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU 12. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

**ki je potekala v ponedeljek, 17. novembra 2008, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Gospe in gospodje, predlagam, da pričnemo z 12. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 32 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili: gospa Maša Kociper, gospa Nives Cesar, gospa Danica Simšič... je že prišla? O. k....

Sklepčni smo, lahko pričnemo z delom. Še enkrat vljudno prosim, izklopite mobilne telefone, dane motite sejo.

Dnevni red 12. izredne seje ste prejeli s sklicem seje. O dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ne razpravlja in ne glasuje.

Prehajamo na 1. točko... dober dan vsem skupaj še enkrat...

AD 1.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste dobili po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo. Gospod župan, cenjene kolegice in kolegi. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vam predlaga v sprejem sedem sklepov in dvoje mnenj, ki jih je sprejela s konsenzom. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost za celotno točko, lepo prosim.

23.

Hvala za prijaznost. Smo sklepčni.

Grem na 1. točko. Predlog Sklepa o prenehanju mandata o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Vodmat.

Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo

O SKLEPU:

Jakobu Benjaminu preneha mandat člana Sveta Osnovne šole Vodmat. V Svet Osnovne šole Vodmat se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Vida Cvelbar. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Prosim, glasovanje poteka.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na glasovanje, na, najprej na razpravo. Predlog Sklepa o imenovanju treh članov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Kinodvor.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Kinodvor se imenujejo: Jerneja Batič, Valentin Zdravko Duša, dr. Stojan Pelko. Mandat imenovanih traja pet let.

Rezultat glasovanja prosim.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na 3. sklep. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet zavoda za slepo in slabovidno mladino Ljubljana.

Razprava. Ni razprava. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Zavoda za slepo in slabovidno mladino Ljubljana se imenuje izr. prof. dr. Darja Kobal Grum. Mandat imenovane traja štiri leta.

Rezultat glasovanja.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 4. sklep. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet srednje medijske in grafične šole.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo

O SKLEPU:

V Svet Srednje medijske in grafične šole se imenuje Rok Klajdenc... mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasovanje poteka.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na 5. predlog sklepa. Sklep o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Šolskega centra Ljubljana.

Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Šolskega centra Ljubljana se imenuje prof. dr. Janez Tušek. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Gremo na 6. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Dijaškega doma Poljane.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Dijaškega doma Poljane se imenuje Niko Gračan. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na 7. predlog sklepa. O Predlogu za imenovanje predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Cankarjev dom, Kulturni kongresni center.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Svet javnega zavoda Cankarjev dom, Kulturni kongresni center, imenuje Aleš Čerin.

Rezultat glasovanja prosim: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo o 8.. Predlog Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Kette in Murn.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Jožici Frigelj in Pav.../// nerazumljivo.../// se da negativno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Kette in Murna..

**Rezultat glasovanja: 25 ZA. 5 PROTI.
Sprejeto.**

In gremo na 9. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Šentvid.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Jaki Jerkarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Šentvid.

**Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala. Sprejeto.**

S tem smo točko izčrpali.

Prehajamo na 2. točko današnje izredne seje.

AD 2.

**PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE
LJUBLJANA ZA LETO 2008-11-17**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Amandma svetnika gospoda Mihaela Jarca, Poročilo pristojnega Odbora za finance, Poročila Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za zdravstvo, Odbora za kulturo, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za šport in Odbora za zaščito in reševanje in civilno obrambo. Ter realizacijo proračuna. Prosim...

In še danes Amandma gospoda svetnika Gregorja Isteniča.

Prosim gospoda Lekiča, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Drugi Rebalans proračuna za leto 2008. Prvi rebalans proračuna smo obravnavali že v juniju in že takrat je bilo napovedano, da se bomo eventualno srečali tudi z drugim rebalansom. Kar je bilo pa še posebej poudarjeno pri obravnavi polletnega poročila. Rad se bi ozrl nekoliko nazaj, kako je potekala priprava proračuna za leto 2008. Vemo, da je zaradi spremembe Zakona o financiranju občin, prišlo do precejšnjega izpada na strani prihodkov. Ta izpad je ocenjen v Proračunu za leto 2008, za leto 2007 in 2008, v skupnem znesku 110 milijonov €. Če smo hoteli v času, ko je, ko smo pripravljali proračun za leto 2008, to je bilo že v decembru preteklega in v oktobru preteklega leta, pripraviti nekoliko bolj ambiciozen proračun, je bilo potrebno zagotoviti ta primanjkljaj na strani prihodkov. In to smo storili s tem, da smo predvideli prodajo stvarnega premoženja s proračunom, za 85 milijonov €, kar je bilo delno korigirano tudi z rebalansom, kjer je bila podana nova ocena na višino 75 milijonov €. S tokratnim rebalansom je spuščena ocena prihodkov iz naslova prodaje stvarnega premoženja na 37 milijonov €. Istočasno je bilo pa tudi osnovno zadolževanje iz proračuna, za leto 2008, ki je bilo predvideno v višini 11 milijonov €. Z rebalansom povišano na 23 milijonov €. In to je bila edina možnost, da smo lahko zaprli prihodkovno in odhodkovno stran in na ta način uravnotežili proračun za leto

2008. Bi pa posebej želel poudariti to, da sta ta dva ukrepa praktično, na nek način sta zelo kratkoročna. Nimamo niti stvarnega premoženja na zalogi, da bi lahko prodajali to stvarno premoženje tudi v prihodnjih letih po isti dinamiki. Ravno tako smo pa omejeni tudi pri najemanju kreditov. Kar bo nedvomno imelo posledice tudi dolgoročno za mestno občino Ljubljano, v kolikor se ta primanjkljaj na strani prihodkov v bodočnosti ne bo korigiral. Rebalans, ki je pred vami je predlagan v višini 309 milijonov €. Na eni strani smo znižali izdatke proračunskih uporabnikov. In sicer skupaj za 31 milijonov €. Poleg tega pa so predvideni tudi dodatni izdatki za nakup stanovanj. Tako, da je skupen učinek znižanja izdatkov samo 16 milijonov €. Predvideno je tudi dodatno zadolževanje, ker je bila to edina možnost, da smo uravnotežili proračun. Dodatno zadolževanje v višini 27 milijonov. Pomeni skupno zadolžitev s proračunom za leto 2008, za 50 milijonov €. In s tem zadolževanjem v letošnjem letu in stanjem zadolženosti Mestne občine Ljubljana, smo prišli tako na 107 milijonov €. Kar nam dopušča še nekaj prostora v prihodnosti. Zgornja meja je 149 milijonov €, vendar bi rad še enkrat poudaril, da gre tukaj samo za kratkoročne ukrepe, z namenom, da bi bil lahko proračun za leto 2008, nekoliko bolj ambiciozno naravnano. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.... Dajmo izklopiti.... Matic!...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Odbor za finance podpira Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2008 ter ga predlaga Mestnemu svetu mestne občine Ljubljana v sprejem. Glasovanje je bilo pet, od pet prisotnih so vsi glasovali za tak sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospod Pavlica? Hvala lepa. Opiram razpravo o aktu v celoti. Nato pa bomo prešli na razpravo in glasovanje o vloženi amandmaji. Prosim? ... Ja, gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem vesel gospod župan, da smo danes dobili dva papirja, ki sta dragocena. Eden je ta realizacija 31. 10. 2008, glede izdatkov, razvrščenih po uporabnikih. Ampak, o tem poznej. Poglejte, razlog, zakaj imamo danes to na seji, berem iz vabila ven, to pa je, da bi do 20. 11. 2008, lahko ujeli roke za predložitev zahteve za pridobitev soglasja k začetku postopka zadolževanja na Ministrstvu za finance in tako naprej. Jaz bom obudil spomin, da smo mi lansk let mel rebalans septembra. Ne konec novembra. In takrat smo si izglasoval tuki 24 milijonov €, rekel bi kreditov. Hvala bogu, da imamo na naslednji redni seji analizo, kako smo to uresničili v lanskem letu. Mi smo do konec decembra ste uspel vi prepričati gospoda Bajuka, da vam je podpisal predpogodb oziroma kaj to je, soglasij, za 24 milijonov €. Vendar smo porabili v lanskem letu samo 9 milijonov € zadolžitve. Ne? To pomeni, da tudi če tri mesece delamo trdo na tem, da bi se zadolžili, za teh 24 milijonov €, smo jih lani porabili potem samo 9. Prihranili smo jih 15. To samo, da povem, kako so te postopki zahtevni. Ne? Če bomo mi zdele vložil, vi mi pa niste povedal, nam niste povedal, a ste tistih 23 že realiziral, ali boste zdele zaprosil za 50 milijonov soglasij. V vladi, ki se menja. To se prav, v vladi, ki odhaja, ne? Bo vloženo, da naj dajo soglasij za 50 milijonov in vlada, ki prihaja, bo do novega leta morala to odobrit. Potem bomo moral pa seveda to tudi porabit do novega leta,

ker drugač nam seveda ta zadolžitev zapade. Jaz mislim, da to tehnično ni možno. In je tud eden od tehničnih razlogov, da je današnje glasovanje o zadolžitvi popolnoma brezpredmetno. Zdaj pa k vsebini, pravzaprav k tistemu, kar je gospod Šoltes označil, kot slabo načrtovanje. Še posebej tud, kar se tiče slabega načrtovanja v, rekel bi v proračunu oziroma rekel bi v tej oziroma finančni krizi. Mi pa pomagamo seveda tuki ne samo v finančni krizi, predvsem v nepremičninski krizi ljubljanski in smo v njej udeleženi. Jaz bom zdaj probal razložiti, da mi teh 50 milijonov € kreditov ne rabimo. In sicer zato, ker smo slabo načrtovali. Naš rebalans je, rekel bi čuden. Poglejte, drugi letošnji rebalans je takšen, da ste uspeli šele v drugo rebalansirat nerealno načrtovane prihodke, ki so bili v proračunu 300 milijonov €. Zdaj, v drugem rebalansu imamo prihodke na 260 milijonov €. Vi ste takrat v vnosu realizacije lanskega leta načrtovali v proračunu prihodkov z indeksom 145%. Oprostite, zdaj to načrtujemo s 119 %. Oprostite, prihodki 20% večji, kot lansk let, so nekako rekel bi na skrajni meji možnega. Mogoče mal, ne? So recimo, kaj jaz vem, za ene 10 milijonov € previsoki. Ampak, naj jim bo. Kar se pa tiče porabe, kjer ste začel leto s 303 milijoni oziroma 125 % lanske porabe, smo praktično... to se, smo še danes na 303 milijonih € in smo tudi na 125 % lanske, rekel bi realizacije. Zakaj letos 25 % več trošimo, k lansk let? Pri čemer nimamo kej pokazati, se mi zdi zelo potratno. In se mi zdi tudi nerealno. In zato, ker ste ostali na 125 % lanske realizacije, skačemo iz zadolževanja 11 % v proračunu... 11 milijonov € v proračunu, na 50 milijonov € v, rekel bi, 50 milijonov € zdele. Poglejte, pri čemer je treba najprej pogledat te tako zvane tekoče odhodke, pa tekoče transfere. Vi mate na tekočih odhodkih indeks 132 % na lansko porabo. Oprostite, na tekočih stvareh se ne da met indeksa 32 zraven. Zato, ker so to najbolj rigidne postavke. Al pa 114 % na tekočih transferih. Zato mislim, da so te številke, ki jih mam mi notr, ki pa so 196 milijonov €! To je dve tretjini vseh odhodkov, načrtovane izrazito nerealno. Izrazito nerealno. Poglejte in potem naprej seveda, bom pa tako rekel, neopravičljivo je pa met letos enako investicijskih odhodkov, ki poglobljajo krizo, ne? Z novim nakupom zemljišč, spet za 35 milijonov €. Vi veste, da so lani kupljena zemljišča neki, čemur se reče mrtvi kapital, ker niso operativna. In kupljen za namene, kjer ne bomo zidal. In tako so tud letos verjetno kupljena zemljišča za namene, kjer ne bomo zidal. Poglejte, jaz osebno mislim, da bi tud stanovanjski investicijski transfer na stanovanjski sklad, lahk mal počakal. Recimo na januar 2009. Če že hočemo. Sicer pa jaz teoretično mislim in praktično, da je skrajni čas, da se kriza rešuje z reprogramiranjem kreditov. In da gospa Hilda Tovšak postavi profitni najemni stanovanjski fond. Ne pa, da na kratko dobo, s kratko ročnimi krediti, pravzaprav s prodajo na trgu, ne? Ma prehitri obrat kapitala. Jaz mislim, da bojo banke dale seveda kredit z daljšim obratom kapitala, kjer bo iz profitnih najemnin seveda ta najemni, klasični najemni fond, ne neprofitni, se lepo izplačal.

No, mene izrazito veseli gospod župan, da ste nam dal na mizo neki, še mislit si nisem mogel, da bom kaj tazga doživel. Da bomo dobili realizacijoa31. 10. 2008 po uporabnikih. Poglejte, tle je realizacija v desetih mesecih 196 milijonov. 197 milijonov okroglo. Mi pa imamo v rebalansu 309 milijonov. To se prav, ne? Da je doseženo v desetih mesecih, ne? Doseženo je dve tretjini. Dve tretjini, to je 8/6, ne? Pardon... dve tretjini, to je štir, 4/6, ali pa 8/12. Kaj to pomen? Da mam mi fore do konca leta, mi lahko samo še polovico tega realiziramo do konca leta, ne? Ne moremo do konca leta realizirat 4/12. In ta številka je težka. Ta napaka, med tem, da imamo previsok rebalans in pri tem, da imamo realizacijo prenizko, ta napaka je v številkah čez cca 110 milijonov €. Ta napaka je pa polovična, al pa dvakratna. Samo rebalans po porabi popravite tja, kjer realizacija v resnici bo. In ste profitiral 110 polovic. To je 55 milijonov €, ki si jih ni treba izposodit. To je vsa resnica tega, čemur reče Šoltes dobro načrtovanje proračuna. Jaz seveda mislim župan, če boste seveda se zavzel za ta proračun, da ste storili neko samoprevaro. Ali pa varate druge. Vi načrtujete, da bomo mi porabili po uporabnikih 110 milijonov € do konca leta. Česar ne moremo naredit. Ker v zadnjih dveh mesecih ne moremo bit dvakrat hitrejši. Veste, plač ne moremo doplť talat. Investicijskih

transferov ne moremo dajat, če ni projektov. In tako dalje in tako dalje in tako dalje. To se prav, če greste naprej s tem proračunom, jaz mislim, da imate cilj do 20. inkriminirat ministra Bajuka, da bi dal na prazne papirje soglasje za zadolževanje. Sicer pa vi veste kaj delate. Vi postavljate mino gospodu Borutu Pahorju, pa gospodu Francetu Križaniču, ne? Da boste vpil, da vam niso dal možnosti se zadolževat, takrat, ko ste vi to krvavo rabil. Vi tega denarja in tega zadolževanja ne rabite. In je tale današnja seja čista špekulacija. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Zihlerl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa za besedo. Jaz bi rad razpravljajal na temo zdravstvo in socialno varstvo, iz znanih razlogov seveda. V tem predlogu odloka o rebalansu. Najprej bi rad rekel, da se v tem delu proračun zmanjšuje za 189.000 €, na postavki Socialno varstvene storitve starejših občanov. In od tega gre kar zmanjšava kar za 155.000 za financiranje Zavoda za oskrbo na domu. To na podlagi nerealiziranega programa zavoda. Sicer ne vem zakaj ta zavod ni realiziral tega programa, vem pa, da, da se povpraševanje po teh storitvah v Ljubljani zvišuje. In, da se bodo recimo na 22. seji našega mestnega sveta podeljevale koncesije za storitve pomoči družinam na domu, kjer bo potrebno zagotoviti oskrbo za dodatnih 300 občanov oziroma 36 000 ur letno. Torej, ta zmanjševanje tega rebalansa pravzaprav na tej osnovi ni, ni utemeljeno. Potem naprej. Za 54.000 se zmanjšujejo programi za varstvo otrok in družine. Programi neprofitnih organizacij. Kar za... Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// ... nerazumljivo...///... ne morejo porabit, zato se zmanjšuje.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Ja, ja... saj to razumem. Tud tu ni blo realizirano. Treba je pač vedet, da so ti programi pravzaprav dolgoročni in da se verjetno, domnevam, ne? Da tega niso mogli iz določenih razlogov realizirat. Ampak, ta, ta postavka niti ni tolko bistvena. Zlo pomembno je, da se za 745.691 znižujejo denarne pomoči za občane. Ki so brez lastnega dohodka oziroma z lastnim dohodkom ne dosejajo minimalnega dohodka na družinskega člana. Ali o drugim pomoči potrebnim. To so, pomoč ob rojstvu otroka, pomoč ob materialni ogroženosti, pomoč ob začetku šolskega leta. Pomoč pri kritju stroškov za šolo v naravi in podobno. V letu 2007 je bila postavka povečana za 50%, zdaj, zdaj pa se ugotavlja, da se na osnovi lanske realizacije, 84 %, ugotovili, da lahko malce znižamo to postavko. To malce seveda je 745.000 €. Ko primerjamo financiranje zdravstva in sociale, s sprejetjem rebalansa, to sprejetje rebalansa s primerljivo ravno financiranja tega področja v letu 2003 in 2004, ugotovimo, da je to rebalans bo dosegel sprejet ravno to raven financiranja sociale in zdravstva v letu 2003 in 2004. Vemo pa, kaj, kakšne so potrebe na tem področju v teh letih petih narasle. No, ko vse to pravzaprav združim v svojem razmišljanju, pravzaprav ugotavljam, da na tak odlok, če ga bomo sprejel na tem področju, morda tudi svojo simbolno vrednost. In, če imam prav, me to zelo skrbi. Ker tukaj se moramo zdaj mi vprašat, kakšno mesto pa bo Ljubljana v prihodnje? A bo to mesto, v katerem bo prijetno in varno živeti? Kjer bo solidarnost še vedno neka vrednota med meščani? Kjer bo mestnemu svetu pravzaprav prioriteta socialni položaj slehernega meščana in kjer bo skrb za človeka vredno življenje namenjena vsem, od

novorojenčkov do starih, od tistih, ki si to človeka vredno življenje lahko sami uredijo, do tistih, ki so v tem pogledu hendikepirani in tega ne zmorejo sami narediti. Ali pa bo to morda Ljubljana, ki bo poskušala s svojim zunanjim bliščem s steklenimi stolpniciami na primer, nogometnimi stadioni, glomaznimi nakupovalnimi centri, prikriti bedo vsakdanjega življenja depriviligiranih seveda meščanov. To je zame ključno vprašanje, tudi pri tem rebalansu. Bojim se, da ta predlog odloka o rebalansu, vsaj na področju sociale in zdravstva, kaže na neko pot, da bo Ljubljana vendarle ubrala to drugo pot, da bo postala bleščavo mesto, v katerem bodo pa nekateri meščani živeli bedno življenje. Brez upanja na izdatno socialno pomoč mestne občine.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Izvolite gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Res je, seveda, da je proračun seveda tudi neki, čemur se reče simbolna vrednost. Ne? Čeprav seveda jaz ne bi konč novembra...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, se opravičujem, dajmo razčistiti v čemu replicirate gospodu Ziherlu?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V simbolni vrednosti zdravstva, bom zdele pokazal, kako je ogroženo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, dajte lepo prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj tako je bilo rečen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, hvala.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Sej ste slišal besedo simbolno prej?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo vprašam...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, kaj pa pol intervenirate lepo vas prosim? Ja. Hvala bogu gospod Zihlerl, da je realiteta taka, da je znotraj tistih, ki imajo največji indeks porabe v prvih desetih mesecih, ne? Na zdravstvu in sociali 78 %. Ne? Povsod drugod je nižje, ne? In seveda v globalu teh 63, k sem prej govoril. Tako, da v realizaciji ni ogrožena simbolna vrednost. Hvala bogu. Tisto, in bo dosegljivo tisto, kar se porabi sproti, na osnovi starega rebalansa, ne? Moram pa reč seveda, da se pa novembra ne diskutira ne o realnih, ne o simbolnih vrednostih, na katerem kol resorju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava gospa Dakić.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Jaz sem mislila že nekak mejčkn uvoda naredit, ampak, saj je ravno pravi čas, da sem se vključila, ker vidim v kakšno smer približno bo šla tale diskusija. Gospod Jazbinšek ima prav, samo načrtovanje proračuna je bilo zelo težka naloga. Sploh v tisti nejasni situaciji, predvsem kar se tiče države. In smo pač sestavili prvi proračun v lanskem letu za letošnje leto tak, kot smo ga, v celem številu nejasnih situacij. Jaz sem šla zdele pogledat, ravno danes sem dobila še en izpis, ki to lahko potrjuje. In sicer strukturo proračunov od leta, leto 2006, da ne bom predolgo govorila, struktura, kako je bilo financirano, prihodkovna stran. In bom povedala, da je v letu 2006 država skozi dohodnino oziroma glavarino, kot imenujemo pač, kar se je vmes zakonodaja spreminjala. Je država financirala mestni proračun 63 %. S tem, da ga letos, po prejšnjem sprejetem rebalansu prvem, 31 pa pol. To se pravi točno enkrat manj. Zdaj, po tem rebalansu, če bo danes sprejet, ker je seveda nekoliko nižji, bo ta številka nekoliko višja in sicer 32,88 %. To pove vse. Mi smo sestavljali proračun ob velikih potrebah, katere vemo, da bi bile še veliko, veliko večje. Da Ljubljana potrebuje veliko, veliko več, kot smo, kot ji lahko ta trenutek zagotavljamo. Žal tudi ob predpostavki, da lahko ta izpad države nadomestimo s prodajo nepremičnin. S prodajo nepotrebne premoženja za mestno občino. In je ob ostalih dejstvih, kar je bilo pač še nejasnih situacij iz, iz preteklosti, iz postavljanj vseh ostalih še tudi ovir, še tudi aktualne vlade, se nam je sesul še nepremičninski trg. Zaradi tega moramo popravljat, letos že drugič, ta naš proračun. Da pa, da pa v bistvu ne zagotavljamo osnovnih dejavnosti tega mesta, bi dejansko rekla, da skušamo zagotavljat ravno, mogoče še replika gospodu Zihlerlu. Vsi načelniki, ali proračunski uporabniki, kot imamo to formalno navedeno, so bili vprašani predvsem iz, ravno iz teh družbenih dejavnosti. To se pravi sociala, zdravstvo, kultura, šolstvo in tako naprej. Kaj potrebujejo. In so imeli prvo prioriteto. In to so njihove številke, ki so zdaj predlagane, kaj se lahko izvede še do konca leta. Kako, po programih, ki so pač izvedljivi v tem trenutku. Vse ostalo smo potem prilagodil najbolj nujnim zadevam. Najnujnejše, kar se je dalo naredit. In pač prišli do te višine 310 milijonov. Kar pokrivamo seveda delno tudi z zadolževanjem. Gospod Jazbinšek nam bo pa moral zaupat, da znamo postopke pravočasno speljat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica, replika.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, no. Statistika je sicer zoprna zadeva, ampak pove lahko marsikaj. In to je res, kar je gospa podžupanja povedala. Glede deležev financiranja. Ampak, mislim, da je korektno povedat še nekaj drugga. Da je Ljubljana leta 2006 iz dohodnine dobila 135 milijonov. Letos bo dobila 101 milijon. Skratka, razlike je 34 milijonov. V teh dveh zneskih. Iz davčnih virov, je pa Ljubljana 2006 dobila 190 milijonov. Vseh davčnih virov. Letos pa 178 milijonov. Kar je v bistvu samo 12 milijonov razlike. Tako, da je treba pogledat tudi ne samo v relativnostnih razmerjih, ampak tudi v absolutnih zneskih. Skratka, statistika se lahko tako ali drugače bere. Res pa je, da bi Ljubljana rabila več denarja, jasno. Tako, kot druge občine tudi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Konc? Hvala lepa. Gospod Gomišček. Replika.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tud zdaj se jaz čudim gospe Dakičevi, ker je v bistvu, za moje pojme, profesor zame, na tem področju. Ampak, ko gledam bilanco prihodkov, jaz mislim, da sploh situacija je bila najbrž res težka. To ste jo vi doživljali, bolj kot mi v opoziciji. Ampak, jaz imam občutek, da ste vi zelo dobro to naredili. Saj, če gledam kolk so prišli, to je to, kar je rekel, kolega Pavlica povedal, davčni dohodki in dobiček in vsi ti, te stvari, v bistvu so zelo dobro zadeti. Edina stvar, ki ni zadeta, ki res zelo odstopa, je skor minus 40 milijonov. In to so prihodki od prodaje stavbnih zemljišč. Tok, da, jaz mislim, zgovarjat se na državo in ne vem kaj vse, v tem primeru ni fer. Jaz mislim, da ste bili zelo dobri, zelo izkušeni in ste zadel vse, razen tega, kar sem omenil. In kot jaz v grobem vidim ta rebalans proračuna, je v bistvu, kako teh minus 40 milijonov nekako zamašit. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič. Še replika. Pol pa gospa Dakičeva, odgovor vsem.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Samo na kratko, ne? Ko sem gledal v tistih procentih in odstotnih deležih, morate pa tud povedat, da je pa bil proračun, ki je bil leta 2006, a ne? In pa zdajšnji proračun, kar razlika med prejšnjo višino in pa med to, tam dobrih 40 milijonov € plusa, a ne? In ta zadeva tudi potem vpliva na... a ja, 80 milijonov €. Ja, se opravičujem. In ta zadeva tudi potem vpliva na to, da je razlika v procentih drugačna. Vsekakor pa delim z vami mnenje, da nas je pa prejšnja vlada, a ne? V mandatu prikrajšala za določena sredstva, s katerimi bi pa lahko normalno financiral naše delovanje. Vendar pa, zgovarjanje se na.....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, lepo prosim, dajte mir...gospod... Kolar...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... prikrajšala oziroma vlada, aktualna, ja, ja... Janeza Janše. Tako, da veste, s temi številkami operirat, je vedno zelo neprijetno in govorit kaj je bilo v prejšnjim in zdajšnjem mandatu.

Tako, da jaz se s tem, da rebalans je potreben, da je potrebno najdt ta pravo kombinacijo med viri zadolževanja in pa lastnimi prihodki. Vendar bo le potrebno še neki narest, a ne? Povečat naše prihodke, ne pa samo zapirat številčno in to, da imamo že rebalans na rebalans, me vsaj osebno malo moti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, odgovor vsem trem.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Jaz upam, da vsi trije razpravljavci pred mano niso hoteli reč, da bi morali imet enak proračun, ali pa celo manjši, ker seveda to ne bi, ne bi peljalo k razvoju mesta. Mi se skušamo truditi, da naredimo za to mesto čim več in to se odraža tud v proračunu. Kar se pa tiče ostalih števil, če je gospod Pavlica navedel te številke, jih bom pa jaz še dodatno. Dohodnina oziroma glavarina je bila 140, 141 milijonov €, v letu 2006. Zdaj je res 101 milijon. To, kar je on rekel. Kapitalski prihodki so bili 3 milijone €. Zdaj so 37. Ostali prihodki občine so bili 80 milijonov, zdaj so 121, predvideni v tem rebalansu. Mislim, da so to kar lepe številke, tako, da bomo natančno govoril. Kaj je tud občina sama naredila pri pridobivanju prihodkov, na katere lahko sama vpliva. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak. Razprava.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo. Za mene je bil ta rebalans pričakovan. Tržne razmere, ki so dons, pač silijo v to, gospodarske družbe in tudi občine, da se ponovno preštevajo in iščejo možnost preživetja. Če gledamo v kakšni situaciji, v kakšni situaciji se nahaja mesto Ljubljana, vidimo, da so se prihodki znižali za 40 milijonov. Največje znižanje pa je na postavki kapitalskih prihodkov in to za dobrih 38 milijonov. In jasno, to zaradi neugodnih tržnih razmer. Če gledamo, da to, kar je že bilo rečeno, da so se davčni prihodki sicer povečali za 1,6 milijona. Nedavčni pa za 1,8. To povišanje pa ne nadomešča iz pod kapitalskih prihodkov. Zadolževanje v višini 27 milijonov je potrebno predvsem zaradi izpada kapitalskih prihodkov. Za mene to zadolževanje ne pomeni, da se bo tudi zgodilo. Gre za možnost zadolževanja in potrebe, ki bojo, bojo to pač povedale, v kakšni višini bo res prišlo do, do zadolžitve....

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Boš počakal. Iz predela proračunskih uporabnikov pa je razvidno, da se z rebalansov pravice porabe znižajo za 16 milijonov. Jaz to ne bi govoril o pravicah, ampak bi govoril o tem, da ni bilo možnost izkoriščat teh 16 milijonov. Tudi, če danes ne bi govorili o rebalansu, bi verjetno na koncu leta videli, da so bili teh 16 milijonov neizkoriščenih. In tle se mi pa zdi, da nas lahko malo skrbi. Ker je največ zmanjšanje sredstev, se predvideva pri oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, in sicer za skoraj 15 milijonov. Nadalje se zmanjšuje sredstva tudi pri Oddelku za ravnanje z nepremičninami, za 8 milijonov. Kar za dobra 2 milijona pa pol se znižuje sredstva na Oddelku za urejanje prostora in Oddelku za predšolsko

vzgojo in izobraževanje. Sredstva pa se izdatno povečujejo za razvoj projektov in investicij in sicer za 13 milijonov. In, če podrobno pogledamo kje so ta sredstva oziroma kje se ta sredstva znižujejo, vidimo, da gre za dost pomembne zadeve. Oskrba z vodo, 2 milijona 300. Komunalna dejavnost, milijon 600. Zbiranje in ravnanje z odpadki 2 milijona pa pol. Ravnanje z odpadno vodo, 3,8 milijonov. Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih ceste, za mene zaskrbljujoče 4 milijone. Študij o izvedljivosti projektov, 3 milijone. Obnova šol, milijon 100 in tako naprej. Zmanjšana sredstva na teh postavkah imajo velik vpliv na standard in življenje meščanov. Ves ta izpad pa se opravičuje z nemočjo uprave. Ni zemljišč, ni projektov, zamude pri javnih razpisih, z oddajo del in tako dalje. Ali so res ti vsi, vsi ti projekti razlog, ali so res vsi ti razlogi upravičeni, je vprašanje. Ne bi bilo dobro, da se skrivamo pod neugodnimi tržnimi razmerami in da svoje napake opravičujemo s tem. Imam občutek, da se vse preveč gradi na novih investicijah. Zanemarja pa se tekoče vsakdanje probleme. Ne vidim samo finančne krize. Kriza je tudi v postopkovnih zadevah in stroki. Če ne upoštevamo izpada davčnih prihodkov, 42 milijonov. To je prihodkov od prodaje osnovnih sredstev, katerega nadomeščamo z novimi, kreditom 27 milijonov in zmanjšanjem sredstev na nekaterih proračunskih uporabnikih, bi ponovno lahko govorili o proračunskih presežkih. To se pravi poslovanje mestne uprave gre po isti poti, kot je bilo že v prejšnjih mandatih oziroma prejšnjih letih. Priporočam mestni upravi, da zaradi velike zagnanosti pri izpolnitvi obljubljenih projektov, ne zanemarja tekočih problemov, na račun zniževanja standardov občanov. Proračun oziroma rebalans proračuna, bom pa podprl. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ko začne gospod Franci Slak govoriti o kapitalskih prihodkih, ... sem moral ugotovit, tudi, kot je bilo prej rečeno... Gomišček... na prihodkovni strani ni problemov. Prihodkovna stran je ocenjena pravilno. Proračun je mel indeks 145. Zdaj smo po dveh rebalansih prišli na indeks 119. To se pravi, mi trdimo, da bomo dobil 20 % več prihodkov, kot lansko leto. Zakaj rabimo zdaj 50 milijonov zadolžitve, če smo na prihodkovni strani realno ocenili in rebalans ni, ni nič drugega, kot, kot pred iztekom leta realna ocena nečesa, kar se je že zgodil. Ne pa neka fikcija neke simbolne dejavnosti, ali kakor kol to je. In tisto seveda, kar je pa gospod Franci Slak rekel, pa ne morem podprt. Da bomo mi pustili telefonske numere na porabi, zato, da bomo za vsak slučaj šli po kredit na državo. Drža..., po odobritev kreditov na državo. Država ma pa jasno funkcijo. Po Zakonu o javnih financah in financiranju občin. Ona mora odobrit, kar je realno. In ona mora it skoz tisto, kar je realno, preden te kredite odobri. Zato seveda smatram to diskusijo gospoda Slaka za špekulativno. Jaz sem pa seveda... Ne? Ker špekulira s tem, ali bomo kredite mi porabili, al ne bomo. Mi moramo načrtovat kaj bomo naredili. Če se nam pa ne bo izšlo, pomeni pa to, da smo seveda prišli v, v neko napako, v kar kol to je. V izvedbo proračuna. Ampak, ne moremo načrtovat to, da ne bomo kreditov črpal. Hvala lepa. Z lažnim prikazom porabe. In sicer porabe za 50 milijonov, al pa 55 milijonov €, imamo porabo preveliko. Hvala lepa ocenjeno.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A nisi hotel repliko? Se opravičujem, jaz sem se izklopil, ne?...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...hvala lepa... Lahko, izvolite gospod Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Gospod Jazbinšek trdi, daje 27 milijonov sredstev treba tudi izkoristit. Jaz se s tem ne morem strinjat. Mislim pa, da je tudi občina zadolžena, da gospodari s sredstvi gospodarno. In tržne razmere se spreminjajo iz dneva v dan. In mislim, da je dobro, če bi imeli eno rezervo kot možnost, rezervo kot možnost, da se izkoristi z ozirom na potrebe, ki pa, al pa možnosti, ki bojo nastale. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa za besedo. Zgolj na kratko bi želel omeniti tri dejstva, ki so me nekoliko zmotila ob branju tega materiala. Prvo, nekatere postavke, povečane in zmanjšanje proračuna, se mi zdijo zelo velike. Namreč, napram celoletnim zneskom, se zdijo manjše. Vendar moramo upoštevati, da smo mi delali zadnji rebalans pred natanko štirimi meseci, torej je to napaka, ki je v tretjini leta nastala. Kar pomeni, da je trikrat večja, kot bi sicer bila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... situacija...

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Vem. To, to... to se mi zdi, ne glede na to, da je situacija takšna, kot je, se mi zdi precej, precej velika zgrešenost nekaterih števil. In zato bi jaz opozoril, da je treba biti nekoliko bolj previden. Vem, da je zapirat proračun težko, ampak nobena fiktivna številka nič ne pomaga, kajti izkaže se kaj kmalu, da pač številke ne gredo skupaj. Druga stvar, ki me je zmotila, je, nekatere, so številke, pri nekaterih prihodkih. Mislim, da bi morala, morale ustrezne službe skrbeti za prihodke, da ne bi prišlo do tako močnega rebalansa na nekaterih postavkah. Mislim, da je to ena bistvenih nalog. Zdaj smo govorili o porabi proračuna. Porabljat ga je težko. Ampak, zdi se mi, da sestavit skupaj in denar dobit je še težje. In tukaj je treba pa res več narediti. Če smo pred štirimi meseci verjeli, da bomo dobili iz Evropske unije 3 milijone 684 sredstev. To smo tukaj dobili, kot predlog, v dobri veri smo pritisnili na zeleni gumb in glasovali za, sedaj ugotavljamo, da je nič. To se mi zdi, da ni prava pot pri sestavljanju rebalansov, pri sestavljanju proračuna. Vem, da je kriza pri zemljiščih in vem, da je ekonomska kriza huda, pa vendar v štirih mesecih bi te številke, za katere delamo rebalans na nekaterih prihodkih, bile bistveno nižje, od 75.500 znižat za, na 37, se mi zdi in to zgolj v štirih mesecih. Se mi zdi, se mi zdi zelo veliko. Če bi pri, ponekod drugod tako planirali, ne

vem kako bi zvozili drugi subjekti. To je druga stvar, ki me je nekoliko zmotila. Tretja pa zgolj, zgolj majhna, majhna stvar, ki pa me je samo zbodla v oči, pa je, da kljub temu, da smo bili neuspešni pri zbiranju sredstev, kar je za mene ključno, to, to je za mene zelo pomembno. Pa nekatere stroške v mestni upravi dvigujemo. Tako smo šli iz začetnih 7.000 preko enega rebalansa sedaj za hotelske in restavracijske storitve v državi na 22.500. To se mi zdi huda diskrepanca, uspeh na eni strani pri zbiranju in poraba na tej postavki. Pa še bi se takšnih postavk našlo. Jih imam označene, pa ne bi zgubljal časa. Jaz zgolj opozarjam, da če ni na ključni dejavnosti uspeha, ne glede na tržne razmere, potem tudi drugod naj ne bo takšne porabe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič. Razprava.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Moja razprava bo precej na področju v smeri in tudi vsebinsko podobna razpravi dr. Zihlerla. Mogoče se bo kaj tudi ponavljalo, pa mislim, da ni to nič slabega. Zato, ker ne vem, kdaj bo čas, ampak je bil že zdavnaj. Da bi začel poslušat, slišal in tudi upošteval to, kar govorimo že dolgo. Namreč, področje tako imenovanih družbenih dejavnosti, še predvsem pa socialnega varstva in zdravstva, mislim, da je res prav zapostavljeno področje v tem mestnem svetu. Oddelku za zdravje in socialno varstvo, s tem rebalansom jemljemo 532.380 €. Na vprašanje, kako je to mogoče, da v teh dejavnostih, kjer gotovo da, gotovo bi se dalo porabit, ne samo tok, ampak mnogo več sredstev, da bi zadovoljili potrebam vseh naših meščanov, je odgovor v glavnem, ni programov, se ne da, zakonske obveznosti, je bilo premalo časa. .../// ... zelo slabo razumljivo...///...Torej je nekaj zlo narobe. Nekaj je zlo narobe. Ali s službami, ki planirajo. Ali z izvajalci, ki očitno nimajo idej, ali je pa kratek stik na kakšni komunikaciji. ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nekaj ne dela...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Tako? Dobro?...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, zdaj je boljše, ja.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Skratka, menim, da je tukaj nekaj zelo, zelo narobe. Vsakič, ko gledamo številke pri proračunih, ali pa pri rebalansih, beležimo pri teh dejavnostih minus. Mislim, da je to zlo slabo. Pa, če grem najprej na zdravstvo. Poglejte. V zdravstvu ostaja 132.000 €. Morda za vse številke, o katerih tu govorimo, res ni veliko. Ampak, verjetno za zdravstvo, ali pa za zdravstveni dom, pa nekaj je. In jaz mislim, da kar veliko. Odgovora, da zdravstveni dom nima programov, nima zahtev, nima projektov, ja nekak ne sprejemam. Dokler bo zdravstveni dom, s sredstvi, ki jih dobiva od zdravstvene zavarovalnice, ne? V programu oziroma v ceni

za zdravstveni program, so tudi sredstva za amortizacijo. Dokler bo zdravstveni dom s temi sredstvi ne kupoval opreme sodobne. Tiste, ki je potrebna. Ampak azbestne strehe saniral, na svojem zdravstvenem domu, tok časa se mi zdi je nekaj hudo, hudo narobe. Ampak res hudo narobe. To je namreč zakonska zahteva, ki obvezuje ustanovitelja, to je občino, da ta sredstva za investicijska vzdrževanja in investicije, zagotavlja. Mi jih ne. Mi na tisti postavki imamo nič. In, če imamo nič, bi lahko dal vsaj 132. Verjemite, če ne za družga, bi jih lahko porabili za tisto menjavo azbestne strehe v Zdravstvenem domu Center. Pa ne! Mi to prerazporejamo nekam drugam. Ven iz te dejavnosti. Kar se tiče socialnega varstva. Dr. Ziherl je že precej podrobno povedal komu jemljemo in kaj. Takole je. Zavod za oskrbo na domu v tem znesku rebalansa dobiva to, kar je podpisal v pogodbi v januarju. Dobiva zgolj to, kar je bilo podpisano, do Evra natančno, v pogodbi januarja. To se pravi, da smo že takrat se odločil, da ne bomo naredili nobenega dodatnega napora, da bi zadeve izboljšali, da bi recimo pospešili zaposlovanje, ki vem, da je na tem področju težko. Pa vendar, enostavno mislim, da bi se dalo kaj narest. Najlažje je reč ni šlo. Ljudje se niso zaposlil in ne moremo večat. In mimogrede. Mislim, da tudi na relaciji ta zavod in uprava, nekatere informacije niso ravno najbolj promptne. Tretja stvar. Mi smo že in to danes ponavljam četrtič, nekoč na Odboru za zdravstvu, soglasno predlagali, da se ustanovi nek sklad, legalen sklad, s katerim bomo urejali te bistvene investicijske zadeve na področju zdravstva in sociale, ki jih ni malo in bi jih bilo velik. Oziroma bi lahko skozi sklad zagotavljal tiste dejavnosti, ki se skozi tak sklad lahko zagotavljajo. Rečeno je bilo, saj ta sklad, ki smo ga ustanovili z denarjem lekarne, če se spomnite? Saj ta sklad bo vendar pokrival lahko tudi zdravstvo. Če jaz prav vidim, je ta sklad trenutno na nič. Če sem prav videla ta sklad, nima nobenih sredstev več. In mi je žal, da enostavno teh pol milijona €, iz dejavnosti, ki je še kako pomembna za življenje vsak dan v tem mestu, dajemo ven iz te dejavnosti. Čeprav trdim, da še pa še denarja se porabi, poleg seveda drugačnih organizacijskih in drugih prijemov. Ampak vendar, to še ne pomeni, da je zato treba financiranje skoraj da ustavljat. Mi smo tudi v tem rebalansu, zmanjšamo tudi sredstva, recimo za vrtce, za milijon 900.000. Kako je to mogoče? A se spomnite, par mesecev nazaj, ko smo brali in poslušali, kako enostavno nimamo otrok kam dat v tej Ljubljani. Lahko je replika, ampak tako je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, se opravičujem, tako ni... no...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako ni.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

No, jaz govorim, kaj pač jaz vidim skozi te številke in skozi problematiko, ki se mi zdi, da je včasih tako daleč od vas, da je res ne vidite. Je res ne vidite. Vprašajte v vrtce, kako je s sredstvi za materialne stroške? V težavah so. V težavah so tudi v šoli. In v težavah je tudi zdravstveni dom, če mora dajat za streho sam. Oprostite, dajejo denar, ki ga jaz dam, kot prispevek za to, da me bo nekdo zdravil na dobrih aparaturah. Ne pa zato, da streha ne bo puščala. In to azbestna. Kakor koli že... Poglejte, saj moja razprava je vedno enaka. Vedno

ista. Ampak zato, ker se ti problemi ne premaknejo niti za centimeter. Ljubljana dela zelo velike korake na nekaterih področjih. Tukaj pa, ne, da stoji. Tukaj pa nazaduje. Nazaduje. In to je zelo slabo. In naj rečem za konc, spoštovani gospod župan, velikokrat rečete, da imaste radi Ljubljano. Se strinjam, res jo imaste radi, saj delate, spreminjate, ceste, zidamo, vse živo... Ne vem pa, če maste radi Ljubljančane. Ker tiste stvari, ki so pa pomembne za Ljubljančane za vsak dan, za ljudi vseh socialnih stanov, tistih stvari pa ne delamo dobro. Enostavno jih puščamo zadaj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj ne vem, ali imam jaz pravico do replike gospe Vesel? Jaz sem mislil na konc počakat, ampak taka žalitev... pa zasluži ti dve minuti, da povem, kaj sem si mislil. O tej zgodbi. Mene, kadar sprevačate dejstva, res moti. Če imam rad Ljubljančane? Govorite zakaj smo zmanjšal sredstva za predšolsko, šolsko vzgojo. Edina Ljubljana v celi Sloveniji, je letos odprla 1094 dodatnih mest. Vsi Ljubljančani, ki so se pravočasno prijavili, so dali otroke v vrtec, plus 45 izven ljubljanskih občin. Če gremo gledat, zamenjali smo 25 azbestnih streh. V vrtcih in šolah. Odprli smo nova igrišča. In, če sprašujete zakaj manj sredstev? Zelo enostaven odgovor. Samo nočete vedet. Nočete vedet. Pejte enkrat vprašat ravnateljce. Zgodilo se je zelo preprosto, da je od teh 40 oddelkov novih, 19 doniranih. Zgodilo se je, da imamo en kup donacij v živalskem vrtu in to so tiste stvari, ki so dale, ko nekateri sprašujejo, zakaj je manj. Drugač, jaz ta populizem, ki ga zdaj zganjate. In trdim, da je to populizem, ne? Da se fajn sliši, tam so kamere, je neopravičen. Ker ne gre za spremembo proračuna. Gre za to, kakor je prej rekel Jazbinšek, gre, da do konca leta ne boste porabili. Ne boste dvakrat hitreje rabili. In to je stanje, ki je dejansko, na podlagi tega, kaj se uporabi, razlogi so pa navedeni. Azbestna streha, je noben ni dal v zdravstvenem domu v proračun. In to vprašajte zdravstveni dom, ki ste ga postavili. Jaz ga nisem postavil. In dajmo bit vsaj tok korektni. Jaz zastopim, da, da opozicija naj nekaj kritizira. Ampak, dajmo se zavedat, da proračun na prihodkovni strani je nastal iz enega samega razloga. Krajo denarja s strani države, smo lani nadomeščali s prodajo nepremičnin. Tudi letos smo planiral. Če bi uspeli prodat Rudnik, ne bi prihajali sem, do tega. Nismo uspel. Danes imam še en amandma, ker tudi jutri ne bo uspešna licitacija, ker ni nobenega kupca. Skušamo prodat tisto, kar je, da zapremo proračun. Da imajo te socialne skupine vse tisto, kar oblublamo. Hvala lepa, bom... Möderndorfer, replika.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja. Repliciram seveda, ker sem pričakoval, da bo tudi ta razprava, pardon, ta replika, podobna, kot od gospoda Ziherla. Predvsem v tistem delu, da ne bo pomote. Kolegica je pravilno ugotovila, da je znesek v rebalansu popolnoma identičen pogodbi, kar se tiče Zavoda za oskrbo na domu. Pa vendar smo z, z načrtovanjem samega zavoda, ki je planiral, da bo ustvaril več, zagotovili več sredstev. Ker danes ugotavljamo, da ne bo realiziral tistega več, bo pa realiziral osnovno dejavnost. Tisto, kar je po pogodbi podpisano. Seveda smo ta sredstva odmaknil in temu primerno na naslednji seji, kot ste sam pravilno ugotovil, gremo v, zaradi tega, ker so nujno potrebna ta dela, v podelitev koncesij. In zato v bistvu namenamo ta sredstva še vedno tistemu delu, ki je potreben, se pravi oskrba na domu. Kar se tiče tega, kar je župan omenil, naj samo omenim, materialni stroški so nujno potrebni v predšolski dejavnosti. 3 milijone donacij je prišlo v naravi za vrtce in šole. Odprlo se bo devetnajst novih oddelkov. In tako naprej. Govorit o tem, da se zanemarja ta segment, ob tem, da vsi ravnateljci imajo redne koordinacije z županom in zelo jasno sporočajo svoje potrebe, ki jih seveda tudi mestna uprava zagotavlja, je nerealno. Naslednja zadeva, kar se tiče razpisa nevladnih organizacij. Maja meseca je bil opravljen neuspešen razpis. In zato se je ponovil jeseni. In

zato je pač znižan del, ker do konca leta lahko porabi samo toliko, kolikor v proračunskem letu seveda izpelješ. Kar pomeni, da ne gre za načrtno znižanje, ampak zato, ker se na razpis ni prijavil nihče. In seveda tisto, kar se mi zdaj, meni zdi pomembno, je samo še kar se tiče sklada. Okol sklada je bilo veliko diskusije. Jaz mislim, da bo treba zelo jasno definirati tudi s strategijo o zdravstvu, ki bo pripravljena...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... in kaj bomo naredili.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, najlepša hvala. Saj bom zelo kratek. Bi pa rad povedal to, kar je kolegica Dakićeva začela žena začetku. Prihodkovna stran, jaz mislim, da ste dobro planiral. Saj v resnici ste tudi imeli vse vzroke, da dobro planirate, saj načelnik Oddelka za finance je isti in večina ljudi je istih. Samo podžupanja, ki se spozna na te stvari iz gospodarstva, je prišla dodatno in, in je tukaj bila v končni fazi, je bilo dodatno znanje. Kjer ste se uštel, jasno, je pri 40 milijonih, na katere ste računali, da boste dobili, ko boste prodali stavbna zemljišča. Zdaj, a je to realno ali ne blo, ne vem. V vsakem primeru, zdaj lahko rečete, da je ta kriza vzrok. Jaz mislim, da je. Ne vemo pa, ali je, ali ne. Lahko tudi se ne bi tega prodal, ampak v redu. Kaj hočem reči, v bistvu sploh ni bistveno, ali bi to prodal, ali ne. Zakaj to govorim? Zaradi tega, ker ko gledam potem na odhodkovno stran, je pa meni jasno. Investicijski odhodki so tisti, ki se niso zgodili. Ne? Saj se strinjamo, ne? To je podkonto 4204 – Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije. Potem Investicijsko vzdrževanje in obnove. Tukaj imate planiranih 35 milijonov. V rebalansu jih dajete, jih zmanjšujete za 22 milijonov in jih dajete na 11 milijonov. To je zame ena od teh ključnih postavk. Druga ključna postavka pa je Študija o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring. Tega morate pa z 10 milijonov zmanjšati na 4 milijone pa pol. To se pravi, če pogledamo te dve stvari, ki jih zmanjšujete, pridete, minus 29, minus 30 milijonov v, na odhodkovni strani. Če k temu še dodam in kaj je zame to? To, kar smo opozarjali. V vsej želji, kukr jo vi imenujete, da boste ne vem kolk denarja rabili, kolk vas je država v bistvu prikrajšala, da niste mogli narediti, kar smo mi govorili, dani res, da tudi tega denarja ne boste mogli porabiti, se zdaj to počasi kaže. In, če zdaj gledate tudi recimo tukajle, pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. Poračun je bil 83 milijonov. Zdele je rebalans 60 milijonov. To se pravi, 23 milijonov manj. Če pa pogledate realizacijo do 31. 10., je pa 40 milijonov. To se pravi, v bistvu ste vi na eni glavnih postavk, kar se investicij tiče, ste pod 50%. To meni te številke kažejo. In še dva meseca sta do konca leta. Če ga zdaj v rebalansu damo na 62 milijonov, se moramo itak bat, da najbrž še tok ne bomo mogli porabiti. Zdaj, če pa pogledam, potem mate pa še investicijski transferji proračunskim uporabnikom, pa vidim, da je investicijski transferji javnim skladom in agencijam, kjer je bilo planiranih 3 milijone 700, ste zdaj povečali v tem proračunu iz 13 milijonov pa pol, na 17 milijonov pa pol... sredstev. Če jaz teh 13 milijonov še dodam, za katere mislim, da, da če se jim tem javnim skladom in agencijam zdaj daje. To se pravi novembra meseca, leta 2008, je to v

bistvu nič drugega, kukr kozmetični popravek proračuna, zaradi tega, da ne bo taka velika razlika z gledala. Če še to doštejem 10 milijonov, pride tamle okol 40 milijonov. In... po pravici povedano, jaz mislim, da ta rebalans pokaže dejansko to, kar smo mi že skoz govoril, ne boste sposobni tolk denarja porabit v tem letu. Ne? In, saj, jaz pravim, je prav, če je človek zlo pozitiven, pa optimističen, pa to. Samo dobr veste, da če v eni firmi, v enem letu se dela dvakrat rebalans enga gospodarskega načrta... mislim, to ravn ni najlepša izkaznica za, za upravo, ne? To vsi trije vemo, k se zdele smejimo. Mislim, jaz niti nočem vas šinfat, niti nočem politike zganjat, človek bi rekel, dajte za naprej realno gledat. Pa tud vi ne zganjat pritiske zdaj na to državo. Čeprav je druga, kukr je bla do zdej. Ni kriva država, da se stvari ne delajo. Krivi smo mi, v velikih problemih, ker še tistega dnarja, ki ga mam, ne znamo porabt. In hvala bogu, da nismo zdaj teh zemljišč mogl prodati najbrž, ker v tem času bi bla cena res slabša, kukr bo enkrat po krizi. Da sploh ne zgleđa, kolk mam preveč denarja. Če bi dobil še 30 milijonov od države, pa drugo leto, ko bote dobil še 60 milijonov od te nove vlade. Ja, saj sploh ne vemo, kako bomo ta denar porabl, če pogledam ta rebalans. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom jaz prvi repliciral, ne? Na dveh točkah. Naj pride ta denar, gospod Gomišček, od države nazaj, to, kar je ta država vzela. Pa boste videli, za kaj bo porabljen. Mal si preberite. Druga stvar, kar vam pa zamerim, samo eno stvar v vaši razpravi, ki je zelo korektna. Je v bistvu vaše politiziranje. Ker v tej sejni sobi ste vi rekel, pa kdaj bo ta stanovanjski sklad pokazal večjo ambicioznost, da bo imel več stanovanj? Kriza, ki je na trgu, je prišla do tega, da smo zdaj dobili, po razpisu, ki je bil za 300 stanovanj, možnost kupiti še 150 stanovanj. In to je tistih 13 milijonov letos, ki se, ki prihaja, ne? Za teh 150 stanovanj. Javilo se bo pa čez 2200 ljudi. To sem trdno prepričan, družin, ki imajo potrebe po teh stanovanjih. Samo toliko, ko vi zahtevate več stanovanj, zdaj pa rečete, da ne rabite denarja. Me pa res zanima, kako bomo to drugače naredili. Mogoče z lepimi nasmehi. Gospa Dakić, replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz čisto na kratko. Jaz, mene zanima, zakaj tako svetnike skrbi, ali pa veliko svetnikov, no, ne vse, kako mi ne bomo porabili denarja. Kaj, če bi vas skrbelo, pa bi razmišljali o tem, da bi nam povedal kako naj pridemo do dodatnega denarja, da se bomo lepo zmenili kakšne projekte in kako jih bomo naredili. Ste slišali, koliko potreb imamo danes na tistih osnovnih dejavnostih. Verjemite, da marsikateri projekt, tudi na investicijskem delu bi bil izveden, če ne bi bilo tistih razlogov, ki sem jih na začetku navedla, pa jih niste poslušal. Dajte nam poskušat pomagat še do dodatnih sredstev in še do dodatnih virov, do katerih bi se dalo priti. Pa bomo videli, kaj lahko porabimo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej pritrditveno, potem pa seveda malce pokarano, ne? Pritrditveno recimo, hm... kjer bi morali bit najbolj uspešen. Pri porabi. Recimo Služba za razvojne projekte in investicije. Smo imeli v proračunu 11 milijonov. V prvem rebalansu smo mel 13 milijonov. In dons mam v rebalansu 26 milijonov. V desetih mesecih smo porabili 7 milijonov. Kako bomo v zadnjih dveh mesecih porabili 20 milijonov? To je več, kot so vsa stanovanja gospe Hilde Tovšak. To

se prav, tega mi ne moremo porabit. Mi ne moremo porabit. Ker, če bo pa nekdo izstavil račun decembra, pa vemo, zakaj gre pri teh računih. Na takih postavkah. To so študije in tako dalje in tako naprej. Projekti, ki ne morejo bit obračunane že 31. 12. 2008. To pomen, tu notr mate takoj rezervo za vse, kar rabite, kar se tiče stanovanj in tako dalje. Sicer pa, gospod Gomišček, nimate pravice bit nepolitičen in nimate pravice ne kritizirat. Zakaj? Zato, ker s tem rebalansom, k smo ga mi zdele dobil, krši župan sledeče cilje in načela zakona, ki reče. V drugem členu, da se proračun sprejema pred začetkom leta. To pomen, da bi moral mi met zdaj na mizi rebalans proračuna 2009 in ne rebalans na koncu. In potem, da se zagotovi stabilen in trajen razvoj. Uravnoteženost prejemkov in izdatkov, optimalno zadolževanje, učinkovito in gospodarno financiranje javnih funkcij mesta. To vse v zakonu piše, ne pa telefonske numere.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. In zadnji prijavljen za razpravo, gospod Slavko Slak. Samo opozarjam, da si bil zadnji? A je kaj narobe? ... Odgovor na repliko pa je možen. Izvolite, Jazbinšku.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK ?

Bom kar vsem, če lahko?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz sem namenoma hotel bit nepolitičen. Čeprav, kar se tega proračuna tiče v zadnjih dveh letih, se je velik politike okol zganjal. Vsaj to je moje mnenje. In velik pritiska na... sedajšnjo in bivšo vlado. Jaz resno še enkrat pravim, zdaj bom pa političen, da bo našemu županu uspelo pri vladi, ki jo je podpiral dobit več denarja za mesto. Najmanj 60 milijonov pričakujem v drugem letu. Letu 2009. No, jaz bom že z 2009 zadovoljen. Mi je pa kolega Jazbinšek vzel argumentacijo, ki sem jo namenoma pustil, to je 28% realizacijo, pri Službah za razvojne projekte in investicije. In tukaj povečujemo na, na, z 11 milijonov na 26 milijonov proračuna. Recimo rebalans. Kar se pa tiče stanovanj, jaz se globoko strinjam z vami. Ampak, to je pa edina stvar, ki je ta naša kriza vam v prid šla. Jaz sem globoko prepričan, da gospa Tovšakova teh stanovanj po tej ceni ne bi mestu prodajala, če ne bi bil problem s prodajo teh stanovanj, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tako, da, to je pa edini pozitiven efekt, ki ga pa res nismo mogli predvidet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Slavko Slak, razprava.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa. Če ne bi videl, da se je še nekaj rok dvignilo, potem bi lahko dejal, da bom, kot zadnji razpravljaec začel s podobnimi besedami, kot je začel gospod Jazbinšek, kot prvi razpravljaec. In sicer s približnim citiranjem predsednika Računskega sodišča, gospoda Šoltesa, ki je dejansko rekel, da nerealno planiranje je slaba popotnica za izvajanje proračuna. Jaz se seveda opravičujem tukaj morda vsem, ki seveda ste tok ali drugač seveda boljše podkovani v marsikakšni zadevi. Ampak, če nič drugga ne, mi mamo nekateri tudi nekaj izkušenj, tud s planiranjem proračuna. In s tem, kako določene zadeve znotraj tega funkcionirajo, kakšne so zakonitosti. In vsakemu, čisto vsakemu je bilo ob sprejemanju proračuna, decembra lani jasno, da je ta proračun seveda nerealen. In to je bilo jasno vseveda tistim, ki so nam ga prinesli v mestni svet. Zgovarjanje na nejasno situacijo, oprostite ne zdrži. Že več razpravljalcev pred menoj je povedalo, da v tistih najpomembnejših točkah, je bila situacija popolnoma jasna. Nejasna je bila seveda, ampak še to samo za nekatere, samo v tisti točki, za katere se je pričakovalo, v katerem se je pričakovalo, da se bo od države dobili fantomskih 60 milijonov €. To je bilo seveda vsem jasno, da se od države oziroma od vlade, tega ne bo dobilo. Ne trdim, da je seveda ta denar bil krivično odvzet. Skratka, pustimo to. Ne gre za to. Ampak, jasno je bilo, da tega denarja v proračun ne bo. In kljub vsemu smo planiral izdatke v višini, v višini kakršni smo planiral. Že takrat je bilo jasno, da... in seveda predlagatelji so seveda že, predstavniki predlagateljev so govorili, da bo potreben rebalans. In, ko se je sprejemal rebalans, se je govorilo, da bo potreben verjetno še en rebalans. Torej, kaj imamo mi od zgodnjega sprejemanja proračuna v decembru. To, da vsake tri mesece sprejemamo rebalans, ki seveda ne drži. Jasno je bilo, da je račun napihnjen. Jasno je bilo, da so notri stvari, ki jih ni možno realizirati. In tuki je bilo govorjeno nekaj o populizmu opozicije. Največja, največji populizem je ravno napihnjen proračun. Kar se seveda obljublja nekaj, kar se ne more realizirati. Oprostite. In sprejetje proračuna v decembru, je bilo očitno, da je namenjeno samo temu, da smo pač na tiskovni konferenci povedal, kolk smo, za razliko od nekkih kakor prej, dobri, sposobni in močni. Ampak, sprejemamo rebalanse kot po, kot po tekočem, kot po tekočem traku. Seveda, se jaz tud približn ne strinjam s tem, da bi bilo z nekega razvojnega vidika smiselno imet, al pa pametno račun na istem nominalnem znesku, kot, ne vem, leta 2005, ali pa 2006. Ampak, ne vem, ne? Že iz zdrave kmečke pameti izhaja neverjetno velik razno raznih pregovorov, ki govori o nekem, bi rekel skrbnem ravnanju z denarjem, ali pa v prenesenem smislu, če hočete, samo, ker se pač da pokrit samo toliko, kot je dolga odeja. Potem pa je treba... ne vem, ne? Al podaljšat odejo? Al se pa zvit v klopčič. Zdaj, mi smo neki, neki... nekaj vmes. Meni je seveda žal, da se tukaj na posameznih postavkah zelo, zelo znižujejo sredstva. In to na tistih delih, ki so res nujno potrebna za funkcioniranje mesta. Če ne morda danes, pa mogoče drugo leto. Predvsem na Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, gospod kolega Franci Slak jih je že našteval, da se ne bi ponavljal, ne bi, ne bi seveda omenjal niti stvari, ki so jih kolegice in kolegi omenjali že pred menoj, ko se je govorilo o problemih na področju zdravstva, sociale in, in še nekaterih... šolstva in predšolske vzgoje in tako naprej. Skratka, gre res za en, en nujno potreben premislek. Veste, zdaj nas nekako pozivajo..., pozivate, ja, saj dajte, dajmo stopit skupaj. Ne bit populistični. Dajte nam pomagat. Dajmo probat nekako se potrudit. Dajmo, da pridemo do nekkih dodatnih finančnih sredstev. Kako iščemo rešitve. Ko pridejo kakšne rešitve, s te strani, v fazi priprav gradiv, ste pač ošabni in lahko reče, ej, nimaš pojma. To je tako in tako in čisto nič drugače, ne? In to so seveda stvari, ki potem seveda ob takih trenutkih na nek način pridejo do izraza. In, ko seveda močne večine poskuša, ne vem, vplivat na slabo manjšino, da na nek način bo razumevajoča in naj bo, naj bo strpna. Jaz seveda moram reč, da ni, ne bi bilo

problem vladat tukaj v mestu nobenemu, če bi bilo v proračunu 500 milijonov €, ne? Ampak, od najboljšega moštva sem pa vseeno pričakoval mejčkn več, kakor je tole. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Decembra 2007 smo mi sprejel ta proračun. Ampak decembra 2007, smo sprejeli tudi proračun 2009. Kako se sprejemajo rebalansi 2008, v donosu na proračun 2009? To je med sabo seveda povezan reč, kar pomen, da je ta proračun razen, da je metodološko itak napačno dan, brez ocen stanja in tako dalje. Na mizo smo dobil tam eno razpredelnico komaj. Ki bi morala bit sprot, kot utemeljitev rebalansa. Razen tega, da ta rebalans nima elementov, nima posledic na proračun 2009. Mi bomo šli v proračun 2009 brez sprejetega proračuna. Oziroma s sprejetim proračunom, ki ni, ki ni sinhroniziran s tem rebalansom, ki ga zdele delamo. Kdaj bomo mel rebalans 2009? Ki je objektivno jasn, da bo, da bo moral bit. Jaz mislim, da bo ta rebalans moral met zraven tudi rebalans 2009. In mislim, da je to osnovna metodološka napaka. In jaz mislim seveda, da nimam legitimitete, ali pa imamo legalnost takle rebalans sprejet, se bom pa jaz še potrudil analizirat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj, gospod Jazbinšek, eno vprašanje. Začel ste z razpravo. Imel ste petnajst minut. Ko poslušam vaše replike, vi nadaljujete svojo razpravo in replicirate. A hočete povedat, da v tistih petnajstih minutah se niste mogel zbrat, da bi povedal kaj želite. Zdaj, ves čas razpravljate. Jaz poskušam ugotovit na kaj ste repliciral. Pa ne najdem tega odgovora. Tako, da bom zdaj previden, ko ste se javil za repliko. Gospa Dakić, replika. ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. Nimam odgovora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nimate odgovora gospod Jazbinšek?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Dakić.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vidim, da imate težave, ja... da ujamete svojo misel, ne?

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz bi res replicirala čist na kratko gospodu Slaku samo v eni zadevi, ker je žalostno, da kot dolgoletni svetnik, pa še kaj družga, tega mesta, ne ve, zakaj je dobro, da se proračun sprejme pred začetkom leta. Sploh po štirih, ali celo petih letih, ko je bila, ko je bilo pač začasno financiranje. Tako, da to je jasno. In ravno, ravno ista situacija je za leto 2009. Hvala bogu lahko delamo normalno naprej. Vsaj tiste osnovne zadeve, ki jih mesto mora peljat in tisto, kar je tudi nadaljevanje iz proračuna 2008.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič razprava.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. Hvala lepa za besedo. Bo pa kasneje... Danes sprejemamo oziroma obravnavamo drugi popravek tega proračuna 2008 oziroma rebalans, no, da se bolj učeno šteje. Čeprav rebalans pomeni popravek proračuna. Kar pomeni seveda, da je proračun, ki je bil sprejet leta, decembra 2007, za leto 2008, ni bil realen. Dani bil realen je seveda lahko več razlogov. Eden je vsekakor ta, da je bilo načrtovanje slabo oziroma neustrezno. Da ne poudarjam te neustreznosti. Drugi razlog je lahko, da je med potekom leta prišlo do nekih nepričakovanih oziroma nepredvidljivih razmerij ali okoliščin izven mestne občine, ki so vplivale na to, da je potreben popravek. Zdaj imamo drugi popravek, kar je vsekakor dost izjemna situacija in ni najbolj, bi rekel prijazna slika tistemu, ki je pač zadolžen za to, da se proračun pripravlja. Jaz osebno mislim, da lahko seveda vedno, kot razlog, upoštevamo tudi neke okoliščine, kajti zelo težko je do potankosti načrtovati vse elemente. Vedno, vedno je kakšen zunanji element, ampak vendarle se mi zdi, da načrtovanje, ko se je proračun sprejemal in pripravljalo, ni bilo, ni bilo boljše. To lahko utemeljim še toliko bolj s tem, da je veliko tega, kar je bilo danes povedanega s strani nekaterih razpravljavcev, vesel sem, da je tudi na nasprotni strani bilo povedano kar precej tistega, kar je marsikdo povedal že ob prvem rebalansu in tudi ob sprejemanju proračuna. Da je tudi, da so tudi te pripombe, ki so jih moji kolegi nasproti zaznali, da so danes morda bolj ambiciozno povedane. Ampak, pogledajte, vse te, vsa ta opozorila, ne vem zakaj vedno, pri proračunskih razpravah naletijo na tako jezne odzive gospoda župana in tudi tistih, ki so v županovi ekipi. Kajti, če bi takrat, ko smo obravnavali proračun, pa govorim zdaj samo za letošnji proračun, čeprav je bilo nekaj zelo podobnega v prejšnjem letu. Če bi vendarle upošteval vse tisto, kar je bilo takrat povedano, tako pri proračunu, kot pri prvem rebalansu, potem se bi lahko izognili marsičemu, o čemer danes govorimo. In verjetno ne bi bil niti ta rebalans, drugi rebalans oziroma predlog drugega rebalansa potreben. Ker bi bilo veliko tega, kar je bilo povedano, upoštevano. Ampak, vedno se odzivate tako, da ste jezni na to, da kdo sploh kaj reče. Da kaj reče, kar je kritično tistemu, kar je predlagano. In danes smo priča podobni zgodbi, ki se bo verjetno spet ponovila tudi drugo leto. Ampak, dejstvo pa je in to morate vsi priznati, kar je tudi nekdo danes povedal, da ob popravku proračuna 2008, ki je bil eden od sestavnih delov tiste odločitve o dvoletnem proračunu, bi morali avtomatično popravljati tudi proračun 2009. Kajti, to je bil dvoletni proračun in če popravljamo to, kar smo takrat sprejeli, bi morali popravljat vzporedno, saj to je nekdo povedal tudi, proračun 2009. Kajti, zdaj, po dveh rebalansih, je to popolnoma druga zgodba. In mislim, da dvoletni proračun ne bi, ne bi smeli popravljati separatno. Ampak, spet kot celovita, kot celovit dokument dvoletnega proračuna. Glede planiranih prihodkov in odhodkov. In predlaganega zadolževanja. Se seveda ne morem znebiti vtisa, da je danes tudi

pripravljavcu proračuna jasno, da teh, tako izpostavljenih 60 milijonov €, ki naj bi jih država ukradla mestni občini, ni več v načrtu, da bodo realizirani. Ves čas se je govorilo, kako je to država mačehovsko se obnašala do mesta. Da bo seveda potem, ko se bo prišlo do zamenjave na državni ravni, ko bo prišla nova vlada, to, bi rekel krivico, takoj popravila. In tukaj moram tudi popraviti gospoda Gomiščka, ko govori o 60 milijonih za leto 2009, ne? Jaz govorim o 60 milijonih za leto 2008. Če je to bila krivica letošnjega leta. Potem je treba to popraviti za leto 2008. Za leto 2009 pa seveda še toliko sorazmerno višji znesek. In gre seveda za to, da bi seveda Ljubljana s tem denarjem ne samo pokrila predlagani načrt zadolževanja za 27 milijonov €, ampak bi ostalo še več, kot dvakrat toliko, s to popravo te krivice. Tako, da pričakujem, da boste dosegli, da bo ta krivica, kot ste jo nešteto krat izpostavili, še v letošnjem letu popravljena. In, da zato tudi ne bo potrebno zadolževanje, kar bi lahko seveda tudi upoštevali pri, pri predlogu rebalansa in postavko zadolževanja za 27 milijonov € enostavno odpravili. Hkrati pa vključili tisto, kar pričakujete, da bo odpravljeno v letošnjem letu. Za drugo leto je pa seveda zgodba enaka. Ampak, ker se sami danes zave...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...da verjetno tudi od nove vlade ne boste dobili te krivice popravljene, kajti to ni bila krivica. Očitno to ni bila krivica. In tudi nova vlada tega ne bo smatrala kot krivico, zato seveda tudi ne bo krivice odpravila. Če bi smatrala to za krivico, potem bi gladko to krivico odpravila. Skratka, skratka...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, lepo prosim...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Skratka... ali, če smatrate, da je vse tisto, kar nekdo tukaj razpravlja in pove v nasprotju, ali pa drugače, kot je tisto, kar vi predlagate, destruktivno, potem je seveda to vaša pravica. Ampak, nerodno je to, da bi v primeru, če bi vendarle vsaj nekaj od tistega upoštevali pri prejšnjih razpravah, bila danes ta razprava bistveno krajša. Kajti takšnih, torej z upoštevanjem tistih pomembnih oziroma konstruktivnih razprav, bi lahko se izognili ponovnim razpravam, ker, kajti te stvari, o katerih danes govorimo, bi bile lahko sanirane že s prejšnjim rebalansom. Seveda pa tudi že s sprejemom osnovnega proračuna 2008. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič. Replika na gospoda Kovačiča. Izvolite. Gospod Gomišček, replika gospodu Kovačiču.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Moram reč, da se strinjam z njim, ampak pri nečem se pa ne morem strinjat. In sicer to je to, da bi danes s kolegom Jazbinškom se ne bi, da bi danes še...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim... dajmo mir.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Da bi danes se razpravljali o proračunu za leto 2009. Z ozirom na to, da smo junija delal rebalans, pa zdele sred novembra delamo rebalans, bi jaz rekel, dajmo počakat do konc leta. Pa takrat pogledjmo kaj, kaj bo kot ta pravi temelj za leto 2009. Ne bi rad, da se prenaqlimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič. Razprava...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim predlog gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se ta točka zaključí, na kakršen koli način prestavi, na naslednjo sejo. In, da se na naslednji seji zraven da tudi rebalans 2009. Zato, da bo mel seveda ta pogovarjanje nek smisel. Da se pripravijo tudi vse ocene in sicer na 31. 11., na 30. 11. 2008. Tako, da bomo mel rebalans 2009 sprejet pred začetkom novega leta. Dane bomo šli z nekimi norimi dvanajstinami oziroma z norim, z norim proračunom 2009, tako, kot je bil ta nor. Ker ta proračun 2008 je mel 145 indeks na prihodkovni strani, v odnosu na, v odnosu na lansko realizacijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost, potem bom pa povedal predlog sklepa.
Rezultat navzočnosti: 29

Glasovali bomo o sklepu, o predlogu gospoda Jazbinška, da se današnja razprava prekine in prestavi na eno od naslednjih sej

.../// Iz dvorane: In doda...

in doda tudi rebalans proračuna za 2009.

Sam tega predloga ne podpiram in ga tudi osebno zavračam.

Glasovanje poteka.

10 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

Gospod Moškrič razprava.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa. Danes je bilo veliko govora o velikih projektih za mesto in tudi iz tega rebalansa se vidi, da je veliko sredstev ravno s tem rebalansom tudi za te projekte namenjeno. Vendar sam se vedno srečujem s, predvsem z malimi projekti, ki so pomembni za vsakega meščana. Na področju šolstva je bilo tudi z vaše strani že obrazloženo, zato se na ta področje ne bi spuščal. Bi pa poudaril, bi pa poudaril oziroma malo več povedal o, o oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. Čeprav je bil danes že omenjen. Vendar se sam, kot na ravni četrtne skupnosti, veliko s tem srečujem. Tu gre za znatno zmanjšanje, kljub temu, da sem bil sam pozitivno, pozitivno presenečen ob sprejemu tega proračuna, ker namreč so bila sredstva, glede na prejšnji proračun, povečana. In sem upal, da bo s tem, ko se bodo tudi sredstva povečala, tudi toliko večji obseg nalog in del. In opravljenih del. Ljubljana je veliko, veliko mesto in ta sredstva, to so sredstva, ki so namenjena za vzdrževanje vseh cest. Tudi za čistočo. Tudi za pokopališke dejavnosti in širitve in ureditve tega področja. In pa tudi za dokončno ureditev vodo oskrbe v tem mestu. Veliki problemi so bili v preteklosti, zastavljeni so bili, so bili cilji, kako se bo to realiziralo. In v, dejansko se kaže s samim izvajanjem tega proračuna. Predvsem pa z mojim poznavanjem teh nalog, se kaže, da tudi v letu 2010 ne bomo v Ljubljani uspeli v celoti zagotoviti, na celotnem območju zagotoviti z dobro in čisto pitno vodo vsako gospodinjstvo. Zato bi želel, da naj ne bo to praksa, praksa ostalih rebalansov proračuna. Da se jemi na tej postavki, kjer gre za male naloge in gre pa za veliko. Gre za vsako najmanjšo popravo mejnega dela cestišča. Gre pa tudi za malo večje naloge. Dajmo skrbet, da bomo te naloge, ki so zapostavljene in pa ta sredstva, ki so zastavljena za vzdrževanje cest in ostalega, porabljena in da bodo tisti, predvsem tisti, ki bdijo v mestni upravi nad temi nalogami, svoje delo dobro opravljali. Ker ravno to mi je mislim da največji problem, ker se zgodi, da so projekti, se ne izvedejo v celoti oziroma se zatakne pri pripravi projektnih dokumentacij. V mestu imamo zadolžene za to, v službi bdijo nad določenimi projekti. Konkretno imam v mislih vse vodovode, ki še niso zgrajeni. Ki so bili zagotovljeni v proračunu 2008, da bodo končani. Ko ljudje, ki sprašujejo, tudi mi, četrtna skupnost, ki sprašuje oddelek, kdaj bo določen vodovod zaključen? Dobi odgovor, v katerem je podrobno pojasnjeno in je pojasnjeno, da so določene naloge izvršene. Ko pa gremo na sam, samo mesto, pa vidimo, da ta naloga ni izvedena. In to je največji problem tega vsega mojega, tudi mojega apela, da naj skrbijo tisti, ki so zadolženi za projekte, male projekte, za velike bdite sami župan. Ampak, za te male projekte, za vsako, za vsakdanjo rabo oziroma potrebe, vsakodneвне potrebe občanov, da to dobro funkcioniра in da so te naloge izvršene. Sedaj bomo v zimskem obdobju, bo potrebno tudi nad čiščenjem cest in tem. Vem, da nikoli ne bomo mogli zagotoviti vseh želj občanov. Ampak, poskrbimo, da bo to ustrezno in kvalitetno izvedeno. V eni, v enih prejšnjih let, je bilo res, da je bilo glih volilno. In tudi tisto leto je bilo največ, največja, se pravi zima. In se je to lepo izvedlo. Jaz upam, da bo letošnje leto, da s tem ne bo problem. Da pa tisti, še enkrat poudarjam, tisti, ki bdijo nad določenimi projekti, iz Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, da svoje delo opravijo. In, da potem ne more tisti, ki so zadolženi za finance, ne morejo ugotovit, da jih ne bojo mogli porabit in jih potem prerazporedijo na druga mesta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Sušnik, razprava. In potem je prijavljen samo še gospod Cizelj. Tok v informacijo.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Sprejemanje rebalansa v mesecu novembru je načeloma zgolj sprejemanje zaključnega proračuna, zaključnega računa proračuna za tekoče leto. Skladno s plačilnimi roki, ki veljajo v Republiki Sloveniji za osebe javnega prava, to je od 45 do 60 dni, je seveda zgodba z letošnjim proračunom, zaključena. Fature, ki so do danes v hiši se plačajo in vemo točno kakšen znesek je. Plače, ki se bodo še izračunale za mesec november, bodo šle v breme letošnjega proračuna. Drugih izdatkov pravzaprav niti več ne more bit, zaradi tega, ker so vsi dokumenti že v hiši. Ergo, ne? Sprejem prihodkovne strani in odhodkovne strani z rebalansom, zgolj in samo gola formalnost. Zgolj in samo gola formalnost. Seveda, pretekla praksa planiranja v mestni občini Ljubljani, izkazuje, da te gole formalnosti tako ne razumemo. Tako je pravzaprav na naslednjo redno sejo uvrstil gospod župan Predlog zaključnega računa za lansko leto, ko smo bolj ali manj v enakih okoliščinah sprejemali rebalans proračuna, kjer smo se krepko ušтели in zmotili na nekaterih ključnih postavkah na odhodkovni strani. Na prihodkovni strani nam je dokaj dobro uspelo. In očitno Oddelek za finance, v delu, ki skrbi za prihodkovno stran, zna planirat. V končni fazi zna planirat tudi na osnovi tistih podatkov v letošnjem letu, ki so predvidljivi in ob katerih nastaja nekatera realna možnost, da se bo realiziralo v vsaj približno enaki višini. Seveda, ko smo ob sprejemanju proračuna za leto 2008 opozarjali na možnost, da se proračun ne bo realiziral v teki višini na odhodkovni strani, kakor tudi ne na prihodkovni strani, tam, kjer želimo za več, kot dvakratnik povišat prihodke iz naslova nepremičninske dejavnosti občine, smo bili milo rečeno grdo pogledani. Mislim pa, da danes pravzaprav vsi zelo neradi sicer, vsaj z moje strani, rečemo, saj smo vam povedali. Zakaj nas tepe in tukaj bi se odzval na podžupanjo, pristojno za finance, povejte nam, kje naj dobimo drugačne prihodke oziroma, kako naj ta proračun zapremo. Jaz vem in tudi mestna uprava ve, ker tudi v končni fazi ve tudi širša javnost preko javnih občil, da zemljišče na Rudniku ni bilo nikoli vrednoteno na 600 € za kvadratni meter, kolikor je bila začetna izhodiščna cena, začetna cena na javni dražbi, znižano iz 700 €, na 600 €. Vsi vemo, da ponudniki, ki so izražali interes, so svoje, svojo ceno limitirali nekje pri 550, 560 € na kvadratni meter. Seveda je bila špekulacija s strani, verjamem, da župana oziroma pristojnega oddelka, da gre za javni blef in da seveda na javni dražbi lahko pričakujemo, ali pa da se bomo dogovorili za 600 € na kvadratni meter. O tem obstajajo celo neki, neki neformalni uradni posnetki, ki so jih delali novinarji v pogovorih z družbo, ki je kupovala za Francoze in pa za Tuš to zemljo. Seveda, ker načeloma investitorji niso, niso popolnoma nori, delno pa tudi, da seveda lahko za tako ceno kupujejo, niso pristal na špekulacijo, da se začne dražba pri 600 €. Ker bi to pomenil, da seveda takoj razkrijejo, da so blefirali v prejšnjem postopku. Kdo je torej ocenil, da je bolj smiselno, če je imel najvišjo ceno, ponujeno, nekaj čez 500 € oziroma pod 600 €. Da začnemo dražbo pri 600? Ne vem. Tisti, ki je špekuliral, da bo pač za to ceno zemljo prodal. Seveda pa, če gre za to, da je ta zemlja zdaj odvečno breme za občino, potem se sprašujem, ali ne bi kazalo prodajat in začeti dražbo s tistimi nekaj stroškov, ki so seveda s ponovitvijo dražbe povezani pri 500 €. In videt, kako se pravzaprav zdaj, v danih pogojih, možno realizirati ponudbe tistih ponudnikov, ki so bili. Ali pa ugotovit, da seveda zemlje ne potrebujemo več in temu, al pa, da zemljo še vedno potrebujemo in da niti slučajno je ne damo za nižjo ceno. In to ustrezno opredelit tudi v bilanci od prodaje stvarnega premoženja. Osnovni problem tega proračuna oziroma tega rebalansa je, da ga delamo zato, da bomo kupili stanovanja. Stanovanja potrebujemo. Ja. Res je. Stanovanj je trenutno na trgu več, kot je povpraševanja, po tistih cenah, po katerih pravzaprav trgovci ponujajo stanovanja. Stanovanja, ki jih ponuja Vegrad, ne obstajajo. In tudi do 31. 12. letošnjega leta ne bodo obstajala. Obstaja gradbišče. Obstaja velika verjetnost, da tam nekoč stanovanja bodo. Vendar stanovanja ne obstajajo. Jaz tudi ne vem, ali bodo ta

stanovanja obstajala prihodnje leto, po tistem, kar se pač sliši v strokovnih krogih. Vegradu ni najlepša bodočnost naslikana za leto 2009. Predvsem pa dobavitelji, ki so pač resno opozoril, da s tako finančno disciplino, kot so jo prej Vegrad, ne mislijo več špekulirat. So nekje v teh dneh začel odvažat že dobavljeno blago, ki je potrebno za to, da bodo ta stanovanja nekoč res stanovanja, z gradbišča. Ker seveda plačilni roki, nekje 180 dni, se v gradbeništvu še tolerirajo, potem pa počas ljudem poide potrpljenje. To se pravi obstaja resna nevarnost, da mi z nekim navidezno zelo dobrim poslom, zagotovimo ceno 1700, 1600, 1500 mogoče, tudi manj Evrov na kvadratni meter, nekkih bodočih stanovanj, za katere obstaja velika možnost, da ta stanovanja ne bodo niti nikoli dokončana v tistem roku, ki ga želimo. Niti ne, da bomo ta stanovanja dejansko lahko naprej plasirali tistim, ki resno računajo, da če župan reče, kupili bomo 300 stanovanj, da potem bomo kupili 300 stanovanj in ta stanovanja dali v zelo doglednem času naprej. Ne vem, če vemo čist vsi natančno, kaj se zgodi z gradbeništvom, ko gre v stečaj. In so pač gradbišča odprta in se ne zgodi nič. Ne bi želel izpostavljat občine spet nekemu stečajnemu postopku. Mislim, da od 1. 10. tega leta veljajo popolnoma nova pravila glede stečajev in pa glede prisilnih poravnjav. In špekulacij je zdaj, kot jo zastopim iz Vegradove strani in s strani lobistov Vegrada, ki vztrajno kličejo zadnji vikend, da nujno Sušnik ne preveč komplicirat. Te stvari so pa zdaj življenjsko važne. Gredo v to smer, da seveda nekdo želi, da mi vzamemo kredit namesto Vegrada in mu financiramo to gradnjo naprej. Legitimen interes. Legitimen interes. Vsekakor pa na mojih ušesih ta stvar ne zveni, ne zveni pravilno. Obresti ostanejo nam. Mogoče dobimo kdaj v zameno kvadratne metre stanovanj. Zdaj, obstaja seveda več različnih možnosti, kako bi mi do teh stanovanj prišli, ki jih potrebujemo. In prva je, da si postavimo zelo resno vprašanje, ali Vegrad prodaja res dobro blago? In, če res dobro blago prodaja, ali je po tem blagu res tako povpraševanje, da drugo leto, ko pa Vegrad zatrjuje, da ta stanovanja bodo skončana, da seveda teh kupcev bo toliko, da se bo trlo pred vrati Vegrada tistih, ki želijo do stanovanja pridet po bistveno nižjih cenah. Vse napovedi, ki jih jaz berem, kot popolni laik na tem področju, govorijo, da mislijo cene past. Župan razlaga, cene bodo padle. Jaz ne vem, Vegrad dvomim, da bo vzel stanovanja in jih nesel v Velenje. Ostali bodo v Celovških dvorih. Že takrat, ko smo te akte sprejemal, smo vsi s kančkom skepse ocenjevali možnost za to, da bodo ta stanovanja kdaj dosegla realne pričakovane številke na prodajni strani. Take špekulacije pač so možne, na strani tistih, ki so pa podpisani pod ta proračun oziroma pod rebalans, pa je, da tehtno, da dobro odtehtajo, kaj je pravzaprav tisto, čemur verjamejo? Trgu, javnosti, opoziciji, ali vdanim in zvestim uradnikom? Tolk z moje strani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom tu repliciral, vsaj na teh točkah, ki moram priznat, da mi pri takih razpravah gre vedno bolj na smeh. Samo čakati moram, pa magnetograme prebrat. Ravno točka Rudnik, zemljišče, je bila v tej sejni sobi razprava, zakaj gremo od 700 na 600 €, zakaj ne gremo z višjo ceno v licitacijo. Zdaj gremo v obratno stališče. Če pa govorimo o Vegradu, zlo zanimiva je ta teza, ko sem vam jaz povedal, da bo cena stanovanj po 2000, ste se mi vsi smejali. Vključno z nepremičninariji. Za razliko, gospod Sušnik, direkten odgovor. Javni stanovanjski sklad je javno pozval v časopisu, da tisti, ki ima stanovanja, naj jih ponudi. In je prišla samo ena ponudba, Vegradova. Ne vem, če to pomeni, da je sam Vegrad v škripcih. Zelo zanimivo je to, da mene nobeni lobisti ne kličejo. Upam, da nas niso lobisti Vegrada dobili na parkirišču, kajti to se mi zdi, da je bila vaša praksa, v vaši stranki, ne? Moram bit žaljiv, ne? Po tej plati. Resnično, ker mene ne kličejo. In zdaj pravite, kupujemo stanovanja, ki jih ni. Šef kabineta vlade, predsednika vlade, je z gospo direktorico Vegrada imel na parkirišču sestanek o poslih na Brniku, ne? Če ne veste, ne? Tak je zapisano v prisluhih. To je menda bilo objavljeno. Pravite, stanovanj ni. Mestna občina Ljubljana je na tej lokaciji

kupila 300 stanovanj. In po pravilu, ki jih ima mestna občina, plača samo fazo, ki je izdelana, ki je prevzeta. Tako, da skrbim in hvala za skrb. Gospod Gomišček, mate repliko gospodu Sušniku.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz bi se mu samo zahvalil, ker v debati o rebalansu, moji debati, ste rekli, da je vse korektno, edin kar se pa za nakup stanovanj tiče, pa nisem fer. In v bistvu je bojazni, v zvezi s tem nakupom, mislim, da jih je kolega Sušnik vsem zelo lepo predstavil. Jaz mislim, da če eno leto s tem počakamo, ne bomo nič dražja stanovanja kupili. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospod Sušnik, odgovor.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Seveda na vse. Zdaj, poglejte gospod župan, če ima nekdo od tega korist, da ostane v tistem dokumentu, ki ste ga vi podpisal tako, kot je, potem očitno ne rabi pri vas lobirat, da to res tako ostane, ne? Torej, jaz ne razumem lobiranja, da seveda se lobira pri tistem, za katerega je resna nevarnost, da bi mogoče pokazal, da tisto, kar je napisano tam, da... bi lahko šlo ven in obstaja celo možnost, da bi bili argumentirani razlogi za to, da večina prisluhne, ne? Tako, kdo se s kom dobiva na kakšnem parkirišču, pa kje, to prepustimo tistim, ki imajo čas za prisluhe delat. Ne pa za tiste, ki imamo resno za razmišljat o tem, kako dan preživet, da bo iz njega tudi kaj ratalo. Če bi se dobival s komer koli na parkiriščih, vedite, da bi bili vi ta zadn, ki bi zvedel, a ne? Tako, da sem prepričan, sem prepričan, da ne bi šel na mikrofona za javno govornico in razlagal, kdo, kdo vse je klical in kaj je želel, ne? Zdaj, glede na to, da ste pa vi že enkrat razlagal o tem, kako ste na kamerah videli to in ono, sem pa prepričan, da tiste kamere sežejo tudi do tja, kjer se jaz gibljem. Če Javni stanovanjski sklad plačuje tisto, kar je že narejeno, toliko bolje. To se pravi, da natančno vemo, koliko je narejeno. In, da stanovanj seveda ni, ne? Ampak je gradbišče. In plačujemo situacije, ki nam jih Vegrad izstavlja in take plačnike oziroma kupce stanovanj bi si vsak gradbenik resno želel. Zdaj, če stanovanja iščemo in iščemo pa menda stanovanja z uporabnim dovoljenjem in z vsem, kar spada zraven, potem sem jaz prepričan, da je še kar nekaj mesecev, ki nas loči do tega veselega dogodka, ko bosta z gospo Hildo Tovšak brez čelad in brez zaščitne opreme hodila po gradbišču, ki ne bo več gradbišče in inspicerala stanovanja. Do takrat pa, oprostite, ne kupujemo stanovanja. Ne kupujemo stanovanja. Lahko, da plačujemo neke, neke rate, zato, da bomo nekoč ponosni lastniki stanovanj, za enkrat pa ne kupujemo stanovanj. In zato v naslednjih petinštiridesetih dneh, kolikor nas loči do konca tega proračunskega leta, teh stanovanj ne bomo kupili. Ergo, tudi kredita ni treba vzeti, ergo, tudi rebalansa ne potrebujemo v taki višini, kot ste tu navedli. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Cizelj razprava. Zadnji javljeni...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Nisem imel na začetku namena razpravljati. Kljub temu pa je bilo v razpravi nekaj stvari, ki jih bom raje izkoristil v y sami razpravi na mestu v replikah. Pa, da še izkoristim ta čas, ki ga imamo na voljo. Velik je bilo govora o opoziciji, stališčih, o državi, o sredstvih, ki bi jih država mogla vrniti. Zato bi se skoncentriral predvsem na te tri stvari. Bi pa izhajal iz ene, neke druge iztočnice. In sicer bi izhajal iz moje razprave, ki sem jo imel v tej dvorani, ob sprejemanju proračuna. Se pravi za 2008 - 2009. Šel sem si pogledat razprave večine svetnic in svetnikov. Tudi svoje. In z velikim, bom rekel, nekako, težko rečem veseljem, al pa tudi po neki strani, sem ugotovil, da sem pravzaprav imel takrat prav. Glede na to, da ste gospod župan rekel, da prebirate magnetograme, se bote zagotovo strinjal z mano, ker bote vedel, o čem govorim. Prvič, želim povedat, da se danes ukvarjamo, ker glede na to, da se danes ukvarjamo z rebalansom proračuna, je to pokazatelj dveh dejstev. In sicer. Prvič, da se je pripravljavec proračuna oziroma rebalansa v tem primeru, močno precenil pri sami pripravi proračuna. Skratka, izhajal je s popolnoma nerealnih postavk, mislim, da ste celo v nekih izjavah za javnost, gospod župan, sami povedal, da ste določenih dejstev niste poznal pri, preden ste prevzel to funkcijo. Da ste se mogoče vendarle nekoliko zakalkuliral in zdaj se to potrjuje. Drugič. Da smo pravzaprav najšibkejši tam, kjer bi pravzaprav gospod župan moral biti najmočnejši. To je pri prodaji, ne? Pri trgovanju. In tretjič, da se politika gradnje proračuna oziroma financ, na zemljiščih, dejansko ne izplača. To smo že večkrat poudarili, to smo poudarili že v Svetniškem klubu SDS-a in zopet smo padli na isti štengi, kot smo vedno. Tam, kjer nam pač ne gre. In probamo kar naprej čez isto stopnico, na isti način, z istim sistemom, vendar ne gre. Izhajajoč iz te zadnje točke, pa lahko rečem, da smo pravzaprav slabi pri prodaji predvsem zato, ker ne želimo, ali pa nočemo prodajati, razumeti določenih dejstev. Tudi sam nisem strokovnjak za nepremičninski trg. Čeprav, glede na točke dnevnega reda, glede na to, da se ukvarjamo pravzaprav s samimi nepremičninami v zadnjem času in zemljišči, bi skoraj že pravzaprav potreboval licenco za nepremičninskega agenta, da bi bolj dobro poznal te stvari. Pa lahko rečem naslednje. Da pravzaprav v teh časih, glede na stanje v kakršnem smo. Se pravi, v kakršnem je finančno stanje, recesija, ki pravzaprav že trka tudi na naša vrata, na stanje nepremičninskega trga, je pa pravzaprav noro prodajati, ali pa računati na prodajo zemljišč. In na tem bazirati celoten proračun. V teh časih pravzaprav nihče ne računa, vsaj resni ljudje ne, na prodajo stanovanj, nepremičnin, ali pa še manj pa takih zemljišč. In še posebno, če gre to recimo za tako zemljišče, kot je bilo v tem primeru, zaradi katerega je pol zdaj cel proračun v težavah, je to še toliko bolj nenormalno. No, v SDS-u smo pravzaprav te stvari že večkrat izpostavili, takrat smo bili deležni kar nekaj predvidljivih, ali pa bom rekel takih ciničnih posmehov. In danes dobimo na mizo rebalans za 2008, ki je po mojem mnenju, strinjam se s kolegom Jazbinškom, pravzaprav traparija, da ga imamo mesec pred koncem. In tukaj ima kolega Sušnik popolnoma prav. Zadeva s financiranjem za leta 2008 je zaključena. Gre zgolj še za te formalnosti. Zdaj bi se mogli počasi ukvarjati z letom 2009 in z nadaljnjimi potem stvarmi. Vendar pa mi dobimo danes na mizo rebalans, ki pravzaprav izhaja iz tega, da nismo uspeli prodati nekega zemljišča. O razlogih, v to se ne bom spuščal, mislim, da je tud že kolega Sušnik govoril, ki pravzaprav potrjuje mojo razpravo iz seje, iz te dvorane, konec leta 2007, ob sprejemanju proračunov. Ko sem jasno povedal, da me moti predvsem to, da večino teh sredstev, ki jih pričakujemo v proračunu, poračunamo s prodajo, ne vem takih in drugačnih zemljišč. In danes se to še enkrat več pokazuje. Osebnost pa me je pravzaprav zmotla, tle pa lahko rečem, da sem pravzaprav že kar mal sit tistih floskul, država nam je vzela denar, država nas je prikrajšala in tako naprej. Ja, lahko se pogovarjamo, da tega denarja ni bilo. Vendar moramo najprej vedeti, da nekaj, kar nam ni bilo dano, nam tudi odvzeto ne more biti. Mi se lahko pogovarjamo, da tega dnarja občina ni dobila, v osnovi. In razumem, da se lahko 60 milijonov € pozna. Ampak, oprostite, ni ga boga in ni ga gospoda Jankovića, ki bi mene osebno prepričal, da s 307, ali pa s 309 milijoni € v proračunu, ne moremo narediti

nič. S 360 milijoni € bi pa naredili vse, kar smo obljubili. To je nerealno. In to je trapasto. In še nekaj, gospod župan, ko ste vi kandidiral za župana Mestne občine Ljubljana, z vašimi kolegi in kolegicami, ste dobro vedel, kakšen je zakon. Ker Zakon o financiranju občin, ki je, po katerem je bilo odvzeto teh 57 milijonov €, je bil sprejet, mislim, da tri tedne pred lokalnimi volitvami. Torej, se je dobro vedelo, s kako popotnico štartate v ta program. In bi lahko takrat upoštevali. Ker oprostite, 60 milijonov € ni tako malo denarja, da bi kar pozabili, pa rekli, joj, to smo pa spregledali, pa zdaj je pa mal drugač. To bi takrat lahko računali. Strinjam s s kolegom Slakom, ki je pravzaprav opozoril na to, da so vsi ti proračuni, izhajajo iz nekih nerealnih predpostavk, da so prenapihnjene, da so se preoptimistično lotili. Jaz osebno podpiram, da mora bit določen optimizem, da pa bistvo je beseda realno. Realen optimizem. Ne da dajemo v proračun nekaj, kar se potem sesuje. In danes, namesto, da bi še enkrat se ukvarjali z letom 2009, se ukvarjamo z 2008 in stvarmi, ki so pravzaprav že pase in ki so že ad acta. Zato bi jaz predlagal, da kot neko toplo priporočilo, da se nehamo zgovarjati na to financiranje občin, ker smo že zdavnaj vedeli, še preden smo nastopili ta mandat, kakšno je stanje. Da poiščemo realne možnosti, da se gradi na stvareh, ki so realni, da se naredi realne potrebe tega mesta in javna stanovanja so dejansko realna potreba tega mesta. So tista kritična točka, na kateri se pravzaprav lahko tudi lomi ta mandat. In, ki bomo, s katero, bom rekel rezultatom teh stanovanj, bomo lahko nekako potem tudi zaključili mandat, kot uspešen, ali pa manj uspešen. Ampak, dajmo enkrat za vselej reč, to je realno, to ni realno. Potrebno je ločit te stvari. In nehamo se zgovarjat na stvari, ki pravzaprav nimajo več osnove in ki so že zdavnaj pase. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo in zdaj to, kar mi pripada, tistih mojih nekaj minut. Tale... je že konc, sem zaključil razpravo...ž

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zaključujem razpravo, potem amandmaji pridejo, bomo posebej razpravljali.

Moram povedat, da tale zadnji .../// ... nerazumljivo.../// mi prav pomaga, da oblikujem svojo zaključno misel. To, kar je gospod Cizelj rekel. Laž ima kratke noge. Proračun je bil delan lansko leto, ko ni bilo te krize v svetu in ko smo mi planiral prodajo zemljišča, kajti ne poznam načina, kako bi lahko na drug način nadomestili izpad 60 milijonov € na leto. Drugič, ravno danes je dve leti, kar sva z gospo Simšič, zjutraj ob devetih, naredila pripmopredajo... hvala lepa... in Zakon o financiranju občin je bil sprejet 17. novembra, na današnji dan, pred dvema leti. Ne tri tedne pred volitvami, ampak na današnji dan. Gospod Cizelj, zlo enostavno je za ugotovit. Samo pogledajte uradni list, pa boste ugotovil datum, ki je, ne? Vi spet govorite, vas, pri vas je ta laž vrednota. Tretjič. Jaz še eno stvar bom povedal, na prihodkovni strani. Leto, ki je minilo, 2007, smo zaprli v proračunski višini, v predhodnem letu oziroma še višje, z dobro prodajo nepremičnin. In boljš transparentnega načina, kot so javna dražba, jaz ne poznam. Če se pa vrnem nazaj, pa pogledam, vprašal boste letos, kaj smo dobili evropskih sredstev? Dobili smo jih 10 milijonov €, pa 5 milijonov € od države. To, kar smo kandidiral. Lahko povem, še dodatne elemente, kje nam manjka na prihodkovni strani proračuna. Zlo preprosto, če gledate zadnji razpis za šport, ko je minister Zver podelil 18 milijonov, za celo Slovenijo, razen za Ljubljano, niti Evra. Zlo preprosto, ko pogledate gospoda Simonitija, ko tudi Žale, ki jih je on odpiral, ko, vmes, kot spomenik, ni spomenik državnega pomena, pa ne

dobi nič denarja, še s tožbo dobimo. Sprašujete, zakaj ni porabe na posameznih projektih? Ne vem kako bomo obravnavali to, da smo podpisali pogodbe, pa moramo plačevati projekte in druga dela na garažni hiši pod tržnico, kjer je štirinajst dni nazaj izdal zakon, ki je prepovedal vsako delovanje? Če gremo naprej, ko bomo govorili o vodi, ne? Kaj je na vodni strani? Pet let in pol ne dobimo povišanih cen vode, gospod Vizjak, tud vaš minister. Pri čemer je z zadnjim sklepom, štirinajst dni nazaj, dovolil podražitve petinosemdesetim občinam, med njimi ni Ljubljana. In zdaj, to so elementi, ki so dejstva. Jaz, vse kdor hoče, ne? Lahko ugotovljamo... In zelo zanimivo je, ne? Ko je danes, če probam citirat gospoda Sušnika, pa bli smo trije, tudi zdaj teče ta oddaja Studio ob sedemnajstih. Gospod Istenič, pa gospod Sušnik, pa jaz. Je gospod Sušnik izjavil, da si ne želi Ljubljana, ki bi imela socialna stanovanja. To je posneto in bo zdaj se rolalo okrog, ne? In zdaj, jaz ne razumem, ali govorimo o izvedenih delih, kajti javni stanovanjski sklad, ki je izjemno dober, je na tej lokaciji kupil stanovanja po pogodbi, ki so v izvajanju. Plačujemo po fazi realizacije. Pravzaprav, da popravim, na tej lokaciji je kupil tud republiški sklad, po istih pogojih. Tako, da, če zaključim s tem. Odgovori, zakaj je bolečina tu, predvsem v SDS-u, ki se mi zdi, da zdaj skrbi predvsem, kako bo zagovarjala poteze vlade, ki je k sreči odšla. Z nekimi ukrepi, ne pa mestno občino, je zelo jasna. Ampak, oprostite gospodje, jaz sem javno pozival proti vladi Janeza Janše in Dimitriju Kovačiču, ki je glasoval za odvzem denarja Ljubljani. In Ljubljana je očitno dala za prav. Je to verjela. Zdaj pa, če se obrnem na drugo stran, na tisto mehko vrednoto, če mam rad Ljubljančane, pa če mamo radi Ljubljančane? Jaz bi zelo preprosto vprašal. Tamle imate vse načelnike, da povejo, kdo pa je dobil manj denarja, kot leta 2006? Povejte mi eno društvo, en vrtec, eno osnovno šolo, ali kaj drugga. Res pa je, da zahtevam zelo pregledno, pa vzelo jasno, res pa je, da ne pustimo denar v zdravstvu za mize pa stole. Ampak, za razliko od vas, če kaj, mi ne morete očitati, bom rekel, ne? Hodim veliko po Ljubljani, kdor koli me kliče. Pa sem bil z Moškričem na Ravnem brdu. Zdaj celo vem, da je Ravno brdo, smo vrtino delal. V ajmarjih... Pa aktiv ravnatelj. Povejte mi, ali je kdaj prišlo, da celo SVIZ reče, ne? Ne, ni nobene pripombe. Vsaka čast predsednici odbora, ki je to vodila, ta sklop, sprejem. Vsaka čast gospodu Rinku, ki dela Ljubljano po meri invalidov. In če vas zdaj vprašam, povejte mi enega, ki se je pritoževal, da je dobil premalo denarja. Jaz zastopim, da je ta razprava za javnost. Pa bodimo vsaj toliko korektni, da povemo prave podatke. In to je tisto. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni replike. Ni replike, preberite si člen. Drugače pa, še enkrat boste, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Piše, zelo jasno piše...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem gospod Cizelj, lahko boste... to smo pokazal... ni replike, ne? In konc. In boste dobili statut, boste dobili statut za pogledat, lepo prosim. Gremo na ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... razpravo o dveh amandmajih, ki sta jih podala h poglavju Oddelek za gospodarske javne službe in promet. Gospod Mihael Jarc in gospod Gregor Istenič. Razprava je dolga dve minuti. Replike enako in odgovor na replike eno minuto. Izvolite, odpiram razpravo. Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, a sem pozabil, da sta samo dve minute. Drugač bi se že prej oglasil. Namreč, amandma, ki ga imamo danes pred seboj in verjetno si ga niste uspel vsi prebrat. Jaz ga bom na kratko prebral. Namreč, da se za drugo fazo projekta Raziskava poskusnega in drenažnega rova nadomestnega vira čiste pitne vode za Ljubljano, iz severovzhodnega pobočja Krimskega območja, nad Strahomerjem, nameni 575.000 €. Ta amandma imamo že tretjič. Oziroma boste o njem glasovali že tretjič. Prvič lansko leto decembra, ob sprejemanju proračuna in pa ob prvem rebalansu, junija letos. Zanimivo je, da v vseh izjavah, ki jih daje župan, zakaj so razprave tako skope, na mestnem svetu, pravi, da zato, ker se že v odborih že vse sklene. Odbor za varstvo okolja, katerega član sem, je te, je ta amandma že dvakrat podprl, sto procentno, z vsemi člani Jankovićeve liste, potem pa na plenarnem zasedanju mestnega sveta glasoval proti. Da me čas ni demantiral, dokazuje vest iz enega dnevnega časnika, v petek, minuli teden. Da se zaradi gnojnice oziroma nitratov in pesticidov v vodarni Brest, voda klorira. Ostali so prebivalci Murgel, južnega dela Ljubljane, ker so občutili in zavohali poslabšanje kvalitete vode. Povem vam samo to, da sta sklicani izredni seji Četrtni skupnosti Vič in Rudnik. Da se je v zadevo vključil tudi bivši predsednik države. To sem zvedel. To mi je bilo namignjeno. In, da čaka izide današnjega glasovanja. Na seji odbora so mi natrosili nekatere puhlice, ki seveda ne držijo. Poleg tega pa tudi poročilo odbora ni natančno, ker govori, da je pet prisotnih glasovalo proti. V resnici je en gla...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Cizelj, izvolite, razprava.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Ja, fino, da je gospod Jarc vložil ta amandma. Glede drenažnih rogov in se mi zdi popolnoma dobra stvar. Kot se mi zdi tudi zelo pomembna ureditev voda in ta zadeva je zelo ključna in nujna. Tako, da je pravzaprav tud nujno, glee na to, da se ta amandma nanaša na rebalans, ki ga imamo na mizi, tudi še enkrat poudarek, ključno je pravo načrtovanje pri teh stvareh. Potrebno je dat prioritete. Potem bi tudi to stvar, mogoče ta amandma, ki ga je gospod Jarc vložil, ne bi bil potreben. Prav tako bi pa še to stvar izkoristil za naslednjo stvar. Gospod Janković, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo o tem amandmaju prosim, ...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ja, saj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa drugem... gospoda Isteniča...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ja, o tistemu še nismo razpravljali...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O obeh. Sem povedal, o obeh...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

No, v redu. To bom potem. Ker pa seveda se obadva nanašata na rebalans, se tudi moja razprava nanaša na rebalans in sicer, še enkrat bi poudaril, da ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Istenič.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Saj mi je žal, ne? Samo o amandmajih.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Gospod župan, prosim, da se opredelite, po kateremu členu statuta oziroma poslovnika, ste mi vzel besedo, glede na to, da niste niti poslušal, kakšna je moja razprava? Da mi povejte, kaj je bilo v moji razpravi takega, da ste mi vzel besedo? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zelo preprosto. Razpravljamo o amandmajih. In o amandmajih imate pravico razpravljati. Greste...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... če greste... Samo moment prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...

Sprejemam...

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka o proceduralnem predlogu, ali je prav, da sem vzel besedo gospodu Cizlju, ki je zašel z razpravo o amandmajih.

Izvolite.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če je prav, da sem vzel besedo...

.../// ... več glasov hkrati – nerazumljivo...///

Samo moment... boste. Samo moment prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

65. člen... A lahko prosim? Malo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

65. člen pravi, ne? Predsedujoči praviloma vzame besedo govorniku. Govorniku se besedo vzame, če prekorači določen čas. Če je njegovo izvajanje žaljivo, če se ne drži točke dnevnega reda, ali če krši druga določila. Razprava je bila o amandmajih, gospod Cizelj je zaključil z amandmajem o gospodu Jarcu in je začel govorit nazaj o rebalansu. Glasujemo o tem, ali je prav, da sem mu vzel besedo. Izvolite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj? Samo moment, gospod... vi ste hoteli proceduralno gospod Jarc. Oblikujete predlog sklepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Povejte sklep prosim za glasovanje...

GOSPOD MIHAEL JARC

... Ja, sklep je samo ta, ali se mestni svet strinja s tem, da župan vzame besedo govorcu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če se mestni svet... strinja, da se vzamem besedo govorcu. Če se strinja, .../// ... nerazumljivo...///... Če se strinja, glasujemo...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Da mu vzamem, to je v redu?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če se mestni svet strinja, da se mu vzame beseda?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odgovor je da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, da mu vzamemo besedo, ne? Saj je v redu, ne?

**Prosim glasovanje. Jaz predlagam, da je odgovor da. Zdaj pa vi glasujte po svoje.
Rezultat glasovanja prosim: 21 prot 16.
Hvala lepa.**

Naprej prosim. Ni več razprave. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. ...ne s točke, amandmajev, ker bom pol...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka o Amandmaju gospoda Jarca, ki ga imate napisanega, pa ga bom vseeno prebral: Za drugo fazo projekta Raziskave poizkusnega in glavnega drenažnega rova, kot nadomestnega vira čiste pitne vode za Ljubljano iz severovzhodnega pobočja, Krimskega pobočja nad Strahomerjem, se nameni 575.000 €. Tako, da se poveča postavka Investicije in programi sanacij ... /// ... nerazumljivo.../// obremenjevanja voda, konto v poglavju Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. Sredstva se vzame iz postavke Oskrba z vodo, konto istega oddelka....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...amandma zavrnil.

**Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: 13 ZA. 21. PROTI.
Ni sprejet.**

Glasovanje poteka o Amandmaju gospoda Isteniča, ki pravi: V posebnem delu Predloga Odloka o Proračunu MOL za leto 2008, se pri proračunskem porabniku Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, poviša sredstva na postavki Mestni javni promet, druge subvencije javnim podjetjem in sicer v višini 500.000 €. Potrebna sredstva pridobimo z odvzemom 500.000 € pri nepremičninskem, pri proračunskem porabniku Oddelek za ravnanje z nepremičninami, pridobivanje zemljišč. Konto Nakup zemljišč. Predlagam, da glasujemo proti, da glasujete proti.

**13 ZA. 21 PROTI.
Ni sprejet.**

Prehajamo na... Amandma župana, ki dajem danes dodatno še možnost prodajo zemljišča. In sicer pravi: Se dopolni k Amandmaju predlogom za dodatno prodajo zemljišč, zaradi zaprtja proračuna za leto 2008...

.../// ... iz dvorane – več glasova hkrati – nerazumljivo...///

... pravnem poslu prodaje stvarnega premoženja, navede.../// ... nerazumljivo...///... v skupni izmeri 27 000 m, po .../// ... nerazumljivo.../// ... stroških na kvadratni meter, kar znaša s skupno kvadraturo, ne? Zemljišča, 4 milijone 380.000 €.

Izvolite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne more...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...////

Ne more.

Glasovanje poteka.
Predlagam, da ga podpremo.

.../// ... iz dvorane: Proceduralno...

Se opravičujem. Razprava. Ne obrazložitev. Izvolite... Izvolite gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. Torej, sam nasprotujem temu amandmaju. Kajti, amandma vsebuje predlog o prodaji nepremičnine, ki določa tudi ceno v višini 160 € na kvadratni meter. Ta vrednost je sicer na prvi pogled precej nizka. Ampak, težko ocenjujem, glede na to, da ne poznam razmer na tistem območju. Vendar pa se mi zdi, da bi v takem primeru nujno morali prit, priti do neke realne cene. Bodisi na podlagi uradne ceno, uradnega vrednotenja, ki bi bila potem izhodiščna cena oziroma izhodiščna cena v postopku prodaje preko javnega razpisa ali zbiranja ponudb. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdele sem neki na mizo dobil, k sploh najdt ne morem, ne? Zato smatram seveda ta amandma nima, nima osnovnega standarda, kakor se amandmaji vlagajo. Kje je tle karta, da sploh vidim za kam gre. Oprostite, to je 2,7 ha. To ni šala. To je 100 na 270 m! To je pol soseske. To se pravi takole, v rebalansu dat brez vsazga štandarda. Brez vsake ceno, brez vsega, notr vržt. Oprostite, tako pa, tako se pa ne dela. Na področju prodaje. Skratka, osnovni štandard, da se to uvrsti v, v rebalans ta amandma ne izpolnjuje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Če znam pravilno brat 133. člen, na katerega se vi naslanjate, potem je amandma besedilo, ki ob sprejemu spremeni, ali dopolni obstoječe besedilo predloga akta. Vi ste vložil amandma k 2. točki, ki jo jaz ne najdem. A je to druga točka, kot druga točka dnevnega reda? A je to druga točka v besedilu? A je to kaj družga? In piše tukaj, Predlog Odloka o rebalansu Proračuna za leto 2008, se dopolni z amandmajem... žal ne znam tega, k predlogu za dodatno prodajo zemljišč, zaradi zaprtja proračuna za leto 2008. Jaz predlagam, da vzamete pet minut pavze in da naštudirate, k čemu dajete amandma? Oziroma kaj dopolnjujemo? Kateri tekst je tist, ki ga tukaj dopolnjujemo? A je to letni načrt razpolaganja z nepremičninami? A je to kakšna postavka znotraj posebnega dela proračuna? Kaj natančno je amandma tukaj. Ker jaz, žal ga pa res ne znam pogruntat, kaj je tisto, kar je, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, jaz sem nekako podobno zmeden. Sicer gledam, da tlele piše nekako drugače, ker piše na predlogu amandmaja, ki je, ki smo ga mi dobili, ki seveda tako, kot je to prebral gospod Sušnik. Zdaj, ne vem, če je po poslovniku, lahko damo pavzo, da se dopolnjujejo, ali pa pišejo novi amandmaji. Če ja, je to v redu, ker bi to pomenilo presedans za v naprej. Sicer pa, da je to prišlo, kot... mislim tud za ostale. Sicer pa, da je to prišlo na mizo, kot nek dodatni predlog. Danes je očitno prišlo v istem času, med sklicem seje in do izvedbe seje, do nekega dogovora, za katerega bi pa pravzaprav rabili mejčkn več konkretnega pojasnila. Kajti, ta dvorana je bila že nekoč polna visokoletečih besed o razprodaji mestnega premoženja. In bi pač pričakoval, da se morda kaj več pove, no. Da ne bi tud sam dobil takšnega občutka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Al mam slab spomin, al kaj je to. Ampak pred časom ste rekli, da je javna dražba najboljša stvar. In nekako sem slišal, da pod 600 € na kvadrat tamle notr nočete niti začeti javne dražbe. Tle pa zdaj berem, da je pa kar 31 parcel se prodaja po ceni 160 € na kvadratni meter? Mogoče se motim, samo rad bi eno obrazložitev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bom podal obrazložitev. Še kdo? Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, torej, edina realna vrednost v kriznih časih, ko se pač sesipajo tečaji in kakšne finančne naložbe, so zemljišča. Ugotavljam, da s tem rebalansom in s tem amandmajem, se pač prodaja zemljišča, ki, ki so pravzaprav edina vrednost, edina srebrnina, ki jo to mesto ima. In, da bomo v kratkem ostali brez teh zemljišč. Kupuje se pa nedokončana stanovanja, b bistvu mačka v žaklju, ne? Tako, da edina realna vrednost, ki jo je treba zadržat v takih situacijah, so

prav gotovo zemljišča in nepremičnine. Mi pa neizmerno prodajamo to. Bil je, bil je apel, naj se poišče druge vire financiranja, druge takse, druge davke. Uvedite davek na pse. V Ljubljani imamo ne vem kok tisoč psov, ki prosto letajo naokrog. In bremenijo proračun po parkih in tako naprej. Uvedite davek na...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čakajte gospod Jarc...

... /// dva glasova hkrati – nerazumljivo...///

... pri tem amandmaju...

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, prosim, zaključujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem. In podajam odgovore, ko ste vprašali. Upravičeni ste vprašanja. Po poslovníku lahko vložimo, dokler traja razprava, amandma. Gre pa, zakaj vlagamo ta amandma? Razlogov je nekaj. Jutri je licitacija za dve zemljišči planirana, javna dražba, kot veste, pri Soči. In na Masarykovi. Ni nobene ponudbe, nobene plačane are. To zemljišče na Verovškovi cesti, to je tam, ki ga že zaseda Butan plin. In je tam bil spor o vpisu, pa razprava je trajala dolgo časa. To zemljišče bo šlo v prodajo skozi javno dražbo. Tako, da se bo dobilo, dobila cena. Tlele pa, kar soglašam z gospodom Sušnikom. Manjka ta naslov, ki so ga pisali. In sicer – Predlog sprememb in dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana. To, kar piše. In še ena zadeva. Rebalans, kot ga imate pred sabo, če vidite, se zapira z dvema stvarmi. Ker je obstala prodaja zemljišča na Rudniku, je plan, en del kredit, drug del je pa plan prodaje dveh zemljišč bil. Soča, Masarykova. Po ceni 800 in 900 €. Ker ni nobenih prijavljenih, ki bi plačal aro, se pravi, da soglasja ne bo nobenega. Potem je to danes dogovor, da zvišamo... poskus prodaje. Ne vemo, če bo uspelo, bo šlo pa v javno dražbo. In zato predlagam, da tale amandma sprejmete...

... /// ... iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

Samo moment prosim. Še enkrat, vprašal sem, replik ni, proceduralno ima pa gospod Pavlica. Izvolite.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

No, ker imamo na mizi prazen amandma, ne? Ki ni obličen. Predlagam, da se sestane Statutarno pravna komisija, da amandmira ta amandma, da bo vsaj obličen...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Soglašam. Petnajst minut pavze... izvolite Statutarno pravna komisija...Gospod Pavlica, tlele imate, izvolite... petnajst minut pavze...

-----p a v z a

Sklepčni smo. Lepo prosim, hvala Statutarno pravni komisiji. Umikam ta amandma, ki smo ga imeli, ne? In dodajam s tem, ki ga zdaj dobite. V amandmaju je napisan, da je prodaja na izhodiščni vrednosti 160 €... in bo skozi javno dražbo.

Odpiram razpravo po tem amandmaju. Izvolite. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj obrazložitve tle ne vidim. Odbor, ne? V rok še nimam... Ampak, prejšnja obrazložitev se glasi, zaradi neurejenega zemljiško knjižnega stanja nepremičnin, katere v naravi poseduje družba Butan plin...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni... zanima me tole. Tele parcele tuki notr so, ni zraven kulture. Če bi bila kultura zraven, bi videli, da mi prodajamo Butan plinu recimo funduse njegovih stavb. Al prodajamo dvorišča, al prodajamo skladišča, kaj pa mi njim prodajamo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vse...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vse skupaj.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To se prav funduse stavb prodajamo Butan plinu. ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Celotno parcelo na tem zemljišču...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Funduse stavb torej prodajamo Butan plinu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prodajamo na javni dražbi...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Fundus od Butan plina? K je trideset let tam že hiša? Oprostite, ta amandma seveda ne dosega osnovnega štandarda. Ne more se prodajat neki, k je zemljiško stanje neurejeno. Če je stanje, prodaja se lahko, ko je urejeno. Ja, saj sem dobil zdaj ta amandma. Pa še zmer... kaj piše zdaj tle? Zaradi potrebe po zaprtju proračuna... to razumem... To razumem! Ampak, kakšna je kvaliteta tega, kar mi prodajamo? Komu mi prodajamo? Tla pod nogami. Jaz mislim, da seveda bo tole terjal eden preizkus... Zato, ker tu mi seveda inkrimiramo mestni svet. Prodaja neki, kar ni njegovo. Neki, kar ni od občine... In vi ste sami napisal, nerazčiščeno zemljiško stanje, ne? Zdaj pa pišete zaradi potrebe. Najprej izkažite to, čigava ta zemlja je? In ali so to fundusi hiš?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mi smo že enkrat v prejšnjem, v prejšnjem, smo kupovali ceste, s takim amandmajem zadnji dan. Tok je moja hči trideset let hodila v šolo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, razprava...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, jaz sem zelo zadovoljen, da je tista razprava, glede na prejšnji tekst amandmaja, obrodila vsaj tok sadov, da se je tist amandma umaknil in se je pripravil novi. Kajti, očitno je le tukaj meja tolerance bila presežena. Meja tolerance tistih, ki pač odločajo in so, in so na ključnih mestih v mestni upravi namreč. No, ampak še vedno pa se mi zdi, da je razprava in odločanje o novem predlogu nekako preuranjeno. Mislim, da je vendarle stvar preslabo pripravljena, vsaj glede utemeljitev. Prvo, kar je, zdaj seveda ni več, ni več dokončne cene, kot je bila prej določena. Mislim, da je bila tudi prej določena zato, ker je bil tak dogovor z Butan plinom, in da se zdaj pač, glede na ta opozorila vendarle to spreminja. Da je to izhodiščna cena, da bo lahko končna cena višja. Da je vsaj teoretično lahko višja. Čeprav glede na dolgoročen dogovor verjetno ne. Po drugi strani pa, tudi Butan plin je lahko samo eden od kupcev. Ne pa edini. Čeprav tudi to je verjetno samo teoretično. Kar se tiče izhodiščne cene, mislim še vedno, da je tudi, kot izhodiščna cena 160 € na kvadratni meter prenizka. In mislim, da bi bilo potrebno tukaj izdelat cenitev, in na podlagi tega pripraviti boljši predlog, ki temelji bolj na, bi rekel nekih strokovnih stališčih, kot je pa ta, ki je bil zdaj pripravljen in ki je bil kar zlo na hitro tako spremenjen in dan zdaj v odločanje. Mislim, da bi bilo to treba odložiti, no. Oziroma ne odločati, ne, ne glasovati o tem predlogu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Pavlica, izvolite...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

No mi z novim amandmajem župana dopolnjujemo načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL za letošnje leto, ne? In prodaja, verjamem, da se bo odvila v skladu z našimi akti, Statutom Mestne občine Ljubljana, tako, da s formalno pravnega vidika, to, kar smo se pogovarjali na statutarni komisiji, ni zadržka za to, pričakujem pa, da bojo postopki spoštovani, naše akte, ki jih imamo v mestu, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Pavlica. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka o Predlogu amandmaja, ki sem ga podal. Prosim, da ga sprejmete. Ki pravi: V letnem načrtu za razpolaganje z nepremičnim premoženjem MOL za leto 2008 in 2009, se poglavje prodaja zemljišča dopolni s prodajo zemljišč. Parcele so naštetje. Vse k. o Dravlje, v skupni izmeri 27.431 m², po izhodiščni vrednosti, ki je enaka oceni vrednosti 160 € na kvadratni meter, kar znaša s skupno kvadraturo zemljišča, 4 milijone 388.960 €.

Prosim glasovanje.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 13 PROTI.

Sprejeto.

In prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2008, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 11 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda.

AD 3.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOGOVORU O SPORAZUMNI IN DOKONČNI REŠITVI POSTOPKOV V ZVEZI Z VRNITVIJO PREMOŽENJA POK. URBANC FRANCU, KI SE VODI PRI OKRAJNEM SODIŠČU V LJUBLJANI POD OPR. ŠT. Nz 441/94 IN SPORAZUMU O DOLOČITVI ODŠKODNINE NAMESTO RAZLASTITVE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora za finance. In dopis danes Barbike Omerz. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala lepa. Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Spoštovani župan, podžupanja in podžupani. Pravna podlaga za sprejem Dogovora o sporazumni in dokončni rešitvi postopka, v zvezi z vrnitvijo premoženja pokojnemu Urbanc Francu, ki se vodi pri Okrajnem sodišču v Ljubljani, pod opravilno številko Mz 441/94 in Sporazuma o določitvi odškodnine namesto razlastitve, je Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij, Zakon o nepravdnem postopku, ki opredeljuje možnost sklenitve poravnave med strankami na sodišču, Odlok o lokacijskem načrtu za območje Njogoševe ceste, ter 27. člen Statuta občine. Predmet dogovora je ureditev vseh premoženjsko pravnih in drugih razmerij, ki se nanašajo na kompleks Cukrarne, katerega tvorijo parcele, številka 175, 186 in 188, vse k. o. Poljansko predmestje. Na podlagi veljavnih prostorskih aktov ter sprememb prostorskega plana občine, se bo na predmetnih parcelah izvršila gradnja ceste Njogoševa – Roška ter upravne stavbe Mestne občine Ljubljana. Zemljišče, parcelna številka 175, je predmet še nerešenega zahtevka za vračilo nepremičnega premoženja v naravi. In sicer v površini 1481 m². Za parcelo 186, je o posameznih delih nepremičnine, sodišče že odločilo z delnim sklepom, z dne 7. julija 2004, po katerem so se nepremičnine kompleksa Cukrarne, vrnilo denacionalizacijskim opravičencem v obliki odškodnine ter so zemljiško knjižno last občine. Za preostali del parcele 186, za katerega obstoji zaveza za vračilo in sodišče o tem še ni odločilo, se s predmetnim dogovorom, dogovori denarna odmena, saj obstaja upravičeni interes Mestne občine Ljubljana, da ohrani lastninsko pravico. Na podlagi delnega sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani, z dne 26. maj 2004 ter poravnalnega sklepa iz dne 4. julij 2005, je denacionalizacijski upravičenec dobil nazaj zemljišče parc. številka 188. Zemljišče je trenutno v postopku razlastitve in je vključeno v predmetni dogovor. Za potrebe sklenitve poravnave so stranke pridobile geodetsko odmero, ki jo je pripravila gospa Deželak Maja, univ. dipl. inž. geodezije oziroma Ljubljanski geodetski biro. Prav tako je pridobljeno cenitveno poročilo, ki ga je izdelal pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin, gospod Rajko Srednik. Dogovor za denarno odmeno za zazidano stavbno zemljišče, predstavlja seštevek izmer nepremičnin za sklop 1, to je del parcele 186, v površini 729 m² in sklop 3, del parcele številka 186, 175 in 188, v površini 5288 m². Kar skupaj znaša 6017 m². Ter koridor, z oznako cestna trasa, to je del parcele 186 in 188, v skupni izmeri 1428 m². Za zemljišča v izmeri 6017 m², to je sklop 1 in 3, je predlog dogovora denarna odmena v višini 985 € po m². Za bodoče cestišče 1428 m², pa v višini 50 € po metru kvadratnem. Tako znesek odmene za vse nepremičnine te poravnave, znaša skupaj 5 milijonov 998.145 €. Ta znesek predstavlja odhodek Mestne občine Ljubljana, vendar se tako s tem dogovorom oziroma poravnavo, uredijo vsa pravno premoženjska razmerja, povlečejo vse tožbe in plombe ter zemljišče postane dokončno last mestne občine Ljubljana. Po sklenitvi te sodne poravnave, se občina obveže izplačate prvi stranki znesek v višini 1 milijona najkasneje do 31. 12. tega leta. Preostali del odmene, pa najkasneje do 31. januarja 2009. Kot dodatno gradivo... je bilo dano, ne? Smo danes dobili od gospe Omerz Barbike dopis, to imate na, na mizah, katerega ste prejeli. Iz dopisa seveda zadeve niso bile utemeljene. Veljavna lastnina je pravnomočna sodba v pravnem postopku. S katero se zavrača ugotovitev, da bi naj bila gospa Omerz Barbika zakonita dedinja po pokojnem Franc Urbancu. Veljavna listina, to ste dobili prvo stran, kot dodatno gradivo. Veljavna listina je prav tako pravnomočni sklep o dedovanju, ki ga imate v gradivu ter po katerem so zakoniti dediči stranke dogovora, ki ga danes obravnavamo. Ta dogovor postane veljaven oziroma bo sklenjen na sodišču. S čemer se, kot prej rečeno, zaključijo vsi sodni postopki, ki se nanašajo na predmetno nepremičnino. Hvala. Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep o potrditvi tega dogovora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je s petimi glasovi za, od petih prisotnih, podprl predlagan predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospoda Pavlice ni... Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz imam samo vprašanje. Poglejte, tlele je zemljiško knjižni izpisek. V katerem je plomba od gospe Omerz Barbike, iz leta 16. 9. 2003. Al služba pri, rekel bi, pri tako zvanem pogovarjanju in dogovarjanju in dogovoru, ni mogla tudi to vprašanje razčistit? Ker ta plomba seveda ostaja notr, ne? In je seveda potem ta lastnina...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bodite prosim, ... gospod Jazbinšek govori... bodite...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... operativno je ta lastnina težko dostopna, če je plomba notr. Pa tudi gospod Maček Jože ima plombo iz 16. 9. 2003, ki je tud tukaj odspod podpisan. Tako, da se mi zdi, da bi te koraki moral bit paralelno delan, ne? Zdaj ne vem, plomba je še zmeri, ne? V ZK vložku. In oni niso na nek način sporazumni k temu sporazumu zraven prišli, v nekem smislu, da se bojo to med njimi poznej recimo urejal, ali pa kaj podobnega. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar. Razprava...

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Ja, vprašanje je samo, tole, kar pravi gospa Barbika Omerz. Druga točka. Da moja pravica dedovanja dokazuje tudi pravnomočna sodba na Okrajnem sodišču v Ljubljani, številka ta in ta. Ali to drži? In ali je mogoče to videt? To sodbo? Je iz letošnjega leta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, v naši poslanski skupini smo namerava..., v svetniški skupini, smo nameravali podpret predlog sporazuma, kajti običajno je tok, a ne? Da je vsak sporazum boljši, kot pa

birokratski postopek, ki teče v nedogled in je vprašanje kdaj v prihodnosti se zadeva na tak način reši. Ampak, glede na tole najnovejšo dokumentacijo, ki smo jo dobili pred petimi minutami na mizo, pa se mi zdi, da je zadeva vredna odložitve odločitve. Namreč, stvar je problematična vsaj do takrat, ko bo mestni svet lahko seznanjen tudi s pravnomočno, torej s sodbo Okrajnega sodišča v Ljubljani, ki naj bi bila pravnomočna. In sicer, z dne 24. septembra 2008. Rimska II. k 211/2005. Zdaj, glede na to, da te sodbe nismo dobili hkrati z uno sodbo iz leta 2006, me to še bolj napeljuje na misel, da je bila zavestno odtegnjena temu pogledu, da ne bi pač se mogli sami prepričati kaj je res in kaj ne. Jaz ne vem, kdo tukaj govori neresnico. Ali gospa Barbika, ali predlagatelj. Ampak, prav bi bilo, da svetniki, ki o tem odločajo, dobijo obe sodbi na vpogled. In lahko na podlagi tega presodijo, kaj je res in kaj ne. Če obe sodbi obstajata in če obe sodbi trdita to, kar obe strani govorita, potem je vsekakor opravičena do svoje pravice gospa Barbika, ki ima kasnejšo sodbo. Torej, pravnomočna sodba običajno je tudi dejansko dokončna, če ne pride do izrednih pravnih sredstev, na podlagi katerih se potem lahko ta zadeva torej obnova postopka za varstvo zakonitosti zahteva za izreden preizkus pravnomočne sodbe in tako naprej. In v tem primeru je govora o pravnomočni sodbi iz leta 2008. In, če v tej sodbi piše to, kar tudi gospa trdi, potem seveda mi takšnega sklepa, ki je predlagan, ne moremo in ne smemo sprejeti. Bi pa ob tem omenil še nekaj, da je tudi še vedno osta..., še vedno ostaja vprašanje dokončne rešitve projekta, ki ga mestna občina želi realizirati, to je projekt te ceste. Kajti, še vedno bo, tudi v prihodnje potrebno rešiti problem, problem naprej. To je torej problem območja, kjer stoji konjušnica. In po mojih informacijah, je tudi tam zadeva odprta in ta odločitev, tega sporazuma, če bi sploh to lahko danes odločali. Vendar, kot sem prej povedal, bi bilo boljše, da ne, bo še vedno v kasnejši fazi veliko vprašanje, ali bo možno ta projekt izgradnje te ceste, tako, kot je namenjena, realizirati. Tako, da mislim, da v takem primeru bi bilo potrebno v celoti rešiti vse problematične točke, katerih, s katerih rešitvijo bo potem možno projekt dokončno realizirati. Kajti, če mi rešimo samo en del tega celovitega problema, drugega pa ne bomo mogli rešiti. Potem smo s to odločitvijo verjetno sprejeli rešitev, ki ni, ki ni bila najbolj racionalna. Lahko, da se tukaj motim. Tukaj bi lahko sprejel tudi drugačno argumentacijo, ampak ta moja misel se ponuja kar sama po sebi. Naš namen je, da realiziramo in da rešimo vse probleme, ki trenutno ovirajo izgradnjo te ceste. In rešitev samo enega problema, nam še nič ne prinese, če bomo potem kasnej naleteli na preveliko oviro. Ampak, ne glede na to, na te vsebinske pomisleke, ki bi lahko preprečili realizacijo načrtovanega projekta, pa mislim, da je nujno zaradi tega novega elementa, ki smo ga zvedeli pred desetimi minutami, da bi bilo potrebno to odločitev odložiti. Dokler ne dobimo v celoti vso dokumentacijo, predvsem pa to pravnomočno sodbo. Tukaj so navedene tudi številke, ki sem jih prej omenil. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa. Jaz se nisem mogel upret, da ne bi v bistvu repliciral na to. In sicer, moja replika je hkrati tud poziv k priznanju, priznavanju Republike Slovenije, kot ustavne ureditve. Namreč, mi imamo pravosodno vejo oblasti. DA ne bi v bistvu mel zdaj procesa tukajle. Jaz res mislim, da to ni fajn, da dobimo mi faks na mizo, pa potem pokličemo priče, pa da sodimo v mestnem svetu, tako, kot je verjetno po nerodnosti, ali pa zaradi nevednosti gospod Kovačič predlagal. To mislim, da je škandal, da se kaj tazga pogovarjamo. Naj vas obvestim, da so, zemljiška knjiga seveda, takoj zabeleži plombo, v kolikor ja kakšna tožba, kakšna pravda sprožena, ki se sklicuje na nepremičnino. Saj pristojni bodo to znal pojasnit tistim, ki se tega

ne zavedajo. Tako, da ta strah, da bi mi v bistvu sklenil poravnavo z nekom, ki do tega ni upravičen. In da od zadaj so odprte tožbe, je, jaz mislim, da lahko, toliko lahko zaupamo slovenskemu pravosodju, če že ni ažurno, mislim, da je dost vestno pri vnašanju te, teh zadev. Tako, da res... prosim, glede, glede, glede odtegotvanja... ta jezik bi tud rad, proti temu jeziku bi tudi rad apeliral. Mislim, da nihče ne odteguje vpogleda v pravnomočno sodbo. Je na voljo na sodišču. Tako, da... insinuacija, da bi pa zdaj občina, nas skušajo za nos vleč, od tega, da nam ne skopirajo vsega sodnega arhiva. Mislim, da je to sam za pozdravit, da smo mal praktični, ne? Ne pa, ni pa nič strašnega se ne obeta. Tok za zapisnik. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor na repliko, gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. Ja, nisem vedel, daje tudi gospod Rus zgleda vpleten v ta postopek, da se tako burno, da se je tako burno odzval.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Brzina, brzina... dobro, upam, da mi bote tud teh petnajst sekund še dodatno štel. Torej, žal mi je, da se je na tak način odzval. Kajti, ravno to, kar je govoril, ravno to, kar je govoril... kaže na to, da on sam ne spoštuje sodnih odločb. Ne? In to je žalostno in da je predvsem škandalozno to, kar je sam javno govoril, o nespoštovanju sodnih odločb. Jaz sem govoril o dveh pravnomočnih sodnih odločbah. Od katerih je bila nam posredovana pred desetimi minutami samo ena. In, da se tako burno odziva, če nekdo želi, da poleg ene, ki je bila...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kovačič.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Gospa Beović, razprava.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Burno, ja...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Gospa Beović, izvolite, razpravo imate...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Kovačič, prosim vas, ne? Gospod Kovačič, prosim vas, ne! Gospa Beović ima besedo, lepo prosim, ne? Izvolite gospa Beović...

...///... Iz dvorane: Gospod Kovačič: ... da v svojem času povem, ne pa, da mi petnajst sekund od tega...///

Gospa Beović prosim vas.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Namreč, jaz se zelo strinjam s to skrbjo kolega Kovačiča, da ne bomo naredili nekaj narobe, če dobimo zadnji hip takle list na mizo. Je pa zelo nenavadno, da tega dopisa ne spremljajo dokazila. Če ima nekdo neko pomembno sodno odločbo, jo verjetno priloži, ne pa, da jo mi v zadnjem času iščemo. Tako, da je vprašanje, ne? Vsako naše odločanje pravzaprav lahko zminira nekaj, kar prileti na mizo. Brez dokazil, v zadnji sekundi. In nato tega verjetno ne moremo upoštevati, ne? Res ne vem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin, razprava.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa kolegici Beovićevi za tole pomoč. Namreč, skor dve let se srečujemo že...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim... Lepo prosim, dajte poslušati, da boste slišali odgovor, kar sprašujete prej. Ne boste vedeli....

.../// ... iz dvorane: Gospod Kovačič?: Zakaj pa meni niste dovolili...

Lepo prosim... Izvolite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Teče mu razprava. Ura mu teče, izvolite prosim. Pa dajte mir! Pa vsaj enkrat poslušajte, no. Dajte gospod Čerin...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Čerin! Izvolite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, zdaj sem teh petnajst sekund, ki jih je bilo kolegu Kovačiču odvzeto, sem tud jaz šenkal, tako, da sva pari, sva kvit. Skratka, že skoraj dve leti se pogovarjamo s predstavniki vseh dedičev. In plombe, o katerih je govoril gospod Jazbinšek, teh plomb je bilo čudo, ker so se prerekal čudo let. Tako, da so, velika večina plomb je zbrisanih. Tako, da tudi sam nisem vedel, da je še kakšna ostala tukaj. Nenavadno je pa res to, da na dan seje, da pride tak papir od tele gospe. Ampak, zame je bistveno, pravnomočna odločitev, da ona ni dedič. Ne glede na to, kaj govori ta – ta druga sodba iz leta 2008, ki je sicer kasnejša. Jaz zelo dvomim, da bi ta kasnejša sodba lahko rekla, da pa ona pa je dedič. Glede na to, da je ta res judikata. Ker to je pa najbolj bistveno. In še nekaj. Po moje kakšnega rizika za mesto tukaj ni. Ker v vsakem primeru, v vsakem primeru se bojo dediči med sabo potem tožil. Če je kaj nerazčiščeno med dediči. In še zadnje, formalno pravno mestni svet ne bi trebal o tem odločat. Bi lahko župan podpisal to zadevo sam. Vendar smo se mi odločili, da damo pred mestni svet to stvar, ker se je vlekla že deset let in ne vem koliko časa. In, ker za razvoj mesta se gre. Pomembna in pa izredno komplicirana. In nenavadno gre tudi za ne majhen znesek. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, replika gospod Cizelj.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Mal več. Hvala lepa gospodu Čerinu. Jaz se načeloma lahko strinjam z vašim razmišljanjem, ne? Kljub temu ste pa že sam ugotovil v svojem razmišljanju oziroma svojem izvajanju, da je določena sodba še pravzaprav v teku. Ni bila še podana. In glede na to, da gre za novejšo zadevo, ste tud sam rekel, da verjetno, ne pa sigurno, verjetno ne bo spremenila stvari. Vendar pa, saj veste kako je, saj kot pravnik se boste strinjal, da pravzaprav veljajo neizpodbitni dokazi, neizpodbitna dejstva. In dokler sodba ni pravnomočna, tudi ta mislim, da nima smisla odločati o tej stvari. Jaz sem tako razumel tudi izvajanje gospoda Kovačiča. Ne da mi karkoli sodimo, kot je mogoče dr. Rus razumel, ampak enostavno, da se počaka še na to sodbo kaj bo rekla. Ker verjamem, da je vezana tudi na to sodbo oziroma tudi na to odločbo, ki je bila že izdana, ne? In v upravi vemo kako je pač stvar, ne? Ne moremo pač nekaj predvidevati, dokler ni sodišče jasno se opredelilo do neke stvari. In tu je bil celoten apel, da se počaka na vso stvar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, to je una prva, stara. Zdaj pa še ena. In verjetno je vezana na to. In zato se mora pač počakat. Ne da rečemo, saj predvidevamo, ali pa sklepamo. To je celotno moje razmišljanje, v katerem se razlikujem od gospoda Čerina. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom dal. Na konc bom dal besedo. Pojasnilo, saj je v redu... gospod Kovačič replika gospodu Čerinu. Na vse konce...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. Poglejte, predlo..., ali res niste vi, ki ste dobili ta dopis danes, kar je res za moje pojme tudi pozno. Ali vi res niste pogledali, kaj pa govori ta pravnomočna sodba?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, kdo? A je bila, a je bila delana selekcija? Da nekateri svetniki ste to prejeli, drugi pa ne? Torej, jaz pravim, da bi nujno morali preveriti, ali to, kar tukaj pod točko 2 piše, ali ne, preveriti. Prevert. In, če govorim o dveh pravnomočnih sodbah, gospod Čerin, potem se bova verjetno strinjala in tudi ostali, ki se pač na te pravne stvari malo spoznajo, da vedno je merodajna kasnejša sodba, ki govori o isti stvari. Tudi, če je bila prva pravnomočna, sem prej povedal, v katerih primerih lahko pride do spremembe pravnomočne sodbe. Z izrednimi pravnimi sredstvi, obnovo postopka, zahteva za varstvo zakonitosti, revizija, zahteva za izredni preizkus pravnomočne sodbe in tako naprej. Če je bilo v tem primeru tako, potem seveda ta nova pravnomočna sodba, iz septembra, to pa ni tako dolgo za nazaj. Torej, manj, kot en mesec. Potem bi bilo prav, da bi to pogledali, kaj je na tem in kaj pa ne. Torej, če je to izmišljeno, potem bi bilo prav, da bi tudi to povedali. Ali pa dali na vpogled neko sodbo, ki govori čist o nečem tretjem. Samo o tem sem govoril. Sam sem prej povedal, da podpiram vedno sporazum, kadar se, kadar se mestna uprava sporazume z nekom. Vedno bom to podpiral, ker se mi zdi to boljše, kot pravdanje. Ampak, v tem primeru je ravno s tem dopisom bil izražen nek dvom. In prav je, da se ta dvom preveri. Če tega niste vi naredili, je prav, da se odločitev odloži do naslednjic.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj, jaz se držim poslovnika in bom pustil repliko še gospodu Jazbinšku, čeprav vsa ta vprašanja bi lahko pojasnila gospa Plazl, ne? In... se opravičujem... jaz govorim gospod Kovačič, samo lahko vam pojasnim. Jaz, kar bom hotel zadržat, enostavno ne bom dal na sejo. Jaz sem samo hotel povedat, ker je prišel... jaz sem dobil to danes ob enih na mizo. In sem rekel, dajte na sejo, da se vidi. Pravna služba Mestne občine Ljubljana mora pa poskrbet, da bo posel, ne? Pravno veljaven. Tu so dveletne pogajanja, tu so odvetniške pisarne. In mestni svet, jaz si ne jemljem pravico, tudi najmanj znanja, da bi odločal kdo ima prav. Pravna služba je za to. In, če boste pustil, ne? Po tej razpravi, bo gospa Plazl pojasnila. Kot ima na konc, kot veste, po uvodni besedi, gospa Turšič je povedala zakaj se to dela. Ko končate vse razprave, ne? Bo pa gospa Palzl pojasnila, ne? Tok, če želite, ne? Gospod Jazbinšek, imate še repliko...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Če sem prav razumel gospoda Čerina, ste vi pristojni za poravnave, ne? Se tud zdi, da po statutu ste vi pristojni za poravnave. To vem, da smo dal v statut. In zdaj imamo mi na mizi neki, k bi radi pomagal, ampak jaz ne znam pomagat. Zdaj, k je bilo opozorilo dano, ne? Sem pogledal in sem videl, da je ta odločba zdele en mesec stara. Kar pomen seveda, da je ta zadnja. In te ne vidim. Drugič, opozarjam na to, da če jaz pogledam v zemljiško knjigo, res je bilo velik plomb zbrisanih, mi imamo tuki samo, brez historijata, ne? Ampak, še zmeri so not plombe. Na eni od teh plomb recimo piše, vknjižba pridobitve lastninske pravice! Na gospo, ne? Piše, zapuščina po pokojnem Urban Francu. To se prav, da obstaja neka listina, štiri rimska II, 22/2005, ki je notr, skoz 25. 4. 2007, ki je not ta javna listina in tako naprej. Skratka, tud, drugod seveda vidimo tud neke parcele, ki so popolnoma neka druga imena, kot lastniki so tlele notr, recimo ven, med podpisniki sporazuma. Recimo, če tkole... Heric Cvetka, Heric Franc, Bogovič Alenka in tako naprej. Pa ne tok dolg nazaj, ne? Iz leta 98, ne? In tako naprej. Tako, da... tako, da seveda, dogovor je tisto, kar omogoča, da se neke mukotrpne reči uredijo. Vi ste pooblaščen za ta dogovor. V okviru tega dogovora seveda ste pooblaščen seveda tudi, da njihove strasti mirite. Ne moremo pa mi, namesto vas, odločat o dogovoru, ki je v vaši pristojnosti, ker mi nismo oblastni organ in tud če sklenemo kaj prav, ali pa narobe, nismo noben faktor. Za vse ostale...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Plazl, da poda to obrazložitev.

GOSPA JASNA PLAZL

Spoštovani. Gradiva zraven tega dopisa niste prejeli zato, ker je to, ta dopis gospe Omerz, prišel neposredno pred sejo. Pravzaprav bi bilo od nje lepo, da bi to predložila, na kar se sklicuje in kar zatrjuje. Praviloma je vedno to tako. Kar pa se tiče sodbo, na katero se sklicuje, je to pravnomočna sodba. Gre za kazensko sodbo. S katero je bila oproščena, oproščena kaznivega dejanja ponareditve listine. Gre za popolnoma drugo, drug predmet odločanja, kot je pravnomočna sodba, na podlagi katere ji v nepravdnem postopku ni bila priznana dedna pravica, v posledici česar je bil tudi vpis lastninske pravice oziroma plomba vrnjena. Ki pa še ni pravnomočna. Če pogledate današnji vpis v elektronsko zemljiško knjigo, boste videli, da je bil, da je bila odločena o vrnitvi vpisa lastninske pravice. Ki bo postala pač pravnomočna, ko mine rok za pritožbo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, prosim vas, bodite tiho, no.

GOSPA JASNA PLAZL

Vse sodbe so v spisu. Kazensko sodbo pa smo pridobili tik pred sejo. Na katero se je gospa sklicevala. Skratka, ne gre za dve isti stvari, o kateri je bilo odločeno. Zato kasnejša sodba ne more nadomestit prvo pravnomočno sodbo, ker je pač bilo samo o kaznivem dejanju odločeno. Ne pa o dedni pravici, v kateri se v kazenskem postopku ne odloča.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravo po tej obrazložitvi? Gospod Gomišček. Razprava. Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, zlo, zlo eno, enostavno vprašanje. Men se zdi to recimo primer, da zaradi pomanjkljivega gradiva mestni svet preveč časa se z eno stvarjo ukvarja. Če jaz dobim tukaj en list s točko 2., hočem met zraven pisno obrazložilo, da točka dve je laž. In, da te, ki so od spodaj podpisani, se enostavno lažejo, ne? In gre...

..... konec 2. strani II. kasete.....

...v hipu, ko jaz tole dobim pisno, ne bom imel nobenega problema. Dokler pa tega ne dobim, pa smatram, da če ste mi dal tako stvar, da je ta stvar kredibilna notr. To je zame problem, ne? Nič drugega. Zdaj, jaz vam lahko na besedo verjamem. In odločam. Ampak, po pravic povedano, jaz mislim, da je tle tipično problem, da dobim nekaj na mizo, brez vseh podatkov, na podlagi katerih lahko pametno odločam. Jaz moram reči, da tudi poznam to družino. Jaz verjamem tem ljudem. Jaz tudi vam verjamem. Ampak, tako pa ne gre, a ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar. Razprava. Gospod Kolar ima razpravo. Izvolite. Prepozno...

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Saj bom zlo kratek... V bistvu sem jezen, če tole zdele spremljam, ne? Tlele se enih par svetnikov med sabo par težkih besed izmenjal. V bistvu, slišal smo zdele, da gre za popolnoma drugo stvar oziroma, da je nekdo celo nekaj poneveril. Tako, da res nisem videl sploh smisla, da smo zdaj dobil to stran in to stran. Po, če je bilo dejansko tako, pa še poleg tega beremo, da je župan Janković z vsem tem seznanjen in da sta se o teh zadevah že pogovarjala konec oktobra. To se pravi ne dolg tega, no. Tako, da res nisem videl potrebe, da smo se zdaj vsi razburili, pa skregali med sabo brez potrebe...Ne? Pol pa v redu, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Pol je pa to normalno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Samo, zdaj pa bom prekinil... nad čem replika gospodu Kolarju?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Mi nismo seveda skregani med sabo zato ker bi eni neki znal, drugi pa drugo, ne? Mi smo skregani zato, ker smo dobili semle sklep, kjer piše, da smo mi soglasodajalci k nečemu, kar je župan pristojen. Od kdaj je mestni svet po 27. členu statuta soglasodajalec na neki, kar je v pristojnosti župana? Nas župan skreguje s tem, k nam podtika odločanje o stvari, v kateri je on suveren! Čemu? Zato, da nas skrega. In leva in desna uživa v tem, ne? Namesto, da bi šlo na fokus, ne? Da se med sabo. In to v neskončnost. Zapomnite si, sovražnik MOL-a je Lista Zorana Jankovića, ne pa levi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek, jemljem vam besedo, opomin... naslednjič vas bom izključil, ne? Ker to je pa zdaj zadosti. Še kdo prosim? Ugotavljam, da je razprava zaključena.

Ugotavljam navzočnost...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Izvolite gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Jaz predlagam, da damo na glasovanje naslednji sklep: Da se to izbriše iz magnetograma... ker je, take razprave jaz ne bi rad videl v javnosti.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zavrnil bom ta predlog. Lepo prosim, da ga umaknete. Iz enega samega razloga. Vsak s svojim nastopom pove največ o sebi. In naj ostane to, kar je povedal, ne?

Ugotavljam navzočnost prosim.

32.

Glasovanje poteka

O SKLEPU: ... ostal sem brez očal... prosim, če preberete gor, ker ne vidim, kaj piše, ne? Če je to zadovoljivo? Pri naslednji točki bom brez očal, pa boste vi bral sami...

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 2 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 4.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU PRODAJE STVARNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA – ZEMLJIŠČA PARCELE IN PARCELE K. O. TABOR.

Gradivo ste dobili. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Spoštovani. Zemljišči s parcelno številko 2720/11 in 2726, v skupni izmeri 4357 kvadratov, ležita med Masarykovo, Resljevo cesto ter Kotnikovo ulico. Zemljišče predstavlja večji kompleks nezazidanega stavbnega zemljišča. Nepremičnina se nahaja v območju urejanja CO 5/2 Plinarna, v morfološki enoti F 1, v površinah, ki so namenjene poslovno stanovanjskemu programu, s spremljajočimi dejavnostmi. Območje se ureja z Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih. Za območje urejanja CO 5/2 Plinarna, CO 5/3 Zdravstveni dom in CO 5/4 Vojašnica 4. julija Metelkova. Prodaja predmetne nepremičnine je navedena oziroma planirana tudi v letnem načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem občine. S prodajo teh zemljišč nastajajo pozitivne posledice za proračun občine. Namreč, kupnina, ki bo dosežena v postopku javne dražbe, to je metoda razpolaganja, ki jo predlagamo, bo predstavljala prejemek proračuna občine in bi se uporabila za realizacijo projektov, ki jih Mestna občina Ljubljana izvaja. Ocenjena vrednost zemljišča znaša 3 milijone 964.870 €. Predlagamo izključno ceno v višini 4 milijone €. To je 918,06 € po metru kvadratnem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Vsi prisotni člani odbora za finance so podprli predlagani sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica. Ni. Razprava prosim. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Prej je kolega Rus nam rekel, da je seveda včasih za pozdravit, da smo malo praktični pri kakšnih stvareh. Jaz se seveda s tem zares strinjam. Vendar je prevelika praktičnost, lahko vodi tudi k površnosti in k napakam. Če ste gledal vabila, je bila pravzaprav tako ta točka, kot naslednja točka predvidena za sejo, ki naj bi bila čez en teden. Objavljena dražba je pa za jutri. Torej, če se ne bi opazilo pač, da gre za očitno neko časovno neuskkljenost, bi stvar izpadla tako, da bi mi sprejemali sklep skoraj en teden po tem, ko bi bila dražba že opravljena. Ali pa bi bila zato, da ne bi bili preveč praktični, dražba odpovedana. Dejstvo je, da je prišlo tud do določenih sprememb v gradivu, ki je bilo predvideno in poslano za sejo naslednji teden. In med gradivi, ki so za to sejo. In sicer se je za

752 m² zmanjšala izmera parcele. In cena kvadratnega metra se je povečala za 8 € brez kakšne, ne? Posebnega pojasnila, saj sam ga nisem našel. Skratka, pravzaprav gre pri preveliki praktičnosti najbrž za, potem na koncu nevarno lahkotnost in morda preveliko površnost, kar se mi zdi, da gre tudi videli smo pri 2. točki, ko smo govorili o zemljiščih, kljub vsemu mejčkn preveč lahkotnosti pri razpolaganju z milijoni Evrov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz repliciram gospodu Slavku Slaku. In je res žalostno, da je v vseh letih delovanja v mestni občini, ne pozna statuta in poslovnika. Javna dražba se lahko opravi brez soglasja mestnega sveta, vendar pogodba se ne more podpisat brez soglasja mestnega sveta. Tak primer javne dražbe, ki smo ga tudi speljali, je bila prodaja zemljišča za džamijo. In bo pogodba uveljavljena s sklepom mestnega sveta. In gospod Slak, lahkotnosti bi bilo boljše, da se mal podučite, kot da date v časopise, ne? In kaj kdo piše, ne? Ker je to brez zveze. Mi danes sprejememo sklep, ali bi ga danes, ali pa čez en teden sprejel. Nobenega razloga, ker, kajti javna dražba, če bo kdo sploh prišel, povedal sem pa, da ne bo noben, ker ni nobene are, se opravlja brez sklepa mestnega sveta, šele pogodba se lahko podpiše s sklepom mestnega sveta. To je razlika. Prosim, toliko v vednost. Še kdo prosim? Gospod Cizelj, izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Bom zelo kratek. Še enkrat se navezujem na tist, kar sem že rekel pri rebalansu. Pa mogoče se navežem tudi na gospoda Slaka, ki je, bom rekel baziral svojo razpravo na praktičnost. Osebno bom rekel, da je ta točka pravzaprav zelo nepraktična. Ker, oprostite, vsakdo, ki se vsaj malo spozna na tržišče nepremičnin in pa stanje, poudarjam, še enkrat se navezujem na tist, kar sem že razpravljal. Dve.. Da zdaj ni trenutek za prodajo. Mi pa zdaj hitimo s prodajo. Zdaj je ta točka in, s tem se odpovedujem tudi razpravam za v naprej. Da bom kar združil, ker so podobne točke za prodajo. Prodajamo zemljišča oziroma naše premoženje v najslabšem trenutku. To je odraz slabega gospodarjenja. Če bi mi s to zadevo nekoliko počakali, bi lahko iztržili bistveno več, kot bomo zdaj s to zadevo, če se bo zadeva prodala. Ker vemo, da razmere na tržišču niso takšne, da bi lahko diktirale nekoliko višje cene. Zdaj je pravzaprav čas, ko se stvari kupujejo. Ne prodajajo. In jaz zdaj ne vem, zakaj je kje kaka logika, da mi prodajamo, glede na to, da smo imeli danes rebalans, v katerem smo na veliko razpravljali, kako je težava pridobiti neka sredstva. Kako nimamo sredstev. Prodajamo pa na veliko naše zemljišče in tako naprej. Takrat, ko so cene najnižje. Oprostite. To je odraz slabega gospodarjenja in strinjam se s kolegom Slakom, da gre za hitenje, gre za površnost. In kaj tazga pravzaprav mi ni jasno in bi bil zelo vesel, če mi lahko kdo razloži, kaj bo občina imela od tega, razen tistih nekaj fičnkov, kar bo dobila. Še enkrat, predvsem zato, ker vemo, da bi lahko ob temu, da bi bilo stanje na tržišču boljše, kot je trenutno in verjetno bo še nekaj časa tako stanje, iztržili neprimerno več, kar bi se tudi bistveno bolj poznalo pri samem proračunu za naprej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moram tud tu replicirat. Zdaj, v tej sobi je vsaj nekaj ljudi, ki razumejo bilanco. Gospod Cizelj ima prav. Zdaj ni stanje za prodajo, ampak za kupovat. Sam pol bi moral poskrbet, da bi denar dobil, ker drugače ne vem, kako bomo prihodkovno stran zaprli. In to je tista težava. Najprej so glasovali za to, da nam denar vzamejo. V SDS-u so vzeli denar, potem, ko poskušamo dobiti prihodkovno stran, pa rečemo, ja, saj ni prava stvar, ne prodajat. Ne vem, od kje bi prišel denar. In to je tisto, kar nihče ne razume. Noče pogledat bilance. Kar ... eni

ste dali za prav vladi Janeza Janše, da je vzel 60 milijonov Evrov mestni občini. Drugi ste dali za prav, da se ne sme kredit jemati. Tretji pravite, ne prodajati. Ja, samo pol morate povedati vsem tistim, ki sprašujete za te mehke vrednote v mestu, od kje naj to pokrijemo? Zlo preprosto...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ni replike še... ne...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ne... odgovor, ... ne, jaz sem repliciral... Ne, odgovor na repliko. Ni repliko. Tako. Izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Glejte gospod župan. Saj sem vam že prej omenil. Ampak, dajmo se nehati zdaj norčevati s takimi stvarmi. SDS vam ni pravzaprav čisto nič vzel, no. Dajte že enkrat prebolet. SDS vam ni pravzaprav nič vzel. Ker jaz, kakor vem, vlada, v katero, na vašo srečo je zdaj šla in ste se verjetno malo oddahnil, ali pa tudi ne, ni bila sestavljena samo iz SDS-a. In nehite s temi neumnostmi in s temi floskulami. Lepo prosim. Dajmo se malo zresnit in dajmo še enkrat povedati. Zakon o financiranju občin je bil sprejet preden ste vi postal župan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

17.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

... to je pa... odgovor vaš skozi isti... Sam trenutek. Naslednja stvar, ki je bila, je to, da je ustavno sodišče odločalo o tej zadevi. In ustavno sodišče v eni sami točki ni reklo, da je vam kdo vzel denar! Ustavno sodišče je samo dalo odločbo, s katero je naložilo, da je potrebno zakon uskladiti z ustavo. V eni sami točki ni reklo, da vam je kdor kol kar kol krivično vzel. To so vaše pobožne želje in nehimo s tem trapastim kalimerovstvom, no. Lepo prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vesel sem, da je gospod Cizelj tak pravnik, da ve, kaj je reklo ustavno sodišče. Hvala lepa. Še kdo k razpravi prosim. Ni več. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Rezultat navzočnosti:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim. Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...

Lepo prosim!....

**Glasovanje poteka o sklepu, ki ga imate gor prosim.
O SKLEPU 4. točke, ki poteka gor, da gre v zapisnik.
Rezultat glasovanja: 23 ZA. 6 PROTI.
Hvala, sprejeto.**

Prehajamo na 5. točko.

AD 5.

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU PRODAJE
STVARNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA – ZEMLJIŠČA
PARCELA, NAŠTETE ŠTEVILKE, BEŽIGRAD**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo Odbora za finance. Prosim gospo Turšič za res kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Zemljišča z naštetimi parcelnimi številkami ležijo v naravi ob Kranjčevi ulici, v neposredni bližini Zavoda za rehabilitacijo invalidov Soča. To je območje urejanja BI 1, morfološka enota BI 3/1, Zri Soča. Območje se ureja z zazidalnim načrtom. Po osnovni namenski rabi so to površine za inštitute, šolstvo in zdravstvo. Skupna površina zemljišč je 12.085 m². Predlagana prodaje je metoda javne dražbe. Na podlagi cenitve pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin, znaša vrednost zemljišča 9 milijonov 668.000 €. To je 800 € po metru kvadratnem. In predlagamo, da je to tudi izklicna cena. Predlagani sklep ima pozitivne posledice na proračun občine. V primeru, da pride do prodaje, kupnina bo služila za realizacijo ostalih projektov Mestne občine Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je prav tako soglasno podprl navedeni predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Razpravo odpiram. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Mene samo čudi, kdo bo kupoval to stvar, ker je namenjena šolstvu, zdravstvu in tako. Ali je planirana kakšna sprememba namembnosti? Tudi v, v sami pogodbi, ko sem bral noter, je ravno ta alineja, da je namenjeno temu. Tako, da en glagol manjka, tako, da prosim vsaj pogodbo pol popravite. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni planirana sprememba namembnosti. Je za zdravstvo, da bo kupec. Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po tej točki, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU pod točko 5., ki je gor napisan. Lepo prosim.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na točko 6.

AD 6.

PRELDOG SKLEPA O SOGALSJU K SKLENITVI PRODAJNE POGODBE ZA NAKUP NEPREMIČNIN, POSLOVNIH PROSTOROV, VPISANIH V PODVLOEK K. O. VRHNIKA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za finance ter Amandma Svetniškega kluba SDS.

Prosim gospo Tilko Klančar za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Kot vam je znano, Lekarna Ljubljana zelo kvalitetno in poslovno uspešno opravlja lekarniško dejavnost. Tudi v nekaterih drugih občinah. Tako je že 26 let navzoča na Vrhniki, z eno svojih večjih lekarn. Glede na rast prebivalstva, se tam kaže potreba po dodatni ponudbi lekarniških storitev, zato naš javni zavod načrtuje odprtje nove lekarne. V ta namen bi z lastnimi sredstvi kupil 146 m² velik poslovni prostor za ceno 315.000 €. Svet zavoda se je z nakupom strinjal, za realizacijo pa Lekarna Ljubljana potrebuje še soglasje ustanovitelja. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, predlagam, da sprejmete sklep o soglasju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, prosim stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog sklepa o soglasju navedenega posla.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Odpiram razpravo, skupaj o aktu in oziroma o amandmaju SDS-a. Izvolite prosim. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala za besedo. Z amandmajem želimo sprejet varovalko, da se sredstva za izvedbo tega namena, torej za enoto na Vrhniki, uporabijo sredstva, pridobljena iz tržne dejavnosti, ne pa morebiti tudi iz javne dejavnosti, ali celo neposredno iz proračunskih sredstev mestne občine. Torej, soglasje za, soglasje... strinjamo se... strinjamo se s soglasjem, kajti če javni zavod ustvari neka sredstva s tržno dejavnostjo, je prav, da, da s temi sredstvi tudi razpolaga... Dobro, gospod župan spet poka grimase, tako, kot običajno, zgleda, da mu to odgovarja. Kakršna koli razprava, ki je malo drugačna, čeprav tukaj gre za podporo same odločitve, ampak vendarle, njemu se zdi to smešno, z grimasami pa želi pokazati neprimernost... ne, grimas ne dela samo v primeru, če pač... ja, gospod župan, hvala gospod župan. V tem primeru je za njega pač razprava konstruktivna. V vseh drugih primerih so na vrsti grimase. Pač v redu, ni problem, lahko tudi to počenjate, če vam to paše. No, še enkrat, torej... strinjamo se s tem, da se to naredi. Kajti, dejavnost, prav je, da so pač načrti ambiciozni. Da se dejavnost širi tudi izven območja Mestne občine Ljubljana. Ampak, seveda samo takrat, kadar se ta sredstva za to širitev ustvarijo s prodajo blaga in storitev. Torej, ko gre za tržno dejavnost. Javna dejavnost, kot sem prej povedal, je pa namenjena zgolj, zgolj pač poslanstvu, da pač lekarne zagotavljajo zdravila prebivalcem na območju znotraj katerega je ustanovljena. In za te, za ta namen se nam zdi, da ni potrebno, da se ta stvar širi tudi izven območja Mestne občine Ljubljana. Torej s tega dela ne. Iz proračuna seveda tudi ne. Le iz sredstev za tržno dejavnost. Zdaj pa gospod župan hvala lepa, da ste kljub temu, da pokate grimase vmes, da ste zdržal ob tej razpravi do konca. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliciral bom jaz gospodu Kovačiču. Sam na tej točki, ne? Da res se smejim. Smejim se vsaj nekemu osnovnemu znanju, ki je potrebno poznavati pri tem predlogu. Ta mestni svet je na predlog župana prenesel iz Lekarn v Proračun MOL-a 19 milijonov €. In zdaj, kakor kol ta sklep gleda, jaz ne vem, kje kdo govori o proračunu? Mi dajemo samo soglasje, da svoja sredstva porabi za nakup tržne dejavnosti. ... Repliko nimate, lahko imate odgovor na repliko. Ja, izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Saj nisem govoril o tem, da iz teh fondov na, v proračun mesta ni prišlo nič denarja. Hvala bogu, da je bil tak sklep v preteklosti sprejet. Ampak, seveda v bilanci, kljub temu, da je bilo na prejšnji seji statutarne komisije rečeno nasprotno, se ločijo sredstva iz tržne dejavnosti, torej, se loči dohodek iz tržne dejavnosti in dohodek iz javne dejavnosti. To je v bilanci ločeno. In mislim, da je prav, da govorimo le o tržni dejavnosti, je lahko osnova za investicijo, o kateri govorimo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz pa mislim, da ni prav. Torej zakaj? Lekarne bojo pač kupile izven Ljubljane, ne? Nekaj, iz takega, drugega, ali pa katere koli postavke, ne? Itak ni, so na pol tržna dejavnost. In, tisto, kar bojo kupile, bo povečalo vrednost Lekarn. Ne? In, če se bomo odločili enkrat privatizirat, ne? Bomo mel veliko vrednost v Lekarnah. Če bi pa mi zdaj na to investicijo pripisovali, da je bilo pa to iz sredstev, pridelanih iz stranske dejavnosti, iz nekih kvazi komercialne dejavnosti in tako naprej, se začne špetir. Pri privatizaciji, komu gepira ta zadeva na Vrhniki. Jaz bi nazaj potegnil ta ne liberalističen, ne? Ne liberalističen amandma. In bi bil na tem, ne? Da Ljubljanske mlekarne kakor koli oni pridejo do te lastnine, gre seveda v njihov osnovni kapital in tako to je. In bomo mi mel večjo vrednost v Lekarnah. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

28

Glasovanje poteka najprej o Amandmaju SDS-a, ki ga imate gor napisanega pri tej točki 6.

Odbor je ta amandma zavrnil in sem tudi jaz proti temu amandmaju.

Rezultat glasovanja: 7 ZA. 23 PROTI.

In sedaj glasujemo

O SKLEPU: ki je pri točki 6. napisan gor, lepo prosim.

Ne vidim, ta očala mi ne pašejo, ne morem...

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 7. Imamo a. in b.

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O PRENEHANJU DRUŽBE STRELIŠČE PO SKRAJŠANEM POSTOPKU

IN

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ŠPORTNO REKREACIJSKI CENTER TIVOLI

Prehajamo najprej na obravnavo pod točko a.

Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. MARKO KOLENC

Spoštovane mestne svetnice, spoštovani mestni svetniki. Spoštovani župan. Lep dober večer. Družbenika v Družbi Strelišče d.o.o., sta Mestna občina Ljubljana v deležu nekaj manj, kot 93% in Mestna strelska zveza, v deležu nekaj več, kot 7%. Uprava Družbe Strelišča d.o.o., je družbenika, oba družbenika obvestila, da v prihodnosti ne more poslovati brez sofinanciranja Mestne občine Ljubljana, za kar pa v sedanji veljavni zakonodaji, ni pravne podlage. Iz navedenega razloga sta družbenika na skupščini letos marca sklenila, da družba preneha. Nepremičnine, ki jih je Družba Strelišče d.o.o. imela v upravljanju ter zaposleni v družbi, pa preidejo v Javni Zavod Športno rekreacijski center Tivoli, ki bo z dejavnostjo nadaljeval. Zato predlagamo, da mestni svet sprejme predlog sklepa o prenehanju Družbe Strelišča d.o.o., po skrajšanem postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je potrdil predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Razprava? Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Zelo hiter bom. Samo vedno se mal ustrašim pri vseh teh finančnih ocenah. In drugih posledicah, ki jih bo imel sprejem akta. Jaz mislim, da te ocene bi pa res lahko bile mal bolj natančne, ne pa tole, takole opisno. Glejte, pri tem je, piše, iz premoženja družbe, se poplačajo vsi stroški postopka. V kolikor bo po poplačilu vseh obveznosti družbe še ostalo premoženje družbe, se bo to razdelilo med družbenika v sorazmerju z njunima deležema. Jaz mislim, da to bi pa ja lahko eno oceno mi mestni svetniki dobil. Tok pa tok Evrov. Jaz mislim, da to pa niso take tajne pri ukinjanju enega društva, ki ima trideset tisoč letno minusa, ali pet tisoč plusa letos, se mi zdi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Kolar, izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Jaz imam samo eno vprašanje. In sicer, eno razjasnitev bi rabil. Ko se je ta firma ustanavljala, Strelišče d.o.o., mislim, zdaj... zato pa dajem vprašanje. Kaj meni Ministrstvo za obrambo v tistem trenutku pri tem? Ker mislim, da je bil Ministrstvo za obrambo tud en določen sofinancer, daje v bistvu tista bajta stoji tam, kjer stoji, ob Streliški cesti? Samo to bi rad odgovor. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ugotavljam, da je razprava zaključena. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Odgovor bo dal gospod Kolenc, če ve, ne? Pri naslednji obrazložitvi.

Rezultat navzočnosti prosim. Za a. in b.

23.

Glasovanje poteka

O SKLEPU: pod točko 7. a., ki ga imate gor navedeno.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 7. b.

Prosim gospoda Kolenca, če bi podal uvodno obrazložitev in če zna ta odgovor, če ne ga bomo pa napisali.

GOSPOD DR. MARKO KOLENC

Razlog za sprejetje oziroma Predloga Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli, je ravno ta Sklep o prenehanju Družbe Strelišče d.o.o., po skrajšanem postopku. Sklep o ustanovitvi ŠRC Tivoli se spremeni v bistvu v tem delu, kjer se Strelišče oziroma nepremičnine Strelišča d.o.o., prenesejo v upravljanje Športno rekreacijskega centra Tivoli. Poleg tega pa smo vnesli še nekatere redakcijske popravke, ki so obrazložene v bistvu oziroma redakcijske popravke iz priloge, kjer je upravljavec, kjer je navedeno, da je upravljavec vseh objektov Zavod Tivoli. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bonovo za stališče odbora.... Ne, je nov, ne zna...

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor podpira predlog. Soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Razprava prosim. Gospod Gomišček, izvolijo....

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, ne bit jezni, ker tlele pred večerjo oziroma kosilom, vas še zadržujem. Ampak, moram reč, da te redakcijske, redakcijski popravki, škoda, da ni kolega Jakiča tukaj. Ampak, če ste prebral, popravljali bomo to, daje v samem ustanovnem aktu bila izpuščena uprava zavoda. Pri določitvi organizacijskih enot. Zato je potrebna sprememba 6. člena. Jaz moram reč, da jaz ne vem, kaj je z nami, kaj je s pripravljavci narobe, da upravo enega zavoda spuščamo pri samih ustanovnih aktih? Potem, izpuščen je bil tudi kolegij vodij organizacijskih enot zavoda. In sicer v tem kolegiju je bil izpuščen direktor zavoda, da je član tega kolegija. Tako, da jaz mislim, da to niso ravno redakcijske sposo..., popravki redakcijski, ampak, daje to...

bolj ena velika šlamparija, ko smo to sprejemali, pa pisal... Tako, da jaz upam, da ste v športu boljši, kukr v pisanju raznih aktov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O SKLEPU: Pod točko 7. b.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

S tem je seja zaključena. Vidimo se naslednji ponedeljek. Dober tek vsem skupaj.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 21. 11. 2008