



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-124/2008-8

Datum: 30. 06. 2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 18. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 30. 06. 2008, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo 18. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzoči 32 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Odsotnost so opravičili: gospod Sušnik, gospa Beović in gospa Kociper.

Prosim vse navzoče, da izklopijo svoje mobilne telefone, da ne motijo seje.

Prejeli ste s sklicem Predlog Dnevnega reda 18. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu ste prejeli Predlog Svetniškega kluba SDS, da se 5. točka predlaganega dnevnega reda 18. seje, z naslovom Predlog Odloka o rebalansu Proračuna MOL za leto 2008 umakne z dnevnega reda. Gospod Sušnik je poslal. ...

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Podpiram ta predlog, da se umakne z dnevnega reda in sicer iz sledeči razlogov. Rebalans je preuranjen. Vse, kar je v rebalansu lahko postori župan v okviru svoji pristojnosti. Svetnikov nima, svetniki nimajo podatkov za odločanje. Že lansko leto smo sprejemali rebalans brez številke. Ocene stanja 31. 12. Kaj je bil rezultat? Rezultat je ta, da smo porabili 34 milijonov manj v letu 2007, na dan 31. 12., kakor imamo v proračunu. To se pravi, če bi nam dali realizacijo 31. 12.... Bi vedeli da 12,2 % ne klapa. No, in ker tega tudi nimamo, ne moremo odločat verodostojno. Plus to, da zakon reče, da morate imeti še tri mesečno poročilo, da morate imet poročilo o izvajanju proračuna julija na mizi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek, čas je potekel. Gospod Cizelj, izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Čisto na kratko. Spoštovane kolegice in kolegi. Ta predlog ste dobili, o katerem je govoril gospod župan. Želim v bistvu še enkrat apelirat na vse skupaj, da resno razmislite o temu. Rebalans je le resna zadeva. Želimo vedet, da se finančna slika v tem mestu uredi. Želimo vedet, kakšno je trenutno stanje, kje smo bili in kam gremo. Zato bi prosil, da temu predlogu date podporo. V kolikor pa ta predlog ne bo sprejet, napovedujem v imenu Svetniškega kluba SDS obstrukcijo na tej točki. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo? Ni.

Prehajam, predlagam, da glasujemo o predlagani spremembi dnevnega reda, ki pravi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 18. seje mestnega sveta umakne 5. točka, z naslovom Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2008.

Mislim, da ni razloga, da to umikamo. In da gremo normalno... So pa kolegi dobili, ne? Realizacijo za lani. Tako, kot je bilo obljubljeno na odboru. Čeprav ni bilo o tem glasovanje, ne? Vsi. Kdor je hotel, ne?

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34

Glasovanje poteka o predlogu, da se ta točka umakne. Pravim, potrebe za to ni.

Rezultat glasovanja: 6 ZA. 26 PROTI.

Ni sprejeto.

Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje o sklepu.

In ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 18. seje mestnega sveta, skupaj z vsemi spremembami.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 3 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 15. IN 16. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Odpiram razpravo o zapisnikih 15. in 16. seje. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje in ugotavljamo navzočnost za oba sklepa po tej točki.

Rezultat glasovanja prosim: 23 za

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 15. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 31. marca 2008.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo o **DRUGEM SKLEPU:**

Glasovanje poteka.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 16. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 22. aprila 2008.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je poslal svetnik gospod Boštjan Cizelj. Vprašanj za pisni odgovor ni poslal noben svetnik. Besedo za ustno predstavitev dajem kar gospodu Boštjanu Cizlju. Izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Vprašanje v bistvu ste prejeli zato, ga bom zelo na kratko ponovil. Na pobudo in ogorčenje večjega števila prebivalcev ulic Pot na Visoko in Pot v dolino ljubljanskega Bizovika, sprašujem gospoda župana in pa pristojne službe v temu mestnem svetu oziroma v MOL-u, da nameravata MOL in Vo-Ka sanirati in usposobiti vodovod na omenjenih lokacijah, torej Pot na Visoko in Pot v dolino. Da, kljub praktično novemu vodovodu, velik del prebivalcev omenjenih ulic še vedno nima vode. Da je stvar resnična, da lahko rečem celo bizarna, lahko povem, da celo glavnem hidrantu, ob najboljših pogojih pravzaprav ta voda, iz tega hidranta, teče zgolj en meter ven. Iz tega hidranta. In stanje je tako slabo, da so celo gasilske službe na nekatere hiše, ob teh hidrantih, izobesile, bom rekel napise oziroma obvestila, da hidranti in vodovod nista primerna. Stanovalci so že večkrat dali pobudo za sanacijo te stvari oziroma rešitev tega problema na Vo-Ko. In po besedah teh ljudi iz omenjenih ulic, se je odgovor glasil, da stanje je pač kakršno je. In da tudi zdaj z novimi gradnjami ne bo nič boljše. Tako, da nimajo neke pametne rešitve. Prosil bi, če lahko dobimo nek konkreten odgovor, kaj je s to zadevo, s tem vodovodom. Da samo nekaj hiš na Bizoviku, v teh, v tem kraju, koncu, dobiva vodo. Zakaj drugi ne? In kdaj se bo situacija sanirala, tako, da bodo ti stanovalci v letu 2008, prejeli zadostno količino pitne vode. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Ljubo Ciuha, da poda odgovor.

GOSPA LJUBA CIUHA

Lep pozdrav. Podajam odgovor, ki ga je pripravilo Javno podjetje Vo – Ka. In sicer... Hvala. In sicer. Na širšem območju Bizovika je bilo leta 99 zgrajeno javno vodovodno omrežje, navezano na centralni vodovodni sistem Ljubljana. Vodovodi so pretežno iz cevi, iz modularne litine, dimenzij 80 in 100 DM. Zaradi onesnaženosti podtalnice na območje Vodarne Hrastje, je bilo na Javnem podjetju Vodovod - Kanalizacija, kot... ki je bil, kot odgovoren izvajalec obvezne gospodarske javne službe, za oskrbo s pitno vodo na območju Mestne občine Ljubljana, primoran zmanjšati količine načrpane vode iz vodnjakov, v Vodarni Hrastje. S tem pa so bili na vzhodnem in jugovzhodnem delu Ljubljane, ... s tem pa so se na vzhodnem in jugovzhodnem delu Ljubljane, spremenile tudi hidravlične in tlačne razmere v vodovodnem omrežju. Po vpeljavi novega omejenega delovanja Vodarne Hrastje, prihaja tudi na zahodnem in južnem delu Bizovika, do motenja oskrbe z vodo in prenizkih tlakov v vodovodih, ki oskrbujejo višje ležeče objekte. Je pa Vodovod – Kanalizacija že decembra 2002 izdelala projektno nalogo, z naslovom Izgradnja prečrpovalnice za Bizovik. Vendar zaradi nepridobitve zemljišča, za gradnjo prečrpovalnice, navedenega projekta ni bilo mogoče realizirati. V februarju 2007, smo investitorju atrijskih hiš, predvidenih na začetku ulice Pot na Visoko, gradnjo le teh pogojevali z gradnjo prečrpovalnice, za celotno zahodno območje Bizovika, na investitorjev zemljišču. Gradnja prečrpovalnice je v sklopu izgradnje atrijskih hiš trenutno v gradnji. Z vključitvijo nove prečrpalnice, hidro postaje, bo mogoče izboljšati tlak v vodovodih, ki so zgrajeni na območju za prečrpalnico. To je v večini vodovodov, zgrajenih v ulicah z imenom Pot na Visoko. Delovanje prečrpalnice pa ne bo izboljšalo tlačnih razmer v priključkih objektov, na naslovu Pot na Visoko, ki so vezani na vodovod, zgrajen v Periški cesti in Gozdni poti. Za dvig tlaka v vodovodnem priključku posameznega objekta, ki je zgrajen višinsko neugodno, napram višinski trasi javnega vodovoda, je na strani lastnika objekta, da za povišanje, ali znižanje tlaka, v priključni cevi, poskrbi sam. Problematiko vgradne naprave za dvig ali znižanje tlaka, na interni vodovodni inštalaciji, smo na pobudo posameznikov že obravnavali in posredovali v center zainteresirane mnenje, s predlogom, s predlogom rešitve za ustrezno oskrbo z vodo. Na območju Bizovika, kjer so ulice z naslovom Pot v dolino je oskrba z vodo preko javnega vodovodnega omrežja dobro urejena. Območje se, kot že samo ime pove, razen skrajnega južnega dela, nahaja na najnižji nadmorski višini. Vsem odjemnikom vode iz javnega vodovodnega omrežja, v ulicah Pot v dolino, je v skladu z internim dokumentom, zagotovljen minimalni tlak 2 Bara, na mestu priključitve na vodovod, na mestu izvedbe hišnega vodovodnega priključka. Še, če povem, da je zagotovljena požarna varnost, iz javnega vodovodnega omrežja. In sicer so na območju nameščene štiri tablice. In sicer v bližini objektov na naslovu Pot na Visoko 11, 9, 7 in 25. Na tablici je opozorilo gasilcem, da pri gašenju požara, tlak v vodovodu, pri odvzemu 5 l na sekundo, iz hidranta pade pod 5 Barov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ja... bomo dal pisno... Hvala lepa. S tem zaključujem to točko.

Prehajam na točko 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

V tej točki, v tem mesecu, se je zgodilo kar nekaj stvari. Imeli smo odmevno srečanje z gospodom Ghelom, v zvezi s prometno ureditvijo in preselitvijo na Eiprovi ulici. V tem sklopu je tudi Zavod za varstvo kulturne dediščine, dal soglasje, da se gre lahko v prenovno Plečnikovega stadiona. In obenem tudi, da smo v mestni občini z zasaditvijo dreves pri Žalah, izvedli izravnalni ukrep za posek platane na Krekovem trgu. Obiskal sem župana

Luxemburga. Imeli smo praznovanje ob 500 – obletnici rojstva Primoža Trubarja. Tudi v Tubinghenu in v Ljubljani. Bilo je izjemno tudi odmevno. Opravili smo razgovore s starši otrok v Vrtcu Mladi rod. Moram povedat, da smo danes že sporočili, da je upoštevana in stroka in njihova želja, že urejena. Opravili smo tudi predlog posameznih četrtnih skupnosti in LPP-ja, spremembe nekaterih linij mestnega potniškega prometa. Prekopali smo za kanalizacijo Roško cesto, ki je bila predvidena v štirinajstih dneh, samo v štirih dneh. In ponovno nazaj zaprli, da je za promet odprta. Vidite, da je Mestni trg v notranjosti ponovno prenovljen. Jutri se začne polaganje robnikov in pa pločnika. Ter dogovorili smo donacije v vrtce v višini 2 milijona €. Opravili smo tudi delovno srečanje z ministrom za promet, gospodom Žerjavom in njegovimi sodelavci. Na temo prometa v Ljubljani. Obročja. Poglobitev železnice. Udeležili smo se celo srečanja glede pokrajin s predsednikom vlade, ki ga ni bilo, zato sem jaz zapustil... In pa dogovor je, da se 3. dobimo s predstavniki Univerze, Ministrstva za visoko šolstvo in pa Ministrstva za kulturo, glede ureditve stanja na Botaničnem vrtu. Ter opravili smo tudi pogovore o bodočem statusu glavnega mesta s strankami opoziciji. V tem trenutku z LDS-om, Zares-om in SNS-om. Toliko na kratko.

Prehajam na 4. točko.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, predsednika komisije, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam predlaga v presojo kar 77 sklepov in mnenj, sprejetih z visoko mejo konsenza. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj, imam predlog, lepo prosim, da se o 47 predlogih sklepov za imenovanja predstavnikov Mestne občine Ljubljana v svete vrtcev in osnovnih šol, razpravlja in glasuje skupaj. Če ima kdo kakšno željo pri kakšni šoli, ali vrtcu, povejte. Drugač bi pa glasoval o tem sklepu, ki ga imate pred sabo. Izvolite, odpiram razpravo za, na točko, ne? Imenovanje od 1. do 47. sklepa.

Izvolite gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Moram reč, da je dejansko komisija opravila precej zahtevno delo. Žal je bilo potrebno zamenjat vse predstavnike svetov osnovnih šol in vrtcev MOL. Zaradi odlokov, ki smo jih sprejel. Bilo je seveda težko delo tudi za vse predlagatelje, kajti potrebno je bilo v kratkem času dobit precejšnje število ljudi, ki so pripravljeni delati v teh svetih zavodov. Tudi v Svetniškem klubu LDS seveda smo se potrudili. Predlagali precej kandidatov. Tudi veliko jih je bilo upoštevanih. Žal pa mi je predvsem, da ni bil upoštevan tudi predlog za člana Sveta Osnovne šole Vrhovci. Kjer smo predlagali gospoda Draga Černoša. Dolgoletnega ravnatelja te osnovne šole, ki je bil, ki je zdaj seveda že v pokoju. Skratka, prepričani smo bili, da bi lahko s svojim poznavanjem te šole zelo prispeval k njenemu nadaljnjemu še boljšemu uspehu in razvoju. Očitno je pač bilo več bistveno boljših kandidatov, in se je komisija odločila, kakor se je. Saj pravim, pač obžalujem, ampak to je pa tudi vse, kar pravzaprav verjetno lahko naredim in se zahvaljujem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni.

Potem ugotavljam navzočnost po celi točki. Lepo prosim... Ne, je rekel, da ne, da je samo podal, ne? Da je pripravil odbor. Tako sem ga razumel, ne? A je v redu?

Rezultat navzočnosti prosim: 32

Glasujemo o **Prvem sklepu, ki pravi:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predloge sklepov o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v naslednje svete vrtcev in osnovnih šol: ... a jih imate napisane? Ali jih berem vse?... Napisane...

Potem glasovanje poteka, lepo prosim. Po seznamu, ki je napisan. Od 1. do 67.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na 68. sklep. Predlog Sklepa o imenovanju petih članov v Svet Javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana.

Opiram razpravo k tej točko. Ni razprave. Zaključujemo.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

V Svet Javnega zavoda Mestne knjižnica Ljubljana, se imenujejo gospa Milena Mileva Blažič, gospod Grilc, gospa Marjetica Mahne, gospod Lenard Šetinc in gospa Maja Žumer. Mandat imenovanih traja 4 leta.

Rezultat glasovanja lepo prosim: 28 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto. Hvala. Srečno delo.

Prehajamo na 69. – Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje glasbene in baletne šole Ljubljana.

Izvolite, razprava. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo **O SKLEPU:**

V Svet Srednje glasbene in baletne šole Ljubljana, se imenuje dr. Jožef Kunič. Mandat člana traja, sveta traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam kolega. In dobro delo želim.

Prehajamo na razpravo o Predlogu sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.

Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

V Svet Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana se imenuje Roman Kolar. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam. Dobro delo želim.

Prehajamo na 71. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Moste.

Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Glasujemo **O SKLEPU:**

V Svet Gimnazije Moste se imenuje Jožefa Celestina. Mandat traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam.

72. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Črnuče.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Jasni Škarjica da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Črnuče.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa. Srečno delo.

Gremo na 73. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Franc Rozman Stane.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo **O SKLEPU:**

Božu Starešiniču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Franc Rozman Stane.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam.

Gremo na 74. predlog. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Branki Müller, Mojci Hafner in Mateju Petrovčiču se da negativno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na 75. predlog, ne? Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje medijske in grafične šole v Ljubljani.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Ani Šterbenc se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje medijske in grafične šole v Ljubljani.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa. Čestitam.

Gremo na 76. Predlog Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Izobraževalnega središča Miklošič Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka **O PREDLOGU SKLEPA:**
Niki Vercu se da pozitivno mnenje za direktorja Izobraževalnega središča Miklošič Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala. Čestitam.

Gremo na 77. Predlog Sklepa o imenovanju odgovorne urednice Javnega glasila Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje **O SKLEPU:**
Za odgovorno urednico Javnega glasila Ljubljana se imenuje Nada Šumi. Mandat odgovorne urednice traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa. Dobra popotnica.

S tem smo to točko izčrpali.
In prehajamo na 5. točko današnje seje.

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2008

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še skupna amandmaja Svetniškega kluba SDS, SD in DeSUS, Zeleni Slovenije in Lista za čisto pitno vodo. Amandma Svetniškega kluba SDS, ki ga je gospod Peter Sušnik nato umaknil. Amandma župana. Poročilo odborov. Danes ste prejeli še Poročilo Statutarno pravne komisije ter realizacijo proračuna. Prejeli smo tudi Amandma Svetniškega kluba Mihaela Jarca. Za katerega pa je obrazložitev poslal prepozno.

Prosim gospoda Lekiča, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Pozdravljeni. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o Rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2008. Tako, kot je bilo že ob sprejemu Proračuna za leto 2008 napovedano, se danes srečujemo z rebalansom. Obljubljen je bil nekje v prvi polovici leta. Zdaj, razlog za ta rebalans. Glavni razlog je vključevanje novih obveznosti v proračun. Tako, da je znesek skupni rebalansa, v višini 329 milijonov oziroma 5 milijonov in 466 000 € je višji, kot je bil sprejeti proračun v mesecu decembru. Kako smo zagotovili ta sredstva za povišanje? Največ z notranjimi prerazporeditvami. Tako, da smo poiskali rezerve. In preusmerili smo sredstva od tistih proračunskih uporabnikov, za katere se ocenjuje, da ne bodo realizirali celotnih nalog. In bi jim sredstva v tem delu ostala. Tukaj bi rad poudaril tudi

to, da ste poleg osnovnega gradiva prejeli tudi realizacijo za, realizacijo proračuna za preteklo leto. Kar je bila pobuda, podana na Odboru za finance. Tako, da smo to tudi pripravili. In tudi gradivo, zaključni račun, je že pripravljen. Vendar čaka na obravnavo izključno zato, ker ga bo obravnaval še nadzorni odbor, skladno s poslovníkom. Poleg tega, da smo sredstva prerazporedili, se je bilo potrebno dodatno zadolžiti. Zato je predvidena zadolžitev v višini 23 milijonov €. Kar pomeni 11 milijonov iz samega proračuna in 12 milijonov € dodatno. Zdaj, vse spremembe pri proračunskih uporabnikih, ki jih tako v plus, v minus, tisti, ki so nižani oziroma zvišani, so natančno obrazložene. Tako v posebnem delu rebalansa, kot tudi v splošnem delu. Tako, da jaz teh sprememb ne bi natančneje razlagal. Smo pa prisotni tudi vsi pripravljavci finančnih načrtov in smo na voljo za dodatna pojasnila. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je podprl Predlog Odloka o rebalansu za leto 2008 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. In to z visokim konsenzom, samo z enim glasom proti. Od vseh prisotnih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Želite besedo?

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Samo en popravek. V Poročilu Statutarno pravne komisije je prišlo do ene napakce. 3 – za, 3 - proti. Proti – nič. ... Je pravilno. Samo ta popravek, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo... o vloženi amandmajih. A želite splošno skupaj razpravo o amandmajih in o rebalansu? Meni je... po želji. O amandmajih? Razprava o amandmajih. Skupaj?... Prosim?...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odpiram razpravo o amandmajih. Ni. Zaključujem razpravo....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odpiram razpravo o amandmajih, ki jih bomo sprejemal, potem gremo na rebalans razpravo. Lepo prosim. Lahko pa berem, katere amandmaje hočete, ne? Da bo lažje šlo, ne? Povem, kaj odbor podpira, kaj ne podpira, da ne bo...

Prva, Prvi Amandma: V 3. členu se .../// ... nerazumljivo.../// tretji stavek, ki se glasi: Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana se v letu 2008 lahko zadolži do višine 14 milijonov 780 000 €. Razprava po tem amandmaju.

Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Realizacija za lansko leto kaže, da ne znamo načrtovat zadolževanja. Lansko leto smo imeli v proračunu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim... sam moment, da vas usmerim. Da ne bi šel narobe... Zadolžitev Javnega stanovanjskega sklada. Ne proračuna mesta. Ampak Javni stanovanjski sklad. Mi dajemo samo soglasje, da se on zadolži.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj je vseeno. To spada v kvoto...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Lepo prosim, dajte to...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... /// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati.../// ... spada, saj smo se prejšen let tudi...

.../// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... prosim no.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, ali pa tako, ali pa drugač. Ne znamo načrtovat. V enem kontekstu ali drugem zadolževanja. Povem zakaj ne. Zadolževanje iz lanskega leta na 31. 12. ni bilo realizirano. Od 28 milijonov smo realizirali samo 9 milijonov. Kar pomeni, da smo opravilno nesposobni načrtovat day by day. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ne, saj to je brez veze. Ni bilo na Javni stanovanjski sklad. Ni bilo na tebe. Nimaš kaj odgovarjat. Ti, tebi denarja manjka...

... Iz dvorane – gospa Jožka Hegler: ... ne, samo bi povedala, koliko bi bila realizacija proračuna...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Jožka. Povejte, koliko bi bila realizacija proračuna.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa, gospod Jazbinšek, sem vas opozoril o čem diskutiramo. Se lepo prosim držite tega.

Ugotavljam navzočnost po vseh amandmajih in tudi po rebalansu. Samo navzočnost zdaj ugotavljam. Navzočnost. Za celo točko.

Rezultat navzočnosti: 31

Hvala lepa.

Glasovanje poteka **O AMANDMAJU:**

Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana se v letu 2008 lahko zadolži do višine 14 milijonov 780 000 €.

Rezultat glasovanja prosim: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na **Drugi Amandma, ki pravi:**

To je za realizacijo Roga, ki bo šel v javno zasebno partnerstvo. In ne gre v prodajo. In pravi: ... a ga berem? Imate pred sabo, ali ga berem?

Odpiram razpravo po Drugem Amandmaju župana, ki pravi:

Za 3. členom se doda novi 4. člen, ki se glasi... ga imate, lepo prosim.

Razprava. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje o tem amandmaju prosim.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 3 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajam na **Tretji Amandma, ki pravi:**

Amandma Svetniških klubov SDS, SD, NSi, DeSUS, Zeleni Slovenije in Lista za čisto pitno vodo, ki pravi:

V posebnem delu Predloga Odloka o Proračunu MOL, o Rebalansu Proračuna za leto 2008, se pri proračunskem uporabniku številka 1 – Mestni svet, povišajo sredstva na postavki – Sredstva za delovanje svetniških klubov in samostojnih svetnikov, v višini 70.000 €. Potrebna sredstva pridobimo z odvzemom 70.000 € pri proračunskem uporabniku številka 4/3 – Oddelek za ravnanje z nepremičninami – nakup zemljišč.

Župan amandma podpira.

Razpravo odpiram. Izvolite gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Jaz seveda amandma in samo vsebino amandmaja podpiram. Želim samo povedat, zakaj ga nisem sopolodpisal. Predvsem zaradi tega, ker sem seveda mislil, da bi iz načelnih razlogov naj bila obrazložitev drugačna. In seveda sem tudi sam na nek način želel pozvat župana, da glede na sprejete amandmaje pri sprejemanju proračuna, ko je bil denar svetniškim skupinam in strankam odvzet. Se pravi, da se ta denar, ali nameni za te namene, ki je bil takrat v proračunu sprejet. Ali pa se ga vrne svetniškim skupinam in strankam. Skratka, jaz ta amandma podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim?

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 19 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala. Čestitam.

Prehajamo na **Drugi Amandma Svetniških klubov SDS-a, SD, NSi, DeSUS, Zeleni Slovenije, Lista za čisto pitno vodo, ki pravi:**

V posebnem delu Predloga Odloka o Proračunu MOL za leto 2008, se pri proračunskem uporabniku številka 1 – Mestni svet, povišajo sredstva na postavki Politične stranke, tekoči transferi, neprofitne organizacije na novo in sicer v višini 80.000 €. Potrebna sredstva pridobimo z odvzemom 80.000 € pri proračunskem uporabniku Služba za razvojne projekte in investicije, druge komunalne dejavnosti, priprava razvojnih projektov ter konto – drugi posebni materiali in storitve.

Razprava, odpiram. Župan tega amandmaja ne podpira. Ne podpira. Izvolite gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Jaz podpiram tudi ta amandma, čeprav bi predlagal, da iz načelnih razlogov seveda predlagate svoj amandma, pri katerem političnim strankam namenite seveda toliko denarja, kolikor se ga iz amandmaja v, ob obravnavi Proračuna za 2008, ni porabilo. Skratka tudi za financiranje teh programov, iz denarja, ki se je vzel političnim strankam, niso bili ti programi realizirani. Mislim, da smo v višino okrog 21. 000 €. In zato bi bilo seveda korektno, če bi nam ta denar oziroma političnim strankam, z amandmajem župana, vrnil. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

Glasovanje poteka. Župan tega amandmaja ne podpira. Svetniki se bodo pa podučili... to je...

11 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na **naslednji Amandma, Amandma Odbora za varstvo okolja.**

Ga imate pred sabo. Opiram... Odbor za finance amandmaja ni podprl.

Opiram pa razpravo. Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani župan. Jaz razpravljam tle, kot član Odbora za varstvo okolja. S tem amandmajem smo se že enkrat srečal v proračunu za letošnje leto, 20. decembra. Bil je sprejet pravočasno na odboru, vendar ga po neki... proceduralno birokratski bravuri, ni bilo na mestni svet. Pa še nekaterih drugih. Ta isti amandma, katerega upam, da ste prebral, pa ga bom še enkrat, ker je bilo gradivo tako obsežno. Gre namreč za sredstva za izvedbo druge faze raziskovalnega projekta pod naslovom Izvedba poizkusnega in glavnega drenažnega rova, kot nadomestnega vira čiste pitne vode za Ljubljano iz severozahodnega pobočja masiva Krimskega pogorja... Ne bi zdaj govoril o številkah. Od kod, od kod je bilo to vzeto. In tako naprej. Gre pa za 475.000 €, ki so bila določena z, v projektu, ki ga je izdelal Geološki zavod Ljubljana. Obrazložitev je bila pa čisto kratka. In sicer: Mestni svet MOL je pri obravnavi Proračuna leta 2006 soglasno sprejel Amandma o izvedbi projekta poizkusnega in glavnega drenažnega rova, kot nadomestnega vira čiste pitne vode iz masiva Krima. Takrat je bila k amandmaju predložena obsežna obrazložitev, vključno s študijo izvajalca, ki je potencialni vir predstavila, kot najperspektivnejši od vseh možnih in je prepričala mestne svetnike, da so glasovali z 39 glasovi, brez glasu proti in je bil amandma sprejet. Poročilo omenjenega projekta kaže na veliko verjetnost uspeha podviga projekta... čas se je iztekel, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še 14 sekund...

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, lepo prosim, razmislite, kako boste glasovali, glede na to, kar smo danes slišali o Hrastju in odgovoru na vprašanje na, na... odgovor na vprašanje... Še to bi povedal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc, hvala lepa. Čas je potekel...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc... Gospod Jarc! Čas je potekel, lepo prosim! Opominjam vas, čas vam je potekel. Hvala lepa.

Še kdo prosim? Ni razpravo zaključujem.

Prehajamo na glasovanje o **Amandmaju Odbora za varstvo okolja**, ki ga Odbor za finance in tudi župan ne podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 8 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na naslednji amandma. **Amandma za gospodarske javne službe in promet.** Imate ga napisano.

Razpravo odpiram. Ni razprave.

Glasujemo o amandmaju, ki je predložen in ga ne podpiramo. O trakovih... promet, ne podpiram. Je že mimo...

Glasovanje poteka...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, to ni moj problem, ne? Bi pa poslušal...

Glasovanje prosim poteka.

Rezultat, rezultat... gospod Jazbinšek, vas opominjam lepo, da ne motite sejo. Lepo prosim.

Rezultat glasovanja: 2 ZA. 17 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na naslednji **Amandma in sicer Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport.** Kjer se dodaja za investicijske transfere javnim zavodom, ne? 430.000 €. Izvolite, razprava poteka. Ni razprave.

Glasujemo o amandmaju, ne? Kjer dajemo vrtcem 430.000 €. Skupaj. Podpiram ta amandma. Prosim? Moj amandma. Moj amandma. Moj...

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajam na **Amandma Oddelka za zdravje in socialno varstvo**, s katerim bi zdravstvu dali 900.000 €. Odbor za zdravstvo je ta amandma podprl. Odbor za finance ga zavrnil. Tudi jaz ga zavračam. Zato, ker ni pripravljen zakaj bo res porabljen. Izvolite, razprava. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Vidim, da se zdravju Ljubljčanov zelo slabo piše. Kljub tako skromnim sredstvom za zdravstvo, jemljemo še 20%. Tako, da za zdravstvo v tem proračunu namenimo 1,17% celotne kvote. Zakaj jemljemo? Zato, ker bomo zmanjšali izdatke za nezavarovane osebe in to na tak način, da jih bo po mojem izračunu 3 750 manj, kot je bilo predvideno. To je dobro. Ampak, treba je vedet, prenos te obveznosti še vedno ostaja v sferi zdravstva. Samo na zavarovalnico gre. In nič drugega. To, da ne damo Zdravstvenemu domu Ljubljana v dveh letih prav nič za obnovo, investicijsko vzdrževanje, se mi zdi, to povem danes že tretjič, če se ne motim – škandalozno. Ampak res škandalozno. To pa, da nimate podatkov, spoštovani župan oziroma načelnica oddelka, kam bi ta sredstva šla, to enostavno ni res. Jaz vem, da imate vsa gradiva, ki ste jih pripravili v Zdravstvenem domu Ljubljana. Imate analize, kam so vlagali. Imate plan kam bi vlagali. Imate listo A. Nujno potrebno listo B. Je zelo koristno. Pa vendar pravite, da enostavno nimate programov. Za zdravstvo torej bom v tej, v tem mestnem svetu – namenili recimo tri krat manj, kot recimo bomo dali za nakup zemljišč. Namenili bomo v bistvu toliko, kot v kulturi damo zgolj za adaptacije in novo gradnje. To je res škandalozno. In prosim preberite se še enkrat sicer nesprejeto Resolucijo o zdravstvu Mesta Ljubljane. In tam boste videli, kako je ljubljansko – populacija, ogrožena z nekaterimi boleznimi. Mnogo bolj, kot Slovenija. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Tudi sama sem ta amandma na odboru podprla in moram povedati, da je bil amandma na odboru soglasno sprejet. Brez glasu proti. Seveda jemanje skorajda tretjine denarja zdravstvu v Ljubljani ni sprejemljivo. In kot je bilo že povedano in kot vedo tudi člani odbora, pa še marsikdo drug, zdravstveni dom program ima. Program A, program B. Smo slišali... in zato je potrebno nameniti tudi Zdravstvenemu domu Ljubljana določen denar. Kajti tja hodimo ljudje, večina, ki smo pač v stiski s svojim zdravjem. In, ki iščemo potrebne zdravstvene storitve. Sama sem na odboru rekla, da bom zelo težko oziroma ne bom mogla podpreti rebalansa, če bomo ta denar zdravstvu jemali in ga zdravstvu ne... da se ta denar ne bo vrnil v zdravstvo. Zato me seveda zelo zanima, kako bo zdravstveni dom dobil prepotreben denar, še ponovno ob podatku, da program oziroma predvidene aktivnosti na področju investicij in investicijskega vzdrževanja, že ima, pod prioriteta A in B. In pa še ena prošnja, ki jo nisem želela izreči pod proceduralno, pa vendarle. Prav bi bilo gospod župan, da preberete vse amandmaje, ali pa nobenega. Ne pa, da nekatere preberete, ki so predlagani, drugih pa ne preberete...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj ga nisem bral...

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Seveda ste brali. Se boste spomnili katere. Tako, da želela bi zelo jasen odgovor, pa tudi oddelka, kako to, da je nenadoma 900.000 € preveč sredstev na postavki Nujno oziroma obvezno zavarovanje Ljubljčanek in Ljubljčanov. Prejšnja leta pa tega ni bilo. Ne glede na to, da sem ob visoki številki vedno spraševala, ali je realna, ali ni realna. In, ali so vam

pripravili sklep? Nam je bilo pojasnjeno, da smo plačevali preveč. Da zahtevate od zavarovalnice ta denar nazaj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gorenšek.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Hvala lepa. Torej, kot predsednik Odbora za zdravstvo, sem bil tud jaz sam presenečen, da se denar, ki je bil namenjen v zdravstvu, ki je ostal nekje v zdravstvu, prerazporeja na drugo. Zato smo predlagali amandma, ki bi ta denar ohranil v, jaz bom rekel resorju za zdravstvo. Saj ne... nisem politik in ne znam prav povedat. Torej, kot zdravnik in kot Ljubljčan, sem na vsak način za to, da ta denar ostane v tem resorju. Ker potrebe za zdravstvo so v Ljubljani gotovo velike. In ni vse tako idealno, kot izgleda. Sem bil pa tudi, moram povedat, zelo razočaran... in nad oddelkom. In zdravstvenim domom samim, da so tako neambiciozni, da nimajo nekega programa, kamor bi se lahko ta denar namenil. Razumem tudi Oddelek za finance, da ne podpira, če, če denar ostaja potem nekje nerazporejen na enem kontu. Torej, tukaj sem gotovo razcepljen. Jaz, kot član liste in jaz, kot Ljubljčan, kot zdravnik, ki vem, kaj Ljubljana potrebuje. Zato že zdaj povem, da se bom tle vzdržal glasovanja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel. Izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Če kdo, če oddelek, ali pa celo predsednik odbora, zelo spoštujem njegovo odločitev današnjo. Nimajo podatkov, kam bi lahko usmerili ta sredstva. Podatkov, ki jih je dal zdravstveni dom, potem jih lahko dam jaz. Jih imam tu in vam jih z veseljem predložim vsem. Sredstva, ki so potrebna za to, da bo zdravstveni dom delal boljše. Tako, da teh podatkov ni. Če jih res nimate, glejte, jih imam s sabo. Vam jih dam. Vsem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Dakić. Nisem rekel, da nimamo, pa niso ta pravi, ne? Izvolite gospa Dakić.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Jaz sem danes na mizo dobila te podatke. Zaradi tega, ker smo jih nekaj časa iskal in sem jih mogla, ... moram reči, tudi zelo slabo pripravljeno... Ker sem jih morala sama seštevati. Zdaj ne vem, včasih se mi res porodi dvom, ali se kaj skriva, ali se namenoma kakšne podatke tudi zamolči. In sicer je tukaj rekapitulacija za lansko leto. Kakšna je bila realizacija. In je lepo navedeno. Aparati milijon tristo. Drobní inventar 100.000. Pohištvo 800.000. Strojna in programska računalniška oprema 717.000. Skupaj 3 milijone. Zamolči se investicije in investicijsko vzdrževanje 2 milijona 800. To se pravi, lansko leto je bila realizacija v zdravstvenem domu skoraj 6 milijonov €. V letošnjem letu. Spet je tukaj plan nabave osnovnih sredstev v višini 1 milijon. Jaz sem šla prav gledat, kakšna osnovna sredstva bo zdravstveni dom nabavljjal in še

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Piškurjeva je tole pregledala. In sva zelo težko najdli kakšno večje osnovno sredstvo, ki ga, ki bi ga zdravstveni dom očitno rabil. Ker so vse malenkosti po 6.000, 10.000 in tako naprej. Drobní inventar 121.000. Pohištvo 527.000. In pa strojna in programska, to se pravi predvsem računalniška oprema 746.000. In se zamolči, da se predvideva 4 milijone pa pol vložiti v investicije in investicijsko vzdrževanje. Kjer je predvsem prenova zdravstvenih domov. Pleskanje in tako naprej. Jaz vem, da sigurno je to tudi potrebno. Ampak, ne vem zakaj se o tem tudi ne govori? Tako, da ta plan žal ni prediskutiran tudi ne z oddelkom. In je žal, pač ne vidimo potreb, da bi lahko se ta sredstva vložila. Mi smo govorili z oddelkom, oni pravijo, da jih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

... tudi pač ni možno porabit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Zdravstveni dom... če jih zdaj, jih ne more v letošnjem letu porabit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Vesel Valentinčič. Replika.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Torej, nisem niti zaposlena, niti članica sveta v zavod. Gre se mi samo za to, da bi bilo zdravstveno varstvo v Ljubljani boljše. Jaz sem gledala kar ene trikrat. Od oktobra dalje so na naslov MOL-a pošiljali poročila. V poročilih je celo napisano, da gre za, mislim, eno je vlaganje v objekte, drugo je pa nabava drugih stvari, ne? Tako nekak imajo ločeno. Pa vendar, najmanj trikrat je to prišlo na oddelek. In se je vedelo zakaj je bil denar porabljen in zakaj ne. Ko smo govorili o proračunu, je bilo rečeno tako. Ne vemo, kako je uporabljen denar, ki je ostal. Se pravi razlika prihodkov nad odhodki. In, da ko bomo to vedeli. Ko bomo vedeli, da je stvar tako, kot mora bit, potem bomo z rebalansom pogledali tudi kaj je na teh dveh postavkah, ki sta nula. Jaz trdim, po teh dokumentih, ki jih vidim jaz, da so kljub vsemu dost natančno postavili vse številke, kako so bila sredstva porabljena. In tudi plan nabave in plan investicij za leto 2008 je narejen. In dejansko je narejen v prioritetah. Dejansko je bil obravnavan, če se ne motim na svetu zavoda. In se pravi, da ima tudi neke strokovne kompetence ta program. In zato seveda mi je, se mi zdi, se mi zdi slabo, res se mi zdi slabo,

da iz nekega principa, ki ga ne razumem prav dobro, enostavno že dve leti, ne? Ta zdravstveni dom šibimo. Resnično šibimo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Še enkrat hvala za besedo. Rekli ste, gospa podžupanja, da ste pregledovali papirje. In, da ste spraševali oddelek, ki ničesar ne ve. Včasih je iz papirjev možno razbrati vse, včasih skoraj nič. Včasih pa tako nekaj vmes. In kadar se ne da, se navadno sede za skupno mizo. In zanesljivo bi predstavniki zdravstvenega doma, skupaj z vami in z oddelkom, lahko ugotovili, kaj so tiste prioritete, ki so potrebne. In, če morda ni ravno potrebnih 900.000 €. Pa jih je samo 700.000, bi pa namenili samo 700.000. Tukaj se mi zdi, da manjka nek kontakt, neka povezava, neko skupno hotenje razvijati ta zdravstveni dom. In hkrati bi pa še v svojem osebni imenu, pa verjamem, da skorajda v imenu vseh članic in članov Odbora za zdravje, bila nezadovoljna z oddelkom v tem segmentu, da smo dobili predstavnike na sejo, ki so bili komajda sprejeti v delovno razmerje. In nam seveda na vprašanja, ki smo jim jih postavljali, niso mogli odgovoriti. Načelnica se je opravičila. Tako, da upam, da bo odgovorila vsaj na naše vprašanje, ki smo ga postavili. Ki sem vam ga posredovala prej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Seveda pri taki obravnavi, kot jo je začela seveda izpostavljat gospa Veselova, je treba seveda se vrniti nazaj k proračunu, ki smo ga sprejemali. Že takrat smo postavljali zelo jasna vprašanja zdravstvenemu domu, kako je glede investicij. Jaz moram reči, da sem dobil iz zdravstvenega doma seveda odgovor, kakšne potrebe po investicijah imajo šele takrat, ko je bilo postavljeno, ko je bil postavljen pri proračunu predlog Svetniške skupine LDS, da bi pravzaprav namenili nekaj sredstev za investicijska sredstva. In takrat sem dobil pismo od direktorja, da glede na predlog Amandmaja LDS-a, ki je bil vložen, mi pošilja predloge, katere investicije bi bile. Seveda ta pot nekaj sploh ni normalna. Ko sem seveda pregledovali naprej za same investicije in same potrebe pri proračunu in kasneje pri samem rebalansu, seveda moram reči, da je težko razpravljati o investicijah, ko pravzaprav ne dobimo niti poročila o, kaj so to tekoče investicije. Tudi v tem primeru, ko je nastal amandma na 900.000 €, za same investicije, pravzaprav smo šele začeli dobivati informacije iz zdravstvenega doma, katere investicije pravzaprav naj bi bile. Tisto, kar se pa meni seveda zdi zelo pomembno, pa je seveda v samem zdravstvenem domu je, se strinjam, da je v vsakem takem primeru, kot je razpravljala gospa Simšičeva, potrebno uvesti skupaj za mizo. Vendar, več, kot jasno je, da seveda smo tudi sami, tudi jaz osebno, nezadovoljen z delom v zdravstvenem domu. Ker v zdravstvenem domu seveda bi najrajši videli, da bi pravzaprav prejeli samo sredstva in bi delali po svoje. Vendar, kakor koli, smatram, da rebalans je korekcija proračuna. In tisto, kar se mi zdi meni osebno pomembno je, da seveda smo prišparali denar in seveda tudi dobili bomo nazaj teh 900.000 €, ki je bilo vplačanih v zavarovalnico.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Replika. Izvolite gospa Vesel.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Torej, ustanovitelj, to smo mi, mestna občina, ima v svetu svoje predstavnike. In ti predstavniki pomenijo tudi vez med ustanoviteljem in zavodom. Jaz zdajle poslušam eno leto pa pol, kako ta zavod deluje slabo. Povejte mi, kaj ste naredili, da bi deloval boljše? Povejte mi, kaj ste naredili, da bi deloval boljše? Razen to, da nas Ljubljance kaznujete s tem, da se v zdravstvo ne vlaga? Da v zdravstvo damo 1,17% proračuna ljubljanskega. 1,17%. In to enostavno ni prav in ni dobro. Kar se pa tiče tega, da so šele takrat prišli s predlogi. Seveda, saj mi smo dali konkretne predloge, ki smo jih od njih dobili in ob dobri volji. Seveda bi se tiste predloge lahko sprejelo. Pa se jih ni. Načeloma iz principa zato, ker zdravstvenemu domu ne bomo dal nič. Ne bomo dali nič. To je to. Ker nam nekdo ni všeč. Pa ne vem, če nam ni všeč svet, ga bomo zamenjal. Če nam ni všeč direktor, ga bomo zamenjal. Ampak, naredite nekaj. Ne pa pustit, da se stvari sesuvajo. Kasneje, kasneje, ob glavni razpravi bom povedala, kakšne so čakalne dobe v tem zdravstvenem domu. Da dol padeš. In vsi jih lahko vidimo na njihovi spletni strani. In ne mi reč, da je vse v redu s tem zdravstvenim domom in s tem zdravstvom. In zato, ker ni v redu, jih bomo kaznoval in ne bomo v ta dom vlagali nič. Pa saj to je smešno. To je škandalozno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dr. Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa za besedo. Jaz zdaj, kot svetnik v, v svetu zdravstvenega doma in kot predstavnik ustanovitelja, pravzaprav ne vem o čem tukaj teče beseda. Ko se govori, da zdravstveni dom dela, dela slabo. Ne spomnim se, da bi na kakšni seji pravzaprav mi kakšen poseben problem izpostavili, razen problem recimo preobremenjenosti in pomanjkanja zdravnikov, ki ga pa seveda na ta način ne bomo razrešili, če bomo govorili tako povprek. Tako, da se ne morem nikakor ne strinjat, da bi zdaj mi tega denarja, ki ga, ki ga je pravzaprav amandma odbora za zdravstvo pravzaprav namenil, da se vrne, v, v zdravstvo. In pri tem opozarjam, da je zdravstveni dom pravzaprav nosilec zdravstva v Ljubljani. Zdravstvene oskrbe v Ljubljani. Torej, ne vem, da bi lahko to naredili. Da bi bili lahko proti samo zaradi nekih pripomb, ki itak zdravstveni dom dela slabo. Strinjam se z gospo Veselovo, da bi morali v tem primeru pravzaprav nas svetnike, v svetu zdravstvenega doma, predstavnike ustanovitelja, pooblastit, da prečkiramo pravzaprav to stanje, v katerem je tukaj kar, tako bi rekel, na oko govor. Drugo, kar bi pa, kar bi pa zlo rad poudaril, se mi pa tukaj postavlja eno morda čisto politično vprašanje. Kakšna je vloga odbora za zdravstvo v tem mestnem svetu? Če soglasno pravzaprav da en tak amandma, ki bi, ki bi finančno zaščitil zdravstveni dom? In se to mirno lahko reče, pravzaprav mi nimamo s tem nič. Župan se s tem ne strinja in vsi ostali tudi ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Ziher, je seveda, z ustanovnim aktom in z, bom rekel zakonodajo, so vsi člani sveta že pooblašteni, da v imenu ustanovitelja lahko razpravljajo, predlagajo. Predlagajo, bom rekel tudi zahtevajo od uprave, bom rekel vse potrebne dokumente, zato, da lahko preverijo kakšna je situacija v zdravstvenem domu. Sam tud prebiram zapisnike tega sveta in moram ugotavljat, da pri obravnavi letnega poročila, se je svet ukvarjal samo z zobozdravstvom in, in pa, bom rekel, z njihovo, njihovim normativom, ki ga je dosegel. Praktično, bom rekel tud ne odpira tistih vprašanj, ki se največkrat odpira. Ampak, ta možnost še vedno je. Kar se pa tiče samega zdravstvenega doma, pa investicije, moram pa reč, da bi bilo nerealno sprejet za 900.000 v rebalans ta trenutek investicijo. Ker na koncu leta to niti ne izpeljano. Zdravstveni dom na to ni pripravljen. Zato ta investicija je ta trenutek samo zato, da rečemo javno, da smo neki dal, potem pa neki prenašamo. Oziroma boste na konc ugotavljat, da ni realiziran. To je korekcija proračuna. Rebalans.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi. Jaz imam tudi sama v zvezi s tem amandmajem nekaj zadreg, ker sem prejšnji teden dala javno izjavo županu, da smo se na naši svetniški skupini dogovorili, da ne vidimo razloga, da bi nasprotovali sprejemu rebalansa, da pa zelo podpiramo seveda sprejem tega amandmaja, ki ga je soglasno sprejel Odbor za zdravje. In jaz župana sprašujem, kako bo zagotovil, da se v Mestni občini Ljubljana, obseg sredstev za zdravje, ne za zdravstveni dom, ampak za zdravje, ne bo zmanjševal? Oziroma kakšne ukrepe načrtuje? Predvsem pa še enkrat prosim, da pozove načelnico, da odgovori na vprašanje, ali je oddelek županu pripravil sklep, s katerim bo od zavarovalnice izterjal preveč plačana sredstva, če sem razumela, za letošnje leto, za lansko leto in za vsa pretekla leta, v katerih smo, seveda ob isti kadrovski zasedbi, kot Mestna občina Ljubljana, plačevali preveč? Bi pa rekla predvsem, da podpiram raven razprave, kot jo je predsednik odbora načel. Torej, tudi jaz mislim, da je potrebno to zagotoviti. Tako, kot je on rekel in se nestrokovno izrazil, z vidika proračuna, da denar ostane v sektorju zdravstva. In zato sprašujem, kako bomo zagotovili, da se denar za zdravje ne bo zmanjševal?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Če ni, zaključujem razpravo. In v skladu s poslovníkom, bi dal pojasnilo.

Namreč, zagotavljam, da sam in tudi vsi moji kolegi podžupani, absolutno podpiramo zdravstveni dom, zdravje v Ljubljani in soglašamo s tem, da je slabo. Da so čakalne vrste predolge, da je slaba storitev za Ljubljančane. Pa ne zaradi kvalitete zdravnikov, ampak zaradi organizacije dela. Vsa resnica, v vsej razpravi tega, je zadela gospa Simšič, ko je rekla, da ni nobenega odnosa med Mestno občino Ljubljana in Zdravstvenim domom. Ne gre samo za te investicije. Jaz si ne znam predstavljat. Nekateri ste bili direktorji. Tudi v zdravstvu. Kako lahko potrdiš poročilo, kjer direktor ustanove napiše, da je določena, določen oddelek realiziral 14% letnega plana? In to zapiše in se s tem podpiše? Kajti, osnovna naloga direktorja je, da prvič, delo tako organizira, da so zadovoljni. Poskušali smo v začetku mnoge razgovore z, pripraviti do tega, da bi dejansko zboljšali zdravstvo. In da bi bila večja storitev. Jaz vam zdaj zagotavljam, ta trenutek, bom priporočil, da se glasuje proti temu amandmaju. Ampak, zagotavljam ta trenutek, ko bo prišel pravi predlog, ne pa za stole, pa za mize, bomo

dali ne 900.000, ampak več, kot 900.000. In, če smo uredili 2 milijona donacij za vrtce, bomo uredili tudi za zdravstvo Tist milijon, da ne bo treba čakati še enkrat rebalansa, če ne, ga bomo pa še enkrat predlagali sami. In druga zadeva je, če se spomnite lani, ko smo sprejemali tiste odloke, sklade, ne? Iz lekarn, pa iz zdravstvenega doma, smo takrat se odločili, da zdravstveni dom upoštevamo, naj ostane denar v zdravstvu. Poročilo konec leta potem kaže, da je ta denar bil porabljen. Porabljen, tako, kot je prej gospa Dakić povedala. Jaz bom rekel vprašljive.... Včasih se mi zdi, da smo nekaj porabili za to, da bi pol ponudil številko, ne pa za tiste potrebe. Če bi danes, v tem amandmaju prišel, da bi rekel, mi kupujemo aparat CT za ta in ta zdravstveni dom, ga jaz prvi podprem. Če pa danes odločamo, da dajemo 500.000 za ponovno pohištvo, potem sem pač proti. Ker mislim, da ne, da ne rabimo pohištva. Ampak, da Zdravstveni dom Ljubljana mnogo kaj prej potrebuje, kot pohištvo. In to je tista osnovna razlika. In jaz se strinjam, ne? Z vami, ne? Da podpremo zdravje. Tudi soglašam s tem, da mi enostavno uredimo svet. Kajti, ko smo... Kaj smo naredili, ne? Gospa Vesel Valentinčič. Ko smo preverjal, če se direktor lahko zamenja. Jaz sem mu pa sam predlagal, da odstopi. Pa je odklonil. Je pač svet ugotovil na preverki glasov, da te možnosti nimamo. In enostavno, ne? Bomo tudi za te možnosti poskrbel. Kanti, jeseni pride do novih volitev. In zelo preprosto povedano, ne? Tudi, če veste, temu zaupanju, medsebojnem, ne? Lani, ko smo glasovali oziroma pripravljali ta predlog o rabi v zdravstvenem domu, se pač v skladu s pravilnikom, pred sejo mestnega sveta, ker ima pač, imamo nek krog, kjer moramo odgovoriti. In ni bilo seje, si je pač tist izplačal. Tako, da jaz, tle bi zelo preprosto rekel. Ne gre, da bi ta mestni svet in odbor za finance, povozil odbor za zdravstvo. Vse, kar je rekel odbor za zdravstvo jaz podpiram. Naloga odbora za zdravstvo, kot vseh odborov je, da skrbi za boljšo storitev Ljubljančanom. Za večjo kvaliteto zdravja. In tu ni sporno. Naloga vseh ostalih, tudi moja, pa odbora za finance, pa reče, ja, pod pogojem, da se ta denar racionalno porabi. In samo tu je dilema.

In še enkrat, vas lepo prosim, da to ne vežete na ... vam tle zagotavljam. Da v kolikor bo prišlo do takega predloga, ki ima težo, da bomo res porabili. Letos bo ta denar pridobljen zdravstvenemu domu. Na tak način, da v principu pa pritiska na nekaj. Saj sploh ni vprašanje, ali hočemo zdravstvenemu domu dat. Odgovor je, da, hočemo dat, ampak za programe, ki so pripravljene. In, če imamo programe pripravljene za vse vrtce in šole, bi lahko imeli tudi za zdravstveni dom. In, če kdo misli, da je vodstvo zdravstvenega doma dobro, jaz trdim, da ni dobro. Trdim, da odnosi niso dobri, za razliko mogoče vas, ki ste v svetu, sem se jaz pogovarjal z mnogimi oddelki v zdravstvenem domu, ne? Pa Ljubljana, na razno raznih temah. In nobene točke ne najdem, da bi rekel, dajem pozitivno soglasje. In samo to je ta odgovor. Ta predlog je pripravljen. Mi pripravljamo za pravo stvar. Ne gre pa za to, da smo, bom rekel za zdravstveni dom. Nekdo je za to, da recimo za zdravnike. Ki so dobri. Tudi jaz uporabljam te zdravnike in sem prav zadovoljen, da tako rečem. Tako, da še enkrat bi rekel, dajmo nekaj ločit. Vem, da se dobro to sliši. Ni, ne gre za to, da gremo čez odbor za zdravstvo. Odbor za zdravstvo ima pravico in nalogo, da podpira vse, kar je za zdravje v Ljubljani.

Še ena točka – vam povem, da ne bom tudi jaz čas prekoračil. Oddelek je pripravil strategijo razvoja zdravstva v Ljubljani. In odbor ga je ustavil iz enega oziroma ustavil iz enega samega razloga. Ker so bili podatki prestari. Ponovno to delamo na podlagi izbrane institucije. In, ko bo to sprejeto, boste, bo vse to realizirano. Tako, da lepo prosim, da to zastopite samo kot to, ne? Da želim, da se denar prav namenja. Hvala lepa.

Ni več. Je konc. Je to pojasnilo. Tako, da gremo samo na glasovanje. Še vprašal sem prej...

Torej, iz tega razloga jaz priporočam, da tega amandmaja ne podpremo.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 9 ZA. 20 PROTI.

Hvala lepa. Ni sprejeto.

Prehajamo na naslednji – točko. **Dopolnilo letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem mestne občine Ljubljana za leto 2008 – 2009.**

Vložil sem amandmaje. Da ne berem. Da ne govorim o njem. Sem rekel, ne bom o nobenem. Imate napisane. Izvolite. Odpiram razpravo. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Če prav razujem, govorimo o drugem amandmaju, ki smo ga danes dobili na mizo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Govorimo o tem...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Zdaj, moram reč, da bom z velikim zanimanjem prebral magnetogram te seje, dobesedni zapis te seje, v šestnajst letni politični praksi še nisem doživel, da se ne bi brali sklepi. Da se sploh ve o čem se glasuje, ne? Ampak, dobr, ne..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pavlica, se opravičujem, ampak lahko še enkrat vse preberem, ne?

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Ne, ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ampak sem vprašal, če, če imate sklep pred sabo, ne? Zato prosim...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Zdaj, zdaj... vem o katerem. Zato sem vprašal, kateri je. Gre za ta, da se dodajo tri zemljišča, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako je.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Ja. No, ta amandma se mi zdi pravzaprav v nasprotju s tistim, kar ste prejle mal sprejel. Mal pred tem. Zmanjšali smo prihodke proračuna za skoraj 4 milijone zaradi predčasnega odplačila leasinga. Ker ga ni več, ne? In dodajate nove prihodke za 8 milijonov. Mislim, to je,

da tako rečem, z vidika proračuna popolnoma nelogično, ne? Zmanjšuješ prihodke in še dodajaš dodatne prihodke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem... Mi... A dam pojasnilo, da ne bo pol, da ne... Ne, bom počakal do konca. Ni res to, kar ste rekel. Ampak bom pojasnilo dal na koncu. Izvolite. Še kdo razprava? Potem zaključujem s tem in dajem pojasnilo. Da bo zelo jasno.

Točke, kjer smo razpravljali o Rogu. O Rogu je bilo predvideno v planu, letošnjem planu, prodaja zemljišča in odplačilo leasinga. Ker nismo prodali zemljišče, ker ta ... tudi leasinga ne odplačamo, se pravi, da tega odhodka za plačilo ni. Tega odhodka ni. V tej točki pa govorimo mi o tistih zemljiščih, ki jih prodajamo. So tri zemljišča navedena, za katere se ... dat treba, ne?

Prehajamo na glasovanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Roga je v paketu tam rešen. Tako, da ga, tega... ni enega ne drugga.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nič ne striže, ne? Kar pogledajte...

Gremo na glasovanje o tem Amandmaju župana, kjer govori za zemljišča.

Izvolite, glasovanje poteka. Celotno mislim, da smo nekaj dobro prodal, kar tu vidite not, ne? Cene so prave, ne?

Rezultat glasovanja: 23

... Ja, s klavzulo, da ko sprejme mestni svet. Predpogodba. In ko sprejme Nadzorni svet RTV-ja. Obe piše not. Predpogodba. Res je.

23 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

In prehajamo... ne? A ni to tle not? Še zadnji **Amandma, za prodajo Komenskega 7.** Izvolite, razprava. Televizija kupuje. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A mi prodajamo tudi skupno dvorišče, k Komenskega 9, pa 11?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Samo s Komenskega 7 in funkcionalno zemljišče ob stavbi. Tam, kjer je uvoz in terenska pot.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja oprostite. Jaz mam podatek, ne? Za parcelo, ki je skupna.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Napačen.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ne vem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj čmo? Še kdo prosim? Hvala lepa. Ni.

Glasovanje poteka. Lepo prosim, o prodaji Komenskega 7.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

In sedaj prehajamo na razpravo o rebalansu. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej seveda moram povedat, da tehnika našega dela, tamle pri zdravstvu se je videlo, kakšna je. Jaz sem že prej povedal, da je seveda ta rebalans preuranjen. In drugič, to je rebalans, ki ga delamo brez podatkov. Na primer. 63. člen Zakona o javnih financah reče, da mora bit v juliju, v juliju, to se pravi jutri, župan poročat občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. To bi bila prava osnova za rebalans. Da bi vedeli, kaj se nam je zdaj zgodilo. Mi pa seveda delamo na rebalansu tisto, isto delamo na rebalansu, kar seveda tudi 1. 1. , ne? Tako, kot smo delali pač tudi sam proračun. Brez realizacije 31. 12. Zdaj, ta realizacija bi nas morala nekaj naučit. Mi smo tri mesece pred iztekom leta, sprejeli proračun, pri katerem smo se zmotili na odhodkovni strani za 34 milijonov €, kar je 12,5% proračuna. Pri tem seveda bom diskutiral več ali manj samo o tem, kako smo na 31. 12. realiziral. Gospod župan, predvsem vaše projekte.

Poglejte, na študijah o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor, investicijski inženiring, imamo realizacijo 41%. Od septembra do decembra ste se zmotili tako, da je več, kot razpolovljena ta, ta realizacija. Al pa drug podatek. Prostorsko načrtovanje. Realizacija 59 %. Smo tist, da se pri tem, kako delajo dobro te naše prostorske akte, na oddelku seveda za urbanizem. Valajo se v dnarju. Porabit ga ne more. Rezultati so pa taki, da en ubog amandma, ki sem ga prej, ga je Odbor za promet in gospodarske javne službe dal od sebe, to pa je, da Njogoševa ne bo štir pasovnica, ampak tro pasovnica. Zato, ker kot štiri pasovnica tehnično ni uresničljiva. Finančno ni uresničljiva. In na koncu seveda, vaš projekt Njogoševe ni uresničljiv. Zato, ker ne morete Konjušnice podrt v pravem času. Zato, ker če imate štiri pasove, so tri v eno smer, pa eden v drugo. Tri v eno smer je preveč, v tem primeru. Ne morete realizirat pri Polikliniki. Centralni polikliniki, ob postajališču, ki je na špuri, zraven ni čakališča. Na najbolj pomembni, rekel bi potniški postaji, ob avtobusu, ni čakališča. Stopiš al

na kolesarsko stezo, ven, pred Polikliniko. Tako, vidite zgledajo vaši, uresničljivost vaših projektov. Kdaj bo cela Konjušnica podrt? Pojma nimam. In tukaj za en navaden pas niste mogli bit usmiljeni, da bi pomislili, za kaj se gre. Še besedo ste mi vzeli. To se pravi, obstajajo cel področja, ki so težka. Finančno težka. In tehnično težka. Ki jih enostavno ne obvladamo. In ta naš proračun je, rečmo na segmentu vaših projektov gospod župan, neuresničljiv. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hala lepa. Seveda, meni je tudi žal, da nismo prej imeli pred sabo dokumenta, ki ga danes imamo. To je realizacija 07. Pa vendar sem probala pogledat ta rebalans. Pa predvsem s stališča, kaj se nam dogaja na področju družbenih dejavnosti. Pač vedno se s tem ukvarjam. Sem se tudi zdaj. In potem, če pogledamo, koliko in kje, za koliko procentov zvišal osnovni proračunski delež, potem vidimo seveda, da je eno veliko, zelo veliko odstopanje tam, kjer gre za Oddelek za ravnanje z nepremičninami. Gospodarjenje z zemljišči. Služba za razvoj, razvojne projekte in investicije. Tam so povišanja proračuna osnovnega 36, 24, 17. To so visoki odstotki zvišanja. In, če grem zdaj na družbene dejavnosti. Ki so po mojem v Ljubljani močno in vedno bolj, vedno bolj podhranjene, smo pa tam. Se hvalimo s tem, koliko damo na šolstvo in otroško varstvo. Za 4,6% smo povišali ta sredstva. Za 4,6. Medtem ko varstvo za 4,4. Pa vemo, kakšni so res problemi na tem področju. Tudi rada bi povedala še tako. Predšolsko varstvo je imelo mnogo več denarja v prejšnjih letih. Recimo v letu 2005. V letu 2004. 2003. In še nekaj se mi zdi zelo zanimivo. Mi vemo v kako slabih, v kako slabem stanju so naše šole in vrtci. Kako objekti. Bil je razpis Ministrstva za šolstvo in šport. Gospod župan, a čem jaz nehat za nekaj časa?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

Mislím to je tako. Če se človek pripravi, se mi zdi smiselno vsaj to, da vsaj vi poslušate, saj je vam namenjeno. Če že vašim svetnikom ni. Ne poslušajo pač. Oziroma ne slišijo. Poslušajo, pa ne slišijo. Ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne slišiš na žalost. Torej, če lahko, če lahko nadaljujem? Razpis Ministrstva za šolstvo in šport v letu 2007. Za investicije v letu 2008. V vrtce in šole. Se mi, mesto Ljubljana, pač nismo prijavili. Nismo imeli vloge. Ob tem, da imamo poprečno starost osnovne šole petinšestdeset let. Tudi to je podatek, ki ga ponavljam stalno. Ampak seveda, sliši ga pa nobeden. In, če grem zdaj... se pravi iz tega razmerja, koliko v tem rebalansu nekdo dobi, nekdo pa zgubi. Kdo zgubi smo videli. Vendar bi rekla za šolstvo takole. Ali vemo, jaz za enkrat še ne vem, koliko dejansko znašajo obveznosti iz inšpekcijskih odločb? Koliko dejansko znašajo želje, da ne rečem obvezne, obveznosti ustanovitelja do javnih zavodov tam, kjer je resno potrebno investicijsko vzdrževanje? In to bi rada vedela. Mislím, da je

hvalevredno, da se MOL zdajle trudi povečati kapacitete za otroke v naših vrtcih. Ampak, kasiramo leta nazaj, ko smo ne slišali to, da nas problemi čakajo. In še hujši problemi, dragi moji nas čakajo na šolstvu. Kjer je stanje po moje še slabše. Še slabše. Ampak, tam seveda nimamo plač, imamo samo objekte. Dobro. Izobraževanje odraslih. 12 300 in še nekaj € namenimo za izobraževanje odraslih. Imamo štiri javne zavode, katerih ustanovitelj je Mesto Ljubljana. In seveda ti zavodi so vsi pod vodo. In bodo vsi te lepo počasi ugasnili. Ugasnilo bo verjetno tudi ta dejavnost. In naj povem še takole. 12 300 € za izobraževanje odraslih namenimo za akcijo mestni golob. Za naše golobe namenimo 75.000 €. 75.000 €. Šestkrat več, kot za izobraževanje odraslih. To se mi zdi škandalozno. Polovico tega zneska, ki ga namenimo za izobraževanje odraslih, je namenjeno za neko mednarodno vajo reševalnih psov. Saj so, to so čisto lepe dejavnosti. Ampak, hočem pokazati, kako smešno nič ne naredimo za eno dejavnost, ki je strogo vezana na občinski, na občinsko raven. In, kjer celo imamo lastne javne zavode, ki nimajo ne dela ne denarja. Delo, izobraževanje v mestu, pa mesto plačuje včasih tudi privatnim firmam, ki izvajajo to, kar bi mirno lahko izvajale naše, naši zavodi. Šport. Povečanje je sicer še kar občutno. To smo videli prej, 7,3%. Ampak to povečanje gre samo na račun, bi rekla zidov. Oziroma objektov. In nekaj za, za zagonske stroške Zavoda Tivoli. 250.000 €. In pa za objekte. Za dejavnost nič. Kar se mi zdi šokantno je to, da nobeno društvo, noben izvajalec športa v letošnjem letu še ni dobil nič denarja. Od Mesta Ljubljane. Nič. Nič. To je podatek od danes. Če je drugače, bom zelo vesela. Ampak, kompetentne osebe trdijo, da niso dobili nič. So dobili v podpis odločbe. In zdaj čakajo še približno en mesec, da se bo obrnilo tudi kaj na področju denarja. Nič. Pol leta brez financiranja. In v dejavnost s tem rebalansom nismo vložili nič. Niti v šport mladih. Saj jaz vem, da so objekti nek predpogoj. Ampak, ne morejo pa biti samo objekti. Kdo pa bo noter? Če nam bodo društva nehala delati? Če bodo ljudje obupali? Kdo bo noter? Socialno varstvo. Glede na to, da je za zdravstvo toliko manj, sem jaz pravzaprav lahko, ne? Celo zadovoljna, da je socialno varstvo ostalo na nivoju, kot je bilo. Ampak, dajmo se spomniti, ni dolgo tega, smo imeli na mizah povišanje cene zavoda za oskrbo na domu. Ker je bilo treba povišati ceno za oskrbovance. Zato, da bo zavod lahko normalno deloval. Seveda politično modro je bilo in tudi sicer, al pa ena boljših potez, da se je odločanje o tem povišanju odložilo za nek bodoči čas? Ampak, zdaj mi pa povejte. Če nič ne damo zraven v proračun. Saj takrat, ko smo protestirali proti temu, da obremenimo oskrbovance, smo rekli, vendar dajmo več iz proračuna nameniti za oskrbo starejših. Saj na koncu koncev mislim, da je pomembno tudi takole. Socialno varstvo, 2,8 % tega proračuna. Leta 2004 je bilo 4% proračuna namenjeno za socialno varstvo. Stvari padajo. Eklatantno močno padajo. In to ne briga nobenega. O tem nihče nič ne posluša. Nihče noče nič slišati, še manj pa kdo kaj narest. Pa mislim, da je to zelo slabo. Zelo, zelo slabo. Jaz tud seveda nisem vlagala amandmaja, da bi se dalo več denarja zavodu, da bi se dalo več denarja za oskrbo starejših. Ker se mi zdi to na področju socialnega varstva pač trenutno problem, ki je močen in vedno bolj raste v Ljubljani. Zato, ker sicer počas se človek naveliča. Celo predlogi, ki jih odbor, ki je strokovno telo, ki je strokovno politično telo, sprejme, se ne izglasujejo. Se ne izglasujejo iz politične poslušnosti. In nič drugega. In tud tu vem, da ne bi dosegla nič. In počas bom obupala tud jaz, tako, kot je obupala tista stran. Kar je slabo. Kljub vsemu. Demokracija pozna pozicijo in opozicijo. In zdaj smo v nekem čudnem položaju, ko smo opozicija – opozicija in tako naprej. Poslušajte, to, to je smešno, kar delamo. Ih čistega principa, ker se ne sme, ker se ne sme sprejeti kakšnih drugih odločitev, kot jih da recimo oddelek. In, ko sem pri Oddelku za zdravstvo. Fajn, če bo tista resolucija. Če bo taka, kot je bila v prvi verziji, seveda niso bili slabi samo podatki. Je bilo slabo še marsikaj drugega. In glede na to, da smo resolucijo za socialno varstvo pa sprejeli, pa vas vprašam, zakaj smo jo sprejeli? Če nič ne delamo? Če nič ne povečujemo? Če nič ne krepimo na tem, na tem področju. Ampak ostajamo na istem. Inflacija gre gor, če ne

drugo. Cene grejo gor, če ne drugo. In realna sredstva tukaj padajo. In padajo zdele že dva, dve leti. To se mi zdi izredno slabo. Izredno slabo.

In, da se vrnem na koncu še na zdravstvo. Spoštovani župan, to kar ste povedal prejle v svojem mnenju, to ste povedali takrat, ko ste sprejemali proračun. Skoraj da z enakimi besedami. Ampak v tem času niste naredili nič. Nič. Jaz sem verjela celo, da je kratek stik na tej relaciji. Zdaj pa vem, da je zelo hud kratek stik na tej relaciji. Če morajo pošiljat trikrat ena in ista gradiva, ker se vedno zgublajo. Če ne pride do sestanka s kompetentnimi ljudmi. Tle nekaj ne štima. Tukaj nekaj ne štima. In, če je res tako slabo, ste to vedeli že ob sprejemanju proračuna. Zakaj niste takoj šli v nekaj, kar vam zakon vedno dovoljuje. In mimogrede, na Holdingu smo lahko zelo hitro zamenjal vse nadzornike. Oziroma podjetjih javnih. Tudi v zavodu lahko zamenjamo zelo hitro nadzornike. In seveda se da zelo hitro zamenjat direktorja. Ampak, najslabša varianta je, ki jo delamo tukaj, da enostavno kaznujemo zdravstvo, kot dejavnost. Niti ne sveta, niti ne direktorja. Pa jaz ne trdim, da je slab, mimogrede. Ker jaz sem pa šla skozi njihove dokumente in se mi ne zdijo tako slabi. Se mi ne zdijo tako ne konkretni. In... prosim? Saj jaz z veseljem vam jih dam, ker očitno smo brali različne dokumente. Očitno smo brali različne dokumente, aha, če jaz gledam... Saj jaz bom končala. Mislim, da je slabo, res slabo, da Ljubljana postaja tako, en tak moj občutek je. Neko tako mega nepremičninsko podjetje, ki zida, ki seveda tudi urbanistično veliko naredi v Ljubljani. Premiki so. Premiki so. Nekateri so odlični. Nekaterim mogoče malo manj. Ampak, eno celo sfero, eno celo sfero v mestu pa enostavno tako, tako dobite, da bo tu slabo živeti. In ne bodo nič pomagali ne stadioni, ne stolpnice, ne železniške postaje, če ljudje ne bodo imeli ne dobre zdravstvene oskrbe, niti prostora za otroke v vrtcih. Šole se bodo začele podirati, verjemite mi, da bo do tega slej ko prej prišlo. V športu nam bodo tisti entuzijasti počas nehal delat. Mal povprašajte. Ne pri tistih, ki samo kimajo. Pri tistih, ki tam nekje jih mogoče niti ne poznate. Delajo, ko pravijo, ne gre več. Nimamo. Ne moremo. Ni denarja. Ni sponzorjev. Tudi mesto ne da več.

Se mi zdi, spoštovani župan, da bi bil lahko, seveda župan, ki bi se z imenom vpisal v zgodovino tega mesta. Ampak, na tak način, na tak način pa, raje ne. Lepo prosim, dajte mejčkn več posluha met za navadne ljudi. Za navadne dejavnosti. Za vsakdanje probleme. In seveda tudi za ostarele. Za revnejše. Za sloje, ki jih imamo tudi v Ljubljani. In, ki ne morejo niti kupovat dragih stanovanj. Niti plačevat zasebnih zdravnikov. S temi bo pa problem. In čakalne dobe, zdaj, da končam, jaz sem šla danes gledat, končala bom z zdravstvom seveda. Na spletno stran. Imamo nekatere čakalne dobe, jaz ne vem, tudi tam 750 dni in tako naprej. 500 dni. 180 dni je skoraj da.... Tam med 90 in 180 dni, so skoraj da normalne čakalne dobe. To je preveč. To je slabo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dokumenti so pa v redu, ne?

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

To je slabo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dokumenti so pa v redu. To je pa važno. Saj govoriva isto.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Prosim? Ja, ampak vi niste nič naredili. Jaz ne morem narest nič. Razen to, da tlele kaj povem. Vi pa imaste vse vzvode.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Točno. Replika, gospod Jakič, potem pa gospa Dakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod župan. Repliciral bi kolegici. Jaz pač pozorno poslušam diskusijo, ki je, čeprav mogoče ne kažem teh znakov. Ampak sedim in poslušam. Odzval bi se pa na del, ki, ki zadeva šport v Mestni občini Ljubljana. In bi mogel reč seveda, da je to, kar je kolegica prejle govorila, seveda ne, ne riše prave podobe, kar se športa tiče. V resnici bo ta garnitura, z županom Jankovičem na čelu pustila nek pečat na področju športa. Res pa je, da seveda kluba in da kar dela, dela in razbremenjuje društva in klube, seveda za stroške upravljanja z objekti. Tle je vprašanje, ali lahko Mestna občina Ljubljana, ali je lahko sponzor društvom in klubom. Ne more bit. Lahko pa jim pomaga z infrastrukturo, ne? In infrastruktura jim omogoča, da lahko seveda brezplačno na teh objektih tudi trenirajo. Res je, da so pogodbe bile pred štirinajstimi dnevi podpisane in res je, da teče trideset dnevni rok, na osnovi katerega bodo društva in klubi dobili. Mestna občina Ljubljana, ustanovitelj, je vsem društvom in klubom, ki so izrazil, izrazil problem plačevanja obveznosti do, vsaj do infrastrukture, je brez kakršnih koli zadržkov, je Javni zavod Tivoli odločil plačilo vseh obveznosti društev in klubov, dokler ne bojo, dokler ne bodo denarja dobili iz proračuna Mestne občine Ljubljana. Letos se je pač na žalost zavlekel ta postopek. Za drugo leto pa ne bo. Kar se tiče pa teh nekaj sto društev in klubov, je pa v resnici problem preživetja. In upam, da bodo sledili strategiji razvoja športa v Mestni občini Ljubljana. Ki govori o tem, da naj se klubi in društva kljub vsemu začnejo združevati, zato, ker ta razpršenost klubov in društev, seveda pomeni razpršenost želja in zahtev po sponzorskem denarju, ki ga ni. Vsi mi, vsa društva in klubi v bistvu trkajo na ista vrata. Ki jih pa ni veliko, kar se sponzorstev tiče. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Dakič, replika.

GOSPA JADRANKA DAKIČ

Jaz bi rada povedala nekaj števil, zaradi tega, ker gospa vesel Valentinčič zavaja javnost. upam, da ne tudi svetnikov, ki imajo pred sabo številke. Mi smo dobili na mizo realizacijo lanskega proračuna. Lanski proračun skupaj številka je mejčkn drugačna, ne? Kot je letošnji predlog rebalansa. Danes na mizo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na mizo ste dobili, kar pogledajte med svojimi papirji, boste našli. In, če pogledate ravno ta področja, v katerem je govorila gospa Vesel Valentinčič. To se pravi izobraževanje,

predšolska vzgoja in šport, je bila lanska realizacija 60 milijonov €. Če pogledate letošnjo številko, je 84 milijonov € plan. In to je 40 % več. Ne pa, da govorite, da je, da ostajamo na istih številkah. In da celo padamo. Na področju zdravstva, socialnega varstva, je številka skoraj milijon višja, kot je bila realizacija v lanskem letu. Se strinjam, da bi morala bit pa bistveno višja, ampak, glede na trenutno situacijo, glede na stanje, pač nimamo pravih programov, ki bi bili prepričljivi bolj, kot so drugi. Samo toliko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič. Odgovor na repliko.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Začela sem s stavkom, da mi je žal, da nismo imeli podatkov o realizaciji 2007. Jaz sem dobila ta podatek...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...dokumentov in števil, ki sem jih imela. In moje izhodišče je bil proračun, ki smo ga sprejel, ne? Videla sem tudi, kje so bile prerazporeditve. In pa seveda povišanja. Tole, tole, danes dobit na mizo, s tem si jaz ne morem pomagat nič. Enostavno nič. In ni korektno, in ni korektno, da daste tako pozno oziroma na mizo gradivo, ki bi ga nujno potrebovali za to, da bi se dobro pripravili na sejo. Ja... seveda!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim! Ne! Zdaj je... dajmo prosim, ne? Ne, ni bilo tako. Treba je pogledat, kaj je poslovnik, pravilnik. Zlo preprosto povedat. Samo to bom pomagal, da boste vedeli. Gradivo... Kdaj bomo sprejemali proračun za leto 2007 je jasno. Gradivo, ki ga je odbor prosil, da ste dobili gradivo, da bo lažje, ga takoj pripravil pa dal. Ko je bilo pa vprašanje, ali samo odboru, sem rekel, dajte še na mizo, ker gre za to. Vi pa... Se strinjam, da bi lahko se bolj pripravili. Ampak, vi ste začeli stavek, da nimate tega gradiva. Oziroma podatke in o stanju na terenu. Jaz vam pa povem, da je stanje mal drugačno in na terenu in po podatkih, ki je. In vsak podatek, ki ga želite, ga boste vedeli. Da ne bomo govorili, da je jutri prvi dan julija, ne? Ko bi morali met šest mesečno poročilo, ne? Bi rad videl tistega, ki zna naredit, ne? 30. 6. šest mesečno poročilo, ne? Ampak, ne... prej je bilo to slišano...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, gospod Jazbinšek lepo prosim. Gospod Pavlica, razpravo. Gospod Jazbinšek tiho bodite tam. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Opominjam vas, vas bom izključil, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kar dajte me, no, ta je dobra...Sej sem noter...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim. Direktor. Ga bomo izključili, no... Gospod Jazbinšek, še eno tako, vas bom izključil iz seje, ne? ... Še pravim, da vas bom izključil iz seje. Dost, da govorite okrog pa pišete. Tle se vzdržite, pa bodite vsaj te tri ure pri seb...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem dobil od ministrstva realizacijo, da sem lahko se pripravil...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar ste dobili ... in bodite tiho. In takrat, ko boste imeli besedo, boste lahko govoril. In prej ne. In lepo prosim, še zadnjič vas opominjam, pol vas bom pa izključil iz seje. Izvolite gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za besedo, gospod župan. Bom poskušal bit kratek. Res je, to, kar so že nekateri opozorili. Je nekoliko težava za tiste svetniške skupine, ker nimamo članov v Odboru za finance in še v nekaterih drugih odborih, ki so pomembni za delovanje mesta. Urbanizem in tako naprej, prostor. Ker nismo seznanjeni z nekaterimi informacijami. Tako, kot so mogoče nekateri drugi, nekatere druge svetniške skupšine. In realizacijo, jaz tudi danes jo prvič vidim na eni strani. Res je, da je treba po zakonu oddat poročilo za lansko leto do 1. 7.. Jutri bo rok za to. Tudi res je, da običajno to poročilo smo dajali takrat, obravnaval takrat, ko je bilo tudi poročilo nadzornega odbora. Ampak, vendarle je bilo poročilo prej pripravljeno in dano svetnicam in svetnikom, da se lažje orientirajo. To je, ko obravnavaš rebalans, je to vendarle pomembno, ne? Ker je, ker mi nimamo podatkov, ne samo sintetičnih, ki smo jih danes dobili po večjih oddelkih, ampak tudi po posameznih postavkah. Zato je težko se pripraviti za razpravo o rebalansu. In ko gledam rebalans, je jasno, iz nekaterih obrazložitvev v rebalansu je jasno vidno, da ste z instrumenti, ki vam jih odlok daje na razpolago, prerazporejanja sredstev znotraj proračuna, že obilico tega koristili, kar je bilo verjetno možno, ne? 20 milijonov € ste seveda že pri zemljišču prerazporedili. Vsaj tako je iz obrazložitve vidno. Pri nekaterih postavkah. Verjetno pa še nekatere druge, kakšne druge prerazporeditve ste pripravili. Seveda, s tega vidika, ko to gledaš, se ti potem postavi vprašanje, ali je res rebalans bil tako nujen in tako hiter. Edino logiko, ki jo vidim v tem rebalansu, pred, preden smo dobili poročilo za lansko leto, kjer bi se lažje pogovarjali o orientacijah, kaj dejansko je potrebno

naredit. Pa to, da, da pač se lahko mestu omogoči zadolžitev. Skratka, da prosite za dovoljenje, ki ga verjetno sicer bi tudi težko dobili, ne? V teh časih do volitev in po volitvah. In tako naprej. Če bi hoteli v letošnjem letu realizirati zadolžitve. Vendar kljub tem in mislim, da bi vseeno kazalo narediti nekaj več napora za nekatere obrazložitve. Ne vem, recimo ena postavka – gospodarjenje z odpadki. Neka odškodnina in kazen. Jaz, gre za 2 milijona 800 €. Znesek. Znesek je v proračunu.../// ... nerazumljivo.../// ... jaz ne vem za kaj gre. V obrazložitvi ste napisali...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, saj... zato pa vprašam, ne? Sredstva v višini, se namenjajo za plačila stroškov postopka, z obrestmi, na podlagi sklepa višjega sodišča. Piše. PG 3...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ja... napišite...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Katere?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj verjetno je to tako, ne? Dobro, vendar hočem reči, da bi bilo fajn, da potem se napiše not, ne? Tu v obrazložitvi piše samo sklep sodišča PGD... primer, to verjetno ta na Rudniku, tale, al kaj? Kaj pa družga. Dobro. Hočem reči, da kakor koli. Jaz ne vem, oprostite, če vi znate prebrat iz tega proračuna za kaj je, gre za pa 2 milijona...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zato, ker je kazen. Sodišče je tožilo. Saj drugega ni.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Dobro. Ampak, v primeru tega in tega, bi bilo verjetno treba napisati. Ne samo številko odločbe. V redu. No, glej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dvanajst, trinajst, štirinajst let...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Ja, saj dvanajst let je možno. Ampak, saj pravim, če iz obrazložitve ne vidiš, ne vidiš kaj je. Gre pa po mojem za pomembne zneske, tako, kot pri nekaterih drugih zadevah. Kot sem že prej opozoril recimo, v primeru sprejema treh amandmajev. Mi po eni strani znižujemo prejemke, ker jih... prihodke, ker jih moramo znižati, ker ne bo odhodkov, ne? Po drugi strani pa dajemo dodatne, dodatne programe za prodajo. Jaz sicer moram reči, da sem vesel, da je prodaja uspešna. Da je tudi kvalitetna. In očitno, saj so prilivi relativno dobri. To, kar mene skrbi, ko gledam program, razvojne programe, načrte razvojnih programov, imamo v letošnjem letu iz seštevka, ki jih sicer ni, ampak sem jih sam na hitro probal narediti, investirali iz lastnih sredstev približno 125 milijonov €, ne? V drugem letu nekak mi ti seštevki pokažejo, da če, če odmislim druga sredstva evropska in ostala, v drugem letu je pa, v letu 2008, je pa planiranih teh, iz lastnih sredstev investicij, okrog 150 milijonov €. V, glede na to, da imamo relativno intenzivno prodajo. Glede na to, da izkoriščamo zadolžitev praktično do širine, lansko leto je nismo, ampak letos jo bomo očitno morali, ne? Realizacije programov. Me malo skrbi kako bo naprej, ne? Kako bomo zaprli prihodkovno stran v prihodnjem letu, ne? To je moja realna skrb, izhajajoč iz tega, kar sem lahko razbral iz podatkov iz tega proračuna. Tako, tako... Tako, da se mi, se mi zdi, da bodo v letošnjem letu nekatere zadeve realizirane. V drugem letu pa bomo imeli precej večje težave. Še posebej, če, če računamo s tem, da bodo nekateri projekti se podaljševali. V 2009. Seveda so zneski manjši, jasno. Ker itak pričakujemo, da do takrat se bo še marsikaj še notri prineslo. V, v realizacijo, v razvojne projekte. To, kar me skrbi je dolgoročna zgodba. Kako bomo uspeli zapirati prihodkovno stran v prihodnjih letih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz bi želela samo to povedati, kar sem povedala tudi na Odboru za finance. Da me čudi, da nekateri svetniki tako...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

... težko in, da težko v bistvu se pogovarjajo o letošnjem proračunu in o letošnjem rebalansu. Glede na to, da v gospodarstvu smo bili res navajeni nekoliko drugač, kot samo indeksirati določene številke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

In korigiramo vsebinsko. In to je tudi razlog, zakaj je na zdravstvu tako stanje. Žal, kot je. Vsebinsko se gleda. Ne indeksira se. To smo z načelniki, prva učna ura je bila ta, ker je bil

prvi indeks 107 povsod. Džk, ne? Po celih postavkah. Na, na, na določenih proračunskih uporabnikih. Tako, da jaz ne bi si zelo veliko pomagala z lansko realizacijo, gledat je treba letošnjo vsebino in letošnje delo mestne uprave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom povedal, kako si po zakonu. Ne po prosjakanju za realizacijo 31. 12. predstavljam oceno realizacije. V proračunskem aktu je vedno za eno leto, mislim, je za 31. 12. naprej ocena realizacije. Po zakonu je seveda sprememba proračuna akt, ki je pred začetkom novega leta in vse elemente proračuna. Po zakonu je pa rebalans proračuna, je pač sprememba proračuna, med proračunskim letom, takrat pa že razpolagamo z realizacijo 31. 12. Konkretno marca ste že oddali na ministrstvo zaključni račun. Ne samo realizacijo 31. 12.. Kar pomeni, da vse te podatke imate. To pa, da ni v rebalansu, za razliko od proračuna, nimamo te kolone. Da je skrita. Daje podatek, ki ga imamo skrit. Ocenjujem, da ste se slabo naučili pri državnemu proračunu, ki je v rebalansu, ki pa ni tak, kot naš. Ampak je delni, mali. So to kolono spustili. Ampak, tam imajo profesionalce. V državnem zboru, ki nimajo problema s temi analizami in tako naprej. Zdaj, zaradi te potuhe, ne? Ki jo zavestno dela vaša služba, češ, pogledjte, kako to delajo v državnem zboru, jaz mislim pa, da kar se vsebine tiče, gospa Dakić, jo pa prikriivate. Na primer. Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije, so realizirane 66% v lanskem letu, kar pomen, da smo se tri mesece pred zaključkom leta zmotil za 8 milijonov €, ki jih nismo znali porabit. Na županovih projektih. In tako se motimo stalno. Kadar kol počnemo, kar koli v tem proračunu. In to gre v desetine milijonov €.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Tekavčič. Razprava.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Dober dan še enkrat vsem skupaj. Jaz, ko se je prejle gospa Meta Vesel Valentinčič oglasila, pravzaprav sploh nisem vedela, kaj se je začelo dogajati, ne? Ker nisem mislila, da imamo splošno razpravo potem, ko smo opravili že glasovanje o amandmajih. Jaz moram reč, da česa tazga še nisem videla. In, da to tudi v našem poslovniku ni zapisano. In tudi v tem ne vidim nobenega smisla. Da opravljamo splošno razpravo potem, ko smo končali glasovanje o amandmajih. Zaradi tega predlagam gospod župan, da v bodoče dobite mnenje naših strokovnih služb. Oziroma vaših. V soglasju z našo Komisijo Mestnega sveta za statutarna vprašanja, ki bo zinterpretirala poslovník. Ker, ko smo ga sprejemali, sigurno nismo mislili, da bi sami s sebe delali take tepce, da bi po sprejetih amandmajih opravljali splošno razpravo. Jaz mislim, da moramo vseeno si svetniki toliko dat nase, da si tega ne dovolimo. In zato jaz enostavno zdaj ne bom razpravljala na sploh o proračunu. Ker vendarle mislim, da je itak vseeno kaj zdaj povemo. Saj spremenit se itak nič ne more, če smo glasovanje o amandmajih opravili. Bi pa še enkrat prosila tistega, tisto, česar nisem izvedela, pa sem skupaj s kolegico Danico Simšič spraševala prej, ko smo razpravljali o amandmaju, ki se je nanašal na predlog odbora za zdravstvo. Zanima me, gospod župan, če in vas lepo prosim, če mi lahko priskrbite odgovor, če vam je pristojni oddelek, ki ga vodi gospa Klančarjeva, po vsebinski plati, skupaj seveda s pravno službo, ki mora to ustrezno formulirati, pripravil predlog sklepa, s katerim

bomo od zavarovalnice izterjali in dobili preveč plačana sredstva nazaj. Ker sem prepričana, da če smo preveč plačali, bomo to tudi dobili nazaj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Klančar bo odgovorila. Še kdo v razpravi. Replike? Izvolite gospa Vesel.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Jaz mislim spoštovana kolegica, da bi tale razprava mogla biti takrat, ko se je župan odločil, da bo tak vrstni red. Najprej amandmaji, potem pa razprava. Zdaj je seveda za to pozno. Ne zdi se mi pa, ... ja, vem...ne ... ampak fajn bi bilo takrat, ne? Ne zdi se mi pa škoda razpravljati o proračunu zato, ker to je seja mestnega sveta, ki razpravlja o rebalansu proračuna. In se mi zdi narobe reč, ne bomo razpravljali. Se mi zdi narobe, da kolegov iz tamle nasprotne strani SDS in tako naprej, ni tu. Razpravljati je treba, tako morda, morda bo javnost kljub vsemu slišala nekatere stvari, ki so po mojem mnenju slabe. Nekdo drug bo lahko hudo pohvalil zadevo. Pa se bodo slišale. Ali pa ima drugačna stališča. Ampak, kje pa bomo, če ne tukaj razpravljali o takih res pomembnih dokumentih? In meni je na koncu koncev čisto vseeno, ali je to prej ali pol, ker itak vem, da je glasovanje v naprej dogovorjeno. Na žalost. In to je žalost tega mestnega sveta. Ampak, to še vedno ne pomeni, da moramo utihniti vsi. Sredina molči. Ampak, ni rečeno, da moramo molčati vsi. In jaz pač ne bom, dokler bom dobivala toliko in toliko sejnine. Na koncu koncev, vsi jo dobivamo zato, da kaj preberemo, pa kaj naredimo, pa to povemo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič, odgovor na repliko.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, spoštovana kolegica Meta, se strinjam, da je mestni svet prostor, kjer se opravlja razprava. Jaz sem zato tudi pri amandmajih razpravljala. Dejstvo pač je, da smo poslovnik tak sprejel, da je pri rebalansu proračuna amandmajska razprava, kjer piše v poslovniku, da sprejemamo rebalans po postopku, kot se sprejema predlog proračuna. In mislim, da smo to vsi v naprej vedeli. Tudi lepo od župana, da je odprl splošno razpravo. Čeprav bi bilo dobro, da bi jo mel najbrž na začetku. Ker česa tazga še nikjer nisem videla, da bi glasovali o amandmajih. Potem pa na splošno razpravljali o nekem aktu. Tako, da jaz absolutno menim, da je prav, da se o vprašanih pogovarjamo. Ampak, se mi zdi, da vendarle pa moramo ohranjati tudi vsaj minimalna pravila igre, ki smo jih pa danes po moje kar petnajstkrat že prekršili. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo k razpravi? Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage Svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani gospod župan. Preden začnem razpravo, bi povedal samo to, da ste mi v dvoletnem mandatu, skorajšnjem, štirikrat odvzel besedo. Me d razpravo, preden je potekel čas za razpravo. S kratko obrazložitvijo, brez da bi dopustili, da bi

mestni svet o tem odločal. Še enkrat naj se to zgodi, bo pela druga muzka gospod župan. Bom prišel gor, vas se ne bom dotaknil. Bo pela druga muzka. Jel jasno družo načelnice? Jasno. Razprava.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod, gospod Jarc. Vam bom vzel še petič besedo, če boste takole nastopil. Zdajle vas opominjam...

GOSPOD MIHAEL JARC

Sem vam povedal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Po poslovniku...

GOSPOD MIHAEL JARC

... to počnete skoz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... pa vas bom izključil tu danes, ne? Dal na glasovanje, ne? Zdaj pa dajte lepo prosim. Čas vam pa gre zato, ker počnete tisto, kar...

GOSPOD MIHAEL JARC

V redu, zdaj ne bom splošno razpravljaj, ker so že moji predhodniki, ampak se bom lotil samo dveh postavk.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

In sicer na strani rimska II/38, v poglavju Oddelek za razpolaganje z nepremičninami, imamo v obrazložitvi napisano sledeče. In sicer iz agregatnega konta 420804, so predvidena dodatna sredstva 800.000 € in sicer. V Rebalans Proračuna 2008, smo vključili parkirno hišo Tržnice in prizidek k Mahrovi hiši, kjer je pravnomočno zaključen urbanistični arhitektonski natečaj v letu 2008. Načrtujemo pridobitev gradbenega dovoljenja ter v letu 2009 pričetek gradnje. Po zaključku gradnje, bomo zagotovili deficitarna odzemna parkirna mesta ter uredili Pogačarjev trg in Krekov trg in Vodnikov trg. Dobro. Vse lepo in prav, zgleda, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

GOSPOD MIHAEL JARC

Vsem nam je več ali manj jasna, jasna... razprava oziroma obravnava, ki teče po medijih. Že od proračuna za leto 2007. Ta čas pa, da ne bom predolg, sta na razpolago v zvezi s tem vprašanjem in lokacijo parkirnih hiš v ožjem mestnem središču, konkretno pod tržnico, ali v grajskem hribu, dva izdelka. Enega je naročila Mestna občina Ljubljana pri Geološkem zavodu Slovenije. Primerjava geo tehničnih in hidro tehničnih pogojev. Temeljenje na dveh izbranih lokacijah. Tržnica, Grad, za izgradnjo garažne hiše MOL. S to študijo oziroma s to primerjavo je župan mahal na javni televiziji aprila letos in rekel, da je ta študija oziroma ta elaborat pokazal, da je gradnja po parkirnem mestu v grajskem hribu, trikrat dražja, kot tista, pod tržnico. Komu pa bomo zaupal, če ne Geološkemu zavodu Slovenije, ste dejal. Obstaja pa novejša študija, ki pa jo je izdelalo, izdelala Naravoslovno tehnična fakulteta iz Ljubljane. In sicer njen predstojnik Oddelka za geo tehnologijo. Ta ni bila naročena. To ljudje danes prostovoljno. Ona prva, ki sem jo omenil, pa je bila naročena in plačana. Zdaj, mogoče bo za nekatere to, kar bom, ko se je zgodila primerjava ene in druge ocene. Namreč, ta druga, kot sem jo zdaj omenil, gre za oceno stroškov gradnje podzemne garaže v grajskem hribu. Gospod predstojnik Oddelka za geo tehnologijo se ni spuščal kaj dost v to, kar je Geološki zavod naredil, Ker, saj veste, kako je v akademski sferi. Gospoda, profesorji, inženirji, si neradi skačejo v lase. Ampak čisto neodvisno oceno stroškov gradnje podzemne garaže v grajskem hribu. Ko sem to dvoje primerjal, sem si nekaj zapisal. Da ne bom predolg, bom to prebral. Zdaj, tisti, ki razume, naj poslušaj, kdor ne, naj si zapomni. Saj ne gre za nobene kunštne zadeve. Ampak dejstvo je, da ko bi župan to študijo geološkega zavoda prebral, pa njegov načelnik gospod Gajšek, bi morda razumel, da so se geologi zmaknili in prevalili vso odgovornost za neustrezno in zato neracionalno odločitev, bo prevaljena samo nanj. Namreč, zdaj, govorimo o stroških. Ne o prometni, urbanistični, arhitekturni primerjalni prednosti ene in druge lokacije. Zdaj govorimo o tem elaboratu Geološkega zavoda Slovenije, ki ga je naročil oziroma mestna uprava. Ki naj bi primerjalno ocenil stroške in s tem ustreznost gradnje parkirnih garažnih hiš. Bodisi pod Vodnikovim trgom, bodisi pod gradom. Elaborat Naravoslovne tehniške fakulteta pa opozarja na napačne ocene v elaboratu GZS. Za boljše razumevanje problema, naj zadostuje samo kratek povzetek glavnih ugotovitev. Če pregledamo elaborat geološkega zavoda, je v njem jasno zapisano dvoje. Da je sestavljen brez pravih podatkov in da primerjava lokacij ni izvedena z isto metodologijo. Kar pomeni, da je vsaj v tem pogledu izrazito nekorektna. O obeh dejstvih govori tile citati. Citiram: Menim, da sta na tej stopnji obdelavi obe varianti nezadostno obdelani. To piše na strani 19. . V obeh primerih pogrešamo prečne prereze, saj nam geometrija predvidenih podzemnih prostorov ni jasna. Pri tem mislimo predvsem na obliko kavern, predvideni način izkopa in podpiranje kavern. Ter koto izkopa. Stran 10. Študiji, ki govori o geoloških podatkih, to je zdaj konec citata. Študiji, ki govori o geoloških podatkih, ni priložena geološka temveč hidrološka karta. Zakaj geološki zavode ni zahteval od naročnika boljših oziroma natančnejših podlag, če ve...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim gospod Slak, dajte pustit...

GOSPOD MIHAEL JARC

Jasno je zapisano tudi to, da je primerjava variant ideološko pristranska. Citiram: V navedeni oceni možnih variant izvedbe podzemne garaže v gradu, so zajeti vsi stroški gradnje. Vključno z elektro in strojno opremo in prezračevanjem. Pri stroških izvedbe MOL variante Tržnica, pa je podana groba ocena. To dejstvo je potrebno upoštevati pri nadaljnjih ekonomskih analizah. To piše na strani 15. Konec citata. Oziroma nov citat: V kolikor

opravljene ocene variant ne zadoščajo za odločilno ekonomsko presojo, predlagamo, da se natančno oceno ekonomičnosti vseh treh variant izvede na osnovi idejnih projektov. Z geološko geo tehničnimi preiskavami na višji ravni obdelave. Le na taki osnovi bo možno pripraviti še natančnejše projektantske predračune. To je na strani 17. Geološki zavod Slovenije pa kljub vsemu oceni, da je gradnja garaže pod Vodnikovim trgom ustrežnejša, ker meni, da bo bolj smotrna, kot ona pod gradom. Glavna kazalca, ki pri taki cenitvi štejeta, sta strošek za posamezno parkirno mesto in kumulativno višina celotne investicije. Pri garaži pod Vodnikovim trgom, kjer naj bi bilo skupno le 600 vozil, upošteva dve varianti. Namreč, gradnjo v eni in v dveh fazah. Pri čemer dobi takele rezultate. Se pravi faza, da se ne začne vse naenkrat. Da se ponovi, Veletržnica zapre, se dela garaža, druga polovica – Tržnica deluje. To je, če gremo v eno fazo. Izračunajo 11.680 € za parkirno mesto. Oziroma celotna investicija 7 milijonov €. Varianta 2. Če gremo v dve faze. Dvo fazno gradnjo. 14.183 € za parkirno mesto. Celota pa 8 milijonov 500 000 €. Pri garaži pod gradom, Geološki zavod, kjer naj bi bilo 2100 vozil, oceni naslednje. 22.889 € za parkirno mesto. Celota 48 milijonov 67 tisoč 500 €. Opozoriti je treba, da pri tej oceni ni upoštevan DDV. Neodvisna ocena, ki jo je izvedel predstojnik Naravoslovno tehniške fakultete, pa za garažo pod gradom, v dveh variantah brez DDV in z upoštevanjem DDV pokaže tole. Varianta 1. Se pravi ena faza. 10.833 € za parkirno mesto. Celota 22 milijonov 850 000 €. Varianta 2. Fazna gradnja. 13.000 € za parkirno mesto. Celota 27 milijonov 725 000 €. Razlika med oceno Geološkega zavoda Slovenije in Naravoslovno tehnično fakulteto, je kar se da zgovorna. Saj znaša bodisi 20 milijonov 642. 500. Bodisi 25 milijonov 227.500 €, kar je preveč, da bi lahko na slepo verjeli izračunom Geološkega zavoda Slovenija. Kje je skrita namerna napaka v oceni GZS? Verjetno namerna. V oceni stroškov za kvadratni meter preseka geološkega zavoda upošteva ceno tunela pod Golovcem. Ki je zaradi dobro znanih pomot med izvedbo projektirana, projektiranja izgradnje podvojena, in znaša okoli 377 € za kvadratni meter preseka. Medtem, ko bi bila realna ocena pri tunelom pod gradom, od 170 do 200 € za kvadratni meter preseka. Ocena Geološkega zavoda Slovenije, je po tem takem za okoli 100 % prevelika. 100% prevelika. Cena parkirnega mesta v garaži pod gradom, pa bi bila nižja, kot cena parkirnega mesta v garaži pod Vodnikovim trgom. Ali v najslabšem primeru absolutno primerljiva. Vendar pa je mogoče v elaboratu gospodarske, Geološkega zavoda Slovenije prebrati še naslednji zelo zanimiv podatek. Gradnja v grajskem hribu, naj bi bila sicer zelo zahteven poseg, toda gradnja pod Vodnikovim trgom, naj bi bila nedopusten poseg. Ugotovitev je, da ne bi bilo nobene pomote in da naročnik ne bi spregledal, navedeno dvakrat. Vodnikov trg se nahaja na območju širšega vodovarstvenega območja, vodovarstvenega območja tretjega ljubljanskega polja. Objekt garažne hiše bi posegel v gladino podzemne vode. Če bi bil utemeljen podobno kot objekta Carniola in Vila Urbana, bi s takim utemeljenim, do nepropustne podlage, v tem mestu v celoti zatesnil vodonosnik. Vemo, da so predvidene tri etaže spodaj, ne? Kar po uredbi ni dopustno. Pri omenjenih, že zgrajenih objektih, še niso bili upoštevani novo nastali pogoji gradnje z navedeno uredbo, ki jo navaja geološki zavod na strani 10. In še citiram iz elaborata Geološkega zavoda Slovenije: Poleg zaščitnih ukrepov za izkop gradbene jame za gradnjo objekta, je potrebno računati še za zaščitne ukrepe zavarovanja podzemne vode ljubljanskega polja, v skladu z Uredbo o varovanju vodnega telesa ljubljanskega polja za oskrbo s pitno vodo mesta Ljubljane. Vodnikov trg se nahaja na območju širšega vodovarstvenega območja tretjega ljubljanskega polja. Objekt garažne hiše, ki posega v gladino podzemne vode, kar po uredbi ni dopustno in bi bilo verjetno potrebno uveljaviti izjemo, odvisno od podrobnejših projektnih rešitev. Konec citata strani 18. Druga ugotovitev sodi v slovensko pravno klasiko. Imamo uredbe, v katerih je že v naprej vgrajeno njihovo izigravanje, neposredni učinek ravnanja pa je zavračanje projekta, ki je absolutno zdrav. Zavračanje, ki ni utemeljeno s solidno ekonomsko ceno, temveč mu botruje najčistejša samovolja. Posledice pa bodo padle na naše glave. Glave davkoplačevalcev in tud vas

spoštovani svetniki in svetnice iz Liste gospoda Zorana Jankovića. Torej, medsebojna primerjava navedenih elaboratov pokaže, kako lahkomišno se odloča investitor, brez stvarnih podatkov in izrazito voluntaristično, kot v dobrih socialističnih časih. Župan in tudi njegov svetovalec izdelka, s katerim je mahal na televiziji, verjetno ni niti pogledal, kaj šele prebral. Ko bi ga, bi ga morda razumel, da so se geologi spretno izmaknili in prevalili vso odgovornost za neustrezno in zato neracionalno odločitev samo nanj. Moral pa bi vedeti, da s svojo trmoglavostjo držo ne slepi samega sebe, ampak grobo zavaja javnost, vsaj tisto, ki mu morda še zaupa. Boste rekli, kaj pa lajša Jarc? Saj si imel možnost vložiti amandma. Kaj se pa greš? Gospa Tekavčičeva je lepo opozorila, da smo nasedli hitrorokstvu. In razpravlja najprej o amandmajih, šele nato opravlja splošno razpravo. Jaz sem vložil amandma, da se ta sredstva umaknejo. Kam se dajo nisem določil. Vložil sem ga pravočasno. Sem pa, si morate misliti, kljub trinajst letni praksi v tem mestnem svetu, pozabil napisati na obrazložitev in sem ga dal en dan kasneje po poteku roka. In mi je komisija mandatna gospoda Pavlice, enostavno rekla, da ta amandma ne sme pridet na glasovanje. Jaz bom temu rekel... nekdo bo rekel, ja slučaj, ne? Jaz bom rekel gospa, gospe in gospodje, slučaj je bog bedakov. To se je moral tako zgoditi, ker bo nekdo še naprej trmoglavil. Ampak, rezultati bodo, kakršni pač bodo. Jaz ne bom govoril o zakulisjih. Kaj si o tem misli opozicija? Zakaj ne reagira. In tako naprej. To ni, bi rekel za razpravo na tem mestnem setu. Ampak zadeve bojo šle, kamor so pač šle. Jaz sem obveščen s strani Civilne iniciative Trznice ne damo, da je danes gospod župan dobil pismo, da se strokovno sooči s temi strokovnimi očitki. In so oni ubrali pač drugo pot, ker nočejo več nasedati njegovim zlobnim očitkom, češ, da se on z ulico ne bo pogovarjal. Oni so pridobili strokovnjake, naj se soočijo, v pričo župana in v pričo njegovih strokovnih služb, ti strokovnjaki. Potem pa naj potegne poteze, kakršne bo pač potegnil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Izvolite, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa za besedo. Ne glede na to, da se seveda postopkovno strinjam s pripombami, ki jih je imela gospa Tekavčič, bi se kljub vsemu ustavil morda v tej splošni razpravi pri nekaterih najvišjih postavkah, ki se pravzaprav zmanjšujejo v proračunu. V začetku bi seveda želel povedati to, da je, nihče še ni izpostavil, ne vem zakaj na enkrat ni to več problem, vendar, ob vsakem proračunu, ob vsakem rebalansu, je MOL čedalje bolj zadolžen. V razpravah o proračunu, glejte nazaj, je kakršna koli zadolžitev predstavljala seveda dolgotrajne, potegnile za sabo dolgotrajne razprave v mestnem pro..., v mestnem svetu, okrog tega, kam takšno zadolževanje pelje. Sedaj se seveda nihče o tem več ne sprašuje. Zdaj, ali to ni več problem, ali pa morda to nikogar več ne zanima. Ampak, bojim se, da se počas bližamo, bližamo robu skrajne možnosti zadolževanja, ki jo dovoljuje zakon. In vprašanje je, na kakšen način se bo to dalo pravzaprav v prihodnje sanirati. Ustavil bi se, zdaj samo dveh oddelkih. In sicer Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. Tu se za 8 milijonov in še nekaj drobiža znižujejo sredstva. In v glavnem zaradi zmanjševanja sredstev za regijski center za ravnanje z odpadki, Centralne čistilne naprave in širitev odlagalnega polja, ker ni predvidenih sredstev iz Evropske unije. Jaz seveda verjamem, da je tovrstno planiranje sredstva smiselno umakniti. Ampak, bi pa želel morda kaj več obrazložitve v zvezi s tem, kako s temi sredstvi je. Kdo lobira tam v Bruslju, ali ne lobira. Ali ta sredstva bodo, ali ne bodo oziroma, ker ta projekt je. Vemo, da se že kar nekaj časa vleče. Potem gre tu za manj pobranih okoljskih dajatev za obremenjevanje morda. In sicer za 1 milijon. To tud bi si želel morda konkretno obrazložitev. Zakaj toliko manj pobranih dajatev. Lahko gre čisto za objektivne

razloge. Morda pa tudi ne. In potem gre še za zelo veliko znižanje sredstev. Za 6,5 milijonov, zaradi dolgotrajnega postopka javnega naročanja. Gre pa za hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema iz sredstev kohezijskega sklada. Kar seveda zopet pomeni, ali slabo planiranje, ali pa morda kakšna druga težava, ki pa v obrazložitvi ni dovolj jasno in konkretno poudarjena. In veseli pa me, da ste končno tudi vi spoznali, da pravzaprav LPP potrebuje višjo subvencijo. Skratka, namenjate jo približno v isti višini, kot sem sam predlagal amandma pri sprejemanju proračuna. Pa je bil za vrnjen, češ, da je potrebno poiskati še določena, ne vem neka notranja sredstva in tako naprej. Zdaj ste pač tudi vi ugotovili, da očitno tega ni in ste v tej višini to povišali. Moja obrazložitev seveda je tudi utemeljevala amandma s tem, da se je kar nekaj novih prog podaljšalo oziroma celo uvedlo. Kar seveda tudi zdaj vi ugotavljate, da so za to potrebna dodatna sredstva. In celo daje, naj bi dali soglasje za slabe 4 milijone € kredita za LPP. S tem seveda želim povedati samo to, da imajo kdaj tudi amandmaji opozicije kakšen smisel in bi jih bilo morda večkrat pametno bolj konkretno proučiti in jih potem morda zavrnil iz kakšnih bolj argumentiranih razlogov, kot samo to, da prihajajo iz opozicije. Potem bi se pa, da ne bi zgubljal preveč časa, obregnil še pri Oddelku za varstvo okolja, kjer se ravno tako zmanjšujejo sredstva za dobrih 7 milijonov €. Zdaj seveda, meni je absolutno jasno, da je nesmiselno met na postavki denar, če se ve, da se ta denar iz različnih razlogov ne bo mogel enostavno porabiti. Ampak, od sprejetja proračuna, pa do tega rebalansa, je minilo okol 3 mesece, oziroma... a, ha...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sedem.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Pardon. Skratka, ne glede na vse, no, se določeni, bi rekel informacije, neverjetno hitro spreminjajo. Skratka, takrat smo še mislili, da bomo lahko porabili teh 7 milijonov. Zdaj jih seveda ugotavljamo, da jih ne moremo in da seveda to nima nobenega smisla. Dejstvo pa je, da je tu namenjen tudi denar za sanacijo okoljskih, za sanacijo tehle azbestnih streh. S tem problemom sem se kar skoraj en teden ukvarjal. Res, da so bili vmes prazniki in da je bilo veliko ljudi na dopustih. Da sem pravzaprav uspel izvedeti, v čem je pravzaprav trik zgodbe. Najprej sem seveda mislil, da ni denarja, ni možno realizirati teh projektov. Nakar sem potem končno danes uspel dobiti informacijo, da sicer je bilo za slabe tri milijone prenesenih sredstev sklada iz lanskega leta v letošnje leto. To se pravi, da se to v proračunu ne vidi in da se bo to videlo šele ob obravnavi zaključnega računa. Skratka, v redu, s tem sem se potem zadovoljil. Glede na to, da je v višini dobrega milijona že objavljen razpis za sanacijo streh treh vrtcev in šestih šol. In, da baje naj bi bilo tega, teh razpisov v letošnjem letu še nekaj do pač višine teh prenesenih sredstev, v skladu, iz leta 2007. Zdaj, glede na to, da je bila pač izdelana, naročena in izdelana analiza v zvezi s sanacijo teh streh, bi seveda pričakoval, da bi se glede na akutnost problema, k tej sanaciji pristopilo, bi rekel bolj podjetno. Z mejčkn večjim vzpodbujanjem tistih, ki so zadolženi za pripravo projektov za sanacijo teh streh. Toliko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dragi moj Slavko Slak, ne? To je pa, ne vem ali bi v šali rekel, ali bi rekel, da je čisto navadno sprenevedanje. Ko je prišlo 20 milijonov od Ljubljanskih mlekarn... ali ne... pardon lekarn, ja, smo ja vsi vedeli, da smo v samoprevari. In da je to za zdravstvo. Za 20 milijonov € smo rekli, da rabimo denarja za sanacijo gradbenih odpadkov, ker so zdravju škodljivi in da je to ekološka naložba. Vse pol naprej, tudi o zmanjševanju smo že, stalno v samoprevari. Pa ja ne boste rekli, da ste mislil, da je kaj res na tem okoljskem skladu, ne? In zdaj se tle kot otroc pogovarjamo o tem, kako zdaj recimo s tem. Jaz bom povedal tudi zakaj ni evropskih sredstev. Iz istega razloga, kakor se tuki ne ve, kako se porabit in tako naprej. Poglejte. Jaz sem na odboru vprašal Oddelek za gospodarske javne... OGJSP, ne? Sem vprašal kaj vi mislite o Njegoševi? Pa so rekli, da nič ne mislijo. In sicer zato, ker zdaj je za to pristojna služba od župana za investicije. In, da oni mislijo in če oni rečejo ja, potem je moj amandma ta prav. Če oni ne rečejo ja, ni ta prav. In tako naprej. In jaz mislim, Slavko Slak, da se ne smeš sprenevedat. V tej službi recimo, v službi je Samo Lozej. Kako naj on vodi projekte? Saj je bil pri S.I.B. banki zraven. Je bil zraven pri izgubi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Čakajte Jazbinšek... lepo prosim..

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK
... včeraj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
... v čem replicirate ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK
Ja, v tem, da on misli, da se v tej hiši projekte lahko vodi brez samoprevare.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Brez Jazbinška se ne more vodit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Hvala lepa. Gospa Dakić, replika. Ja, gospodu Slaku. Slavku Slaku.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ
Jaz bi samo opozorila gospoda Slaka, da je bilo E nekajkrat danes povedano veliko okrog vrtcev. Okrog šol. Da je tukaj glavni poudarek in v proračunu in v donacijah. Tako, da ne bi ponavljal zadev in opozarjal upravo. Jaz vsaj razumem tele komentarje tule in pa razpravo, da je to pomoč županu in celotni upravi, ne pa javnosti, tako, kot je prej rekla gospa Vesel. In upam, da tudi gospod Slak ne govori zaradi javnosti. In ponavlja zadev, ki so bile že obrazložene.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Škoda, ker je tam še Računsko sodišče. Sklep glede teh streh, no. Tako, da gospod Slak, saj vi veste zakaj je šlo. Izvolite gospod Slavko Slak. Odgovor na repliko.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja. Hvala. Ne, glejte, če bi želel govoriti v javnosti, bi sklical tiskovno konferenco. Tako, da ni moj namen tukaj govorit javnosti. Predvsem... predvsem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne, ne... ampak, ni moj osnovni namen ta, lepo vas prosim. Zato bi dejansko lahko, kaj pa jaz vem kdo me posluša. Po navadi tako ali tako o tem, kar govorimo mi, ne pišejo nič, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim lepo, mir. Hvala lepa gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Vem, ampak glejte, replicirali ste meni in jaz odgovarjam na vašo repliko, na mojo razpravo. Skratka, pohvalno je, da je toliko denarja bilo kljub vsemu dodatno namenjenega za predšolsko vzgojo, šolstvo in šport. Predvsem za širitev vrtcev in ostalih stvari. Jaz sem vam samo razložil, da je bila obrazložitev v zvezi s tem slaba. Saj se v proračunu nikjer ne vidi, da je ta denar lahko namenjen in da bo namenjen in tudi, če bo namenjen iz donacij, se pač lahko napiše, da se bo to realiziralo v takem in takem obsegu iz donacij. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kunič. Razprava.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo gospod župan. Najprej bi želel povedat to, da obžalujem, da smo papir Realizacija proračuna 2007 prejeli na mizo. Morda se motim, ampak zdi se mi, da je bil zunaj pripravljen, pa so imele nalogo punce, da nam na mizo šele prinesejo sredi seje. Morda se motim, vendar tako sem pač opazil. Posebej zato, ker pravzaprav dokument kaže, da se je s proračunom ravnalo dobro, po moji oceni. Zato bi ga lahko mirno prej razdelili. Imam samo nekaj pripomb, ali pa pogledov na proračun. Namreč, v rebalansu, kar mi je padlo v oči, bistveno zvišujemo skupne administrativne službe in splošne javne storitve. Iz 12.700, na 17.800. Ne glede za kar koli. Verjamem, da so to plače. Vendar lokalno samoupravo, ker plače tudi naraščajo, kot tam naraščajo, pa znižujemo. Iz 31 in pol, na 29. Verjamem. Ampak, to mi je pač padlo v oči. Kar me pa, kar mi je pa posebej padlo v oči, je problem varovanja okolja in naravne dediščine. Iz 26.500, ga znižujemo za 15.100 na 11.300. In pred vsem gre za zbiranje in ravnanje z odpadki in ravnanje z odpadno vodo. Mislim, da je to ključni problem Ljubljane. Zato mi je to padlo v oči. V oči mi je tudi padlo – Oskrba z vodo, ki jo znižujemo iz 6.300 na 4.800. Govorim seveda o programski klasifikaciji. Ker sem se na

programe nekak osredotočil. Predvsem varovanje okolja se mi zdi v Ljubljani zelo pomembno. In me, me nekoliko to preseneča. Kar se tiče zdravstvenega varstva, mislim, da je bilo že obrazloženo. Pozdravil bi pa povišanje v kulturi. Mislim, da je to prava smer. Sicer pa se mi zdi, da rebalans ni tako velik, ni tako strašno velik, da bi sam rebalans, kot tak, vsaj za mene predstavljal en ključen problem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Če so se že vsi danes oglasili, se bom pa še jaz. Ne, mislim od opozicije, pardon, se opravičujem. Najprej ena pohvala, ne? Zelo sem vesel, da smo v tem rebalansu proračuna, namenil prostovoljnim gasilskim društvom 41.800 €. Ja, saj nekaj tazga je bil takrat moj amandma, ob proračunu, ki ni bil sprejet. Ampak sem vesel, da ste tudi vi opazil to, ne? Tako, da to je prva zadeva. Druga zadeva je ta, to vas samo sprašujem gospod župan. Namreč, na, rimska II/81. Programi športa o vzdrževanju obratovanja javnih športnih objektov v lasti MOL in energetski preglede. To so v višini 250.000 €, so namenjeni Zavodu Tivoli za zagonske stroške, ki so nastali z začetkom delovanja zavoda, ne? Takrat, ko smo mi sprejemal ta akt o novem Javnem zavodu Tivoli, smo rekli, da določenih stroškov ne bo. In me zanima, kakšni so ti stroški, zakaj so nastal? Tretja zadeva pa, no, jaz upam, da bo mogoče še kakšen rebalans v letošnjem letu mel in da bomo uspel od države dobit tistih 60 milijonov € in da se ne bo treba toliko zadolževati, ne? In, da bomo lažje stvari tudi izpeljal. Predvsem pa bi še želel, da bi bilo več posluha za vse te socialne vsebine, za šport, za mlade, za kulturnike. Predvsem pa tudi za zdravstvo, no. Jaz upam, da bo mogoče ob drugem rebalansu to. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika. Nad čem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Istenič, človek ne sme želel, da bi bile stvari za socialo notr. Človek mora vedet....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...sociala pokrita, ali ni pokrita. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? S tem razpravo zaključujem. Dajem tisto svoje pojasnilo.

Najprej mi je res žal, da ste narobe dojeli. Jaz sem vprašal, kako naj gremo, ker so bili tok amandmajev, da bi lahko zajeli. Vsi so vse povedali. Tudi okrog rebalansa. Tudi tisti, ki mislijo dobro in manj dobro. Vsak je pač imel svojo pravico. In mislim, da je to prav, da tudi javno pove, kaj misli o rebalansu. Druga zadeva, popolnoma soglašam s kolegom Kuničem, ko je rekel, da procent v rebalansu ni tako velik, da bi bil vreden te razprave. Tretjič, ko

govorimo o teh premikih, predvsem v okolje varstvu. Je treba pač vedeti, da so se ključni projekti na tem področju zategnil in prihaja, bo prišlo v letu 2009. Četrta zadeva. Mi smo imeli tudi željo pripraviti spremembo proračuna za 2009, ampak ravno iz tega razloga, ki ga je zdaj gospod Istenič rekel, ga ne bomo. Kajti, prej, ko sem govoril v uvodu, smo se srečali s tremi od štirimi strank opozicije. Tudi z vprašanjem, kako mesto ravnati, da bojo na vladi v zvezi s to našo tožbo Mesta Ljubljana za 60 milijonov €. In smo dobili tudi ta odgovor pozitiven. Po vseh treh, čakamo še četrto, ne? Stranko, da pride. Poleg teh, ki so bile. In zdaj, v bistvu dopovedovat, da se tu nekaj dogaja, kot neka nepremičninska agencija, na račun vseh mehkih vrednot Ljubljane, lahko mirno zavrnem in rečem, da je to res eno veliko sprenevedanje. Prvič, vse, kar se dogaja na tem področju, je zdaj zgodba ta, da Mestna občina Ljubljana proda po pravi ceni. Ne proda zemljišč, ki so, ali pa zamenjuje ceste za stavbna zemljišča. Ampak vsa zemljišča prodajamo in potem ceste, predvsem od dveh investitorjev dobivamo brezplačno v last Mestne občine Ljubljana. Drugič, vsa ta sredstva, ki jih imate, so zelo tle navedena in ko razlagate, kako naj se tisti, ki se ukvarjamo s proračunom, in moji kolegi načelniki in podžupanja in tudi jaz, ravnamo. Bi zelo preprosto odgovoril, bili smo soočeni z dejstvom, ne? Praktično brez tretjine proračuna. V lanskem letu, smo to višino zagotovili z dobro realizacijo prodaje nepremičnin. Letos bomo še za proračun, s temi stvarmi, ki jih vidite. Naslednja leta bodo pa res postala vprašljiva, če tega denarja ne bo. Ker nekaj bo treba rezati. Ampak, v celoti rezati. In zdaj razprava o tem, ne? Pri teh transparentcah. Zakaj smo mi športu kasnej dal, kot kulturi. Zelo preprosto. Takrat smo stvari športa premaknili, da smo enemu, da smo dali. In stališče zelo jasno. Mestna občina Ljubljana ne bo vlagala v noben zasebni objekt, v infrastrukturo. Kar je do zdaj delala. Ena društva so se polastnili. So postali lastniki, ne? Raznih igrišč, hipodromov. Potem pa prihajajo z denarjem potem. Jaz vam lahko povem, na vseh naših javnih razpisih. Pa naj bo to Javni stanovanjski sklad, pri delitvi socialnih stanovanj. Koliko smo dobili pritožb, koliko jih je rešenih pozitivno. In kakšen je odgovor. Ampak, povem tudi, na vseh razpisih, ki smo jih imeli za kulturo, šport, koliko je pritožb in v bistvu ugovorov. Pa vam moram povedati, procent zelo majhen. Tudi pri tistih ukrepih, ne? Ko pravite, ne? Zdaj, ne vem, zakaj bi bila opozicija. Ker jaz ne vidim opozicije, ne? In zakaj srednja stran ne govori. Zato, ker na odborih vse pove. In, da ne bi še enkrat se ponavljal, to, kar ste že slišali. Ampak, tudi v vseh tistih ukrepih, ki so bili zelo nepopularni. Zapora mestnega jedra. Vsi tisti, ki so šli na sodišče, ne? Tudi na ustavna sodišča. So dobili zavrjeno. So dali sodišča mestni občini za prav. Najslabše, pa najhujše, ko nekdo vpraša, pa diskutira, oprostite prosim, zakaj dajete v rebalans strošek izpred štirinajstih let, v višini 2,8 milijona €. Ja, zato, ker smo ga dobili. In, ker je ocena službe, da če bi šli v pritožbo, bi samo zamudne obresti plačali. Zakaj je Snaga, kot hčerinsko podjetje. Ali pa, bom rekel kot podjetje, ki je ustanovljeno s strani mame Mestne občine Ljubljana, tožila Mestno občino Ljubljana, pa ne mene spraševati. In je prišla pritožba, ki smo jo morali realizirati. In smo poplačali. In zato pravim, ne? Ko gledate zdaj, ravno tisti zgodbi, od lanskega leta, ko smo dajali, ne? Ker to ste nam očitali, ne? Na strani proračuna, da so to copy – paste-i in da se ve, da se samo na lansko leto 107, ali 108, ne? Kakor je inflacija. In, da odtegnemo. Smo šli v principu zdaj delati to, kar je rekla kolegica Dakičeva, vsebinsko, za vsak oddelek, kaj potrebuje, kako se bo realiziralo.

Tako, da jaz se načelnikom zahvaljujem za to vsebinsko delo. Pripravili smo rebalans v najboljši meri. In prosim, predlagam mestnemu svetu, da ga sprejme.

Prehajamo na glasovanje o rebalansu. In sicer glasujemo **O SKLEPU:**
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2008, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 1 PROTI.
Hvala lepa za res veliko podporo.

Prehajamo na naslednjo točko, na točko 6.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O UPORABI GRBA, ZASTAVE, IMENA IN ZNAKA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo. Prosim gospo Jasno Plazl za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JASNA PLAZL

Spoštovani. Osnutek Odloka o uporabi grba, zastave, imena in znaka Mestne občine Ljubljana, je bil sprejet na 16. seji, 21. 4. 2008. In sicer brez posebnih pripomb. Zato odgovarjamo samo na vprašanje svetnika gospoda Ignaca Polajnarja, ali je v skladu s pravili in stroki, da je grb na zastavi postavljen vodoravno tudi na pokončni zastavi? Zastava s tako postavljenim grbom, na pokončni zastavi, se uporablja že od leta 98. In sicer od uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o grbu, zastavi in imenu Mestne občine Ljubljana, ki je predpisal tudi to obliko. Vsebinski in strokovni prikaz zastave, je bil tedaj pripravljen na podlagi strokovnih predlogov Društva Heraldika Slovenika, v skladu s pravili stroke. Zdaj, smo skladno s pokončno upodobitvijo zastave MOL, s pravili stroke, preverili tudi pri Komisiji za presojo javnih simbolov, pri Arhivu Republike Slovenije, kjer so to tudi potrdili. Glede na osnutek, je zaradi boljše celostne podobe simbolov Mestne občine Ljubljana, malenkostno... malenkostno spremenjen barvni, malenkostno spremenjeni barvni odtenki zastave in znaka. Seveda vse v okviru veksikoloških pravil. Nadalje je zaradi jasnosti in sistemske usklajenosti, s siceršnjo uporabo simbolov MOL v drugih primerih, v četrtnih skupnostih določeno, da se zastava izobesi tudi ob različnih prireditvah in javnih shodih, ki jih organizirajo četrtne skupnosti. To so tudi vse spremembe, ki so bile od sprejetega osnutka odloka. Zato predlagamo sprejem odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Janija Möderndorferja, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor za lokalno samoupravo je obravnaval akt in ga tudi v celoti podpira in predlaga za sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Želi besedo gospod Pavlica? Ne. Ker k Predlogu Odloka o uporabi grba, zastave, imena in znaka Mestne občine Ljubljana, ni bil vložen noben amandma, ni razprave in prehajam na glasovanje o predlogu sklepa. Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. In lepo pozdravljeni. Nisem zasledil, da bi dobil odgovor na vprašanje pisno, čeprav sem ga tudi pisno dobil. Namreč, v pisnem odgovoru je nekak pomenljivo, pomenljivo napisano, da mogoče znak, kot tak res ni primeren oziroma ni, bi rekel ne odgovarja času. Vendar, ljudje se ga bojo navadili in bo hkrati s tem sprejet. To v bistvu je tudi v redu odgovor. Lahko na koncu tudi drži. Saj to imamo večkrat dokaze, da neka stvar, ki je, bi rekel stalno ponavljaš in prikazuješ, se ljudje navadijo in jo sprejmejo. V bistvu, glasoval bom proti. Iz istih razlogov, kot sem jih povedal zadnjič. Kot znak, kot tak, mi ne predstavlja, ne predstavlja zmaja. Ravno tako pa barvni odtenki, če sledimo zastavi in grbu, mi barvni odtenek v modri barvi, ki prikazuje znak, dejansko ne pride v ta kontekst. Tako, da smatram in še enkrat povem, da znak ne odgovarja temu, kar smo prikazal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Cizelj, obrazložitev glasu.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Na odboru smo sicer že imeli nekaj razprave o temu. Jaz se kolegom, ki so na odboru že poslušal mojo obrazložitev, opravičujem. Ker bom še enkrat tukaj povedal zadevo. Namreč, za razliko od kolega Kolarja, se bom pač jaz tega glasovanja vzdržal. Tako smo se tudi nekako dogovorili. Težava je oziroma pomisleki, ki jih imam pri tem odloku, sta pravzaprav dva. Prvi je ta, da že na samem odboru se je pokazalo, nejasnost, premalo natančna definiranost, kdaj se v bistvu neka zastava, ali pa znak točno uporablja. V primeru četrtnih skupnostih in tako naprej. Prav bi bilo, da bi bilo to bolj natančno definirano. Pravzaprav zelo natančno. In pa, jaz mislim, da bi bilo tudi prav, da če je že, izobesimo državne simbole, da bi se tudi, kot so prazniki mesta in tako naprej, tudi ljubljanska zastava izobesila in pa ljubljanski simboli. Drug razlog, pa zakaj smo proti. Ker pa še zmeraj mislim, da je znak, ki ga je Zavod za turizem predstavil zgolj kot nek brent, ali pa neko znamko, močno, bom rekel se tepe z znakom, ki ga imamo danes tukaj pred sabo. Torej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Torej gre za dva različna znaka...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Govorimo pa pravzaprav samo o enem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost. Pardon, obrazložitev glasu zaključujem.

Navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o uporabi grba, zastave, imena in znaka Mestne občine Ljubljana

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 7., dnevnega reda.

AD 7.

PREDLOG PRAVILNIKA O MERILIH ZA DOLOČITEV LOKACIJ IN O LOKACIJAH ZA OGLAŠEVANJE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet ter amandmaja župana. Prosim gospoda Brateta, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD TOMAŽ BRATE

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Predlog Pravilnika o merilih za določitev lokacij in o lokacijah za oglaševanje, v primerjavi s starim pravilnikom, sprejetim leta 2000 in spremenjenih leta 2001, prinaša tri bistvene spremembe. Prva je, da je oglaševanje na avtobusih LPP-ja, ni več tretirano, kot oglaševanje za lastne potrebe. Temveč oglaševanje, kot gospodarska dejavnost. Drugo je, da je število objektov za oglaševanje v tem novem pravilniku usklajeno pravzaprav z veljavnimi in sklenjenimi pogodbami za oglaševanje v Mestni občini Ljubljana. In tretje, morda najpomembnejša novost je omejite velikosti platen za oglaševanje, ki so razpeta na fasadah objektov. S tem, da je ta površina omejena na 36 m². To je, za lažjo predstavo, površina treh jumbo panojev. In da je to nameščanje omejeno striktno na zgolj slepe fasade, ne pa več na arhitekture kar tako. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Piškuro, da poda stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala za besedo. Odbor za gospodarske javne službe in promet, je na svoji drugi korespondenčni seji obravnaval omenjeni predlog pravilnika in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni.

Odpiram razpravo skupaj o členih, h katerim sta bila vložena amandmaja in akti o celoti. Izvolite prosim. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Mene sta glih tale obrazložitev, da v pravilniku uvajamo novo zadevo, kot LPP, kot gospodarska dejavnost in pa omejitev velikosti platen na stenah, sta me prepričala v to, da moramo mi nekaj družga prej narest. Namreč, jaz imam tukajle pred sabo, na računalniku odlok, odlok, notri ta dva elementa ne opisuje. In potem, če nekaj, kar je višji oziroma nadrejeni kat, kar je odlok mestnega sveta, kasneje pravilnik ne more, če temu rečemo natančno oziroma precizirat. Namreč, v odloku ne pišemo, da se na oziroma v LPP-ju oziroma na avtobusih lahko obešajo gor, bom rekel kot gospodarska dejavnost, plakati. In niti ne piše v odloku, da je, da so platna oziroma tale naša točka... ki jo novo uvajamo, platna na stenah objektov. Tudi tega ni v odloku. In gospod župan, jaz predlagam, da pred sprejetjem pravilnika, se spremeni odlok, da bodo te definicije v odloku definirane in jih bomo potem s pravilnikom natančno definiral. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Še kdo? Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Dober dan, lepo pozdravljeni. Moram reč, da tudi mene je motil ta odlok, samo nisem bil tok priden, kot kolega Istenič, da bi ga šel gledat. Jaz imam v spominu, da na avtobusih imamo točno določene velikosti ob straneh, kaj je lahko pobarvano, pa kaj ni. Tako, da ne bi se spuščal, ali je to lepše, ali je grše, ali je bolj pametno, ali ne, ampak mislim, da smo tam omejil nekaj, česar se pa itak vsa ta leta v Ljubljani nismo držal. Ne? Tako, da je vprašanje, kok so ti odloki sploh smiselni, če se jih ne držimo.

Bi pa imel pripombo na 26. člen. In sicer tam, kjer smo zapisal, da na drugih motornih vozilih, oglaševanje kot gospodarska dejavnost, ni dovoljeno. Tega pa čist ne zastopim. Ker, ne vem, najbrž se tudi vi spomnite enega mini moriss-a z reed bull tako flaško na vrhu. In si ne predstavljam, kaj bomo naredili? In bomo rekli, da to ni dovoljeno. A bo on rekel, da to ni njegova gospodarska dejavnost? Ne zastopim pa sploh, kaj se bo pa zgodilo, če bo pa tablica registrska iz Celja recimo. Pa se bo po Ljubljani vozil s takim. S takim dodatkom na avtu. Ali pa ti avti, ki imajo na strehi nekaj gor. Tako, da tle bi prosil eno pojasnilo. Pa prosil bi pojasnilo, recimo, kako je s privatnimi vrtovi, s privatnimi ograjami, drevesi, kjer, predvsem pred volitvami različni plakati, z obrazi visijo dol.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Različni obrazi...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Seveda. Saj živimo v demokraciji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Za... Izvolite gospod Cizelj. Boš pol odgovoril vse skup.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Čisto na kratko. Ne bom dolgo, tako, da dopolnim kolega Gomiščka. In sicer, zadeva, ki jo imamo zdaj pred sabo, je pravilnik, ki ima nekako podlago za oglaševanje, ki se nahaja v Zakonu o financiranju občin. In sicer, to je Uradni list Republike Slovenije, številka 123/06. In sicer v 9. členu, kjer piše in predpiše občinsko takso za alinejo oglaševanja na javnih mestih. Za izvajanje omenjene alineje zakona, je občina izdala Odlok o oglaševanju, ki je tudi v uradnem listu, v katerem pa je pravzaprav neka pomanjkljivost oziroma osnovna pomanjkljivost, iz naslova neupoštevanja zakonskega določila javnega mesta. Javne površine v lasti MOL. Pravzaprav predlog pravilnika ne pove, da gre za merila, za določitev lokacije, samo na lokaciji oziroma na javnih površinah. Čisto na kratko, nekaj sta že kolega, Istenič, mislim, da razpravljala in pa kolega Gomišček omenila. Pa bom samo par primerov izpostavil. Tako na primer imamo težavo v 5. členu, kjer v tekstu je del besedila, ki se glasi – razen določenih izjem. Kakšnih izjem? Katerih izjem? V 6. členu manjka recimo v križišču in polje preglednosti. Skratka, hočem povedati, da je zadeva premalo natančno specificirana in vemo, da s tem oglaševanjem smo imeli že nekaj časa težave. Mislim, da smo se tudi v prejšnjem mandatu s to stvarjo ukvarjali. In tudi ta zadeva mislim, da je premalo dodelana. Tako, da mislim, da ni vredna naše podpore. In bi veljalo, da se vendarle ta stvar nekako uredi. In pa dokončno določi, da imamo enkrat vendarle ta pravila igre bolj jasno napisana. Predvsem pa enkrat za vselej. Se pravi, da na daljši rok rešimo to vprašanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak. A, pardon, pardon... replika... se opravičujem, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala. S tem pravilnikom naj bi zdaj tudi določili maksimalne, bi rekel mere za te reklamne panoje na gradbenih odrih. Zdaj, ne vem, če to spada sicer v ta pravilnik. Ali pa morda v kakšen drug odlok, ampak, za razmisliti bi veljalo, na sploh, če se adaptira objekte, ki so zaščiteni, kot spomeniki, ali pa kako drugače, morda predpisati to, kar je se mi zdi v nekaterih drugih mestih po Evropi, sem že videl. Da se naredi ta, te zaščitni panoji, pač tam, v obliki fasade. Da so tam fotografije teh fasad. S tem seveda ti gradbeni odri ne zgledajo tako grdo, kot zgledajo sedaj. V principu zgleda celo, tudi če se dalj časa neka obnova izvaja, pravzaprav kot že izgotovljeni objekti. In morda bi kazalo vsaj za staro mestno jedro predpisati kakšen tak predpis. Ne vem pa, saj pravim, če to spada v ta odlok. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo. Gospod Brate, prosim odgovor na vprašanje gospoda Isteniča in gospoda Gomiščka, ne? No, to pa je tud...

GOSPOD TOMAŽ BRATE

Torej, okrog tega neskladja oglaševanja za lastne potrebe, neskladnosti z odlokom. Ta novi pravilnik še vedno predvideva z amandmajem oglaševanje za lastne potrebe tudi. V, v avtobusih mestnega potniškega prometa, kjer je to smiselno pravzaprav. Vsi vemo, da tako rekoč od začetka, od sprejema odloka in pravilnika, ni bilo oglaševanja za lastne potrebe na avtobusih ljubljanskega potniškega prometa nikoli. Potem, pardon...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na privatnih parcelah, vprašanje je bilo, ne? Kaj se tam dela z oglaševanjem?

GOSPOD TOMAŽ BRATE

Ja, na privatnih parcelah. Glejte, odlok nedvoumno govori, da Mestna občina Ljubljana mora izdat za oglaševalski objekt dovoljenje. Javna površina in javni prostor, po našem mnenju nista eno in isto. Pač, lokalna skupnost je opravičena zaračunavat takso na, na javni površini. Je pa opravičena zaradi osnovnega vizualnega reda v mestu. Dovoljevat ali ne dovoljevat določene postavitve tudi na zasebnih površinah.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tomaž, samo da boš še zelo jasen. Vsak oglasni pano mora dobit soglasje Mestne občine Ljubljana. To je prva točka. Druga točka je pa, da mi dobimo prihodek iz tega samo na javni površini. Tako. Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD TOMAŽ BRATE

A, ja... ostala motorna vozila pa so, če povem s primerom. To se najpogosteje vidi recimo na Zaloški cesti, kjer je ta mini kamion, ki trenutno ni v pogonu. Ima pa gor, takole v obliki črke A, v prerezu postavljena dva panoja. In na teh panojih nalepljena oglasna sporočila. In tak kamionet, da tako rečem, je tam parkiran cel dan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Oziroma diverzije dela, da ga še dopolnim. Zadnjič je imel Radio Hit tu. Pripeljali so Radio Expres. Reskiral so kazni. Policijo so dobili gor. In so potem so zbežal, ne? Tako, da smo pol iskal. Tako, da tam..

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Je že v redu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kolesa nismo zajel v odlok. O.k. Hala lepa Tomaž.

Ugotavljam navzočnost prosim. Po, po... Obrazložitev glasu. Gospod Istenič izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Poglejte, prebral bom 2. člen odloka. Objekti in naprave za oglaševanje, kot gospodar...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tomaž...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... so samo stoječe, stenske ali svetlobne table. Samo stoječe svetlobne vitrine, svetlobne vitrine na avtobusnih postajališčih mestnega prometa, plakatni stebri, slikovno in pisni.../// ... nerazumljivo...///, stene stavb, svetlobni .../// ... nerazumljivo...///, prikazovalnik obešank na svetlobnih javnih razsvetljavah, uličnih panojih, transparenti, zvočni.../// ...nerazumljivo...///, plakati, nalepke, napisi. Tuki notri ne govorimo o tem, da je tudi lahko oglaševanje na avtobusu gospodarska dejavnost. In, če bomo sprejeli tak pravilnik, pa gospod župan, zaradi tega, ker to v odloku ni zapisano, ga ne bomo mogli izvajati. In jaz predlagam, da pristopimo k čimprejšnjemu – popravi odloka. Takega pravilnika pa zaradi tega ne morem potrditi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti, za amandmaja in za sklep: 33

Glasujemo najprej

O Prvem amandmaju župana, ki pravi: V 10. členu se črta tretji odstavek.

Lepo prosim, glasovanje poteka.

27 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Glasujemo

O Drugem amandmaju župana, ki pravi: 2. odstavek 96 / ali 26./ člena se spremeni tako, da se glasi: oglaševalska sporočila, dovoljena nameščena tudi v notranjosti avtobusa mestnega prometa in sicer kot gospodarska dejavnost ali kot oglaševanje za lastne potrebe.

Lepo prosim, glasovanje poteka.

26 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o merilih za določitev lokacij in o lokacijah za oglaševanje, skupaj s sprejetima amandmajema.

Glasovanje poteka.

26 ZA. 6 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 8. Pavza bo ob pol osmih...Točko 8....

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O DOLOČITVI PLOVBNEGA REŽIMA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za gospodarska javne službe in promet. Prosim gospo Ciuho, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Spoštovani. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima, ki ga danes obravnavamo, je mestni svet sprejel v osnutku, na 16. seji, 21. aprila 2008, skupaj s pripombami. V odloku, v predlogu odloka, so upoštevane vse pripombe, ki se jih je dalo upoštevati skladno s predpisi, kar v obrazložitvi, kar je v obrazložitvi podrobno obrazloženo. Odlok je v celot usklajen z novim pravilnikom o čolnih in plavajočih napravah, ki je začel veljati konec marca 2008. Se opravičujem... Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima, ureja plovbo po celinskih vodah, na območju Mestne občine Ljubljana. Interesi za rabo Ljubljanice so različni. Tako so nekateri za plovbo, drugi za postavitev plavajočih naprav, tretji za gostinsko ponudbo. Spet nekateri, bi rekli, le opazovali in drugi bi na njej prirejali dirke in podobno. Ob vsem tem pa je vsem skupno, da je potrebno Ljubljanico varovati in čim bolj omejiti v bodoče negativne vplive. Zakon o vodah plovbo s plovili na motorni pogon po celinskih vodah prepoveduje, prav zaradi varstva okolja. Možna je izjema, ki jo določi vlada z uredbo. Plovba na motorni pogon, na reki Ljubljanici, je na omejenem delu dovoljena, a le za javni prevoz oseb in blaga. Prevoz za lastne potrebe pa ni dovoljen. Iz Ljubljanice bo potrebno kar nekaj plovil in plavajočih naprav odstraniti, ker nimajo predpisanih dovoljenj. Tako bo zgledala Ljubljanica bistveno drugačna. Svetnicam in svetnikom predlagam sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Piškuro, da poda stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Odbor je na .../// ... nerazumljivo.../// obravnaval omenjeni pravilnik, ga podpira in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Želi besedo? Ne. Hvala lepa. K Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima ni bil vložen noben amandma. Ni razprave. Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost po tej točki prosim.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovbnega režima

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 9. točko.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O JAVNI SLUŽBI ZBIRANJA IN PREVOZA KOMUNALNIH ODPADKOV

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Zato prosim gospo Ljubo Ciuho, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Spoštovani. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, ki ga danes obravnavate, je Mestni svet MOL sprejel na osnutku, v osnutku na 16. seji, 21. aprila 2008, skupaj s pripombami. Pripombe so obravnavane v obrazložitvi. In tudi pojasnjeno je, katere smo upoštevali in katere nismo. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, ureja zelo pomembno področje zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov na območju MOL in predstavlja obvezno javno službo varstva okolja. Čeprav v praksi ločeno zbiranje komunalnih odpadkov poteka že peto leto, z rezultati še vedno nismo zadovoljni. Občani se še vedno premalo zavedajo pomembnosti pravilnega ločevanja zbiranja komunalnih odpadkov. In na sploh zbiranja odpadkov, kot jim ga ponuja MOL. Še vedno nastaja preveč črnih odlagališč, ki predstavljajo za občino izjemno visoke stroške saniranja, saj se na enem kupu navadno znajdejo odpadki, ki so v pristojnosti države, torej gradbeni odpadki in komunalni odpadki, ki so v pristojnosti lokalne skupnosti. V takih primerih, je ponavadi, ni za to nihče zadolžen. Ta problem je v praksi težko rešljiv. Posledice pa so vidne v okolju, ki bi moralo biti iz leta v leto bolj čisto, pa kljub naporom pristojnih ni. Odlok, predlog odloka določa visoke kazni, za katere upamo, da bodo tudi učinkovale. Predlog odloka je usklajen tudi z novo Uredbo o ravnanju z odpadki, ki je začela veljati aprila 2008. Svetnicam in svetnikom predlagamo sprejem Predloga Odloka, o spremembah in dopolnitvah odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Piškur, da poda stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Odbor za gospodarske javne službe in promet je na drugi korespondenčni seji obravnaval Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, ga podpira in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ne.

Ugotavljam najprej navzočnost po celotni točki, po vseh amandmajih in točki. Lepo prosim.
Rezultat navzočnosti: 26

Odpiram razpravo o 10. členu predloga odloka, h kateremu sem podal amandma. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem.

Prehajamo na glasovanje o 10. členu Amandmaja, kjer pravi, ki se spremeni tako:
V 22. členu se pika na koncu nadomesti z vejico in doda nova peta in šesta alineja, ki se glasita: - odlagati komunalne odpadke na območju MOL, z določili tega odloka in druga alineja – samodejno premikanje posod za ločeno zbiranje frakcij iz določenih lokacij zbiralnic

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.

Odpiram razpravo o 17. členu, h kateremu sem vložil amandma. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem.

Prehajam na glasovanje **O Amandmaju: Na koncu 17. člena se črtata narekovaj in pika. In dodajo novi odstavki, ki se glasijo. Z globo 5.000 € se kaznuje za prekršek pravna oseba, če se po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, ki velja za srednjo ali veliko gospodarsko družbo, ki ravna v nasprotju s šesto alinejo 22. člena tega odloka. Z globo 2.500 € se kaznuje za prekršek s prejšnjega odstavka tega člena odgovorna oseba pravne osebe. Z globo 4.000 € se kaznuje za prekršek pravna oseba, ki ravna v nasprotju s 6. alinejo .../// ... nerazumljivo.../// tega odloka, pa ne sodi med pravne osebe iz prvega odstavka tega člena. Z globo 2.500 € se kaznuje za prekršek s prejšnjega odstavka tega člena .../// ... nerazumljivo.../// oseba te osebe. Z globo 3.000 € se kaznuje za prekršek samostojni podjetnik, posameznik ali... ki samostojno opravlja dejavnost, ki ravna v nasprotju s 6. alinejo 22. člena tega odloka. Z globo 2.500 € se kaznuje za prekršek s prejšnjega odstavka tega člena odgovorna oseba, samostojnega podjetnika ali posameznika in posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost.**

Rezultat glasovanja prosim: 25 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 18. členu k predlogu odloka, h katerem sem vložil amandma. Izvolite. Razprave ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka **O Amandmaju župana: Na koncu 18. člena se črta narekovaj in pika ter zadnji odstavek, ki se glasi: Z globo 1.000 € se kaznuje za prekršek povzročitelj, posameznik, ki ravna v nasprotju s 6. alinejo 22. člena tega odloka.**

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA: Glasovanje poteka.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko. Na točko 10.

AD 10.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BO 1/1 LESNINA, ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠO 1/1, KURILNICA (ZA ISLAMSKI VERSKO KULTURNI CENTER – IVKC)

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Amandmaje Svetniškega kluba NSi, ki bodo upoštevani pripombe ter poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, s pripombami. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan, podžupani in podžupanja. Svetniki in svetnice. S sprejemom oziroma obravnavo tega dokumenta, bo omogočena gradnja oziroma nadaljnji koraki za gradnjo Islamsko verskega kulturnega centra. Samo območje tega dokumenta se nahaja na jugo zahodnem robu Bežigrada. En del, manjši del, pa v območju Šiške in je namenjeno transportnim, pretežno transportnim. Medtem ko ta, pretežni del, pa centralnim dejavnostim. Samo območje dokumenta je omejeno in označeno s to rdečo črto na aero foto posnetku. In sicer je na zahodu omejeno z železniškimi tiri. Na vzhodu, s predvideno cesto, vzporednico Parmovi cesti, na severu oziroma severozahodu z Železničarskim muzejem. In pa, vključeno pa je tudi podaljšek ceste, Livarske ceste, ki bo omogočil dostop do tega območja. Same površine. Gre za 16 000 m². To je pogled na obstoječe območje. Gre za pretežno degradirano območje. Kljub temu, da se ta, te površine nahajajo neposredno ob mestnem središču. In jih je železnica, to se pravi tiri, vezani na centri mesta. Zato do danes še niso doživeli oblikovalske in programske preнове. No, to je karta predvidenih rušitev v tem območju. To so objekti, ki so obstoječi objekti. Označeni. In predvidena je rušitev, odstranitev vseh objektov. Gre za 13 objektov. Pretežno degradiranih skladiščnih, provizorijev in tako naprej, kot boste videli na fotografijah. Prehajam na samo urbanistično arhitekturno situacijo območja. In sicer ta se deli na štiri oziroma dve funkcionalni enoti. In dve enoti, ki omogočata gradnjo ceste. V funkcionalni enoti FE 1 je predvidena gradnja tega Islamsko verskega kulturnega centra. Funkcionalna enota F 2 je površina, ki je predvidena za širitev oziroma za izgradnjo drugega tira železnice. In bo do izgradnje te železnice, pravzaprav urejena kot zelena površina. Potem sta pa C 1 in C 2, to sta pa enoti, kjer je predvidena izgradnja cest. Kot sem že omenila, del predvidene vzporednice k Parmovi cesti, ta del je predviden še v nadaljevanju, izven tega dokumenta. In pa podaljšek Livarske, ki se v nadaljevanju potem, s

predvidenim zalomom Vilharjeve, navezuje preko Dunajske ceste na Vilharjevo cesto. V območju oziroma te funkcionalni enoti FE 1, so predvidene regulacijske meje. To se pravi gradbene meje, znotraj katere je možna realizacija oziroma uresničitve tega Islamskega versko kulturnega centra. In sicer so predvideni, znotraj teh gabaritov, je možno zgraditi en objekt, sklop večih objektov, različnih višin. Opredeljene so višine od 12, 24 in pa višina minareta 48 m. Medtem, ko na severnem delu, na meji z Železničarskim muzejem, pa je predvidena ureditev parkovne površine. To je pogled na kletno etažo. V kletni etaži, predvideni sta dve, je predvidena ureditev parkirnih površin, v skladu z normativi. No, seveda pa minimalna ureditev 300 parkirnih mest, ne glede na to, da je po normativih pride manj. To je pa pogled na variantne rešitve znotraj teh gabaritov. Ki sem jih omenila. Teh regulacijskih gradbenih mej. In je možno urediti kar več dopuščenih ureditev, različnih teh, po oblikovanju ureditev tega Islamsko verskega kulturnega centra. Je pa predviden po sprejemu tega dokumenta, razpis javnega natečaja za pridobitev arhitekturne rešitve. Mestnemu svetu predlagamo, da podpre ta dokument. In oziroma ta dopolnjen osnutek. In glede na pomisleke, ki so bili pa izraženi v obravnavi dokumenta na Odboru za urbanizem. Namreč, izražena je bila, kako bi rekla... da bi bil dokument obravnavan – celotno območje. Tudi območje Železničarskega muzeja in pa širše območje ob Parmovi. Kot osnovo, mi se sicer zavedamo, da je treba tako območje kompleksno obravnavati. In lahko zagotovimo, da je temu tako. Za to celotno območje so bile izdelane strokovne podlage. Iz teh strokovnih podlag izhajajo višine, dopustne višine, odmiki, prometna mreža, infrastrukturna mreža in podobno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Kot ste prebrali v poročilu, je Odbor za urejanje prostora in urbanizem dopolnjeni osnutek odloka o OPPN za del območja BO 1 Lesnina in za del območja ŠO 1 Kurilnica, za izgradnjo pač Džamije, po domače rečeno, sprejel. Skupaj s pripombami. Zdaj, od teh pripomb, bi jaz predvsem opozoril na tri. Prvo je, da bi, da je treba gledati na ureditev tega dela območja celovito. Skratka, to območje bo enkrat v prihodnosti en del ene širše parkovne ureditve, ki jo tudi sestavlja poleg Islamskega verskega centra tudi tako imenovani Prometni muzej Republike Slovenije. In bo to en lep park, ne? Upamo kdaj. Danes je to izrazito degradirano območje, zapuščeno in propadajoče. In drugi, drugi tak je, da, in zato sem tudi predlagal, naj bi v natečaju se obdelovalo celo to območje. Parkovno. V okviru tega anketnega urbanističnega dela. To je ključna stvar. In druga je zadnji, zadnja ta pripomba odbora, da je, da je višina minareta bo prilagojena višini bližje sosednji, v sosednjem območju stoječih stolpnic. Tako, da ona ne bo izstopala iz mestnega obrisa. Toliko, na vaš, nek odgovor na amandma Svetniške skupine NSi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Slak Franci. Samo prosim, dajte še malo roke, da... Gomišček, ... Cizelj, Jakič, ... pa na tej strani prosim? ... Jarc. Izvolite gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo. In lep pozdrav vsem skupaj. Kot vidimo, kot vidite Nova Slovenije je vzela ta osnutek zelo resno in je tudi svoj predlog napisala tudi že v obliki amandmaja. Upam, da nismo prehiteli. Poglejte, že tretji mandat sem v mestnem svetu in moram reč, da smo v vseh teh mandatih obravnavali ta projekt. Veseli me, da imamo danes na mizi projekt, katerega predlagatelj je bila Nova Slovenija oziroma pokojni dr. Vrbošek. Moram reč, ki je pred leti ta predlog dal. Je bil sprejet z nasmeškom v mestnem svetu, kot nemogoč. Problem, ki se pri tem projektu pojavlja, je predvsem v tem, kako vzpostaviti ravnovesje, da bi zaščitili slovensko identiteto in nekako priznal svobodo veroizpovedi. Mislim, da že to, da je bilo danes rečeno, da se ta projekt zmanjšuje za cca osem metrov, je že to vidno, iz tega se vidi, da ne skrbi samo Novo Slovenijo to, ampak tudi druge. Jaz mislim, da bi se dalo še znižati. Mi smo sicer predlagali 24 m. Vem pa, da je treba vzpostaviti kompromis z investitorjem in tudi jasno z mestom oziroma ljudem, ki v tem mestu živijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Tudi jaz moram reč, da če pomislim obravnavo prej, ko smo postavljali tole džamijo na barje, kjer je poplavna pot. In smetišče zraven. Sem bolj vesel, da se je zdaj lokacija tukajle v mestu našla, ker se mi zdi, da je bolj primerno mesto za en sakralni objekt. Mislim pa, pa saj vidim, da ste to že vsi v bistvu poudarjali, mislim pa, da enostavno džamija v Ljubljani, kot eni, enem mestu s pretežno katoliško identiteto, ne bi bilo prav, da pišemo noter v ta predlog višino minareta do 48 m. Stoji celo več. Stoji več minaretov, stoji celo več minaretov, ali enega minareta. Jaz mislim, da to, kar je kolega Koželj rekel, do višine sosednjih stolpnic, ali hiš, ali kar koli, mislim, da je to bolj primerna dikcija. Zaradi tega, ker v končni fazi bomo lahko videli, da bomo stolpnice delali...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...metrov. Mi bomo to sprejel in ne bomo mogli spremeniti. Jaz celo mislim, da bi Islamska skupnost, kakor ji privoščim en lep in, in funkcionalen objekt, bi sama od sebe morala gledati, da bi nekako prišla v eno sožitje z ostalim prebivalstvom. In ne bi s tem minaretom štrlela nekako, kot dokaz, da imajo tudi oni svojo stavbo v višino. Tako, da mislim, da bi bilo zaradi tega, da bi bili vsi zadovoljni. Tako oni, kot mi. In mislim, da smo Slovenci zadostno strpni, da nas ena džamija, vsaj do višine ne ježi. Jasno, če pa ne, če je taka, da nas ne moti. Ne? Če pa zdaj hoče ena, ene rekorde v minareti postavljati, potem pa mislim, da ne bi sodilo v to. In zato bi rekel, dajmo napisati raje takšno dikcijo. Ne do 50 m višine, ali do 48 dopuščamo. Zdaj, druga stvar, ki je, jaz sem pa pogledal tole varstvo pred hrupom. Jaz se ne spoznam ravno na te njihove obrede. Na pogostost. Ampak, zdaj moram reč, ne bi si želel, da bi neko klicanje z minareti tukajle z različnimi decibeli hrupa omejeval. Moram celo priznati. To, kar sem pred dvema, tremi leti rekel, jaz si skoraj ne predstavljam, da bi iz minareta dol duhovniki klical verne, vernike okoli. Ker v tem koncu mislim, da ne bo ravno dosti vernikov. Ne? Tako, da, ne vem... upam, da ta, ta tretja točka, varstvo pred hrupom, ni namenjena temu klicanju z minareta navzdol. Še posebej zaradi tega, ker tukaj je, dovoljena mejna vrednost hrupa 50 dB, to je ponoči in 60 dB podnevi. Da je to dovoljeno. Potem je pa stavek, za morebitno kratkotrajno presežanje mejnih vrednosti, je treba pridobiti dovoljenje pristojnega ministrstva.

Ne? Kratkotrajno, lahko dvominutni sklic, ali kar koli, pa si ne bi želel, da bi ministrstvo dovoljevalo po 120 dB v sredi mesta. Tako, da... želel bi si, ne? Da sprejmemo en predlog, ki bo dober za vse. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala za besedo. Lep pozdrav. Jaz pa imam bolj, bom rekel ne razpravo, ampak neko tehnično vprašanje. Jaz sem prepričan, da mi odlok o verskem centru oziroma džamiji že imamo. Kot se jaz spomnim, v prejšnjem mandatu je tak odlok bil sprejet. ZT vsemi gabariti, višinami, dovozi, odvozi. Kje bo to stalo. Dejansko še v eni dvakratni ali trikratni višini, kot je zdaj, obsegu višini. Tako, da nas zanima, a bomo dejansko mi zdaj dva odloka imel. Pa možnost postavitve dveh džamij? Ker namreč ta odgovor sem iskal v tem odloku in nisem našel besede, kjer piše, da se tist odlok od prej odpravi, ali kakor koli...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo en plan odpravlja tisto zemljišče na Barju in se drugemu namenja. Samo, da pomagam, ne? Ker v novem planu je predvideno že. V tem strateškem planu.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ROMAN KOLAR

Kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ukinjamo ga, tisto...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ROMAN KOLAR

O.k... V redu. Torej... ni...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni. Ni. Samo ena. Hvala. Gospod Cizelj. ... Hvala lepa. Gospod Jakič... Ne, ne... je že v redu, hvala.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem.. da sem prekinil, pa sem hotel, da.... Ja...Izvolite gospod Jakič.

GOPSOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod župan. Štirideset let bo od tega, ko so 48. leta v Ljubljani prvič podelil gradbeno dovoljenje za izgradnjo džamije. Žal se to gradbeno dovoljenje je izteklo, ker je džamija v Zagrebu pogorela in je denar, ki je bil namenjen za izgradnjo le te, lokacija pa je bila na ljubljanskih Žalah, se je pač, je ta denar odšel. In od takrat naprej Islamska verska skupnost, tako v Republiki Sloveniji, kot v Mestni občini Ljubljana, želi priti do svojega verskega objekta. Od osamosvojitve Republike Slovenije, v resnici, so kršeni vsaj dve ustavni pravici slovenskih državljanov in državljanov islamske veroizpovedi. In sicer pravica do svobodnega verskega izražanja. Se pravi svobodne veroizpovedi in seveda pravica do združevanja. In veseli me, seveda, da smo s skupnimi močmi uspel v bistvu začeti, v resnici zelo otipljiv postopek, da bo seveda islamsko verska skupnost v Ljubljani in pa v Sloveniji dobila svoj Islamsko verski kulturni center. Le ta je po tem, kar je seveda ekipa na MOL-u in seveda z velikim angažmajem profesor Koželja, je umeščen v prostor z občutkom. Jaz moram reč. Tvoril bo, tako imenovani, vsaj jaz ga poimenujem, verski trikotnik. Se pravi pravoslavne, pravoslavne cerkve, ki smo jo tudi začel dograjevati. Pred kratkim smo položili temeljni kamen. Protestantske cerkve in pa seveda muslimanske džamije. Po moje bo seveda ta objekt predstavljal oziroma ta trikotnik skupaj s številnimi rimo katoliškimi cerkvami, tolerantno mesto inter kulturnega dialoga, med enakopravnim, enakopravno drugačnimi. Tudi sama, glede na to, da je vsaj ta prve par razprav pokazala, bi rad povedal, kot tisti, ki sem sodeloval na številnih razgovorih med Islamsko skupnostjo in njegovo exselenco Muftijo Grabusom, da, ki so ves čas v resnici zelo tesno sodelovali z Mestno občino Ljubljana, da nikoli nismo iz teh detajlnih razprav dobili občutka, da bi želeli, ali z višinami, ali pa z višino minaretov. Ali pa z možnimi decibeli seveda na nek način provocirati meščanke in meščane mesta Ljubljana. Ravno nasprotno. Občutek, ki smo ga dobival, je bil ta, da seveda želijo svojo cerkev oziroma svoj versko kulturni center umestiti v prostor na način, da bo ta sprejemljiv za tiste, ki niso islamske veroizpovedi. In zato, še enkrat moram reč, da čestitam pripravljavcem dokumenta, da so pripravili dokument do te faze, da bomo lahko šli v nadaljnje postopke in seveda Islamski verski skupnosti ponudili v odkup zemljišče, na katerem bodo seveda sami gradili svoj Islamsko versko kulturni center. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc replika.

GOSPOD MIHAEL JARC

Gospod Jakič, rekel ste, da bo ta objekt pomenil eno tolerančno stopnjo, ki jo bomo pokazali med številnimi katoliškimi oziroma rimo katoliškimi cerkvami. Mislim, da ste tako rekel, ne? Poglejte, potem ste pa, torem, to me navaja na to, kot da bi rimo katoliška cerkev podeljevala gradbeno dovoljenja. Kot, da je ona inštanca za podeljevanje gradbenih dovoljenj. Omenil ste štirideset let, da se že borijo za gradbeno dovoljenje oziroma džamijo. Glejte, sedemnajst let smo v samostojni Sloveniji. Triindvajset let so vaši predhodniki, mal.../// nerazumljivo.../// zavirali. In vi zdaj, ne vem koga krivite? Zakaj niso takrat? Zakaj niso

takrat izdal gradbenega dovoljenja? Ko ste imeli škarje in platno v rokah? Ko ste imeli vse oblast? Zakaj niste takrat podelili gradbenega dovoljenja? Triindvajset let. Ne zdaj štirideset let pustit, pa to tako zgleda, kot da je rimo katoliška cerkev to zavirala. Nisem njen advokat, ne? Ampak, gradbena dovoljenja podeljuje občina. Oziroma zdaj upravna enota. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Jazbinšek. Razprava.

.../// Iz dvorane – nerazumljivo...///

A, odgovor na repliko. Se opravičujem gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala. Lapsus lingue. V resnici čakajo šestdeset. Šestdeset let za to dovoljenje. In seveda ne razumem pa, kaj mi kolega hoče povedat, glede na to, da ne prevzemam kolektivne krivde. Vi pa sami veste, da v tem mestnem svetu, v zadnjih osmih letih sem bil vedno zagovornik...

.../// ... kihanje iz dvorane...///

Na zdravje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

... zagovornik seveda tega, da Islamska skupnost dobi svoj verski prostor. Ker me je bilo, kot državljana Republike Slovenije in meščana sram, seveda, da so svojo versko, svoje verske rituale opravljali v Hali Tivoli oziroma po telovadnicah. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz z gospodom Jakičem delim vsa njegova začetna izhodišča. Skupaj smo bili z gospodom Koželjem, s tabo in še z gospodom Möderndorferjem, ko so me pravzaprav zaprosil, da povem, katera lokacija je prava v Ljubljani. In smo se dobili na križišču Parmove in Kurilniške. In smo rekli, tu je prava lokacija, iz dveh, rekel bi razlogov. Enkrat ta trikotnik cerkva. Ne? Pravoslavna pa protestantska. Pa bližina Tivolija in tako naprej. In enkrat vključenost v ansambel citty-ja. V ansambel stolpnic. Poslovnih stolpnic tud. Kar pomeni, da seveda na tej lokaciji bi bilo prilagajanje višine gabarita, če bi ta dikcija veljala, kot je gospod

Gomišček začel, lahko višja. Kot tista, kot bo zdaj na lokaciji, ki je za 200 m premaknjena. Ne da bi jaz sicer bil obveščen za razloge. No, sam by the way, v IPN-ju, tem razgrnjenem, ne? Ki smo ga imeli že prej noter, je 40 za obe višina. Ne? Za obe lokaciji. To se pravi, za lokacijo stolpnice ob Parmovi, pa za, pa za lokacijo džamije. Zdaj seveda, ker je ta prostor enovit in tako, kot je gospa Pavlinova rekla, da ga je treba skupaj delat in da ona to zagotavlja, da bo skupaj, se je pa zgodil seveda 2. aprila, gospod župan, vaš sklep. Oziroma dva sklepa. V istem uradnem listu. Za dve različni območji. Eno je to med Parmovo in med to paralelno cesto, kjer bo imel Energoplan, kot večinski, po moje, stolpnice 40 m visoke in eno je čez za džamijo. In zdaj seveda v tem sklepu so roki isti. En mesec. Pol pa dva meseca. Ne? Tri variante se imajo za narediti v enem in drugem. Ne? Gre očitno za to, da znotraj nekega celovitega organizma, ki to je na tej lokaciji, ne bi diskutiral o mikro lokaciji. In zdaj seveda se je zgodil sklep tudi, ko smo ugotovili, da imamo tukaj seveda predviden nek park. Ki smo ga mi kupil. Al pa medna ga bomo še kupili. Od železnic slovenskih. In smo park, ki paše, je tudi kulturna dediščina. In paše v ta, v ta rekel bi železniški muzej in tako naprej. Smo ga kupili in dodelili Islamistom. Kot obvezen, da ga naredijo v eni fazi. Torej, jaz bom takole povedal. Jaz mislim, da je bila napačna odločitev, v katerih krogih je ratala ne vem. Očitno se je zgodila več ali manj pred dvemi, tremi meseci. Ali pa mogoče še prej, skoz neka programska gradiva, ki sem jih jaz, moram reči dobil, ampak od republiških organov. Oziroma od ljudi, ki nekak, jaz sem vprašal recimo na statistiko. Poslušajte, saj tle so vam, mislim cesto naredili, podrejo del stavbe državnih organov. Saj, saj to še ne bo? So rekli, planski akt bo na Bavarcu, na, na Bežigranskem dvoru šele drug let. Kdaj se bomo selili in tako naprej. Težko, da se bodo državni organ selil. Mi pa tam imamo notri pot. No, skratka, tisto, česar jaz ne razumem, je to, da smo, če pogledate tole karto. Zato, da bi Energoplanu in nekim, ki imajo parkirišča in pa rumena, našo parcelo, ki je primarna za džamijo bila, bi bila lahko z menjavami, kar oni med sabo počnejo v tem kareju. Smo jo ohranili za našo parcelo. Ne v pomoč Islamistom, ampak ohranili smo to parcelo, kot potencial za ekonomske visoke profite, profite stolpnice 40 m. Našo rumeno parcelo. In smo vse skupaj zrinili proti Šiški. Tako daleč, da je zadnja stran džamije 45 m stran od šišenske železniške postaje. Samo čez tire. Na tire. Še za kolesarja ni vmes prostora, kadar se drugi tir naredi. In smo kupili, menda za 2 milijona €, smo kupili tole rjavo površino. In smo jo dal, da naj jo Islamisti nosijo na seb. In potem smo naredili, tukaj not se vidi, vhod tlele noter, ki mora podrt seveda en del statistike in potem smo naredili, namesto, da bi kar na sredi noter v džamijo zapeljal v garaže. Smo dali še eno cesto na jug. Na jugu obrnili in postavili noter. Da je obvezno dovoz v džamijo z juga. S tem smo finančno obremenili Islamiste. Z enim, dvem, pa še s temle noter. Z, s finančno smo jih obremenili. S hektarjem 600, rekel bi na konc koncev tudi parkov, ki sodijo tukaj noter. K Tehničnemu muzeju. In obremenili smo z vso infrastrukturo okrog tega območja, tako, da Energoplan za svoje območje 40 m visokimi stolpniciami, ne rabi več nobene investicije. Istočasno smo seveda tuki noter ocenili v programu priprave odkup teh zemljišč, ta zelene, za 150 € na m². Kdo bo prodal tuki. Ta čas smo mi 400 plačal za tole dediščino. Evrov na kvadratni meter. Tako, da smo Islamiste obremenil z enim parkom tja noter. Pri čemer je ta prodaja tudi čudna, ne? Danes mora to prodajat. Železnice morajo imeti posebnega, po novem Zakonu o varstvu kulturne dediščine, posebno usposobljenega prodajalca. Tako, da ne vem, kako je to soglasje sploh lahko dal. Simoniti oziroma njegov Prelovšek. Skratka, Islamisti so dobili to, kar mi rinemo v Šiško. Ne? So dobili ogromne stroške. Čemu, oprostite ne vem. In istočasno imamo mi zdaj tukaj minaret, ki seveda pogleda samo čez cestišče. Čez stolpnico, ki je 40 m visoko. Ki nam jo skrivajo. S tem, da ima ta iste roke, kot ta akt, ki ga obravnavamo. Iste roke ima ta akt. Kdaj ga bomo pa dobili? Morda enkrat poleti, enkrat jeseni? Energoplan zgleda dela bolj počas. Kot bojo, ne vem, kot mi delamo za Islamiste. In zdaj seveda samo zato, da smo tle komercialno površino pridobil, smo blazno breme dal na njih. Istočasno smo seveda pozabili, da je tukaj drugi tir. Doživel blamažo, ker smo imeli seveda še, tudi danes

imamo blamažo, ki se ji reče, po Kurilniški bo dovoz, ne? Lastnega akta LUZ ne zna vnest v gradiva. V IPN-ju imate tukaj Kurilniško. Na istem nivoju, kakor Parmovo. In je bilo treba skozi eno konkretno soglasje ugotoviti, da seveda ne znamo narisati drugega tira. Da ne vemo kaj to pomeni. V prostoru. Skratka, ta se ja zažrl, džamija se je zažrla v šišenske soseske. Medvedova in tako naprej. Tam bo čez gledala. Tukaj bo pa, samo čez cestišče, 40 metrski minaret, s pogledom. Sama džamija, tako, kot imamo tle gradbene, gradbene določnice, pa nima nobenega predprostora. In džamija je izšla iz predprostora. Daleč, preden je bila kakršna koli kupola in daleč pred tem, da bi bil kakršni koli minaret, ki je itak posnetek krščanskega. Je džamija seveda bila prostor druženja, skratka forum, antični forum je bila, ne? Na nek način. To to je. In tega seveda tuki ni. Tega prostora pred vhodnimi vrati ni. Tako arhitekturo mi sprejemamo. Kaj čmo? Če pa bi, če pa bi se najdlji trije pred vhodnimi vrati, bi pa mimo njih švigal takole s severa na jug, bi mimo njih švigal seveda, kdo? Ja avtomobilisti, v garažo not. Not pa ven. Tako zgleda. Ta arhitektura. In zdaj, samo, da zaključim, moj predlog je seveda, da ko dobimo mi na mizo območje med Parmovo in med džamijo, da tam naredimo preizkus tudi na tem vogalu džamije, ki bo imela množično odprt prostor do Bavarca. Vizualni. Dokler ne bo zgrajen drugi tir. Fizični. In, ki bo imel glede minareta en drug ansambel, drug ansambel, kakor pa Union, tovarno Union, železniško postajo, Medvedovo, pa Rusko. V vsem se strinjam, Jakič, perfektno si povedal, edino za 200 m kritiziram. Premik za 200 m kritiziram. Ker ta premik finančno bremeni Islamiste. In zelo finančno okrepi Energoplan. To je seveda naš partner na Stadionu Stožice. Ampak, jaz tega ne bi povezoval. Pa še nekaj. Tudi predhod...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel. Bolje, da ne povezuje, ne? Ker boste samo neumnosti rekli. Gospa Blažič, replika.

GOSPA DOC. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Jaz sem, saj se že poznamo. V bistvu, oglasila bi se tukaj tudi kot profesorica, ki poučujem predmet, ki se imenuje Medkulturna mladinska književnost. In tudi na Filozofski fakulteti v Ljubljani odpirajo podiplomski študij otroške in mladinske, medkulturne mladinske književnosti. Omenila bi, da s 1. majem 2004. leta, smo postali pravzaprav člani Evropske unije. Mi imamo v vrtcih otroke, ki so rojeni v Evropski uniji. Ne otroke, ki so rojeni recimo v samostojni Sloveniji, ali pa v ranjki Jugoslaviji. Potem pa tukaj imamo transfer v bistvu naravnih družin. Slovenija je prehodila pot od tradicionalnega pojmovanja družbe, ko je bila značilna, ko je bil značilen pogled nazaj. Družbe preživetja in sedaj živimo dejansko po letu 2000, v družbi sožitja. In ključna tema in ključne smernice Evropske unije so dejansko socialna kohezivnost, strpnost, pa medkulturnost. In vsi učni načrti, ki se spreminjajo na osnovnih in srednjih šolah, vsebujejo novosti. Prva novost so govorni nastopi za otroke, ki trajajo deset minut. Druga novost je pravzaprav digitalna pismenost. In tretja medkulturnost. Torej, gre za generacije, ki rastejo s konceptom kulturne zavesti, zato, da imajo medkulturne kompetence.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA DOC. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, razprava.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Čez trinajst dni bo točno štiri leta, kar je ustavno sodišče odločilo, da 11.901 podpis Ljubljčanov ne šteje nič glede lokacije. In, da si imajo Muslimani v Sloveniji pravico zgraditi tradicionalni objekt. Tradicionalni objekt. Ne vem zakaj se preganjate s temi minareti, ali bo 40 m, ali bo 48, ali bo 42. Ali ga bo, ali ga ne bo. Predvsem, vsi govorite o strpnosti, ne? Če ste strpni, dovolite Muslimanom, da zgradijo 100 metrski minaret. 400 metrske minarete. Če ste strpni. Strpnost, veste, je vprašanje dobrih živcev. Enkrat bo počl. Ne? Jaz Muslimane spoštujem. Jaz jih zelo spoštujem. Jaz nisem strpen. Jaz jih s-p-o-š-t-u-j-e-m. Ker so čakali šestdeset let. Ker so potrpežljivo čakali. Ker jih pa spoštujem, se jih pa tudi mejčkn bojim. Ampak ne zase. Jaz tega ne bom doživel. Kaj se bo dogajalo tle, jaz ne vem. Slovenci drsimo v demografski samomor. Drugi narodi prihajajo. Zasedajo prazen prostor. Zelena dežela, vodnata, lansko leto je bilo izdanih 30 000 delovnih dovoljenj, 20 000 jih je ostalo tukaj. Ali jih bomo sposobni asimilirati 200 000 v desetih letih? Ampak, pustimo to, držimo se akta, držimo se tehnike. Držimo se podrobnega prostorskega občinskega načrta. Torej, zakaj ne 400 metrske minarete? Se skrivate za neko stroko in za neko okolico in tako naprej. Delova stolpnica ima 70 m. Tam imate štir, štir bloke boste gradili. Oziroma na ta severna vrata. Bodo 100 m visoki. Dajte jim dovoliti. Kje je vaša strpnost? Muslimani bojo šli na ustavno sodišče, bojo rekli, mi ne rabimo 40 metrskih minaretov. Mi rabimo 400 metrske! In bojo dobili tožbo. Dajte jim! Kaj se bojite? Kje je vaša strpnost? Torej, ko je pa že govor o, o tem, o gradnji in tako naprej. Notr je komunalnega prispevka cca 3 milijone €, ki naj bi ga plačal Islamisti... je mal neroden izraz, gospod Jazbinšek, ne? Rečmo Muslimani, ne? Bojo s tem plačal tudi najbrž prispevek za, za Energoprojekt, ki bo tam. Jaz sem bral izjavo gospoda župana, z ene tiskovne konference. Mislim, da je bil pred tednom dni. Seveda, naš odlok predvideva, da nobeno zemljišče ne more iti v direktno prodajo. Se pravi, da bo šlo tudi to na licitacijo. No, ne vem, če so vas korektno povzeli. Me boste popravili. Novinar enega dnevnika poroča, čim se bo pojavil še en kupec, boste vi razveljavili licitacijo in šli v podelitev stavbne pravice. A je bilo to točno povzeto, ali ne? Dobro, ni odgovora. Jaz upam, da je bilo. Torej, če se bo kdo pojavil, bo gospod župan šel v podelitev stavbne pravice. A jaz sem si rekel, je pa tale župan zelo moder. Ker pravzaprav že navaja nekatere, ki bi zbrali tisto kavcijo 10%, ki je pogoj za to udeležbo. To kavcijo bojo v vsakem primeru nazaj dobili, če ne bojo licitirali. In gospod župan bo podelil stavbno pravico Islamski skupnosti, za petdeset, šestdeset, sedemdeset let. A ne vem kok časa. Kar je pravzaprav modra poteza. Kar je Sarkozy, kot notranji minister Francije počel stalno in počne še danes. To naredite gospod župan, potem pa še gospoda Janšo oziroma vlado ulovite, ker to se bodo jesen sprenevedali. Država plača gradnjo džamije. Kar Francija tudi počne. Lepo. Krasno. Sam bojim, da pol bodo pa rekli, zdaj vam pa damo 60 milijonov nazaj, ker smo dal za džamijo. Ampak, pustimo to, ne? To so malenkosti, ne? V glavnem, to bi bile poteze, ki bi pravzaprav vgradile neke varovalke, ki bi jih pravzaprav brez problema vgradili in potem pač ta objekt ni tuje ozemlje. Ne more se dogajati kar koli. Ne more bit delano tam po principu »kios regijo, eus religija« Se pravi, tisti, ki da denar za džamijo, določa versko politično doktrino. Tle so neke varovalke, ki bi bile, bi rekel za dolgoročno, bi rekel v dobrobit tega dvo milijonskega krhkega naroda pravzaprav. Dobro, ne? Jaz ne vem, kaj se bo pol dogajalo. Upam, da nič. Da bojo šle zadeve prav naprej. Jaz, gospodar

zgodovine je pač nekdo drug. Ne? Kar kol se zgodi je na konc koncev prav. Ampak, jaz mislim, da bi bile to prave poteze. Jaz mislim, da tudi Muslimani se temu ne bi upirali. Niso nič rekli, da temu, da na to ne bi pristal. In, da bi pravzaprav bili veseli s to stavbno pravico. Zakaj ne? To je evropska norma v marsikateri državi. V Franciji so šli celo tako daleč, da so ustanovili sosvet Muslimanov. Vseh, ni važno od kod prihajajo. Tudi tukaj bi bilo dobro, da bi ta sosvet država zahtevala. Ker bošnjaški Muslimani itak izločajo albanske Muslimane. In jih ne pustijo blizu. In s tem tvegamo še dodatne spore. Oprostite, spet zahajam izven tega tehničnega akta. Razpravljam tako, kot, da bi imel plašnice gor. Ampak, oprostite gospod župan, čez štiri minute bom utihnil. Torej, to, to so, bi rekel nekatere, nekatere stvari, ki me pravzaprav zaskrbljujejo. Ne bom rekel, da – da se počutim nestrpnega, ampak, jaz jih spoštujem. Oni so druga verska skupnost najmočnejša v Sloveniji. In zadeve bojo šle, ne? Konec koncev pa to govorijo Muslimani v Sloveniji. Torej gospod Pašič, v knjigi Islam, Muslimani v Sloveniji. Napisal v svoji diplomski nalogi, da Islam ni religija, ampak način življenja, ki obsega vse področja življenja. Od športa, gospodarstva, mode, politike, znanosti, umetnosti, kulture. Te Muslimani niso čisto nič drugačni, kot so drugi po svetu. Vi samo pogledjte, koliko ljudi se zbere na pogrebu kakšnega vplivnega Muslimana. In sicer Habitske struje v Bosni. Po 30, 40 000 ljudi. Ti ljudje prihajajo od tam. In tle pač, denar je sveta vladar. Tudi, tudi pri tej veri. In pač zadeve bodo šle, kamor bodo šle. Bi pa še v podkrepitev teh zadev, ki jih tuki navajam, navedel en, en – en odstavek. Pa ne dobesedno, na katerega so me opozorili profesorji Filozofske fakultete, na katere se je gospa sklicevala. Gre za deklaracijo o Muslimanih v Evropi, izpod peresa Rei Suleme Mustafa Čeriča, pod katerega spada tudi Muslimani v Sloveniji. Imamo angleško in bošnjaško verzijo. Angleška verzija je zelo v redu. Zelo v redu. Ampak v bošnjaški verziji, pa, kar ni bilo prevedeno v angleščino, pa piše, da bodo Muslimani v Evropi zahtevali direktno zastopstvo v parlamentih. Torej, v Sloveniji jim to pripada, čim bodo dosegli status narodne manjšine. Tudi to bojo zahteval. Za časa Ropove vlade, je Rop naročil študijo o neavtohtonih manjšinah v Sloveniji. Jo je dal pregledat strokovnjakom. Neodvisnim. So rekli, vse to drži, kar je tukaj napisano. In narodne manjšine se bodo pojavile. Tudi Bošnjaki jo bodo zahtevali. Bodo dobili direktno zastopstvo. Prav, naša ustava je taka. In tako naprej. Tud, bi rekel, o stanovanjih, o katerih je razpravljaj gospod Jazbinšek, naj bi tam neke stolpnice gradil. Nek Energoplan. Prodaja stanovanj je zagotovljena. Pokupili jih bodo Muslimani. Natančno tako se bo zgodilo. In ene vrste geto bo. Čeprav ne tak. Čeprav je lokacija mnogo boljša, kot na Barju in tako naprej. Jaz sem že v fazi osnutka, se pravi maja 2001, ko je bila še gospa Potočnikova in seveda Svetniška skupina Nova Slovenija, takrat smo predlagal, da se opravi ena študija. Konkretno za slovenske razmere. Na univerzah v Sloveniji. Zdaj jih je že kar cel kup. Ki bi odgovorile na vprašanje, kako bo tak objekt vplival na, bi rekel okoliško življenje širše, glede na izkušnje v svetu in iz sociološkega, psihološkega, arhitektonskega, urbanističnega, antropološkega vidika. Gospa, takratna županja Potočnikova, je to pač zavrnila. Ni dala na glasovanje. Tak sklep ni bil sprejet. Ampak, nekaj tazga bi pač ravnal, ker se je pač to zgodil, ker se stalno sklicujemo na neke ankete, študije, raziskave in tako naprej. Za ta objekt bi bilo pravzaprav to precej primerno. Ker se pa čas izteka, jaz bom pač glasoval proti temu osnutku. In potem tudi v fazi odloka. Referendum ni več možen. V nobenem primeru, ker je ustavno sodišče tako odločilo, kot je odločilo. Čas bo pač pokazal, kako bodo zadeve šle. Privoščim pa Muslimanom, da imajo to, kar imamo drugi. Kar imamo drugi pripadniki, drugih ver. Rimo katoliški in tako naprej. Ampak, Muslimani v Sloveniji, v Ljubljani, že imajo trinajst molilnic. Kdor ne verjame, mu jih grem pokazat. Zavedajte se, da bo pa takoj, ko bo ta center narejen, takojšnji postopek za dvanajst novih džamij, po različnih džematih po Sloveniji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Torej, čudno, da se zdaj ni nobeden oglasil, ne? Ker sem kršil poslovnik, ker sem pustil gospoda Jarca govorit.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O vsem, razen o tem aktu. Ampak...

.../// ... iz dvorane, gospod Jarc... - nerazumljivo...///

... hotel sem... gospod Jarc, devet minut pa pol sem bil popolnoma tiho. Sem vas pustil, da poveste vse svoje poglede na svet. Svoja znanja, svojo strpnost in ste to imel priliko. Jaz dajem pa repliko. Najprej gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Moram reči, da sem to razpravo sicer poslušala z zanimanjem, gledala tudi po dvorani, ugotavljala, da se je marsikdo dolgočasil, marsikdo nasmihal. Upam pa, da je bil tudi kdo zares zaskrbljen. Kajti, kolega Jarc, takega sovražnega govora že dolgo nisem slišala. In ustavno sodišče, ni razsojalo o tem, kako visok naj bo minaret. Razsojalo je zgolj o tem, ali gre lahko manjšinsko vprašanje na referendum. In ali ima Islamska versko kulturna skupnost v Sloveniji pravico, do svojega verskega objekta. Samo o tem je razpravljala. In o tem je odločala. In na tem temelju. In še manj je odločalo o tem, ali ima tradicionalno podobo, ali novejšo podobo. O arhitekturnih rešitvah ustavno sodišče ni niti določalo, niti se izrekalo. Tako, da, gospod župan, seveda ste ga pustili govoriti do konca. Mislim pa, daje vendarle integriteta tega mestnega sveta tista, ki naj sporoči vsem tistim, ki želijo razpravljati na tak način, da vendarle živimo v neki moderni družbi, kjer veljajo neka kulturna, civilizacijska načela. In moram, priznam, z veseljem pozdraviti razpravo kolegov in SDS-a in tudi nekaterih iz Nove Slovenije, ki so seveda na tak način tudi razpravljali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala gospa Simšič. Izvolite gospod Jarc. ... gospod Jazbinšek, replika...Saj boste dobili, na vse.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jazbinšek, gospod Jarc bo dobil pol odgovor na replike...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... vse.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O.k. No, to je mal zavaravanje neprijatelja, ne? Govora je bilo seveda o tradicionalnem. Zato mi je žal, da ste v to smer diskutiral. Dogovor, ustavno sodišče je seveda o tradicionalni obliki govorilo, med drugim tudi zato, ker je v obrazložitvi referenduma s tvoje strani Jarc, bila samo molilnice. Kar se zdaj pojavlja. Na novo. In to poglavje dajte stran. Če pa zdaj seveda v tem poglavju, se tuki mi zgubljam, ne? Dobiva samo župan, ne? Ker seveda vprašanja grejo tja, kamor ne smejo it. Moja vprašanja so bila drugač postavljena. In, če bi moral replicirat tud na vprašanje, na vprašanje tegale referen..., ne, na vprašanje dražbe. Potem povem zelo enostavno. Da, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, telefon vam zvoni.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, nič mi ne zvoni telefon. Neki me je zsrbel tuki, pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sem videl, ja.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dražba je nesmiselna, ne? Ne? To je namenska prodaja. Ne? Drugo pa, nesmiselno je govorit o, o stavbni pravici. Zakaj? Ker zemljo je treba najprej kupit. Zdaj bomo pa mi to zemljo, ki jo je tolik velik in ki jo hočemo v eni fazi, da je narejena, kupil, zato, da bomo stavbno pravico dal na neko odplačevanje obročno. Ali pa kakršno koli drugo je. Ali pa, saj stavbna pravica je ista komercialna reč, kot, kot, kot prodaja bi morala bit. Tudi obdavčena in tako naprej. Dajte to spremenit v nekaj, čemur se reče namenska prodaja. Ker to je dostojen termin. Ne se šaliti z, z, z dražbami, kjer se v naprej ve, da je to eden. In predvsem ne bremenit, ne bremenit Muslimanov, al pa Islamske verske skupnosti s tem, da ji take ogromne stroške nabijamo iz naslova komunale.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jakič, replika.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod župan. Želel bi replicirat kolegu Jarcu. Zato, ker ustvarja nek umeten vtis, da nekdo prihaja v Republiko Slovenijo. V mesto Ljubljana in en del tega tu ostaja. In te so tisti, ki si želijo verskega centra. Ne. Govorimo o slovenskih državljanah in državljanih

islamske veroizpovedi. In njihova pravica ustavna je, da seveda ta verski center dobijo. In glede na to, da poznam diskusije gospoda Jarca iz preteklosti, se je danes zelo subtilno, seveda je hodil po vrvi. Ne? In prestopal. Tega kršenja, v resnici, 64. člena ustave, razpihovanja verske nestrpnosti. In tudi meni ni bilo lepo ga poslušat. Predvsem iz tega razloga, ker sem zelo alergičen, ko se začnejo kršiti človekove pravice komur koli v tej, v tej državi. In, ko govori o asimilaciji, bi bilo lepo slišati kakšno mnenje ima gospod Jarc, ko pravi, kdaj jih bomo asimilirali. A si upa reči, da težimo k asimilaciji vseh drugačnih in seveda drugih. Ali si upa to reči za Slovence, ki živijo v Argentini, da jih je treba asimilirati? Ali pa Slovence, živeče na Koroškem? Ne. Ljudi je treba prepustiti takšne, kot so. Drugačne. Ker seveda drugačnost krepi neko, neko zavest. Različne kulture seveda bogatijo države in bogatijo nacije. In zato je treba na tej točki v resnici, tako, kot je bilo rečeno, ustavit tiste, ki razpihujejo sovraštvo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc. Boste odgovoril?

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, čisto na kratko, ne? Da ne bo kdo mislil, da mečem puško v koruzo. Zdaj, če zlobni očitki o moji nestrpnosti in sovražnem govoru držijo, potem pač bojo ukrepale ustanove. Varuh človekovih pravic in tako naprej. In imam vso pravico, da jaz to javno govorim. Lahko kdor koli me tja, bi rekel ovadi. Če lahko temu tako rečem, ne? Zdaj pa, gospe Simšičevi čisto na kratko. Ja, ustavno sodišče je reklo gospa Simšičeva, da se ne spuščamo zdaj v to, da je pervertirano govorila o tem, da je kampanja tekla zoper džamijo. Ne. Kampanja in vse skupaj je tekla o lokaciji za džamijo. Nič drugega. In o čemer drugem ni moglo teči. Jaz nisem kriv, če so televizije vprašanja postavljale na nekih javnih soočenjih. Ali ste za gradnjo, ali niste za gradnjo džamije? Jaz tega nisem njim rekel, da naj tako vprašajo. Ustavno sodišče je pač to povzelo. In je pač šlo. In je tolmačilo pravo, kot sredstev za obrambo ciljev vladajočega razreda, ne? O.k., pri temu pa vemo kaj je, da ne gremo spet naprej. Kar se pa tiče še naprej očitkov. Ja, sodišče je napisalo, Muslimani v Sloveniji imajo pravico zgraditi tradicionalni objekt. To piše. To piše v odločbi. Dvakrat, trikrat, štirikrat. Kar se pa tiče gospod Jakič vaših očitkov, ne? Dejstvo je, da nisem govoril jaz o nikakršni verski asimilaciji in, in žrtju drugih bi rekel in nekem prozilitizmu in tako naprej. Jaz sem se samo, bi rekel zbal za kulturo. Tega naroda. Za kulturo, bi rekel dediščine, ki smo jo podedovali v trinajstih stoletjih, od kar smo Slovenci tuki od naših dedov, pradedov in tako naprej. Pa naj bo taka, karšnakol že je. Jaz sem govoril o kulturni identiteti, ne pa o nekem žrtju verstev med seboj in tako naprej. Kar se tega tiče, ne bom... ne bom več govoril... Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Razprava. Gospod Polajnar. Zadnji prijavljeni. Toliko samo sporočam, da boste vedeli zaradi malice.

GOSPOD IGNACIJ POLAJNAR

Hvala lepa. Ker sem imel v mestnem svetu, sem pa poslušal pred leti te razprave. Danes so se nekatere ponovile. Moram reči, da sem pa jaz mogoče malo manj obremenjen. In sem se dal malo poučiti o tej lokaciji. Ker mene pa res zanima lokacija sama. In naj takoj povem, da jo pozdravljam, to lokacijo. Mislim, da je veliko boljša, kot tista, o kateri se je prejšnja leta

veliko govorilo. Ker na nek način tudi simbolno povezuje muslimansko versko skupnost in na drug način vključuje tudi njihovo versko življenje. Gotovo bolje, kot bi ga vključevala v slovensko življenje neka, recimo džamija, lahko tudi večja, na obrobju mesta. Imam pa seveda tule nekaj pripomb. Mogoče bodo upoštewane še. Ali pa vprašanj. Prvo vprašanje, ki se mi pojavlja, je vprašanje parkirnih mest. nekateri pravijo, da bi morda morali tule razmišljati celo o več parkirnih mestih. Zlasti pa opozarjajo tudi na to, da bo zagotovo zelo obremenjena tudi Parmova cesta. In v povezavi s tem, je moje vprašanje tudi tole. Povezovalna cesta, ki bo sekala Parmovo, se pravi nadaljevanje te Livarske. Levo, ob centru, bo zgrajena cesta takoj, a ne? Desno, ob centru pa naj bi bila pozneje. Moje vprašanje je, kdaj to naj bi bilo? In sam mislim, da bi bilo morda bolje, da bi celostno uredili tudi to cesto takrat, ko se bo ta center gradil. Povezano je seveda to tudi z, bom rekel, s tem vprašanjem, če ne bo te ceste, koliko bolj bo recimo obremenjena Parmova cesta. Zlasti takrat, ko imajo Muslimani praznik in se v, se bo v tem centru zbiralo več ljudi. Eno vprašanje tudi mene, bom rekel zanima. Vprašanje, se pravi morebitnih arheoloških izkopavanj. A ne? To zagotovo lahko postane tudi za investitorja breme. Zagotovo je pa prav, a ne? Da se teren, v kolikor se bo izkazalo, da gre za pomembna odkritja, razišče. Preden se bo potem center sam gradil. Še enkrat naj pa povem, da v Evropi, kot veste, se odpirajo vedno ta vprašanja. Moje prepričanje je, a ne? Če smo strpni drug do drugega, zlasti pač razumemo drug drugega, potem nas te stvari ne smejo motiti. Bom rekel takole. Gre preprosto za to, da moramo to različnost sprejemati seveda vsi. Tisti, ki smo večinski in tisti, ki so recimo, ki jih je manj. Če tako gledamo na skupno življenje, jaz seveda potem nimam nobene skrbi, da tudi poslej ne bi živeli v sožitju. Ko bodo tudi Muslimani v Sloveniji dobili tak center. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Replika? A je še niste mel? Oprostite, se opravičujem.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Ne. Nisem bila še na vrsti. Pa čisto kratka bom, gospod župan. Prosila bi, če bi bilo mogoče še pred obravnavo predloga, ali pa vsaj ob obravnavi predloga, da bi svetnice in svetnice dobili pregled, kdo je lastnik različnih nepremičnin na tem področju. In pa hkrati bi rada samo še rekla, da še vedno vztrajam pri svojem, da ustavno sodišče ni določalo arhitekture. Reklo je, da lahko je objekt, še manj pa je določalo višino minareta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo. In podajam kratko pojasnilo.

Žel spet gospoda Jazbinška ni, ki ima tok za povedat. Ampak bom vseeno. Mogoče pa od zunaj poslušaj. Mene današnja razprava v mestnem svetu veseli v toliko seveda, kake razlike so med nami pri spoštovanju enakopravnosti za vse državljane Republike Slovenije. Jaz pri tej točki, ne? Sem popolnoma miren, ker sem po naravi ateist. Prepričan ateist. In pozdravim vse tiste vernike, ki želijo imet svoj hram. Tako Katolike, Protestante, al naj bo Pravoslavci, ali naj bo pa tudi naši Islamisti. Jezi me pa v bistvu nekaj, ko poskušajo nekateri, ko so dolgo v tem mestnem setu, zavajati javnost in govoriti neke stvari, ki res nimajo nobene veze. In natolcujejo in podtikajo. In s tem poskušajo dobit neke točke. Če gledate zadnje čase vse naše predloge. Tudi ta bo tak. Mi pri teh novih gradnjah obdelujemo cel konc. Tako je bilo partnerstvo Šmartinska. Od obvoznice, do podvoza pri Zmaju. Tako je Celovška. Od obvoznice, pa do zaključka tam. Do začetka Šentvida. Tako je zdaj Brdo. In tako bo tudi

Parmova. Ne vem, kaj bo gospod Jazbinšek rekel, ko bo prišel cel predlog in tudi komunalni prispevek za Energoplan. Ki bo mnogo višji kot ta. Kaj bo potem rekel, ali slovenske firme, ki tle plačujejo davek, dajejo denar za Islamiste? Ali bo pa tih, pa bo kaj drugga našel? In drugič, jaz bi pa rad vprašal. Ja, dogovorjena cena 402 €, na podlagi cenitve. Mi smo imeli celo predlog, da podpišemo stavbno pravico na devetindevetdeset let. Vendar Muslimanska verska skupnost, mora bit lastnik, če če pridobivat donacije. In jaz si ne znam predstavljat drugač, kot da to sprejmemo, ta akt. Pa, da gremo v prodajo. Naj mi pa en pove, kako je lahko napisat namenska prodaja. To bi jaz takoj napisal. Namenska prodaja za Muftija Grabus. Sam povejte mi, kako napišem, na kaj se naj sklicujem, bom ta...

..... konec 1. strani III. kasete.....

... v času, ko .../// ... nerazumljivo...///... bo prišel. In...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, bodite tiho. Jaz sem vas poslušal. Zdaj pa bodite tih enkrat za vselej, ne? Ker nimate pravice govorit.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc. Gospod Jarc, glejte, zdaj enkrat za vselej vam povem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Držite se svoje... Jaz sem vas poslušal ves čas. In zadržite se tisti čas, ki meni pripada. In si ne bom pustil, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... - Saj sem samo vprašanje postavil....

Bom pa drugače besede uporabljal, ne? In s tem bom jaz rekel, ne? Taki, ne? Ki v principu ne delajo cirkus, demokracija vse omogoča, ne? A je res treba poslušat nekaj, da vsakič reče, jaz bi predlagal, ne? Da si nekdo prebere svoje izjave. Posamezne točke, ne? Pa pol naj pove. Ne pa, da nekaj kar govori, ne? Nekaj pluje, ne? Saj konec koncev tudi mi imamo neko, nek limit, kar se tiče obnašanja. Zato dajem na...

Ugotavljam navzočnost po tej točki.
Rezultat navzočnosti: 33

Prehajamo na glasovanje **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja BO 1/1 Lesnina, za del območja urejanja ŠO 1/1 Kurilnica, za Islamski verski kulturni center, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja prosim.

31 ZA. 1 PROTI.

Čestitke. In želim res Islamistom, da čim prej to zgradijo. Hvala lepa.

----- p a v z a , do 8.15. Dvajset petnajst, da ne bo kdo prišel zjutraj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim... Alenka, kar predstavi točko. Je tvoja zdaj naslednja. Kar pripravi se. Daj tisto, kar je. Nadaljujemo sejo, lepo prosim. Dva, štiri, pet, šest, sedem, osem... osem... Kdo da devet? Ni, zamudil si dve minuti. Devet. Deseti. Deset. Enajst, enajst, dvanajst, trinajst... dvanajst, dvanajst... dvanajst... Samo še enajst rabim. A, ha... a, ha... Sašo prihaja. Trinajst. Trinajst, trinajst. Štirinajst. Petnajst, petnajst, petnajst. Petnajst. Šestnajst. ... Šestnajst. Šestnajst, sedemnajst, osemnajst... Osemnajst. Peter... ker štejem zdaj. Devetnajst. Dvajset. Enaindvajset. Dvaindvajset. Triindvajset.

Spoštovane svetnice in svetniki. Nadaljujemo z 11. točko.

AD 11.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA MS 6/3 ZGORNJA HRUŠICA IN MG 6/1

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Sklep Sveta četrtne skupnosti Golovec. Ter poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Še enkrat vsi lepo pozdravljeni. Območje OPPN-ja obsega površine, ki so na tem aero foto posnetku označene z rumeno barvo. Površine se nahajajo južno od Litijske ceste, na zahodu so omejene s... s Hruševsko cesto. Na jugu z obstoječo pozidavo. In ravno tako na vzhodni strani. Območje je veliko okoli 1 ha. Po dolgoročnem planu, pa je namenjen stanovanjem in pa spremljajočim dejavnostim. Območje se danes ureja s prostorskimi ureditvenimi pogoji, ki pa na tem delu omogočajo izgradnjo le manjšega objekta, do višine P + 2, javnih namembnosti. V kleti pa več etaž za potrebe garaž oziroma parkirnih mest. Glede na, na mejhno izrabo, ki je dopuščena s tem PUP-om, je taka gradnja garažnih kleti, ni rentabilna oziroma finančno upravičena. Zato je investitor Imos podal pobudo za spremembo oziroma izdelavo novega akta. To je pogled na, na to območje. Te površine, se nahaja, so te zelene površine. Oziroma v tem delu na tem. Pred izdelavo samega dokumenta, so bile izdelane variantne rešitve. In sicer treh avtorjev, ki jih vidite na tem display-ju. Izbrana je bila rešitev na, na vzhodnem delu. Jordana in pa Kogovška. Ki je bila potem v nadaljevanju delno korigirana, modificirana. No, to je že karta iz samega dokumenta in prikazuje odstranitev objektov. Gre samo za odstranitev dveh manjših. In nadomestitev. To je objekt trafo postaje. In pa zasilni izhod iz zaklonišča. Drugač je pa, tako, kot ste videli na, na sliki,

območje nepozidano in gre za zeleno površino. To je pa že situacija iz urbanistično arhitekturne situacije. Nivo pritličja. Predvidena je gradnja dveh objektov. In sicer objekta A 1, ki leži vzporedno s Hruševsko in pa objekta A 2, ki leži vzporedno z Litijsko cesto. Prostor na vogalu je predviden za ureditev parka. Medtem, ko je osrednji prostor predviden uvozu v kletno garažo. In pa ureditvi zelenih površin. Oziroma zelenih in pa igralnih površin za otroke. Z odlokom je določeno, da je na stanovanje potrebno zagotoviti 15 m² zelenih površin, kar je s tako zasnovo tudi omogočeno. Predvidena je v glavnem stanovanjska gradnja. Okoli 110 novih stanovanj. Medtem, ko sta pa pritličji obeh objektov javnega značaja. V sklopu dokumenta je predvidena tudi preureditev Hruševske ceste. In tega križišča z Litijsko. Z obojestranskimi ureditvami obojestranskih kolesarskih in pa peš hodnikov. To je prerez. In sicer, objekta sta različnih dimenzij. Večji, višji objekt je višine P + 14, in sicer je visok okoli 45 m. Manjši pa objekt, pa 14 m in pol. To je pa kletna etaža, ki prikazuje ureditev garažnih mest in pa servisnih prostorov. Predvideni so trije, tri kletne etaže, ki zagotavlja okoli 360, 350 garažnih mest. Ob tem bi želela poudariti to, da za potrebe samih novih stanovanj, jih je treba urediti okoli 200. Ta višek pa je predviden za okoliške prebivalce. Oziroma, ker primanjkuje in imajo deficit garažnih in pa parkirnih mest. To so numerični podatki. ... To bi bilo vse. Hvala. Predlagam, da osnutek mestni svet sprejme.

Preden pa končam, bi pa še nekaj besed o mnenju oziroma sklepu četrtne skupnosti. In sicer v sklepu četrtne skupnosti posreduje, da želi, da se objektu zagotovi prostore zdravstvene ambulante in pa knjižnico. Kot sem omenila, ima objekt javen parter in v odloku je določeno, da so dovoljene dejavnosti tudi knjižnice in pa zdravstvo. Potem imajo pripombe do uvoza, do objekta, ki je s Hruševske ceste. Ta uvoz je predviden samo do zunanjih parkirišč. Glede tega se nismo opredelili, lahko se ta uvoz tudi ukine. Ni nujen, ker je glaven dovoz predviden s Hruševske ceste. Oziroma želijo, da se ukine dovoz z Litijske. Glavni dovoz je predviden s Hruševske. In zadnja pripomba četrtne skupnosti je, da se zagotovi še dodatna, predvidenih še dodatna parkirna mesta. V zvezi s tem pa je Imos, kot investitor v letu 2007, juniju, v juliju izvedel anketo med okoliškimi krajanji. Iz katere smo želeli vedeti, koliko krajanov je sploh zainteresiranih za najem ali pa nakup teh garaž v kletnih etažah. Na to anketo je pozitivno odgovorilo okoli 49 anketirancev. Ki bi želeli najeti ali pa kupiti to garažno mesto. Kot sem pa že rekla, je v sklopu tega dokumenta predvidenih suficit sto parkirnih mest. kar vemo, da je dovolj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dodam k temu, da smo ponovno zdaj preverili junija meseca, da lahko vsak kupi, ki ima tam stanovanje, garažno mesto po 10.000 €. Kar koli želijo. Ker je še prostor, ko bodo naredili. In to dela kolega Grünfeld z Janijem Möderndorferjem. Profesor Koželj, izvolite, stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor je.. za urejanje prostora in urbanizem, je obravnaval dopolnjeni osnutek in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme, skupaj s pripombami. Ta glavna pripomba, ki je mogoče smiselna, je, da se mogoče poveča, podaljša, razširi, območje prostorskega akta. Zato, da se omogoči gradnja garaž pod obstoječim parkiriščem. Ker najboljše je graditi namreč garaže, ne pod zelenicami, ampak pod parkirišči.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tle bo investitor, ne?

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Ne. Ampak v prostorskem aktu to omogočimo. To je.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica. Odpiram razpravo po tej točki. Prosim. Gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Rad bi posebej poudaril še eno pripombo oziroma predlog Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki je na nek način, bom rekel kar malo zgodovinska. In upam, da se bo poslej taka določba pojavljala čisto v vsakem prostorskem izvedbenem aktu. Odbor predlaga, da za objekte območja urejanja že sam akt, prostorski izvedbeni akt, predpiše energetska oskrbo z obnovljenimi viri in pa uporabo deževnice za potrebe sanitarne vode. To je, se mi zdi dobrodošla, pravilna usmeritev, kjer Ljubljana pokaže pravo pot pri urejanju prostora in umeščanja tovrstnih sosesk v prostor. Ne samo investitorjem na svojem območju, ampak tudi investitorjem oziroma odločevalcem drugje po Sloveniji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa za besedo. Čisto na kratko pravzaprav je samo dvoje vprašanj. In sicer me zanima, omenjena je bila neka anketa glede parkirnih mest. Zasledil sem pač, da je 49 anketirancev odgovorilo, da, pritrdilno za parkirna mesta. Zanima me samo vzorec, na kakem številu ljudi je bila ta anketa izvedena. In pa drugo vprašanje, v bistvu bi potem, verjetno boste tudi podali neko razlago na koncu tud, če bi mejčkn bolj podrobno obrazložil, kako je urejena komunalna ureditev. Predvsem vodovod in tako naprej. Na tem področju. Glede na to, da vemo, da imajo stanovalci na temu koncu velike probleme. Ker potem, če gremo tudi naprej, sem že na začetku rekel, izpostavil težave z vodovodom. Tako, da bi res prosil, da malo podrobno pojasnilo, ali gre za celovito ureditev? Ali gre zopet za neko, bom rekel trenutno rešitev, ki se bo čez nek kratek čas, recimo temu, ponovno pokazala za neko rak rano. Samo toliko. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Želel bi pravzaprav apelirat samo na to, da glede na to, da sem pač prebral to mnenje sveta četrtne skupnosti in se z nekaterimi predstavniki četrtne skupnosti pogovarjal. Skratka, bi apeliral na to, da je ta njihov predlog, da se direkten uvoz na Litijsko, v, če je le mogoče upošteva, kajti zdi se mi, da so argumenti, ki so jih navedli, dovolj prepričljivi. In ne bi to popolnoma v ničemer okrnilo investitorja pri izvedbi tega projekta. Kar se pa tiče parkirnih mest. Morda tistih tukaj. Oziroma nakupa garaž, ali pa garažnih boksov, v garažnih hišah.

Tako morda tle, kot tudi v kakšnih drugih soseskah. Je pa morda problem v tem, da so včasih morda za večino prebivalstva predragi. In bi kazalo seveda s temi potencialnimi investitorji morda se pogovoriti okrog cen teh parkirnih boksov. Ali pa, morda kljub vsemu, če se želimo s tem resno pozabavati oziroma resno rešiti problem, da pomanjkanje parkirnih prostorov v posameznih soseskah morda zagotoviti kakšne ugodne pogoje kreditiranja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Ugotavljam, da je razprava zaključena. Bom še enkrat povedal, no. Da se ne bom vsako sejo to... o ugodnih pogojih za parkirišča.

Vse četrtne skupnosti imajo od mestne občine sporočilo, da lahko gremo v neko obliko javno zasebnega partnerstva. Za izgradnjo parkirišč. Pri čemer bi mi dali stavbno pravico, oni pa gradil. V tem primeru, na Hruševski, pod obstoječimi parkirišči, to, kar je rekel profesor Koželj, je možno zgraditi dodatnih 500 mest, za vse stanovalce v obstoječih blokih. Cena, ki smo jo dosegli je 10.000 €. Lahko si jo sami izpogajajo, če želijo. In imajo zelo ugodno dolgoročno kreditiranje za nakup parkirnega mesta. Tudi po deset let. In zdaj, vsa zgodba na četrtnih skupnostih, ki mora dati in zagotoviti, ne? Da ta anketa, ki jih vodijo, enako na Vojkovi, ki jih je tam že približno 400. Enako v Šiški. V Dravljah. Enako tu. Ta anketa, jo je pa delal sam Imos, pred enim letom. In zdaj smo obrnili, da smo šli konkretno ceno povedati. Tok je cena, lahko pa jo dobite tudi kreditirano, če želite. Se pa naprej sami pogovarjamo.

Prehajam na ugotavljanje navzočnosti po tej točki.
30.

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjen Osutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja MS 6/3 Zgornja Hrušica in MG 6/1.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za pozornost.

Prehajamo na točko 12.

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA – PARC. ŠT. SO NAVEDENE, STOŽICE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Spoštovani. Spoštovane. Parcele za katere se predlaga ukinitve družbene lastnine, se nahajajo v območju urejanja športno rekreacijskega parka Stožice, za katerega ste nedolgo nazaj sprejeli občinski prostorski podrobni načrt. Kot je rečeno, v zemljiški knjigi je na teh zemljiščih vpisan status družbene lastnine v splošni rabi. In skladno z Zakonom o graditvi objektov, je potrebno pred kakršno koli pridobitvijo gradbenega dovoljenja in pravnega prometa ukiniti ta status z odločbo. Iz tega razloga predlagamo mestnemu svetu, da na zemljiščih, ki so naštet v sklepu, se ukine javno dobro. Hvala lepa. Samo še to dodam, ne?

Da so ta zemljišča znotraj tega območja urejanja, kjer se bodo gradili objekti, in en del na bodoči Štajerski obvoznici. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor je obravnaval to, to gradivo. In predlaga mestnemu svetu, da predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na naštetih parcelah, vse so v istem območju, in tudi v katastrski občini Stožice, tudi sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 29

Prehajamo na glasovanje **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parcelnih števil, ki so navedene, vse k.o. Stožice.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 13. dnevnega reda.

AD 13.

PREDLOG STRATEGIJE RAZVOJA KULTURE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA 2008 – 2011

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Prosim dr. Grilca, da poda uvodno obrazložitev.

Ta čas, ko pa hodi, bi pa še v imenu mestnega sveta čestital na tem, da je Ljubljana dobila naziv Svetovna prestolnica knjige. Upam, da boste to počastil z enim aplavzom, ne?

-----ploskanje v dvorani.

Vsaj vi. Ne? A, ja, sem mislil, ne? Ker tudi minister za kulturo, ne predsednik vlade, nista mela to, da bi vam čestitala. Zato pravim, če nimate tega...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... ker so malo bližje, kot z Gregorčičeve.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Hvala lepa. Hvala lepa župan, svetnice in svetniki. Za čestitke. Za ta naziv. Zaradi katerega upam, da bo Ljubljana kar nekaj imela. Ker vendarle gre kar za neko drugo zgodbo, vezano na svetovno razsežnost in na načela, ki jih sledi Unesco.

Osnutek strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2008 do 2011, je pripravil Oddelek za kulturo MOL-a in sicer tako, da je k oblikovanju strokovnih podlag pritegnil, že v samem začetku kar najširšo zainteresirano javnost. Novembra 2007 je Oddelek za kulturo povabil k oblikovanju prispevkov za analizo stanja na področjih kulture v MOL in k predlogu prednostnih usmeritev direktorja javnih zavodov s področja kulture. Katerih ustanoviteljica je Mestna občina Ljubljana ter izvajalca javnih kulturnih programov. Prispevki so bili oblikovani na podlagi enotne metodologije, ki jo je potrdil tudi Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost pri mestnem svetu. Oddelek za kulturo je vzporedno s tem pripravil analizo stanja na področjih kulture v Mestni občini Ljubljana, s poudarkom na obdobju 2004 do 2007. Tako je Mestna občina Ljubljana v analizo in snovanje strategije že v začetku vključila preko štirideset avtorjev z različnih področij kulture, ki so podali svoj pogled na stanje in problematiko in razvojne možnosti področja. Njihovi prispevki so seveda zelo dragoceni, saj ta širok diapazon pogledov na stanje in prihodnost kulture v mestu, tvori temeljno podlago za premislek o tem, kakšna naj bo prihodnja mestna kulturna politika. Uspešnost strategije za dobrobit razvoja kulture v mestu, je namreč odvisna od odgovorov na dve ključni vprašanji. Ali strategija razvoja kulture ustrezno definira ključne razvojne težave na posameznih področjih kulture v mestu? In ali nanje odgovarja z ustreznimi cilji in ukrepi? To je seveda tisto bistveno, kar si je strategija zadala za nalogo. Naloga strategije je potemtakem oblikovanje celovite in odzivne mestne kulturne politike, ki v predlogu, ki je pred vami predvideva sedemnajst investicij, šest organizacijskih sprememb, osemnajst vsebinskih premikov in pet medresorskih ukrepov. 14. aprila je MOL na svojih spletnih straneh objavila osnutek strategije, kot uvod v široko javno razpravo o prihodnji mestni kulturni politiki. V okviru te javne razprave so bile izvedene štiri tematske javne tribune. Cel niz manjših, ožjih sestankov na posamezne področne teme. 13. maja pa se je do osnutka strategije opredelil tudi Nacionalni svet za kulturo, pri Vladi Republike Slovenije, kot najvišji civilno družbeni organ na področju kulture. Samo nekaj o splošnih usmeritvah, ki jih opredeljuje strategija. Predlog strategije podaja celovito sliko prihodnje kulturne politike v Ljubljani. Pri tem gre na eni stranmi za profiliranje mestne kulturne politike, v razmerju do državne kulturne politike. Na drugi strani pa za oblikovanje dejavne in odzivne kulturne politike prestolnice. Strategija je zato omejena na pristojnosti lokalnih skupnosti. In mora izhajati iz normativnega sistema, ki velja na področju kulture, ustanoviteljstva javnih zavodov, ter upoštevanja prevladujoče vloge države pri sofinanciranju kulture v Sloveniji. Vendar v tem primeru ne gre zgolj za še en lokalni program za kulturo, saj je za Slovenijo značilna zgoščenost kulturnih inštitucij, ustvarjalcev in kulturne ponudbe prav v prestolnici. To ugotovitev potrjuje prav obsežnost, kot odmevnost javne razprave, kot tudi dejstvo, da je, da se je do strategije opredelil tudi Nacionalni svet za kulturo. Strategija širi javni interes Mestne občine Ljubljana na področju kulture ter nekatera nova področja, predvsem bi tukaj izpostavil filmsko področje, področje kulturne vzgoje in intenziven drugačen pristop k področju kulturnega turizma. Sicer strategija temelji na treh osnovnih načelih mestne kulturne politike. Kakovosti, raznolikosti in dostopnosti kulturne ustvarjalnosti, ki določajo in prežemajo celotni javni interes kulturne politike Mestne občine Ljubljana. Predvsem bi tukaj poudaril zadnje načelo, se pravi dostopnost kulture, ki je v strategiji izrazito poudarjen. Saj se že prvi splošni cilj glasi, razvoj in demokratizacija kulturne politike v mestni občini Ljubljana, kot stalni proces k ciljem, da se poveča zadovoljstvo prebivalcev Ljubljane, s kulturno, s kulturno ponudbo. Iz 82% v letu 2006, na vsaj 90 % v letu 2011. Kar so podatki raziskave evropske komisije, ki je obravnavala 75 evropskih mest. Strategija je torej kompleksen

dokument, ki v vsakem poglavju najprej podaja kratko swot analizo. Se pravi analizo prednosti, slabosti, nevarnosti in priložnosti. Nato pa za vsa področja opredeljuje cilje in področja in njihovo doseganje. Navaja pričakovanja, učinke in kazalce uspešnosti za merjenje uresničevanja zadanih ciljev. Cilj je zelo konkreten in sledi metodologiji nacionalnega programa za kulturo, kot jo določa krovni zakon o kulturi. Eno izmed poglavij, ki je bilo v javni razpravi najbolj izpostavljeno, je modernizacija javnega sektorja. Zato le nekaj kratkih opomb na to temo. Pri preoblikovanju javnega sektorja na področju galerij in muzejev, temelji predlog predlaganih ukrepov strategije na več postavkah. Prvič, potreben je vsebinski premislek potrebe javnih zavodov v luči novih prostorskih pridobitev in področnih dejavnosti. Predvsem na področju vizualnih skupnosti. Gre za prihajajoči center za sodobno umetnost Rog. Švicerijo. Jakopičevo galerijo. Center za arhitekturo, oblikovanje. Za upravljanje umetniških ateljejev. Za pedagoške in promocijske programe, ki se bodo skladno s strategijo precej okrepli. Drugič, glede na sedanjo opredelitev poslanstva javnih zavodov strategija izrecno predlaga ohranitev, ohranitev vseh dejavnosti javnih zavodov na tem področju. In njihovo širitev. Se pravi širitev v smislu tega, kaj ti javni zavodi izvajajo, kot javno službo. Mestna občina Ljubljana torej ne ukinja in ne krči teh dejavnosti, ampak jih širi, kar je zadosten razlog, da je potrebno premisliti obstoječo organizacijo javnega sektorja v kulturi. K temu pa pravzaprav navajam že 43. člen Zakona o financiranju občin in 139. člen Zakona o varstvu kulturne dediščine, ki govorita o prenosu financiranja iz državne na lokalno raven. In tu je mestna kulturna politika pred zelo pomembnim vprašanjem, in sicer, ali je smiselno ohraniti sedanje štiri javne zavode na tem področju. Ali oblikovati dva močnejša? Strategija glede tega daje zelo decideran odgovor. Mestna občina torej potrebuje kvalitetne in sodobne javne zavode. Katerih dejavnost bo kar najbližja kulturnim potrebam prebivalcev prestolnice. Od tod tudi potreba po večjih in zahtevnejših produkcijah in koprodukcijah, tudi mednarodnih, ki bi omogočale večjo dostopnost kulturnih dobrin in odpirale možnost za sofinanciranje iz evropskih virov. Glede modernizacija javnega sektorja na področju uprizoritvenih umetnosti, predlog strategije prinaša pripojitev Gledališča za otroke in mladino GOML, k Lutkovnemu gledališču Ljubljana. V okviru katerega se bo intenzivneje razvijalo predvsem otroško gledališče na način, da se bo kadrovsko okrepil igralski ansambel, povečalo število premier vsaj na šest letno in se povečalo število ponovitev. S tem pa seveda se predvsem povečala dostopnost tega dela produkcije. V zvezi s tem vprašanjem, bi na kratko navedel samo nekaj argumentov, ki so v zadnjem tednu v javnosti precej izpostavljeni. In sicer predlagani ukrep seveda predpostavlja tudi prostorsko poenotenje dejavnosti v mestnem domu, na Krekovem trgu. Kar potegne za seboj predlog selitve Šentjakobskega gledališča Ljubljana v Dom Španskih borcev. Zakaj se nam zdi ta predlog tehten? V prvi vrsti zato, ker smo prepričani, da ta preselitev Šentjakobskega gledališča z mestnega doma na Krekovem trgu, v tako imenovani Kulturni dom Španskih borci v Mostah, pomeni boljše pogoje za gledališče. In sicer tako prostorske, kot tudi tehnične. To potrjuje podatek, da se dejavnost približno 90 m², sedanjih 900 m², širi na več, kot 1000 m². Da dvorana v mestnem domu premore 207 sedežev. Dvorana v Mostah pa 360 sedežev. S to pripojitvijo se torej ne ustvarjajo slabši pogoji za delovanje Šentjakobskega gledališča, temveč boljši. Tudi boljši pogoji v smislu obstoječe tehnične opremljenosti dvorane in drugih prostorov. Kar ne nazadnje omogoča tudi širitev osnovnega programa in razvoj spremljevalnih programov, razstave, koncerti in podobno. Seveda je argument, da sedanje Šentjakobsko gledališče petinsedemdeset let deluje na tej lokaciji, tehten in vsega spoštovanja vreden. Vendar menimo, da identiteta tega gledališča s preselitvijo ne bo okrnjena in da bodo njeni člani v lastnem objektu, ki ga ne bodo več delili z drugim gledališčem, še lažje ohranjali in krepili svojo identiteto. Ni namreč nobenega dvoma, da je mestni dom na Krekovem trgu, kot objekt, del identitete tudi Lutkovnega gledališča Ljubljana, ki ne nazadnje danes tam razpolaga s tremi odri. Ne zanikamo pa, da bo Šentjakobsko gledališče moralo na novem prostoru začutiti

ново identiteto ter v tem primeru smo tudi s predstavniki Šentjakobskega gledališča dali zavezo, da je sodelovanje MOL-a v tem primeru absolutno nujno. Tretjič, programska politika se seveda s tem ukrepom nikakor ne krni. Nikakor ne, ne kakorkoli določa. In četrto. Menimo, da v tej zvezi je zelo pomembna tudi vloga Javnega sklada za kulturne dejavnosti, ki vidi v takšnem centru v Ljubljani, ki bi se osredotočil na ljubiteljsko dejavnost, eno izmed zelo pomembnih razvojnih prednosti za razvoj tega področja, ki je seveda zelo pomembno za širino kulturne ponudbe. Težko je seveda sprejet tudi argument, da gre seveda pri tej selitvi za selitev iz središča mesta, na rob. Saj bi težko rekli, da je Zaloška cesta, ob neposredni bližini Tržnice Moste mestno obrobje. In ne nazadnje, treba je povedati tudi to, da je Šentjakobsko gledališče društvo, ki deluje v javnem interesu. Da gre torej za osebo zasebnega prava, ki ima v dosedanjem financiranju, glede na njegov status v MOL-u, posebno vlogo, kar ne nazadnje potrjuje tudi to, da je financiran v obliki javnega kulturnega programa. In da MOL letno nameni za delovanje tega gledališča preko 100.000 €. Financiranih pa je tudi pet zaposlenih. Glede pre... upoštevanja javne razprave, moramo reči, da smo seveda izpeljali zelo široko javno razpravo in tehtali argumente tudi pri povezovanju drugih javnih zavodov. In tako prišli, glede na osnutek, do nekakšnih, nekaterih drugih rešitev, ki jih imate pred seboj v predlogu. Predlagamo, da se do leta 2009 sprejme sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Mestni muzej in galerija Ljubljana. Na podlagi spojitve javnih zavodov Mestna galerija Ljubljana in Mestni muzej Ljubljana. Da se dejavnosti dosedanjih javnih zavodov ohranijo in nadgradijo z novimi nalogami. Predvsem v zvezi z upravljanjem Jakopičeva galerija, razstavnega programa na Ljubljanskem gradu, muzejskih prostorov na Ribjem trgu 2. In tako naprej. Da se do leta 2009 sprejme sklep o ustanovitvi javnega zavoda Grafični likovni arhitekturni center Ljubljana. Na podlagi spojitve javnih zavodov mednarodni grafični likovni center Ljubljana in Arhitekturni muzej Ljubljana. In, da se dejavnost, dejavnosti obeh javnih zavodov ohranijo, nadgradijo z novimi nalogami, ki so predvsem vezani na Center za arhitekturo in oblikovanje, na Center sodobne umetnosti Rog, na upravljanje z ateljeji v Šviceriji in na Plečnikovi hiši na Karunovi. Glede na to, da je dokument konkreten, in da imate na vseh področjih natančno navedene cilje, jaz se ne bom spuščal na posamezna področja. Seveda smo na voljo za pojasnilo. Za konec te predstavitev pa samo to, da strategijo razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2008 do 2011, ki s cilji ni omejena zgolj na ta področja, ampak skladno s tem, kar omogoča tudi krovni zakon o kulturi, tudi vključuje nekatere dolgoročne cilje, ker mislimo, da je seveda to nujno. Ker to je strategija. To ni program dela. Postane, postaja ljubljanska kultura bistveno bolj dejavno vključena v razvojne projekte Ljubljane. Nekaterim od njih daje s svojimi vsebinami odločilno podobo oziroma postane tudi njihova nosilka. Strategija zato ni omejena zgolj na ozko področje kulture, temveč vključuje tudi vsa tista področja, ki bistveno določajo položaj kulture v Mestni občini Ljubljana. Se pravi, šolstvo, vzgojo, socialo, mladinsko dejavnost, javno infrastrukturo, turizem, lokalno samoupravo, urbanizem, regionalni razvoj, stanovanjsko politiko in tako naprej. S predlaganim dokumentom se po našem mnenju kultura v mestu spreminja v pomemben dejavnik razvoja in podlago za razvijanje ustvarjalnosti na vseh področjih življenja. Dejavnost kakovostnega preživljanja prostega časa, vse življenjskega učenja in socialne kohezivnosti. S pozornostjo na stanje na vseh področjih kulture v Ljubljani, daje strategija s predlaganimi ukrepi podlago za uravnotežen in pospešen razvoj kulture v vseh njenih segmentih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Grilc. Prosim gospoda Božiča za stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo pri mestnem svetu Ljubljana, je enoglasno oziroma enoglasno oziroma v celoti podprl Predlog Strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana 2008 – 2011.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Odpiram razpravo. Izvolite gospod Polajnar.

GOSPOD IGNACIJ POLAJNAR

Hvala lepa. Men je nekoliko žal, da zdaj, ko govorimo o strategiji kulturni v Ljubljani, se vprašanje osreduje na Šentjakobsko gledališče. To je po svoje škoda, po drugi strani pa seveda kaže, da je neki nevrvalgičnih, nevrvalgičnih točk, ki jih ima ljubljanska kultura. In moje prepričanje je, da ni prav, da se je to vprašanje zdaj razrešilo na način oziroma se predlaga, da se reši na ta način. In bom zdaj najprej povedal to, a ne? Prepričan sem namreč, da naj Šentjakobsko gledališče z vsem, kar je bilo, kar je in kar tudi bo, ne samo tako, kolikor se le da ostane. Zlasti pa, naj ostane na tej lokaciji. To je klasično meščansko gledališče, ki seveda ni gledališče eksperimenta. To je gledališče, za katerega meščani Ljubljane dovolj natančno vedo, kaj ponuja in kaj bo tudi ponujalo v prihodnosti. Zato bi jaz predlagal tole, ne? Ker imamo nad stavbo, kjer domuje Šentjakobsko gledališče, Ljubljanski grad, ki je zdaj lepo povezan z vzpenjačo. Ta Ljubljanski grad pa sameva in je Trnjulčica, ki spi. Zdaj, če bi rekel malo takole hedonistično, a ne? Jaz sem parkrat šel, sva šla z ženo gor, zato, da bi gor spila eno dobro kavo, v lepem okolju, sva bila vedno razočarana. Ker sva pričakovala, da zdaj, odkar je pa vzpenjača, se je pa stanje popolnoma spremenilo. Pa se ni nič spremenilo, ne? Da se gostinsko ni nič spremenilo seveda, pa dajmo naredit nekaj, da se bo to grajsko območje morda v kulturnem smislu spremenilo. In moj predlog je, da povežemo dejavnosti Šentjakobskega gledališča na lokaciji, kjer je, z njegovimi dodatnimi dejavnostmi. Recimo v poletnem času, ali v pozno spomladanskem času. Ali zgodnje jesenskem. Na Ljubljanskem gradu. Zakaj pa ne bi recimo tudi del Ljubljanskega gradu usposobili za kakšne prireditve na prostem, ali pa tudi nekje v zaprtem prostoru. In bi seveda dodatno obogatili lahko ponudbo Šentjakobskega gledališča. Morda tudi s kakšnimi igrami, a ne? Ki jih zdaj, to se pa strinjam, na omejenem prostoru, ki ga prostor Šentjakobskega gledališča daje, ne morejo privoščiti. Tako, da jaz predlagam, dejmo razmišljat o tej smeri. Ni pa seveda še enkrat pravim, dobro, da bi se pa zdaj pri strategiji ukvarjali zgolj s tem vprašanjem usode, kje bo Šentjakobsko gledališče. Ali bo ostalo na Krekovem trgu, ali se bo selilo v Moste. No, zdaj pa o sami strategiji. Meni je všeč, da strategija, to, kar je povedal tudi gospod Grilc, govori o tem, da seveda kultura ni samo kultura v ožjem smislu. Ampak, če hočemo govoriti o kulturi v Ljubljani, ali o kulturni Ljubljani in kulturnih Ljubljančanih, potem mora seveda ta strategija govorit o vseh drugih segmentih družbenega, družabnega, pa navsezadnje tudi še kakšnega življenja v Ljubljani. In v tem oziru se mi zdi dobro, da je strategija na to opozorila. Drugo, na kar, kar je tudi dobro, na kar je opozorila, je vprašanje delovanja mesta in delovanja države, ko gre za vprašanje kulture. Navsezadnje, kot tudi sama strategija ugotavlja, na... v glavnem mestu Sloveniji, so skoncentrirane res temeljne ali pa glavne kulturne dejavnosti. Naj mi tu Mariborčani, pa morda še kdo ne zameri. A ne? Ne zamerijo. In seveda bi bilo zelo prav, da se začneta obe politiki, tako državna, kot mestna, prav na področju kulture odgovorneje in pa tvornejše obnašati. Ker, če bo stanje tako, kot ga imamo sedaj, ko velikokrat s prstom kažemo, ali pa kažejo drug na drugega, ni pričakovati, da bi se stanje na področju kulture v Ljubljani bistveno spremenilo. Odgovornost je torej na strani države, kot na strani mesta. Ker smo pa tu mestni svet, seveda pričakujem, da bo tudi mesto opravilo več tega, čemur se reče dialoga, ki

je potreben za to, da bomo navsezadnje se tudi na področju kulture bolj kulturno razumeli. Zanimivo se mi zdi tudi to razmišljanje, a ne? Kako v prihodnosti, katere dejavnosti naj bi imele večji poudarek. Katere pa recimo morda manjšega. Pogrešam pa morda pogrešam jaz, pa drugi niso pogrešali, ko so te stvari v javnih razpravah reševali. Večji poudarek na vseh kulturnih društvih, ki niso samo znotraj mestnega jedra, ampak tudi primestja in obmestja. O tem sicer strategija tudi govori. Bi pa bilo morda dobro, da bi te stvari, ne bolj natančno opredelila, ampak rekla še kakšno besedo prav o tem, kakšna so pričakovanja Ljubljane, Ljubljančanov. Pa seveda tistih, ki kulturno politiko v Ljubljani krojijo. Od teh društev, ki niso samo kulturna v ožjem smislu, ampak so pogosto zraven še kaj drugega, ampak vendar tudi kulturna društva. Jaz namreč sem prepričan, da so ta kulturna društva z dejavnostmi na obrobju mesta, ali pa celo v vaseh, ki še vedno nekako spadajo k mestu, ne? Da so lahko primerno vezivo tega, čemur pravimo mestnega ali pa primestnega, ali pa vaškega življenja. A ne? In ne bi bilo dobro, ko bi ta element zanemarjali, ali pa ko bi se morda pojavljali občutki, da tisto, kar zraste tu v strogem centru kulturnega, je visoka umetnost, visoka kultura. Tisto, kar pa zraste nekoliko na obrobju, je pa neko vaško zanesenjaštvo, kulturno na takem nižjem, na taki nižji ravni. Meni se zdi vse to povezovanje zelo pomembno. Tudi zaradi tega, ker zlasti kultura v turizmu, a ne? Ali pa v gospodarstvu, o čemer je tudi prej bila beseda, lahko dobi svojo moč prav skozi to združevanje tega, čemur pravimo kultura višja, ali pa, bom rekel bolj visoka. In pa tista kultura, ki raste in je še vedno zelo živa na obrobju glavnega mesta. Vem seveda pa, da karkoli bi tule v to strategijo še hoteli zapisovati, ne bi moglo spremeniti tega, čemur rečemo kulturno življenje, ali živost kulture. To ni stvar, ki bi se jo dalo zapisovati. To, kar je zapisano, je zgolj naše skupno opozorilo, a ne? Kaj hočemo s kulturo v Ljubljani. Kako hočemo v Ljubljani kulturno bivati in pa še enkrat, kako hočeta ta Ljubljana, kot glavno mesto in država, na tem področju v prihodnosti sodelovati. Zame ni toliko vprašanje koliko novih kulturnih domov in zgradb bomo dobili v naslednjih letih. Zame je res bolj vprašanje, kako bomo to kulturo v Ljubljani razumevali. Tako tisto klasično, kot tisto, recimo ljubiteljsko, ali pa tudi subkulturo, ali bi se, mogoče alternativne kulture. Pri čemer seveda je zelo pomembno, to pa strategija tudi govori. In to, moram reči, da tudi pozdravljam. Da se skupaj, a ne? Učimo, kaj kultura je, kaj kulturni dialog v mestu je. Kaj pa seveda kultura ni. In, če se bomo tudi tega iz recimo, če se bo to dalo razbrat in če bomo to tudi znali brat iz te strategije, potem samo to, da skupaj lahko se še kaj dobrega naučimo, zato, da bomo v Ljubljani tudi lepše živeli. Tudi v tem smislu, kako se razumemo med seboj, a ne? Kako se spoštujemo med seboj. In kako tudi vrednotimo kulturo v mestu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Spoštovani župan, pred nami je dokument, ki, za katerega se mi zdi, da je zelo pomemben. In gre za zelo obsežen, temeljit dokument in ga seveda pozdravljam. Vendar se sprašujem, ali je ta dokument strategija, ali je taktika? In mi pravzaprav manjka, torej, morda se motim, mi manjka nekakšen strateški pogled na kulturo. In na tisto kulturo, ki naj bi jo imela Ljubljana, kot prestolnica, kot glavno mesto Slovencev. Zakaj gre? Če pogledam ta dokument in ga ne želim kritizirati, da se bomo razumeli. Obdela pravzaprav vsa področja kulture, ki so seveda za nas podobna in za vse nas pomembna. Pa vendar ne vem, katera področja so pa tista, ki bi bila pa nekako prepoznavna, kot to je pa tisto, kar je v Ljubljani res na vrhunskem nivoju? In, če jaz pomislim na Dunaj, ne? Vem, da je to klasična glasba. Vem, da v Parizu orkestra nimajo tazga, kot je Ljubljanska filharmonija. Imajo pa slikarstvo. In

temu posvečajo ogromna sredstva, gradijo in tako dalje. Vemo kaj dela Salzburg. Ne goji jazz kulture, ne goji tega, onega, družga. Ampak se je skoncentriral v nekaj, kar je dalo pečat. To je bila ... in še bi lahko naštevali mesta. To so, seveda, ne gre za to, da bi imelo neko mesto samo eno, eno tako področje. Jih imajo več. Nočem nobenega eliminirati, nobenega diskriminirati. Ampak, to je strateška odločitev. To je tista odločitev, ki je res generalna, strateška. In zdi se mi, da bi morali tudi v tej smeri razmišljati. Jaz nimam konkretnih rešitev. In daleč od tega, da bi jih bil sposoben dati. A vem pa, da ima Ljubljana nekatere, nekatera kulturna področja, ki so bolj prepoznavna, kot so kakšna druga. Omenjena je bila recimo knjiga, kar je velik dosežek, da bomo mi imeli pač svetovno prestolnico knjige. In tudi knjižna kultura je v Ljubljani bistveno na višjem nivoju, kot kakšna druga. Ne bi želel nikogar užaliti, ne? Potem imamo recimo klasi...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...akademija filharmonikov več kakor sto let starejša od, od Music Ferajna na Dunaju. Na primer. In še bi lahko naštevali. Torej, jaz bi razmišljal poleg tega, tudi, da bi nekatera področja izvezel. Tako, kot so jih mnoga mesta in jim dal nekoliko pomembnejši pečat. Neko večjo razpoznavnost. To mesto o kulturi že zelo dolgo govori. Že županov pred – pred hodnik Rupel, je dal table napisati na vhod – Ljubljana, mesto kulture. Ampak, več se od tega ni zgodilo. Torej, da povem še enkrat, ta dokument se mi zdi zelo dober, zelo pomemben. Vendar, jaz bi ga z nekim razmislekom, bi predlagal. Jaz ga nisem sposoben. Moram priznati. Ampak bi predlagal, da se ga z nekim razmislekom nadgradi. Knjiga se mi zdi je že eno področje. Ampak, nočem nobenega resno predlagati. To je zgolj predlog v razmislek. Drugače pa z rešitvami, ki so, zdaj, ali Šentjakobsko gledališče tja, ali ne. Dobro, jaz ne bi o tem nekako pretirano razpravljati. Zdi se mi, tudi sprašujem se, ali grafična umetnost gre skupaj z mestnim muzejem. Ampak, odvisno je od programa, odvisno je od tega, da mi to ni čisto jasno. Ampak, zagotovo je pa sestavljavcem jasno in imajo za to določene argumente. In tega ne bi želel nikakor, temu ne bi želel nikakor oponirati. Skratka, upam, da sem bil jasan. Jaz bi to nadgradil še z neko dodatno idejo. Ni nujno, da danes, ni nujno takoj. Katera bi bila področja, ki bi bila pečat tega glavnega mesta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Blažič, replika.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Lep pozdrav. Jaz bi se kolegi, dr. Kuniču rada zahvalila, pa kolegi Polajnarju, za krasne ideje, predvsem, da sta pohvalila strategijo, ki dejansko zasluži vse pohvale. Največji kompliment je pa dejansko bil, ker je Unesco imenoval, zaradi vsebinskih, kakovostnih predlogov in odličnosti, Ljubljano za Svetovno prestolnico kulture 2010. Tako, kot sta oba sama ugotovila, mogoče bi le ponovila, da ta strategija temelji, da je usklajena z republiško, z državno ravni. Pa tudi z evropsko. Za področje knjig, knjižnice in bralne kulture, z gotovostjo, s stališča znanstvenice, lahko zagotovim, da bi se celo Evropa lahko zgledovala po tej strategiji. To, kar vi vidite, morebiti, kot manjko, je pa odlična ideja za nadaljnji program dela, ki ga je kolega dr. Grilc že napovedal. In v programu dela za področje kulture, posebej za področje knjig, književnosti in bralne kulture. Bo poudarek to, kar vsi, ne da pogrešam, ampak dejansko želimo, poudarek na izvorni slovenski kulturi. In tukaj bomo dejansko vsi skupaj pozorni.

Obenem bi vas pa tudi sama, kot članica te komisije, povabila, da tvorno sodelujete. Tako, kot danes. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak. Razprava.

GOSPOD SLAVKO SLAK

... /// ... nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon prosim. Mikrofon...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja. Hvala za besedo. Tudi sam seveda na začetku ne morem mimo dejstva, v zvezi s kvaliteto tega gradiva, prepotrebnege v teh pogojih delovanja kulture v Ljubljani. Skratka, res vse pohvale predlagateljem. Bi morda pa imel nekaj razmišljanj na posamezne predloge oziroma same rešitve. Morda bi, po vsebini, ko se govori o knjižnični dejavnosti, bilo na nek način morda smiselno, izraziti neko intenco, da bi se knjižnice v bodočnosti lahko morda počasi pretvarjale v neke vrste mediateke. Ne toliko v smislu gradiva, ki ga te knjižnice ponujajo, ampak pravzaprav bolj za postopne konceptualne premike. Potem se na strani 8., pod ukrepi, v točki 2, predvideva, da bi se do leta 2001 zagotovila podpora izhajanju nekega kakovostnega brezplačnika, ki bo zagotavljal celovite in ažurne informacije o dogajanju na vsem gospodinjstvom MOL. Predvidevam, da se tukaj ne računa na sedanje Glasilo Ljubljana, ki pravzaprav je bolj občasnik, kot, bom rekel, da bi bil ostalo. Stalni datum izhajanja je določen. Zato predvidevam, mislim, da bi bilo dobro razmišljati tudi o kakšnem drugačnem mediju, kot je tiskani medij. Morda bi si pa uporabniki želeli tudi kakšen drugačen način dostopa do informacij, ki naj bi se ponujale v tem brezplačnem mesečniku. Sploh glede na hiter razvoj tehnologije, na področju elektronike in seveda drugih medijev. Potem seveda se na strani 31 govori o zavzemanju za kakovosten jazz klub, kar je seveda v vsakem primeru hvale vredno. Sam osebno menim, da bi verjetno v Ljubljani potreboval še kakšen drug klub. Ne samo jazz klub. Kajti, če ostane kakšen drug klub drugih glasbenih zvrsti, kajti če ostane pač zapisano samo tako, kot je zdaj, če se malo pošalim pravzaprav, na nek način si lahko tudi razlagamo, da moramo najti mestne prostore, za že obstoječi en resen, edini resen jazz klub v Ljubljani. Potem, glede na zapisane ukrepe na strani 47, bo leto 2011 za investicijska vlaganja v kulturo proračunsko izjemno naporno. Morda bi bilo smiselno tu vstaviti nekaj več hierarhije, saj se pač, ali pa neka, vrstni red izvajanja teh investicij, saj se spet zelo velikih investicij predvideva oziroma predvideva zaključitev njihove projektne dokumentacije oziroma realizacije v letu 2011. Tako, da bi bilo, kot rečeno smiselno to le nekoliko hierarhije vzpostaviti. Zdaj, osebno se mi zdi tudi vprašljivo umeščanje depojev za muzeje in gledališče v kompleks Tehnološkega parka. Mislim, da je bil ta Tehnološki park zgrajen z nekim drugim namenom. Če so zdaj slučajno tam prazni prostori, bi bilo verjetno najbrž treba razmišljati, kako jih zapolniti z namenom, zaradi česar je bil zgrajen, ne pa da tja noter uvrstimo depoje za muzeje in gledališča. Kar se tiče problema Šentjakobskega gledališča oziroma same lokacije. Zdaj ne vem, tako, kot jaz so tudi ostali dobili določena razmišljanja. Uporabnikov, ustvarjalcev in tako naprej. Verjetno bi bilo res nujno razmisliti morda nekoliko širše, če s tem opravičujem vendarle iz pisem, ki sem jih dobil od teh, ki se zavzemajo, da gledališče,

Šentjakobsko gledališče ostane v mestnem domu. Je razvidno, da niso v tem kontekstu sodelovali v javni razpravi. In, da so pač proti takšni selitvi. Zdaj, na eni strani seveda ustanavljamo nove javne zavode. In za njih namenjam stotine in stotine tisoč Evrov. Morda je tudi v enem takšnem gledališču, kot je Šentjakobsko gledališče, potrebno razmišljati v nekem širšem kontekstu in morda ne gledat pravzaprav samo na kratkoročne ekonomske učinke. In na koncu, Peter, tudi jaz enoglasno podpiram to strategijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar. Razprava.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Zdaj, ta razprava kolega Slaka, me je vzpodbudila, bom rekel, k eni bolj konkretni zadevi. Uvodničar je v svoji razlage povedal, da selitev Šentjakobskega gledališča, v bistvu ni, bi rekel problem strategije. Ker se pač tuki pogovarja zgolj o selitvi enega gledališča, ki v Mostah ne bo izgubil identitete. Jaz, kot Moščan, se zavedam nekaj. Namreč on, uvodničar je omenjal nekdanji Dom španskih borcev. Dejansko identiteta tega doma ni bila v vseh teh letih, bi rekel nekje določena. Do danes se to gledališče imenuje Otroško gledališča. Pa bilo je Kulturni dom španskih borcev. Pa bil je Kulturni dom Moste, ali Hram Moste. Pol je prevladoval Festival Palčica. In zdaj je tam otroško gledališče. Nič nisem slišal, kaj se bo s tem otroškim gledališčem zdaj dogodil, ko bo tja prišlo Šentjakobsko gledališča. Poleg tega, identiteta se bo sto procentno izgubila. Ker Šentjakobsko gledališče je dobilo ime zaradi tega predela tle, ker tle je Šentjakob čez. Desetletja, ali stoletje nazaj. V Mostah te identitete ne vidim. Druga stvar je pa, da še neki družga se bo zgodilo. Poleg tega, ko se bo Šentjakobsko gledališča preselilo ke, pa bo pač obdržalo to ime. Šentjakobsko gledališče. Smo na zadnji, al pa nekaj sej nazaj, pri strategiji slišali, da se bo pa knjižnica, ki je nad tem gledališčem, morala seliti. To pomeni, to je nek kotaleči, kotaleči kamen, ki povzroča vse to. Torej, imamo problem otroškega gledališča in imamo problem Knjižnice Jožeta Mazovca. Problem samo zaradi ene te selitve. Po drugi strani smo slišali, da je Šentjakobsko gledališče nekje mestno gledališča. Al pa meščansko, ali kako je bilo rečeno. V bistvu, recimo, če tako pogleda človek zelo povprečje, se eno, lokacija za tako gledališče lahko najde tudi recimo v Kinu Dvor, ki je, vsem nam je jasno, da je to zgolj dvojček Kina Šiška. Ker v bistvu v obeh bo alternativa, kultura notr, ne? In v bistvu, da se ne najde v enem takem prostoru, pa v enem takem okolju, selitev, ampak dejansko tako, kot je nekdo rekel, da to ni obrobje Ljubljane. V redu, ni obrobje Ljubljane. Ampak identiteta se bo pa zagotovo izgubila v tem prostoru. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hotel sem komentirat kot Moščan, če Moščani nismo meščani? Moščani nismo meščani, gospod Koželj. Replika, izvolite gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Jaz bi samo toliko opozoril, glede na to, da nas spremlja tudi javnost, da ne bomo preveč strašil tiste, ki poznajo Kino Dvor. Kino Dvor nima zaoderja in je grajen namensko, kot kinodvorana. Tako, da je takšna ideja sploh neizvedljiva. Tako, da ni potrebe niti razmišljati v tej smeri. Hvala lepa. Samo toliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj, razprava.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Jaz bi čisto nekaj kratkega dodal. Spoštovani gospod župan in kolegice in kolegi. Jaz bi samo, jaz bi pritegnil k razpravi dr. Kuniča. Namreč vsak strateški dokument rabi v začetku, v uvodu eno zelo jasno usmeritev. Eno tako prodorno ost, ki potem daje strategijo, strategiji nek ton. Neko smer ji daje in je tud prepoznaven. Tako, da to se da dodat k temu. In bi bilo seveda ne samo motivacijsko to potrebno, ampak tudi da vemo, vemo, k čemu težimo zelo jasno. Zdaj, ko sem jaz razmišljal o tem, kakšna, kaj je Ljubljana? Ne? Kakšno obliko kulture naj podpira, sem prišel do zelo preprostega zaključka, da Ljubljana je mesto večih kultur, ne? Ljubljana je mesto arhitekture, kot veste, je mesto glasbe, je mesto knjig in je mesto gledališč in je tudi mesto alternativnih umetnosti. Vsaj teh pet prav gotovo. In seveda, če bi to pisalo, neki tazga, ne? Da torej Ljubljana gradi na mozaiku, na raznoterosti, ne? Ki išče potem med sabo, se sooplaja, potem bi bila lahko to ena strateška usmeritev, ki je potem drugačna, kot jih imajo druga mesta, ki so tudi tukaj navedena. Recimo kot Lintz, Gradec, Salzburg, če se ustavim v Avstriji. Drugo je pa, če pogledam prostorski model, se mi tu zdi, da Ljubljana teži, vsaj tako, kot smo zastavili in tako, kot je zastavljeno, k mreženju. Se pravi, ne k, da je center neka kultura, ali pa, da je več centrov, ampak, Ljubljana ima nek model, mrežni model decentraliziranih centrov, ki seveda tudi med sabo se povezujejo v tisto mozaično celoto. Skratka, en tak model strateški mreže in mozaika, bi bil po moje primeren za uvod. No, hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo, tudi sam bi, se pridružujem vsem ostalim, ki so rekli, da je gradivo, se pravi obsežno. Mogoče bi ga analiziral. SE pravi, trije osnovni dokumenti. In sicer analiza, ki je bila izdelana na Oddelku za kulturo in raziskovalno dejavnosti. Potem imamo tudi v gradivu eno raziskovalno, raziskovalni projekt. Kultura, kot dejavnik družbenega razvoja. In pa seveda ta osnovni dokument. Sam, sam bi edino imel pomisleke na to, da klub vsemu, da je bilo povedano, da je bila to širša javna obravnava, ki je potekala dolgo časa. V medijih smo tud spremljal, mogoče to ta zadnjo, ki je bilo. Potem, ko je tudi državni, država oziroma ministrstvo dalo svoje, svoje stališče do tega. Te strategije. Pa pogrešam, da bi vsaj v enem zbirnem, zbirnem dokumentu, nam bilo predstavljeno, temu mestnemu svetu, glavne te pomisleke. Oziroma mogoče dopolnila, ali pa pripombe, ki so bile iz javnih obravnav podane. Zdaj namreč se večkrat samo od tega pogovarjamo samo od Šentjakobskega gledališča. Sam se ne mislim, želel bi pa, želel bi pa samo eno poglavje, ker je dokument obsežen. In sicer poglavje strategije, 5. poglavje, Kulturna dediščina v Mestni občini Ljubljana. Na to temo sem se že kdaj oglasil. Zato sem si jo tudi dobro pogledal. In v analizi, v analizi oddelek jasno pove, jasno pove, da je v Mestni občini Ljubljana preko, se pravi bolj natančno 1290 enot kulturne dediščine. Od tega je z 82 akti zaščiten 365 enot kulturne dediščine. Se pravi, k novi, nova zakonodaja, s katero je vse to usklajeno, predvideva zgolj, obravnava in tudi z zakonom zaščiti teh 365. Sem smatral in si želel, da bo v tej strategiji nekako bilo govora o

vseh teh 365 enot. In, kje, kje sam vidim, kje sam vidim tiste pomanjkljivosti oziroma ne vidim pravega izhoda oziroma cilja, za teh 365 enot, je v tem, da ko spremljamo analizo 2004 in 6, še ugotovimo, kako se je skrbelo za te enote tudi s tem, da je bilo v vsakem, v vsakem mestnem proračunu zagotovljeno določena sredstva, ki so se potem na podlagi in v sodelovanju z Zavodom za stro..., Zavodom za kulturno dediščino Slovenije in pa z oddelkom Mestne občine Ljubljana, preko javnih razpisov, so se, se je s tem skrbelo za te objekte. Vemo, da v dva, v letu 2007, ni bilo sredstev za tovrstno dejavnost. Lahko, lahko pa v strategiji preberemo, da so izkoristili to novo zakonodajo in da bomo v Mestni občini Ljubljana, ustanovili do leta 2011, bomo ustanovili svoj, svoj zavod, zavod... Ustanovili lokalno javno službo. Se pravi lokalno javno službo, za varovanje dediščine, ki bo pa izvajala, se pravi te programe. Ki jih danes lahko enačimo tudi s tem Zavodom za varstvo kulturne dediščine. Tako nekako si jaz to tudi lahko razberem. Se pravi, imamo, imamo zgolj to v strategiji, da bomo sami ustanovili en zavod, evidentiral to kulturno dediščino. Potem tudi določene konservatorske posege izvajal in tako naprej. To, do te točke smo prišli. Potem pa, potem se pa ustavi, ker v nadaljevanju pa smo zgolj za par spomenikov, ali pa za določene, smo zelo natančni, jih opredelimo z namenom. Za ostale pa, za ostale pa nismo dorekli tistega. Nismo dorekli, kako bomo poskrbeli za vse te in pa še nadaljnje, nadaljnje kulturne spomenike, ki jih bomo razglašal za kulturno, kulturne spomenike lokalnega pomena, kar imamo tudi z zakonom tudi še naprej možnost. In si tudi najbrž želimo. Ker želimo določene objekta zaščititi. Se pravi, to, kar sem že ob sprejemu Proračuna 2007 poudaril. Se pravi, da moramo, da moramo in da je prav, da skrbimo za to našo kulturno dediščino. To kulturno dediščino, ki se giblje v določenih objektih. In seveda tisti, ki so lat, ki so last Mestne občine Ljubljana oziroma so javno dobro, za tiste skrbimo, kukr skrbimo. Zdaj iz medijev, se pravi, lahko vidimo, da za določene spomenike bi se dalo še boljše poskrbet. Sploh za kakšne spomenike, ki so, ki so spomeniki naših Slovencev. Umrlih. Ampak, ne glede na vse, ne glede na vse, imamo, predvsem jaz sam, sam, želim, da se tudi iz te strategije jasno bi videlo, bi videlo, kako bomo skrbeli za določene objekte, ki jih z občinskim aktom zaščitimo in s tem postavimo določene pogoje, s katerim mora potem lastnik v nadaljevanju ravnati s temu spomeniki. Tud, tudi v strategiji je jasno napisano, da bo to naloga tega novega, novega, nove lokalne javne službe, za varovanje kulturne dediščine. Vendar zgolj to, se pravi, da bo skrbela za, da bo skrbela za te določene, določene kontakte med lastniki in pa, in pa sam, s samo mestno občino Ljubljana, ki je razgrnila te spomenike. Tako, da sam imam pomisleke na to, zato, zato pozivam, da mogoče bolj jasno se pripravi oziroma to se tako, ali pa, da bi se vsaj zavedal, da naj bo naloga te, tega, tega zavoda oziroma javne službe tudi to, da se v vsakokratnem proračunu zagotovi sredstva, sredstva za vzdrževanje oziroma za obnovo teh kulturnih spomenikov, ki jih imamo v Mestni občini Ljubljana, se pravi do sedaj 365. In seveda po prioritetah, ki jih, ki jih pa seveda lahko prevedemo iz te strategije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospa Blažič.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovani kolega Moškrič, jaz bi se vam rada zahvalila, ker ste odlično ugotovili, da vsak, vsako projektno delo, da je sestavljeno iz treh faz... /// ... nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon...

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Ja, saj imam prižgan. Da vsako projektno delo temelji na treh fazah. Torej, prvi dokument je analiza stanja na področju kulture. Druga faza je, strategija ali vizija kulture. Ideje o katerih ste konkretno govorili, bodo pa konkretizirane v tretji fazi vsake, vsakega projektne dela. In to je program dela. Tako, da bi vas prosila, da bi tudi v tej fazi sodelovali z odličnimi idejami. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Meršol, razprava.

GOPSOD MITJA MERŠOL

Gospod župan hvala lepa. Bom kratek, ker smo že precej pozni. Mislim, da je dosedanja razprava nekako negirala sicer cenjeno mnenje mojega spoštovanega kolege Kuniča, da je morda potrebno več strategije v tem strateškem dokumentu, ki ga jaz cenim in mislim, da je bil dobro predlagan in predstavljen. Namreč, vsi dosedanja, vsa dosedanja nadaljevanja v tej debati, so pravzaprav pokazala, da se lotevamo potem tega izhodišča, strateškega izhodišča, s pragmatičnimi predlogi oziroma z dokaj pragmatičnimi idejami, kaj storiti, na osnovi tega, kar je predstavljeno. In tudi jaz bi morda dodal na kratko samo nekaj stvari. Namreč, če smo, če bomo svetovna prestolnica. In to bomo svetovna prestolnica knjige, dajmo poskusit naredit nekaj, da knjigo izkoristimo za to, da jo damo, da damo nekako v ospredje, v mednarodno svetovno javnost, na ta način, da morda uvedemo nekakšno ljubljansko nagrado za takšno knjigo. Mednarodno. To je en predlog recimo. Drugo, če razmišljamo o tem, kaj bi bilo z mesečnikom, z brezplačnikom. Tiskanim. Klasičnim in tako naprej dajmo razmišljat na ta način, da ga morda nadgradimo z nekakšnim multimedijским centrom, ki bi bil, ki bi se komplementarno dopolnjeval. Se pravi klasičen tisk, z elektronsko spletno zadevo, v kateri bi bila velika možnost za zelo sproščen dialog med meščani in meščankami. Tako. In pa recimo, kar se pa tiče tega, očitno zelo aktualnega vprašanja, ki preveva vso diskusijo, Šentjakobsko gledališče. Pa, nekaj moram, nečesa se moramo zavedat. Da je, da moramo pravzaprav pri takšni instituciji razlikovat dve stvari. Identiteto in rutino. Namreč, gre za to, da identiteto gledališča, ali pa sorodnih institucij pravzaprav določa in narekuje vsebina. Ne pa lokacija. In, da pravzaprav, da se vsebina, podobno, kot imamo zdaj kakšen Špas teater v Mengšu in tako naprej, lahko zelo, zelo pri teh naših mobilnostih, lahko seli. In še zmeraj ohrani identiteto. Hkrati pa, mislim, po drugi plati se nekako bolj zavzemam za to, da resnično na tej lokaciji, kjer je Šentjakobsko gledališče in kjer je tudi lutkovno gledališča, dobimo malo bolj skoncentrirano otroško gledališče, ki pa ni samo otroško gledališče. Ki je medgeneracijsko. Namreč, jaz, kot dedek vodim vnuka v lutkovno gledališče in mi je zelo pri roki, da lahko pridem do tja peš. In v tem slogu, bi rekel tako, da nekako bi morali morda še naprej razmišljati. Imet pa za osnovo tisto, kar je bilo predstavljeno, kot strategija kulturnega razvoja. In konec koncev, ne pozabit, da smo nekoč imeli zelo dober mednarodni grafični bienale v Ljubljani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Jaz bi želel povedat predvsem to, da je ta fundamentalen dokument o kulturi nastal popolnoma v skladu z preteklostjo ljubljanske kulture, ki se je razvijala predvsem zelo skladno, po vseh področjih. Že leta 1970 smo imeli celo odbore za skladen razvoj. No in zato ta dokument, je to fundamentalen dokument. Ki obravnava vse te, vsa ta kulturna področja. In ne ravno v skladu s klasičnim modelom strategije. In to se mi zdi edino tud prav, zaradi tega, ker vsa ta področja, ki smo jih tukaj našteval, ki jih je naštel tud Janez, so se, so se razvijala zelo enakomerno, brez kakšnih prioritiet. No in to pol ti tud urbanistično zelo dobro imenuješ, da je to mreženje, ne? In tako se je Ljubljana tudi ves čas razvijala. Zato je ta dokument tudi tak. In zaradi tega jaz res čestitam še enkrat Grilcu in oddelku, zaradi tega, ker je dejansko opravil tisto temeljno delo, ki ga je bilo treba opraviti in to na način, ki je za mene edino primeren. In, ki je najbrž za Ljubljano tudi primeren. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Zdaj pa ne vem, ali sem zelo nekulturen, ali sem se preveč najedel, ampak, občutek imam, da... občutek imam, da je kolega Kunič na začetku prav povedal. So kulturna mesta v Evropi, na svetu. In ta poznamo po enem, ali pa dveh dogodkih. Mi pa zdaj na drugi strani, namesto, da bi to nekako nadgradili, gremo, pa pobijamo, da je to slava Ideja. Da mi smo pa v Ljubljani vse enakomerno razvijal in naše bistvo je to, da, da je vse lepo enakomerno omreženo. Al kako se temu reče. Zdaj, jaz bi rekel, saj je v redu. Ampak, dajmo pomislit, ali lahko Ljubljana res in to se v strategiji napiše, ali je lahko Ljubljana res v nečem prepoznavna. In grafični bienale, se mi zdi, da je bil sigurno ena taka stvar, ne? Festival Ljubljana mislim, da je tud. Ampak, jaz nisem tisti, že spet ne, ki bi odločal. Midva sva dva fizika, ki se v kulturi ne smeva spoznat, ne? Ampak, mislim, da bi bilo v strategiji dobro, da bi se kulturniki odločal, kateri dve, ali pa tri stvari so, ki bi jih razvijali, da bo nekdo potem lahko, kakor v Salzburgu, točno ve kaj je, da bi tudi rekel, v Ljubljani. In to se mi zdi, da je dobra zamisel. In zato končujem s tistim, kar je kolega Kunič začel, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Božič, replika.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Glejte, Ljubljana je imela vrhunce. In to na evropski al pa na svetovni ravni, na več področjih. Ti vrhunci so se selil. V devetdesetih letih, osemdesetih letih, je bil, je bilo ljubljansko gledališče v vrhu Evrope. Grafični bienale ste vi, ste vi, gospod Gomišček sam omenil. In teh pojavov je velik. Mate alternativno kulturo, Leibach, ki je bila tud v svetovni špici. In to ravno zaradi tega, ker se je Ljubljana razvijala skladno in ravno zaradi tega, ker se je razvijala na ta način, so se tud v posameznih krajših obdobjih, pojavljali ti vrhunci. Zaradi tega zagovarjam jaz ta model, kakor ga je, kakor ga je napisal, kakor ga je ta skupina napisala. V primeru, da bi pa šli zdajle sami iskat a priori neke špice, bi pa samo ta model razbil. In tudi to skladnost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, zaključujem to razpravo in podajam sam kratko pojasnilo.

Jaz sem, gospod Kovačič, vas pa prosim, da ste tiho. Preberite poslovnik in bodite tiho, lepo prosim. Zaključujem razpravo. Podam pojasnilo. Po poslovniku imam to pravico. In si preberite in se podučite. In lepo prosim Kovačič.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ste pa vi tej stranki, ne? Ki ste tako vzgojeni, ne?

Ne, hotel sem povedat pri tej kulturi to, da je oddelek in dr. Grilc naredil vrhunski dokument, ki je v startu, ne? Povzročil, ne? Zelo veliko diskusije. In tudi današnja diskusija kaže naš različen pogled na kulturo. Če nekdo od nas, ali pa, če jaz poznam Dunaj po novoletnem koncertu, ne pomeni, da ima Dunaj samo to. Ampak lahko ima še kaj več. To so tisti poznavalci. Jaz moram povedat, da je v taki obliki imel svoje mnenje dr. Tomc, ki ga je tu napisal, je not priloženo. Kako pa on vidi razvoj kulture. Bile so javne razprave v tej sobi. In do vseh javnih razprav, je praktično edina pripomba Šentjakobskega gledališča. Danes so bili pri meni na obisku. Ki se ne pritožujejo, da jim jemljemo vsebino, ki se ne pritožujejo, da jim jemljemo denar. Celu pravijo, v Domu španskih borcev imajo boljši prostor, večji prostor. Ampak, oni so vezani na ta prostor tu, ob tem. In ostali smo na tem dogovoru, da se skupaj dobimo, da bo še lažje. Lutkovno gledališče, GOML in Šentjakobsko gledališče. In pogledamo, ali lahko nastopajo na dveh koncih? Da imajo v bistvu, ne? Domicilno Španske borce, tam vadijo. Pa imajo tudi zvečer predstave, ko otroci nehajo. Tudi to, nekdo je pa rekel Grad. Grad, grajsko dvorišče, ima izjemno veliko prireditev. Včeraj, konkretno, je bila gor Sneguljčica, ne? Tako, da... ne? V francoski pripravi, ne? Tretja stvar. Svetovna prestolnica knjige, dobit, v konkurenci sedmih mest, je nekaj, kar te postavlja na prvo mesto v svetu. Drugič, če samo omenim Mini Teater gospoda Waltla, ki je uspel pridobiti sredstva norveškega sklada za svoje gledališče, svoj Mini teater, ob podpori Mestne občine Ljubljana, potem kaže, da imamo res velike te stvari.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana v obdobju 2008 – 2011

Rezultat glasovanja prosim: 24 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Čestitam.

-----ploskanje v dvorani

Prehajam na točko 14.

AD 14.

SKLEP O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJIC IN RAVNATELJEV OSNOVNIH ŠOL MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Fabčič za kratko uvodno obrazložitev. Ki naj se tudi nanaša na točko 15., 16., 17. in 18..

GOSPA MARIJA FABČIČ

Hvala lepa. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani župan. Samo par besed. Letos se drugič soočamo z dodelitvijo delovne uspešnosti za direktorje javnih zavodov, na področju šolstva in športa. Torej, dodeljuje se delovna uspešnost za leto 2007. In sicer mestni svet daje soglasje k sklepom svetov javnih zavodov. Morda samo tole, da se je v tem času, v enem letu znižala možnost vpliva občine ustanoviteljice, strokovne službe. In sicer se je razpolovila, delež, ki ga lahko damo z našim mnenjem. Torej, strokovna služba je preverjala v vseh petih točkah današnje obravnave pravilnost izračunov s formalnega vidika. In sicer, ali je zavod posloval z izgubo. Zaradi tega dejstva ne prejema delovne uspešnosti ravnateljica Osnovne šole Bežigrad. Ravno tako ravnateljici dveh vrtcev. Torej, Vrtec Jarše in Vrtec Mladi rod. Ter ostala formalna dejstva, ki so navedena v Pravilniku o merilih za dodeljevanje delovnih uspešnosti, ki ga je sprejelo ministrstvo. Mestnemu... Naknadno smo pridobili še s strani treh svetov osnovnih šol sklep o delovnih uspešnostih. Kar ureja predloženi amandma župana. Torej, delovna uspešnost za osnovno šolo Valentina Vodnika, za ravnateljico, se zaradi negativnega mnenja Ministrstva za šolstvo in šport znižuje za 10%. Za Osnovno šolo Dragomelj in dr. Vita Kraigherja, pa delovno uspešnost ureja predloženi citirani amandma. Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlagam, da obravnava in v sprejem vse predlagane sklepe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Strmljan Kreslin za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

... sprejel ta sklep z enim glasom proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Odpiram razpravo, skupaj o amandmaju in aktu v celoti. Razprave ni. Zaključujem. Ugotavljam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// ... iz dvorane: za vrtce in šole....nerazumljivo...///

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po tej točki.
Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka o **Amandmaju, ki pravi:**

V 38. alineji se številka 23,5, nadomesti s številko 83,5. In v isti alineji se za priimkom Brezovšček, doda številka 52. In doda se nova alineja, ki se glasi: ravnateljici Osnovne šole Dragomelj, Niki Mur, 47 %.

Prosim za glasovanje...
26 ZA. 2 PROTI.

In sedaj glasujemo samo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic in ravnateljev osnovnih šol Mestne občine Ljubljana za leto 2007, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja prosim: 26 ZA. 2 PROTI.

Hvala. Sprejeto. Naj dobro porabijo, pa naj naše otroke dobro učijo.

Gremo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJIC VRTCEV MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Uvodni, ... gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Gospa Fabčič je podala uvodno obrazložitev. Prosim gospo Evo Strmljan, da poda stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je sklep soglasno sprejel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Soglasno sprejel. Gospod Pavlica? Ni. Odpiram razpravo. Zdaj so pa ravnateljice vrtcev. Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Samo vprašanje, v gradivu sem videl, da dve ravnateljici vrtcev, kako bi rekel, zaradi zgube, tam sem videl ničle, ne dobijo uspešnosti. Pol sem pa opazil, da v bistvu je še ena ravnateljica, ki ima tam ničlo, ampak tista pa dobi uspešnost. Pa sem hotel samo vprašati, v čem pa je zdaj razlika med tem dvema in med tretjo ravnateljico? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Gomišček. Gospod Gomišček? Prosim...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, čakam, da se pomeni kolega tlele spredi... Mene, mene bolj zanima tale zguba. To čisto nič ni diferecirano, kot se pokaže, da je na koncu izguba. In to je to. Ker ne vem, predstavljam si, da ena ravnateljica, ki bi se lotila recimo popraviljanja azbestne strehe, pred trinajstimi leti, bi potem amortizacija ji padla v to leto, bi imela izgubo. Jaz bi taki dal še večjo nagrado, ne? Samo zanima me, ali se pogleda to izgubo? Ali se ne pogleda, od česa pride?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pogleda, pogleda. Pogleda natančno. Še kdo prosim? Ni. Razpravo zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Lepo prosim. Rezultat navzočnosti:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost, prosim vas.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic vrtcev Mestne občine Ljubljana za leto 2007.

Rezultat glasovanja: 24. ZA. 2 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 16. dnevnega reda.

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJA AGENCIJE ZA ŠPORT MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo odbora. Gospa Fabčič je podala uvodno obrazložitev. Prosim gospo Kreslin, da poda stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Ne. To je naš odbor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem..

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor za šport sprejete tega sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Se opravičujem gospa Bonova. Gospod Pavlica? Hvala, ni. Razprava? Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Prosim vas, rezultat navzočnosti: 23

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorja Agencije za šport Mestne občine Ljubljana za leto 2007

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Naj dobro porabi.

Prehajamo na točko 17. dnevnega reda

AD 17.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICE SVETOVALNEGA CENTRA ZA OTROKE, MLADOSTNIKE IN STARŠE MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Gospa Fabčič je podala uvodno obrazložitev. Gospa Kreslin, stališče odbora.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Soglasno sprejet. Gospod Pavlica? Razprava? Ni.

Ugotavljam navzočnost po tej točki prosim.

Rezultat navzočnosti: 23

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi plače za redno delovno uspešnost direktorice Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Mestne občine Ljubljana za leto 2007.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 18. točko.

AD 18.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJIC IN RAVNATELJEV GLASBENIH ŠOL MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2008

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Gospa Fabčičeva je podala uvodno obrazložitev. Prosim gospo Kreslin za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je soglasno sprejel predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Razprava. Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 23

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic in ravnateljev glasbenih šol Mestne občine Ljubljana za leto 2008

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 19.

AD 19.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K POVEČANI DELOVNI USPEŠNOSTI V JAVNEM ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA ZA LETO 2008

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega odbora za zdravstvo. Prosim gospo Klančar za uvodno obrazložitev, za 19. in 20. točko.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo. Uspešnost zaposlenih v javnih zavodih, se trenutno uveljavlja po starih pravilih. Del plače za ta namen se izračuna na osnovi realizacije plana za preteklo leto. In finančnega načrta za letos. In sicer iz ocenjenega presežka prihodkov nad odhodki iz tržne dejavnosti. Po potrditvi višine sredstev s strani sveta zavodov, mora soglasje podati še organ ustanovitelja. Tako je Lekarna Ljubljana posredovala predlog, da ustanoviteljica poda soglasje k izplačilu povečane delovne uspešnosti, za leto 2008, v višini 35,73% od skupne vsote sredstev za plače. Predhodno je Lekarna Ljubljana že dobila od mestnega sveta soglasje k akontativnemu izplačevanju delovne uspešnosti v enakem znesku. Za zdravstveni dom Ljubljana, je Svet zavoda sprejel predlog za uspešnost zaposlenih, v višini 2,12 %. Spoštovani svetniki in svetnice, predlagam, da obe soglasji sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška za stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je soglasno podprl oba predloga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlica? Nima. Razprava prosim? Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, mene zanima samo za direktorja... Lekarne. In sicer mam, za njega tud to potrjujemo? Ne potrjujemo? Potem je v redu. Ker, ob dveh službah, si ne bi želel, da še 30% dodatka potrdim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Razpravo zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka **O SKLEPU: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v Javnem zavodu Lekarna Ljubljana za leto 2008**

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 20. točko.

AD 20.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K POVEČANI DELOVNI USPEŠNOSTI V JAVNEM ZAVODU ZDRAVSTVENI DOM LJUBLJANA ZA LETO 2008

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo odbora. Uvodno obrazložitev je podala gospa Klančar. Gospod Gorenšek? Stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Sem povedal. Odbor je podrl oba sklepa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 22

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 24.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v Javnem zavodu Zdravstveni dom Ljubljana za leto 2008

**Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala sprejeto.**

S tem smo izčrpali dnevni red 18. seje. Hvala lepa. Lepo noč in uživajte.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 4. julij 2008

