

mag. Tomaž Ogrin  
mestni svetnik

Ljubljana, 27.5.2012

**Mestna občina Ljubljana**  
**Mestni svet**

**Zadeva: Vprašanja in pobude za 16.sejo MS, točka 2**

V skladu z 97.členom Poslovnika MOL zastavljam županu naslednja svetniška vprašanja in dajem svetniške pobude ter prosim za pisni odgovor.

**1. Zadeva: transparentnost porabe denarja MOL (javnega denarja) za Stožice**

- Svetniki MOL smo soočeni z medijskimi informacijami o nekaterih transakcijah mestnega denarja za štadion Stožice, po tem (ali pa pred tem), ko je bil nakazan izvajalcu GREP. Ko pristane denar na računu GREP seveda postane zaseben in ni več javen. Mediji navajajo tudi vaše mnenje, gospod župan, da je nadaljna pot mestnega denarja od firme GREP naprej stvar te firme in ne več MOL.
- **S tem se nikakor ne strinjam.** Vaša razlaga ne upošteva **dveh ključnih stvari:**
- **Prva:** Trdim, da je v interesu javnosti in tudi Mestnega sveta ter svetnikov, da se z denarjem MOL dejansko plačajo vsi izvajalci in podizvajalci, kar je tudi sicer zakonska obveznost (že samo iz obligacijskih razmerij, na primer). **Po pisanju medijev, to ni bilo izvršeno s strani GREP.** S tem je, med drugim, povezana tudi smrt enega od podizvajalcev zaradi neplačila.
- **Sprašujem:** ali so kontrole, ki jih navajate, preverjale poplačila podizvajalcev? Če je tako ravnanje GREP posledica naše slabo sestavljene pogodbe, ne vem. Zato zahtevam vse pogodbe v zvezi s projektom Stožice podpisane s strani MOL, da si lahko ustvarim mnenje.
- Prav tako potrebujem tudi dokumentacijo, ki jo navajate na strani PS, kjer se navedba glasi: **Mestna občina Ljubljana je družbi GREP plačala vse obveznosti po situacijah, ki jih je potrdil nadzor in super nadzor za izgradnjo športnega parka Stožice skladno s pogodbo o javno-zasebnem partnerstvu in izključno na podlagi izvedenih del.«** **Poslovanje MOL v odnosu do GREP-a je avgusta 2011 pregledala tudi Davčna uprava RS, ki je 20. decembra 2011 izdala zapisnik o davčnem inšpekcijskem nadzoru s sklepom, da pri pregledu ni bilo ugotovljenih nobenih nepravilnosti.«**
- **Postavljam vam še vprašanja:** Kako je mogoče, da vas čisto nič ne briga, ali so podizvajalci plačani ali ne? Ali nimamo v MOL pogodbah obvez izvajalca, ki je dobil posel, da plača vse podizvajalce? Ali kontrole, ki jih navajate, niso segle do podizvajalcev?

- V kolikor kontrole do podizvajalcev v pogodbah nimamo, **dajem pobudo**, da se to v vse nadaljne pogodbe MOL z izvajalci obvezno vnese.
- **MOL ima podporo za skrbno goospodarjenje z denarjem, v kar spada tudi vpogled v to, kako izvajalci uporabljajo naša nakazila, že v 79. členu statuta MOL:** »Premoženje MOL sestavljajo nepremičnine in premične stvari v njeni lasti, denarna sredstva in pravice. **MOL mora s premoženjem gospodariti kot dober gospodar**«. Če pri porabi denarja s strani izvajalcev mižimo, ne moremo biti dober gospodar.
- Poleg tega **dajem pobudo**, da se MOL zavaruje pred nenamenskim trošenjem javnega denarja MOL. MOL mora slediti denarju tudi, ko njegov javni denar postane zasebni. V kolikor izvajalci niso pripravljeni na kontrolo MOL, pač ne bodo dobili posla. Če te kontrole MOL doslej v GREPu ni imel, so bile sklenjene slabe pogodbe. Če na primer podizvajalci za izvedena dela niso plačani, pomeni, da je MOL kot naročnik za to **sokriv**. Neplačevanje je pač slovenska praksa, vendar je MOL ne sme tolerirati!
- Obenem pa tako **poslovanje v pogojih javno-zasebnega partnerstva** pomeni, da moramo **prenehati** z javno-zasebnimi partnerstvi, saj je jasno in na to možno deviacijo sem že opozoril, da so zlorabe javnega denarja možne prav zaradi netransparentnega toka javnega denarja, ko ga enkrat prejme zasebni partner, ki ni več podvržen kontroli denarnih tokov tako kot javni partner.
- **V Sloveniji nujno potrebujemo wiki-leaks** in smo svetniki MOL (vsaj nekateri, ki želimo transparentnosti) hvaležni informatorju, ki nam je odstrl prikrite možnosti zlorabe javnega denarja. S tem bodo tudi **bodoča javno-zasebna partnerstva bolj varovana pred takimi razvrednotenji**.
- **In tu smo pri drugi stvari:**  
Kakršnekoli finančne transakcije zasebnega partnerja v javno-zasebnem partnerstvu, v tem primeru GREP, ki je v poslu z MOL, na vašo firmo KLM naložbe, pa četudi preko povezanih oseb in firm (npr. Baza Dante) je močno sporen in nedopusten (!), ker **obvezno vzbuja sume na korupcijo in na porabo javnega denarja za zasebni namen oseb**, ki so zaposleni v MOL (!). Gre lahko tudi samo **za nedokazljive** sume pa je dovolj, ker obstaja taka praktična možnost (ne teorija).  
Predpostavimo na primer: posel dobi zasebni partner, ki bo del javnih sredstev kanaliziral ali pa posodil in verižil (kdo pa lahko to kontrolira?) vaši firmi.  
V primeru KLM naložbe je zadeva še hujša. Niste le vi lastnik, kot župan in odredbodajalec za javni denar, ampak so solastniki te firme tudi drugi člani vodilne ekipe v MOL.
- **Dajem pobudo**, da se zavežete za čas mandata, vi in člani vodilne ekipe MOL, da ne boste več vpletali vaših firm ali firm vaših sorodnikov in znancev v transakcije javnega denarja od MOL, ki je postal zaseben s partnerji, s katerimi je MOL sklenil pogodbe, pa četudi bi šlo za by-pass tranferje denarja (preko tretjih firm, kot v tem primeru, ki je poseben še v tem, da so tudi by-pass firme povezane tako ali drugače z vami). Lahko samo domnevamo, da teh transferjev ne bi bilo, če bi šlo za neke

xy firme, ki z vami ne bi bile povezane. **Povezanost je problem, dokler ste na tej funkciji! In povezanost je element pri presoji o korupciji, kot vsi vemo. Sprašujem, zakaj tolerirate plemenitenje denarja s posojanjem (GREP), ob tem, ko opravljena dela niso bila plačana, kot kažejo analize v medijih? Dajem pobudo, da se z GREPom ne sklene več noben posel, če ne bo zagotovljeno plačevanje podizvajalcev in če ne bo MOL mogel kontrolirati toka javnega denarja. Datumsko, po zneskih in po vsebini mora biti vse transparentno za namen, za katerega MOL daje denar. Se bo že našel izvajalec, ki bo pristal na tako transparentnost.**

- **Posebej sprašujem, zakaj ste tvegali (tveganje je bilo v možnosti za odkritje, ki se je tokrat zgodilo) to afero, s tem, da ste pristali, da dobite na račun KLM naložbe v nekem nenavadnem času skoraj 400.000 evrov od povezanih firm, ki so dobile injekcijo od GREPa ta pa od MOL? GREP je pa v tem času obupano iskal kredite in imel neplačane račune, kot kažejo analize novinarjev.**
- 2. **Zadeva: razprava o OPN MOL-izvedbeni del-spremembe. Dajem pobudo, da se razprava podaljša do skupaj 6 mesecev (torej še za 5 mesecev), ker v enem mesecu fizično povrečna ali kar večinska javnost, ki ji je gradivo (pregledu besedil in grafičnega dela) namenjeno, ne more in tudi še zdaleč ni, upravičeno domnevam iz razprav, gradiva zmogla pregledati, kaj šele predelati v smislu pripomb in predlogov. Tudi sam tega nisem zmogel, kot neprofesionalni svetnik.**
  - Če odštejem tehnične popravke, je sprememb in pobud na posebnem spisku  $9 + 325 = 334$ . Mesec ima 30 dni, torej bi vsak dan moral obdelati 11 sprememb in pobud. Ob tem, da so spremembe še v Odloku. To je nemogoče in zato je zahteva po podaljšanju javne razprave utemeljena. Dodaten čas vzame še preverjanje skladnosti z zakonodajo, predvsem okoljsko in kmetijsko, pa tudi prostorsko. In še s strateškim delom OPN. Da ne govorimo o obdelavi predloga za ukinitvev nekaterih prejšnjih predpisov. Pri tem pa predpostavljam, da se povprečni krajan še zelo hitro priuči uporabe računalniških podatkov o gradivu (predvsem grafike), kar je sicer slaba predpostavka. **Enomesečna javna razprava je glede na povedano in glede na gradivo, vsiljeno javnosti zgolj za en mesec, nelegitimna. Ne morete se izgovarjati na minimalni rok, saj je možen tudi daljši, prav tako po zakonodaji.**
- 3. **OPN MOL – izvedbeni del – spremembe. Zadeva Polje. Gospod župan, ali boste podprli krajanje Polja, ki so proti nameravani pozidavi, kar so dobro utemeljili?**
- 4. **Zadeva: cena premoga iz Indonezije ali od drugod iz uvoza za Termoelektrarno Toplarno Ljubljana d.o.o. (TE – TOL).** Neuradno je nabavna cena indonezijskega premoga za TE-TOL 12,5 \$ na tono, naloženega na ladjo. TE-TOL pa ga menda plačuje po 59 \$/tono (vir: Nedeljski dnevnik, 11.9.2011 in Reporter, št.21). Vsakemu je takoj jasno, da so prevozi po morju razmeroma poceni in cena ne more nikakor narasti na to vrednost zaradi transporta. Če bi taka rast veljala za vse tovore, bi se svetovno gospodarstvo sesulo. Na primer: banane

dobivamo iz Južne in Srednje Amerike, pa čebulo iz Nove Zelandije po konkurenčnih cenah, da o česnu iz Kitajske ne govorim. **Mimogrede**, nasprotujem uvozu (npr. Merkatorja) hrane iz teh daljnih virov, če imamo možnost domače pridelave. Z ohranjanjem ljubljanskih njiv in drugimi ukrepi namesto pozidave bi lahko pospešili samopreskrbo Ljubljane s temi artikli. OPN MOL pa temu nasprotuje. **Sprašujem, kako, da MOL lahko tolerira tako podražitev premoga?** Ali je odgovor, da MOL nima vpliva na ceno, ki jo mora plačati TE-TOL? Tega ne verjamem. Pričakujem konkretnejši odgovor. **Sprašujem ali boste, gospod župan, preverili te cene in pojasnili opisani dvig cene?** Zavedati se moramo vsi, da se **mesto Ljubljana zadnja leta močno draži**, če vsaj sodimo po pripombah prebivalcev in primerjavah cen. Tudi energija spada v ta sklop.

5. **Zadeva: bilanca stroški – prihodki za Mestno redarstvo. Dajem pobudo in zahtevo, da se ob letnem proračunu in obračunu MOL prikaže tudi bilanca stroški – prihodki Mestnega redarstva.** To ne more predstavljati posebnega dela v našem računalniškem obdobju, pri čemer predpostavljam, da tak pregled že obstaja, saj drugače mestne uprave ni mogoče voditi, če teh bilanc za posamezne dele mestne uprave nimamo. Doslej smo svetniki s proračunom dobivali le zakonsko predpisane postavke, ki pa imajo posamezne stroške (npr. zaposlenih v redarstvu) združene v postavki, kjer so vse službe skupaj. Mestno redarstvo je zanimivo zato, ker ima velike prihodke. Ko sem spraševal za stroške redarstva pa smo ugotovili, da jih v proračunu ni mogoče identificirati. Redarstvo je bilo uvedeno kot nova služba, verjetno ne na pamet glede finansiranja. Vsekakor želim vedeti, koliko je čistega prihodka, ko se odštejejo stroški in razvoj bilance spremljati po letih. Domnevam, da bomo v bodoče dobili tudi za druge službe in oddelke podobne bilance. To bo prispevalo k transparentnosti porabe denarja v MOL po zaključenih stroškovnih mestih (npr. službah, oddelkih), ne zgolj vsevprek, kot je zakonska obveza. Predpostavljam, da taki pregledi že obstajajo, sicer mestne uprave, kot rečeno, ni mogoče finančno pregledno voditi.
6. **Zadeva: Posek dreves na Gradu. Kateri organ MOL ga je odobril in kdaj? Ali smo svetniki imeli možnost prispevati svoja mnenja pred posekom?** Treba se je zavedati, da svetnik nima časa pregledovati zapisnikov vseh sej, da bi našel neko specifično zadevo, v medijih ali pa nam direktno pa ni bilo pojasnjeno oz. smo lahko post festum spremljali izvajanje. Posek je bil precej pretiran (posebno pod drevoredom kostanjev na severo-vzhodni strani) in zato predrag, pokazalo pa se je, da rednega vzdrževanja že dolgo ni bilo. Razlage z delom poseka, ki naj bi bil vedutni (zaradi razgledov) pa ga ne opravičujejo, saj problema razgleda na zidovje grajskega poslopja ni, pa če gledate z Brega ali Kongresnega trga, svoj koridor za razgled pa je že dobila žičnica na Grad. Zaradi mnenja kakšnega posameznika, ki se bogvekam postavi pri gledanju na Grad, se vendar ne lotimo tako dragih akcij. Vidi se dovolj, kdor pa hoče kaj od blizu, gre pa na Grad. Zaradi nečimrnosti smo plačali bistveno več, kot bi terjalo samo vzdrževanje, obenem pa

izgubili po nepotrebnem veliko zeleno površino (ne sprašujem po sečnji, ki je bila potrebna zaradi varnosti, čeprav tudi pri tem še nismo dobili dobrih rešitev pa ne zaradi premalo poseka, ampak zaradi odsotnosti še drugih ukrepov). Mesto mora začeti vrednotiti drevje po površini listja in gostoti igličevja, tako, kot je strokovno pravilno, ne pa po številu dreves, kar se je razpaslo v zadnjem času, kot utemeljitev za zamenjavo posekanih velikih dreves. Tako ni vseeno, če posekate veliko drevo in čakate 70 let, da zraste njemu podobno ali pa ga pustite pri miru, da mestu koristi še naprej in ga le rešite suhih vej, če koga ogrožajo. Razlike so zelo velike. Okrog Gradu je sklenjen zeleni prstan in bi drastični koridorji zaradi nekih pogledov, ki niti nimajo spodaj v mestu usmeritev in niso turistični produkt (na primer: pojdite na to in to točko pa boste videli – kaj? ) bili samo degradacija grajskega hriba. Očitno Zavoda za gozdove niti Zavoda za varstvo narave oz. Zavoda za kulturno dediščino to ne briga, da dajejo soglasja. Prosim za kopije njihovih soglasij in ustrezne naše dopise njim.

- 7. Zadeva: možnosti svetnika, da koristi specializirane službe in oddelke mestne uprave (MU).** Po ustni izjavi direktorja MU svetnik nima te možnosti. **Ali to drži?** Odbori in komisije delujejo na daljši rok in niso ustrezna zamenjava taki sodelavi s specializiranimi službami in oddelki MU (na primer pripravi sprememb aktov ali novih aktov, itd.). Tudi svetovalci niso ustrezna rešitev. Dajem pobudo, da imamo svetniki pravico do črpanja znanja in informacij, ki jih imajo službe in oddelki MU, v neposrednem stiku s temi službami in oddelki in da nam svetnikom tudi pomagajo pri delu. Treba se je zavedati, da smo svetniki neprofesionalno vezani v mestnem svetu in smo zelo omejeni v svojih možnostih za strokovne prispevke v dobro mesta Ljubljane. Za začetek **predlagam določitev tedenskih govorilnih ur posameznih služb in oddelkov MU za potrebe svetnikov.**