



Mestna občina  
Ljubljana  
Mestni svet

Mestni trg 1  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 10 10  
faks: 01 306 12 14  
glavna.pisarna@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

Številka: 03200-13/2015-35  
Datum: 19. 10. 2015

## **MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 10. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 19. oktobra 2015 s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani  
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Dan želim, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe, gospodje. Pričenjamo 10. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 33 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Obveščam vas, da je na seji navzoča tudi podpredsednica nadzornega odbora gospa magister Zdenka Vidovič. Vse navzoče prosim, da izključite zvok mobilnih telefonov, da ne bo moteno delo Mestnega sveta. Prehajamo na predlog dnevnega reda 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ki ste ga prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli predlog Svetniškega kluba SDS za umik 11. točke s predlaganega dnevnega reda z naslovom Predlog sklepa o spremembi družbene pogodbe družbe BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK športni marketing, ostale točke se ustrezno preštevilčijo. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Izvolite gospod Pavlin.

### **GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja, hvala lepa za besedo. Spoštovane gospe in gospodje, na kratko bi želel obrazložiti naš predlog za umik točke z dnevnega reda. Odločanje o družbeni pogodbi družbe BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK oziroma o spremembi 28. člena te pogodbe je brezpredmetno, brezplodno, nesmiselno. To, da pogodba ne bo mogla nikoli biti uresničena je sedaj že znano, tudi širši javnosti in tudi vam, gospod župan. Poglavitni razlo ... razlogi so seveda urejena lastniška razmerja, neusklajenost projekta z varstvenim režimom kulturne dediščine in okoljska spornost samega projekta. Pogoji za začetek izgradnje so 3 gradbena dovoljenja. 1 gradbeno dovoljenje projekt ima, 2 ključnih pa ne in je vsakomur pravzaprav jasno, da teh ... tega ... teh gradbenih dovoljenj ne bo. Ker gradbenih dovoljenj ne bo, je podaljševanje iz meseca v mesec oziroma iz leta v leto nesmiselno in predlagam, da podprete umik točke.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega  
obrazložitvi

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Gospod Brnič Jager izvolite.

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Podprl ... pridružujem se podporniki ... predlogu, ki je bil pravkar z vsemi argumenti povedan. Dodajam le to, da je ta družbena pogodba vzrok agoniji propadanja Plečnikove arhitekturne dediščine, da je škodljiva in v tem smislu priča ... apeliram, še posebej na vas, gospod župan, ki ste odločilna figura v podaljševanju te pogodbe, da temeljito razmislite in da prenehamo uničevati, prepuščati Plečnikov stadion propadanju, ker smo pravzaprav podoba ... kjer ... kjer se ...kjer se izrisuje podoba znamenitih spomenikov v tajskih džunglah, ki preraščajo najh ... najkvalitetnejše spomenike in evo, zdaj smo v Sloveniji priča prav takšnemu propadanju in istočasno bi lahko rekel, zgroženi smo nad tem, kako se spomeniki uničujejo na voj ... na ... na ... na voj ... v vojnih razmerah in pravzaprav to isto se pred nami dogaja. Torej, gospod župan, vi ste na potezi in uk ... ustavite ...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega obrazložitvi

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...agonijo.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega obrazložitvi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Podpiram pobudo. Namreč Plečnikov stadion je slovenska sramota. Ni prav, da je v takem stanju. Predlagam, da pristopi občina na drug način in sicer, da se odločimo, da sami s svojim mestnim denarjem saniramo Plečnikov štadion. Ga odkupimo nazaj, če je bil prodan nepravi osebi in naredimo tam štadion, namenjen ... v tej obliki in namenjen predvsem mladim, mladim reprezentancam. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Urbanc.

**GOSPA MAJA URBANC**

Hvala lepa. Jaz se tudi priključujem pobudi za umik točke iz dnevnega reda. Enostavno zato, ker se tudi meni zdi ta predlog popolnoma nesmiseln glede na izkazano prejšnje stanje. Kako lahko sklepamo glede na to, da pogodbo podaljšujemo že osmič, da se bodo ustrezna dovoljenja tokrat pridobila in tudi to, da bo BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK avtomatično dobil sporno zelenico in ta ne bo pripadla Fondovim blokom. Ni okoljevarstvenega soglasja, ki več kot očitno ne more biti pridobljeno. Nekako podpiramo in se nam zdi bolj smiselno, da bi lahko razmislili o ureditvi Plečnikovega stadiona za večnamensko javno rabo. Ne zdi se namreč, da je ta pogodba edina in najbolj ustrezna možna rešitev. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo, prosim? Ni več razprave. Jaz ta predlog SDS-a zavračam. Pri enajsti točki boste zvedeli zakaj, ko bo čas za razlago.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki: 27.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SDS-a, ki ga zavračam: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 10. seje Mestnega sveta umakne 11. točka z naslovom Predlog Sklepa o spremembi družbene pogodbe družbe BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK športni marketing, ostale točke se ustrezno preštevilčijo.**

**Prosim za vaš glas.**

**9 ZA.**

**25 PROTI.**

**Ni sprejeto. Lepa hvala.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog dnevnega reda 10. seje Mestnega sveta.**

**Prosim za vaš glas.**

**20 ZA.**

**2 PROTI.**

**Sprejeto.** Prehajamo na točko 1.

## **AD 1. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev sta poslala gospod Matej Javornik, glede kamnoloma v Sostrem in Svetniški klub N.Si glede gradnje na Drenikovem vrhu. Vprašanja in pobude so poslali gospa Mojca Škrinjar, glede športnega objekta namenjenega deskanju, železniškega prehoda Verovškove ceste, gospa Simona Pirnat Skeledžija, glede rekonstrukcije Zaloška ceste, Svetniški klub SMC, glede nadgradnje parkomatov, gospod Matej Javornik glede ponudbe za nakup PPL, gospod Dragan Matić, glede FLOW Festivala, gospa Nataša Sukič, glede parkirne hiše pod Tržnico. Svetniški klub N.Si glede postavitve table vzpenjača in osvetlitve na Vodnikovem trgu. Odgovore na vprašanja z 9. seje Mestnega sveta so prejeli vsi svetniki, z 2. oziroma 3. seje pa še nista prejela vseh odgovorov gospa Irena Kuntarič Hribar in gospod Anže Logar. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospodu Mateju Javorniku. 3 minute, izvolite.

### **GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala, gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Na željo civilne iniciative za zaprtje kamnoloma Sostro ter krajanov Četrtna skupnosti Sostro vas želim seznaniti s stališčem glede izgradnje dovozne ceste in delovanjem kamnoloma. Po več desetletjih negativnega vpliva na okolje, infrastrukturo, nepremičnine in prometno varnost, krajan ČS Sostro želijo, da kamnolom preneha z delovanjem. Sostro naj ostane zeleno obrobje Ljubljane in se trajnostno razvija v okviru športnih, turističnih, kmetijskim in naravi prijaznih poslovnih dejavnosti ter tako ohranja kmetijsko – gozdne površine tudi za prihodnje generacije. Na ustrezne službe zato naslavljamo naslednja vprašanja: Kakšne načrte imam MOL s Kamnolomom Sostro glede na 1 odstotni oziroma manjši solastniški delež? Kakšen je lahko racionalen ekonomski interes mesta Ljubljane za več milijonsko investicijo v cesto? Ali bo v primeru negativnega odgovora s strani ČS Sostro ter krajanov mesto kljub temu nadaljevalo z aktivnostmi umestitve nove ceste? Kdaj bo vodstvo MOL začelo odprto in konstruktivno komunikacijo z vsemi deležniki? Ter petič, zakaj se zamenjava zemljišč ob obvoznici in pa Kamnoloma Sostro ne obravnava več kot možna rešitev problema, ki se je prej? Glede na dejstvo, da kamnolom ne upravlja več svoje osnovne dejavnosti in je Ljubljana Zelena prestolnica Evrope, krajan ČS Sostro pričakujejo konstruktivno sodelovanje MOL in pozitivno rešitev v korist vseh vpletenih deležnikov. Najlepša hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podan skupinsko. Če so se prav zmenili, Miran Gajšek, Vojko Grünfeld in pa David Polutnik. Kar vsi trije, po minuto imate časa, tako da ... izvolite. Dvigni, prosim te, mikrofona.

### **GOSPOD DAVID POLUTNIK**

Kar se tiče prvega vprašanja ... Mestna občina Ljubljana nima nobenega procentnega deleža v Kamnolomu Sostro. Prav tako bi želel poudariti, da za opravljanje dejavnosti Kamnolomu Sostro izdaja dovoljenje ali pa koncesijsko pogodbo Republika Slovenija in kamnolom ima dovoljenje, da lahko se iz njega črpa do leta 2022. Hvala lepa.

### **GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Vprašanje številka 2, racionalni ekonomski interes. V bistvu naš interes je v prostoru opredelit traso, kar smo tudi naredili. Se pravi, to so prostorski in okoljski razlogi, ker ta trasa, ki je predlagana, ima

manj negativnih vplivov na okolje in najboljše položena v prostor. Glede tretje točke, negativni odgovor ČS Sostro in krajanov, to je bilo v javni razgrnitvi in mi smo ... in mi smo bili na samem terenskem ogledu z predsednikom ČS-ja in pač v predlogu bomo to tudi predlagali. Četrto točko bo povedal gospod Grünfeld, če mi dovolite še peto točko. zamenjava zemljišč ob obvoznici kamnoloma Sostro, tega pravzaprav ne razumemo, ampak Kamnolom Sostro je pač edini še delujoči kamnolom na teritoriji Mestne občine Ljubljana. V prostorskem planu se ohranja.

#### **GOSPOD VOJKO GRÜNFELD**

Lepo pozdravljeni. Glede četrte točke, ki je ... ki se nanaša na komuniciranje, želim povedat, da načinov komuniciranja četrtna skupnosti z drugimi, tudi organi mestne občine je veliko. Ena od teh je tudi komuniciranje z županom. V ta način imamo več oblik, tako imenovane mesečne koordinacije. V konkretnem primeru je bilo, je bil 29.5. ogled na samem terenu o tej zadevi. Prisoten je bil, kot je rekel kolega, tudi predsednik četrtna skupnosti. 12.10. smo s strani predsednika četrtna skupnosti dobili prošnjo za razgovor županom in 27. 10 ob 13.30 je ta razgovor organiziran, kjer se bo lahko predstavniki Četrtnega sveta in vsi ostali pogovorili na to temo. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo to bi dodal, da iz teh odgovorov naših treh vodij, ne, vsak iz svojega področja, očitno prav ... ni prava informacija, da ni kontakta oziroma srečanj s Četrtno skupnostjo Sostro, ampak, da smo veliko v komunikaciji, ne. Mislim, da je bilo zelo jasno. In naslednji, gospod Kranjc, predstavnik Svetniškega kluba N.Si, za vprašanje

#### **GOSPOD ANTON KRANJC**

Hvala lepa, gospod župan. Ta Mestni svet je sprejel Odlok o krajinskem parku Rožnik, Šišenski hrib in Tivoli. Notri tudi piše ... v eni alineji, da je možna gradnja v skladu s prostorskimi akti, gre pa za Drenikov vrh, kjer lastnik zemljišča, ki ga je kupil s špekulativnimi nameni, da tam zgradi nekaj nesorazmernega namreč, dve vili, bloka s po šestimi stanovanji. V svojem pridobivanju prostora je kršil že vse, kar se je kršit dalo ... dalo. Torej, nedovoljena sečnja, gradnja ceste tam, kjer je bila steza in tako naprej zato nas skrbi, da se mu ne bi taka gradnja kljub vsemu posrečila in ker sami nismo študirali prostorskih aktov, za to so strokovne službe, prosimo za pojasnilo, ali pa bom rekel zagotovilo v imenu tistih stotin in tisočev Ljubljancev, ki ta prostor uporabljajo za rekreacijo, sprehode, tek in druge vrste sprostitve, da tukaj res ne bo možno graditi takih objektov. Naj samo še opozorim na, tudi na problem komunalne infrastrukture, ki bi nastal v tem primeru. Kaj je z vodovodom, kanalizacijo, s smetmi in tako naprej. Tako, da samo to bi žele potrditev, kaj je možno tukaj graditi in kaj ne. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Odgovor bo podal gospod Miran Gajšek, ki bo povedal, ali je to možno graditi po prostorskem načrtu in tudi po spremembah, ki so pripravljene.

#### **GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani župan, podžupanja, mestne svetnice in svetniki! Gradnje dveh velikih vila blokov, dvakrat po 6 stanovanj na Drenikovem vrhu. Ta gradnja ni mogoča po prostorskem izvedbenem aktu, niti potem, ki je bil sprejet julija 2010, ki ste ga sprejeli mestni svetniki in svetnice in niti po spremembah, dopolnitvah niti ni v sedanjem predlogu, ki bo predvidoma novembra na seji. Tukaj se da narediti samo objekte oziroma objekte v kontekstu delovanja samega krajinskega parka, v smislu funkcije krajinskega parka Rožnik, Tivoli, Šišenski hrib. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gremo na naslednjo točko. Poročilo župana. A bo gor vse?

#### **AD 2. POROČILO ŽUPANA**

Veliko je, pa bom probal hitro brat. Med 29. septembrom in 1. oktobrom v Cankarjevemu domu, 15. Festival za 3. življenjsko obdobje. Izjemno uspešen, velika mestna družina je tam sodelovala. Septembra so predstave v Lutkovnem gledališču Ljubljana na 4 festivalih prejele kar 12 nagrad. 12 nagrad naše Lutkovno gledališče, gor imate navedeno, da jih ne berem. Štipelec MOL-a, čelist Bernardo Brizani, je osvojil prvo nagrado v Semmeringu. Odprli smo 7 oddelkov Vrta Vrhovci v Tehnološkem parku Ljubljana, 19. septembra. 30. septembra smo odprli prenovljeno igrišče v Vrtcu Najdihojca, enota Biba. 30. septembra je zdravstveni dom Ljubljana odprl Mediacijski center na Aškerčevi. 30. septembra smo se udeležili srečanja članic društva Europa Donna. 30. septembra smo se udeležili slavnostnega uvoda v 32. študijsko leto Univerze za tretje življenjsko obdobje. Med 30. septembrom in 2. oktobrom smo gostili Kulturni forum organizacije Eurocities. Tema srečanja je bilo sodelovanje mest z lokalnimi kulturnimi organizacijami. Septembra je predstave Iliada v koprodukciji Drame, Mestnega gledališča in Cankarjevega doma na 49. mednarodnem gledališkem festivalu Bitef v Beogradu prejela nagrado občinstva in nagrado za najboljšo režijo. 1. oktobra so v Četrtni skupnosti Šiška, 6. in 8. oktobra pa v Četrtni skupnosti Šmarna gora potekale brezplačne delavnice o temeljnih postopkih oživljanja s prikazom defibrilatorja. 1. oktobra je doktor Blaž Vurnik, kustos muzeja, naših galerij v Ljubljani za projekt Skriti otroci II. svetovne vojne prejel nagrado ICOM-a Slovenija. 1. oktobra smo se udeležili prireditve Pozdrav brucom 2015. Od 2. oktobra do 15. decembra je Mestna knjižnica Ljubljana v okviru Evropskega leta za razvoj organizirala različna predavanja in razstave z uglednimi predavatelji in avtorji, ki bodo skušali odgovoriti na pereča vprašanja sodobnega sveta. 4. oktobra smo v osrednjem atriju Mestne hiše odprli razstavo ob 25. obletnici manevrske strukture narodne zaščite 1. Republiškega štaba Teritorialne obrambe. 5. oktobra je Center za usposabljanje, vzgojo in izobraževanje Janeza Levca Ljubljana prejel najvišjo nagrado Republike Slovenije za izjemne dosežke na področju izobraževanja otrok s posebnimi potrebami v letu 2015. 6. oktobra smo pred Hišo športa podelili nagrade in priznanja zmagovalcem štafetnega teka Univerze v Ljubljani. 6. oktobra smo v atriju odprli razstavo Viječnica Sarajevo: izgradnja – uničenje – obnova. 7. oktobra smo na Osnovni šoli Kolezija odprli nov prizidek in novo telovadnico. 7. oktobra je v Četrtni skupnosti Dravlje potekala brezplačna predstavitev projekta AQUA. 7. oktobra se je z otvoritvijo Čebelje poti zaključil festival ljubljanskega podeželja Zeleni prag Ljubljane. Med 7. in 9. oktobrom smo gostili 13. CIVITAS forum, najpomembnejšo evropsko konferenco na področju trajnosti in mobilnosti v mestih. Tokratna konferenca je bila najuspešnejša doslej, z rekordnim številom udeležencev. 560 iz 800 držav. Imeli smo izjemno visoke predstavnike. Predsednika vlade dr. Mira Cerarja, predsednika ... podpredsednika komisije za rast, investicije in konkurenčnost Katainena, podpredsednika Evropske komisije za energetske unijo Šefčoviča, Evropsko komisarko za promet Bulčevo in pa ministra za mobilnost regije Bruselj, Pascala Smeta ter minister za infrastrukturo dr. Peter Gašperšič in minister za javno upravo Boris Koprivnikar. Na tej konferenci smo poželi vse možne pohvale za našo prometno politiko in pa zeleno prestolnico. 8. oktobra smo odprli prenovljeni četrti Mladinski center Šiška. 8. in 9. oktobra je na Ljubljanskem gradu potekal 5. Forum Ljubljana. Med 8. in 18. oktobrom je bila v Zgodovinskem atriju Mestne hiše na ogled razstava o Mihajlu Pupinu. Razstavo sva odprla skupaj s predsednikom Srbije Tomislavom Nikolićem. 9. oktobra je bil tradicionalni rez trte na Ljubljanskem gradu. 13. oktobra je ob Svetovnem dnevu duševnega zdravja v Mestni hiši potekala okrogla miza za Duševno zdravje v Ljubljani. 13. oktobra je bila komemoracija v spomin na 24 ustreljenih talcev. 15. oktobra smo na Gospodarskem razstavišču odprli 51. mednarodni sejem Vino Ljubljana. 15. oktobra je v Mestni hiši potekala delavnica o varčevalnih ukrepih pri ogrevanju, namenjena starejšim. 15. oktobra smo sprejeli udeležence investicijske in razvojne konference Slovenija Business Bridge, ki jo organizira Ameriška gospodarska zbornica. 15. oktobra smo v Kozlarjevi gošči na Barju udeležili slovesnosti v počastitev spomina na žrtve pomorjenih v času 2. svetovne vojne. 16. oktobra smo na Gospodarskem razstavišču prejeli posebno priznanje Dnevnikove izvidnice 2015 in se udeležili razglasitve turistom najprijaznejšega kraja. Ljubljana je postala prva destinacija v Sloveniji z nazivom Slovenia Green Destination. 17. oktobra je na Kongresnem trgu potekal Olimpijski festival 2015. Veliko slovenskih šampionov in pa tudi otrok. Danes smo na Kongresnem trgu pričakali naše srebrne odbojkarje. Zame zlati. Pred tem smo pa v Mestni hiši prejeli nekdanjega vrhunškega smučarja Ingemarja Stenmarka in pa učenko 9. razreda Osnovne šole

Bičevje, Gajo Merlak Gnamuš, ki je osvojila 1. mesto na mednarodnem fotografskem natečaju. Na mednarodnem sodelovanju smo imeli v Varšavi delavnico Tematske mreže AFE-INNOVENT. Od 12. do ...//...nerazumljivo...// oktobra smo se v Bruslju udeležili Odprtih dnevov. 15. oktobra smo se v Bruslju udeležili članske skupščine. 16., 17., 18., smo se v Tbilisiju udeležili praznovanj njihovega mestnega praznika. Gostili smo novo županjo občine Herceg Novi, delegate festivale Svetovni glasbeni dnevi, Člane Summita 100. Udeležili smo se Slavnostne akademije ob 60. obletnici Društva varnostnih inženirjev. Namestnico župana Jeleno Novik z delegacijo mesta Jaroslavl, predsednika Republike Srbije Tomislava Nikolića. Novega veleposlanika Republike Poljske. Udeležence 9. Mednarodne konference na temo vaskularne demence. Člane sindikata Mercatorja. Mestni svet, 2 obvestili: skladno s 7. odstavkom 29. člena Zakona o javnem naročanju obveščam Mestne svetnike, da smo izvedli postopek s pogajanjem brez predhodne objave na javnih naročilih. Aneks številka 5 h gradbeni pogodbi za investicijsko- vzdrževalna in gradbena dela v Zdravstvenem domu enota Bežigrad. Izbrali smo izvajalca NGD, ki je ponudil najnižjo ceno in bo dela izvedel za 133 tisoč 333, 51 evrov, brez DDV-ja in parkirišče Park and Ride Dolgi most, sklenjen je aneks številka 1. Ocena javnega naročila znaša 208 tisoč 270, 68 evrov brez DDV-ja. Obe obvestili ste prejeli tudi po elektronski pošti. Dolžen sem tudi poročat povzetek o delu Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezani v Javni Holding Ljubljana, za obdobje od septembra 2014 do avgusta 2015. 11. leto delovanja. Mamo gor? Nimamo. V tem času se je Svet sestal na 6 rednih sejah, sprejel 157 sklepov. Poudarjam, vse soglasno. Po lokalnih volitvah, meseca oktobra 2014, so v Svet vstopili trije novi župani, od sedmih. In sicer župan občine Medvode, gospod Smole, župan občine Horjul, gospod Prebil in župan občine Dol pri Ljubljani gospod Tekavc. Meseca novembra 2014 je potekala prva redna seja, na kateri sem bil ponovno izvoljen za predsednika tega organa, za mojega namestnika pa gospod Ropret, župan občine Brezovica. Svet je obravnaval in sprejel program ravnanja s komunalnimi odpadki za leto 2015, program oskrbe s pitno vodo in program oskrbe odvajanja in čiščenja komunalne padavinske odpadne vode za leto 2015. Soglašal z besedilom pogodbe o pristopu občin Trebnje, Mokronog – Trebelno, Mirne, Šentrupert o izvajanju skupnih obravnav s podatki Rzero in se seznanil s poročilom o stanju projekta, katero poskusno obratovanje se bo pričelo 18. novembra letos. Za potrebe ureditve koncesijskih razmerij v vseh občinah, vključno s projekt Rzero, kjer je 37 občin je svet ustanovitev potrdil besedilo sporazuma o zagotavljanju in izvajanju gospodarskih javnih služb, obdelave določenih vrst komunalnih odpadov in odlaganja ostankov predelave in ostalih komunalnih odpadkov. Svet je soglašal s predlogom Snaga za izvedbo delnega poročila storitev ravnanja z komunalnimi odpadki za leto 2014 v višini obračuna storitev za mesec december 2014 ter potrdil program vračanja za ...//...nerazumljivo...// sredstev finančnih jamstev. Se pravi, decembra smo imeli vsi občani, ne, v vseh občinah, kjer je Snaga položnico 0. Energetiki Ljubljana je podal soglasje za spremembo izhodiščne cene za tarifne skupine toplote. Svet je potrdil predlog elaboratov o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb za po...//...nerazumljivo...// javni podjetji Vodovod-kanalizacija in Snaga, pri čemer so cene te padavinske komunalne odpadne vode padle v povprečju od 3 do 5 odstotkov, so nižji stroški oziroma nižje položnice. Strošek storitev gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi pa se ni spremenil tako, da strošek za ravnanje z odpadki na območju Snage ostaja med najnižjimi v državi. Ker veljavna zakonodaja določa metodologijo, ki zahteva vsakoletno pripravo cen, vsakoletne spremembe cen pa niso prijazne do meščanov, je Svet ...//...nerazumljivo...// podal pobudo, da se pristopi k spremembi zakonodaje v tem delu. Javnima podjetjema LPP in Energetika Ljubljana je bilo podano soglasje za kratkoročno zadolžitev, Svet ustanoviteljev pa se je redno seznanil tudi o obvestilu o novih oziroma spremenjenih kreditnih pogojih za refinanciranje obstoječih zadolžitvev. Že 12. leto zapored je Svet podprl predlog za prevoz učencev, dijakov in študentov z veljavno junijsko šolsko vozovnico za ceno enomesečne vozovnice v poletnih mesecih, vključno z integriranimi linijami, kar velja za vsa prihodnja leta do preklica. Svet je obravnaval in sprejel posamični program razpolaganja s stvarnim premoženjem Energetike Ljubljana in posamična programa razpolaganja s stvarnim premoženjem LPP-ja. Podano je bilo tudi soglasje predloga Energetike Ljubljana za izdelavo študije energetske izrabe, izrabe vodne sile in plovnosti Ljubljanice na območju Mestne občine Ljubljana,

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Obravnavana pa je bila tudi informacija o širitvi distribucijskega omrežja zemeljskega plina v občino Grosuplje ter podano soglasje ...//...nerazumljivo...// fazo tega projekta. Letna poročila Sveta ustanoviteljev so objavljena tudi na spletni strani Javnega Holdinga Ljubljana.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega obrazložitvi

**GOSPD ZORAN JANKOVIĆ**

Probal sem v desetih minutah vse prebrat. Gremo na točko 3.

**AD 3. KADROVSKE ZADEVE**

Prosim predsednika komisije, gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev, za gradivo, ki ste ga prejeli po sklicu seje.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo, gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam v presojo predlaga en sklep in dvoje mnenj, ki jih je sprejela s soglasjem. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na prvo točko. Predlog sklepa o prenehanju mandata imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Vrhovci. Razprava, prosim. Ni razprave. Ugotavljam navzočnost po celotni točki, poudarjam, po celotni točki.

**Rezultat navzočnosti: 36.**

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Mariji Horvat preneha mandat članice Sveta Osnoven šole Vrhovci. V Svet osnovne šole Vrhovci se za predstavnico MOL-a imenuje Matejka Derganc. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

**Prosim za vaš glas.**

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

Drugič, razprava k mnenju imenovanja direktorice Doma starejših občanov Ljubljana Vič-Rudnik. Ni razprave.

**Glasujemo O PREDLOGU: Magister Meliti Zorec se da pozitivno mnenje k imenovanju direktorice Doma starejših občanov Ljubljana Vič-Rudnik.**

**Prosim za vaš glas.**

**29 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo h tretjemu predlogu mnenja h kandidaturi za direktorja zavoda Center za dopisno izobraževanje Univerzum. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: Magistri Bredi Gruden in Albertu Štrancarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja zavoda Center za dopisno izobraževanje Univerzum.**

**Prosim za vaš glas.**

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo k četrti točki.

**AD 4. POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2014**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za finance. Prijazno prosim gospo magistro Zdenko Vidovič, podpredsednico Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite, prosim.

**GOSPA MAG. ZDENKA VIDOVIČ**

Spoštovani gospod župan, spoštovani svetniki in drugi predstavniki Mestne občine Ljubljana. Opravičujem našega predsednika, je zadržan, zato je mene zaprosil, da vam podam eno uvodno obrazložitev oziroma, da predstavim naše poročilo. To poročilo smo izvedli člani nadzornega odbora na že ustaljen način. Kor veste so vsi člani, razen mene že nekaj časa člani nadzornega odbora tako, da nekako težijo k temu, da se nadaljuje način dela, kot je bil do sedaj. Pri izdelavi tega poročila. Mi smo se dogovorili že aprila, kdo bo pokrival katero področje in na kakšen način bomo izvedli ta pregled. Poudarjam, to je pregled določenih postavk oziroma delov zaključnega računa proračuna Mestne občine Ljubljana, to ni revizija. Pri izdelavi končnega poročila smo upoštevali tudi pripombe in predloge, ki jih je Mestna uprava posredovala nekje do konca avgusta. Končno poročilo smo potem izdelali do 22. septembra in ga posredovali vam. Vsak član je opravil nadzor in izdelal poročilo za področje za katerega je bil zadolžen. Predsednik nadzornega odbora je potem ta področja oziroma naša poročila združil v enotni dokument, ki je verjetno, tudi sami ocenjujete, dokaj obsežen. Vendar je to edino poročilo, tako posamično poročilo, ki ga nadzorni odbor tudi izdela v posameznem letu. Zato mogoče toliko to opravičilo zakaj je tako obsežno. Kako bomo nadaljevali z našim delom oziroma s poročanjem sploh v prihodnje bo odvisno od tega, kako si bomo to zastavili v našem poslovniku. Tudi mi namreč pripravljamo spremembe in dopolnitve poslovnika o delu nadzornega odbora. V našem poročilu smo uvodoma najprej podali področja, s katerimi smo se ukvarjali v posameznih sejah ... na posameznih sejah. Se pravi pregledovali smo delo notranje revizije, nekaj smo se ukvarjali z zavodom ... Javnim zavodom šport Ljubljana, obravnavali smo pobude, ki ste jih posredovali svetniški klubi, svetniki in spremljali smo predvsem ... spremljali tudi zadolženost Mestne občine Ljubljana. Nekaj smo se ukvarjali tudi s prenovo Cankarjeve ceste, ki je ... bila oziroma to je bilo tudi del pobude. V nadaljevanju poročila smo potem podali naše ugotovitve in priporočila po posameznih področjih. V splošnem delu proračuna smo namenili več pozornosti nedavčnim in kapitalskim prihodkom, pri katerih smo zaznali, da se realizacija pomembno razlikuje od proračuna. Na to smo opozarjali predvsem zaradi tega, ker so odhodki vezani na planiranje prihodkov. Pa da ne bi to preveč povečevalo samo ... samo porabo, mislim planiranje prihodkov ... nerealno planiranje prihodkov po naši ... po naši oceni. Glede na vedno večje potrebe po zagotavljanju sredstev za odpravo naravnih nesreč in zniževanju sredstev pro ... in ugotovljenega zniževanja sredstev proračunske rezerve smo predlagali povečanje teh sredstev oziroma za te namene. Izpostavili smo tudi sporen in dvomljive terjatve, teh je okrog 2 milijona in opozorili na probleme nepravočasnega obračunavanja potnih stroškov in vračil preveč izplačanih akontacij. To je sicer zneskovno malo, nepomemben znesek, vendar po vsebini se nam zdi vseeno pomembno, da se Mestna uprava tudi s tem ukvarja. V naslednjem delu, v tretjem delu, s ... je podan pregled poslovanja oziroma porabe sredstev za Mestni svet, nadzorni odbor, župan ... na in Mestni upravo. Poraba sredstev za dejavnost župana je bila v letu 2014 pod načrtovanim proračunom, vendar



nekoliko višja kot leta 2013. Člani smo podrobneje analizirali razloge za poveč ... za večjo porabo glede na predhodno leto, vendar kakih nedoslednosti pri izkazovanju stroškov ni bilo ugotovljeno. Zelo podrobno se je ... smo se ukvarjali tudi s pregledom porabe sredstev za reprezentanco. Tudi pogled v protokolarne dogodke je bil opravljen in po oceni nadzornega odbora so vsi ti izdatki bili sprejemljivi. Nekih odstopanj tukaj ni bilo zaznati. Ugotovili smo le, da Mestna uprava na različen način prikazuje stroške, se pravi ... predvsem tukaj je bilo ugotovljeno z stroški za glasilo Ljubljana. Enkrat so bili eno leto prikazani pri sekretariatu mestne uprave, v letu 2014 pa pri županu. Teh razlogov za tako prerazporejanje stroškov in s tem nepregledno izkazovanje porabe, mislim, da tega ni ... utemeljenih razlogov za to. V naslednjem poglavju je obdelana poraba oddelek ... Oddelka za ravnanje z nepremičninami, Oddelka za urejanje prostora, za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Nadzorni odbor je ugotovil, da MOL počasi ureja evidence nepremičnin, da se stanje glede na leto ni bistveno izboljšalo, zato predlaga, da se aktivnosti na tem področju še bolj pospešijo. To je sicer ena slabost vseh občin, ni to neka specifika Mesten občine Ljubljana. V okviru tega področja posebej ... posebnega dela proračuna je bilo pregledanih kar nekaj postopkov oddaja javnega naroč ... javnih naročil, ki vključujejo izbiro izvajalcev, sklepanje pogodb, sklenjene realizacije pogodb in samih projektov. Pomanjkljivosti ali nekih nepravilnosti pri tem niso bile ugotovljene. Tudi pri obračunavanju požarne takse in porabi sredstev Požarnega sklada niso bile ugotovljene pomanjkljivosti, sicer pa to tudi ni naš cilj, da iščemo nepravilnosti, pomanjkljivosti, ampak potrjujemo pravilnost porabe. V področju, ki se nanaša na kulturo, Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje in socialno varstvo, inšpektorat. Tukaj je bilo pregledano kar nekaj pogodb. Izvajanje pogodb, ki jih je sklenil MOL za financiranje investicij, investicijska vzdrževanja z javnim zavodom Ljubljanski Grad, pa tudi z ostalimi zavodi. Del pogodbenih ... tukaj predvsem izpostavljam to prenašanje pogodbenih obveznosti, ki sicer bi morale bit evidentirane ... tudi nek ... pokrite, zapadle v letu 2014, v letu 2015, tega je kar nekaj. Tudi obveznosti za investicije v osnovnih šolah, okrog milijon 600 so se prenesle v 2015. tako, da to je predvsem problem tega ne-poravnavanja, pravočasnega ne-poravnavanja obveznosti in prenašanja v naslednje proračunsko leto. Prav tako opozarjamo na ... na izvajanje vzdrževalnih del v vrtcih na račun nekega izrednega intervencijskega ... intervencijskih del. Po našem mnenju je možno v okviru rednega izobraževanja opravljat marsikaj. Nekje, smo ocenili, za milijon pa pol teh stroškov. Ne pa, da se dela izvajajo v okviru intervencijskih del, za katere vemo, da ni potrebno izvajati postopkov javnega naročanja. Ugotovljene so tudi določene pomanjkljivosti pri delovanju notranjih kontrol. Tu predvsem, pri dodeljevanju denarnih pomoči oziroma evidentiranju teh pravic, ki izhajajo iz premoženja prejemnikov te denarne pomoči in pa unovčevanju teh pravic. Glede področja gospodarske dejavnosti in prometa v okviru tega področja je nadzorni odbor podrobno pogledal uresničevanje priporočil, ki jih je podal pred enim letom. Teh je bilo res veliko, tudi ocenil uresničevanje tega. Predmet podrobnejšega pregleda pa so bile sklenjene koncesijske pogodbe ter pogodbe, ki jih je MOL sklenil za gradnjo čistilne naprave, centralne čistilne naprave, potem nadgradnjo Regijskega centra za ravnanje z odpadki, za projekte v okviru javno – zasebnega partnerstva oziroma in projekte v okviru javno – zasebnega partnerstva. V poročilu nadzorni odbor opozarja na probleme zamud pri izvedbi projekta nadgradnje Rzero in daje vrsto priporočil. Projekt wi-fi je nadzorni odbor ocenil kot uspešnega, vendar predlaga ločeno evidentiranje in izkazovanje poslovnih dogodkov za projekte, ne samo ta projekt, tudi za vse ostale. To je s ciljem večje preglednosti poslovanja, dejansko bi bilo potrebno, da se ločijo posamezni projekti, da se tudi vidi, kako uspešni so projekti, zlasti javno – zasebnega partnerstva. Glede projektov izgradnje parkirne hiše Kozolec II je nadzorni odbor ocenil oziroma je mnenja, da je sicer ekonomsko upravičen projekt, vendar je slabo priprav ... bil pripravljen slabo, brez neke resne ekonomsko – finančne analize in da zaradi ravnanja partnerja ZIL nastajajo za MOL negativne finančne posledice. Priporočila, ki jih je v tej točki podal nadzorni odbor so po našem mnenju bolj usmerjena v prihodnje ravnanje in odločitve MOL-a pri podrobnih ... podobnih projektih, da pač ne bi prišlo do podobnih situacij, kot je v tem primeru. Pri zadnjem poglavju, to je Služba za lokalno samoupravo, Služba za razvojne projekte in investicije, Oddelek za šport. Tudi tukaj so bili pregledani stroški izgradnje, stroški in prihodki obratovanja zavodov in poslovanja GREP...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega obrazložitvi

**GOSPA MAG. ZDENKA VIDOVIČ**

.. z GREP-om. Investicije so bile prav tako pregledane. Glede ... pri ... na področju športa nekih posebnih ugotovitev ni, izpostavili smo odločbo DURS-a, kjer prihaja do dvakratnega plačevanja DDV-ja. Člani nadzornega

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega obrazložitvi

**GOSPA MAG. ZDENKA VIDOVIČ**

... odbora pričakujemo odziv na poročilo nekje do konca tega leta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospa magistra. Izvolite, gospa Mojca Kavtičnik poda stališče odbora.

**GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK**

Hvala lepa. Odbor za finance se je seznanil sporočilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2014.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Brezovar? Ni. Razprava? Gospa Žličar, izvolite.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Hvala lepa za besedo. Ja, v poročilo je res obsežno in ugotavljam, da je tudi nekoliko bolj konsistentno, kot je bilo poročilo za leto 2013, ampak vendarle bi imela, ne vem, nekaj pripomb ali pogledov na poročilo kot tako. Najprej bi rada povedala, da ko sem prebirala to gradivo mi je bilo zelo všeč, kako je obdelan splošni del proračuna, morda bi ga lahko uporabili tudi zato, kako si svetniki želimo, da so nam pripravljene vsebine kadar govorimo o proračunih ali o zaključnem računu MOL-a. Prav tako menim, da so zelo dobro obdelani tudi izbrani projekti in pa projekti javno – zasebnega partnerstva. Ne morem si pa kaj, da se ne obregnem ob nekatera zelo površn ... nekatere zelo površne predstavitve v tem poročilu. Seveda s priporočilom, da bi bilo zelo dobro, če eno tako poročilo nekdo vendarle tudi po obliki nekako obdela, da so odpravljene napake, takšne in drugačne, ki jih v tem poročilu kar mrgoli. Pa se bom kar obregnila na poročil ... na področje pregleda 3. torej, to je področje Mestnega sveta, Nadzornega odbora župana in tako naprej. Moram reči, da je ta del poročila zame zelo nepregleden in da je tudi površno oblikovano to poročilo. Skratka, je nepregledno. Poglejte, kaj si lahko mislimo o piscu teksta, ki se niti toliko ne potruji, da znesek, recimo 207 tisoč 472 evrov je zapisan tako, da je številka 207 v skrajnem zgornjem desnem robu vrstice, številka 472 na začetku vrstice spodaj skrajno levo. To opozarjam tudi na to, jaz mislim, da člani Nadzornega odbora naj vendarle imajo toliko spoštovanja do tistih, ki to beremo. Mi spoštujemo seveda ves napor, ki je v to vložen, ampak lepo je, če stvari lahko tekoče beremo. Potem imam na strani 18, kjer so pregledali in želeli razlage za konto 4029, Izdatki za blago in storitve oziroma za druge operativne izdatke. Nekje je napisano, čeprav v pojasnilu ni bilo navedenih zneskov menimo, da so vsi izdatki skladni s potrebami mestnih svetnikov in mestnega sveta ali kogarkoli. Jaz bi si želela, da je v poročilu nadzornega odbora zapisano, ugotavljamo, da so bili vsi izdatki skladni. Potem je že nadaljevanje na strani 19, kjer piše vzrokov za razliko nismo posebej raziskovali, menimo pa, da je vzrok drugačno prikazovanje tudi nekaterih drugih izdatkov. Mislim, da je že gospa podpredsednica pojasnila te razlike, ki nastajajo in da tudi sistem beleženja se lahko spreminja, ni pa prav, da te stvari ne ostanejo nepojasnjene že takrat, ko so nam kakšne reči predložene. Zato jaz mislim, da tudi že v ... tudi v pisanju raznoraznih poročil je zelo prav spoštovati priporočilo, da v primeru drugačnih prikazovanj posameznih izdatkov, da je to bolj na drobno razloženo. Veste, zelo lepo in prijetno je

sodelovat, kadar ni dvomov in kadar so nam stvari jasne. Na strani 22, to je področje, ki zadeva uspešnosti ... torej ... dodatkov za delovno uspešnosti in pa plačilo nadurnega dela. Tudi v tem delu se pojavljajo trditve pač, da nadzorniki nekaj menijo, tudi tu mislim, da naj bo napisano, da ugotavljajo. In pa, zelo me je zmotilo, ker zapisana izplačila so skladna z zakonodajo, v oklepaju piše vsaj tako izhaja iz pojasnil. Jaz mislim, da dokler se ne prepričamo, da je nekaj skladno z zakonodajo, je to težko zapisat. Najbrž vemo vsi, da se izplačilo nadur za ... se ... izključujeta se plačilo nadur in tudi dodatka za delovno uspešnost, kadar gre za istovrstna dela pri nekem posamezniku. Druga zadeva, na isti strani je izdatki za sodne stroške, odvetniške in notarske zadeve. Jaz se strinjam, da je to zelo specifično, in tudi zelo zahtevno področje, in tu je zapisna trditev ali so ti postopki upravičeni ali ne, nismo posebej preverjali, saj zato tudi nismo usposobljeni. Ja, res je to zahtevno področje, vendar 21. člen pravilnika o delu nadzornega odbora piše, da ima od ... nadzorni odbor ima pristojnosti in dolžnosti privabiti k sodelovanju zunanje strokovne sodelavce in izvedence, kadar v kakšni stvari niso kos in mislim, da to velja upoštevati. Ja ... mi je ... me pa veseli, na strani 23 je ko govorimo o pridobivanju in distribuciji energetskih surovin. Pač nadzorni odbor priporoča, da Nadzorni odbor MOL-a uresničevanje projekta spremlja tudi v letu 2015. mene bi, kadar je to ugotovljeno, bi me zelo zanimalo ali mi kdo lahko odgovori, da so to tudi počeli in so v letu 15 ... pač ... spremljali to, ali naj pričakujemo poročilo o zaključnem računu, kjer bo to predstavljeno. To bo pa konec leta 2016. Potem je pa samo še ... jaz sem prej govorila o kakovosti pripravljanja podatkov, in ko gledam na strani 28, pri Oddelku za urejanje prostora, jaz iskreno upam, da se je piscu tega besedila po nerodnosti zapica ... zapisalo tako, da so indeksi izraženi z odstotkom. Torej 144, 25 procentov večja realizacija vis – a – vis predhodnega leta ni točna. Je pa za 44, 25 ampak saj pravim, jaz ne dvomim, da člani nadzornega odbora te razlike ne razumejo in res upam, da se jim je to po nerodnosti zgolj zapisalo. In enaka zadeva se pojavlja pri področju kulture, kjer bi bilo fino, da če govorimo o razliki ali jo izrazimo v odstotkih ali jo izrazimo v absolutnih številkah, ne pa tako na počez, kot je tu narejeno. A veste, če je plan 27 tisoč, pa realizacija 27 tisoč, razlika ni 100 odstotkov, realizacija pa je 100 odstotkov. To so stvari, če jih nekdo bere so...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega obrazložitvi

### **GOSPA ANA ŽLIČAR**

... malo hecne. A konec? Vse sem že pokurila, ampak pogledjte, ne glede na vse se bom ... zelo sem zadovoljna, tako kot sem rekla, nad pregledom teh projektov, ki se izvajajo. Me pa preseneča to, če se spomnite, februarja je bil intervju v časopisu delo z predsednikom nadzornega odbora, kjer je ravno na vprašanja o Rceru rekel, da je zelo veliko nejasnosti in da bojo realizacijo projekta spremljali. Jaz mislim, da so ga podrobno spremljali do zaključka tega projekta, ki bo ... ki bo ... otvoritev bo 18. novembra. Bi mi bilo pa fajn, da so priporočila bila dana že prej, ne pa šele v tem zaključnem računu. Zdaj mi pa dovolite samo še to. Kaj so naloge, torej pristojnosti...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega obrazložitvi

### **GOSPA ANA ŽLIČAR**

..-nadzornega odbora. Oprostite, jaz ugotavlja, da ne gre za opravljanje nadzora, ne za nadzorovanje, ampak, da nadzorni odbor ugotavlja. To pa mislim, da je kar velika razlika. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa. Gospa Sukič.

### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, spoštovane in spoštovani! Jaz se s predhodnico strinjam. Tudi sama sem zaznala določene izboljšave glede na lani. Imam pa tudi nekaj priporočil, vendarle, ker nekaj pomanjkljivosti smo tudi mi ugotovili. V Statutu MOL imamo zapisano, da nadzorni odbor sprejme letni program nadzora, v

katerem se ... so obvezno vključeni nadzori, ki so določeni s statutom in drugi nadzori po odločitvi Nadzornega odbora. Z letnim programom nadzora mora Nadzorni odbor seznaniti Mestni svet in župana. Zato predlagam, da se zapisano tudi izvaja. Do sedaj namreč te prakse ni bilo. S programom nadzora nismo bili seznanjeni. Že lani, ob obravnavi lanskega poročila smo predlagali, da bi svetniški klubi s svojimi priporočili in predlogi radi sodelovali pri pripravi tega programa nadzora. Mestna uprava naj ... torej mora v devetdesetih dneh od sprejema tega poročila predložiti Nadzornemu odboru odziv na poročilo o popravljalnih ukrepih za odpravi nepravilnosti oziroma izvedenih priporočil. Prosim oziroma predlagam, da se s tem poročilom seznanijo tudi nas, mestne svetnike. Pri pregledu področja 1 je zapisano, da nadzorni je odbor v okviru rednega in izrednega nadzora opravil naslednje preglede, med drugim tudi: Poročilo službe za notranjo revizijo MOL za leto 2014, delovanje Javnega zavoda šport Ljubljana in pregled letnega poročila, obravnaval pobudo Svetniških klubov SDS, SMC, ZL, N.Si in samostojnega svetnika SLS in dopis Ministrstva za javno upravo glede sprejema proračunov MOL in tako naprej. Vendar o teh ugotovitvah, na žalost, ni zapisano ničesar. Tudi mnenja ne. Pričakovali bi vsaj oceno o opravljenem nadzoru. Njihove ugotovitve pravilnosti poslovanja omenjenega javnega zavoda. Pričakovali smo tudi poročilo o opravljanem nadzoru nad zakonitostjo sprejetega akta Odloka o proračunu na Mestnem svetu. Zato predlagam, da se v odziv na poročilo vključijo manjkajoča mnenja in ugotovitve iz opravljenega pregleda za področje 1. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Pavlin.

#### **GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja, lep pozdrav. Hvala lepa za besede. Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki! Želel bi prispevat svojo razpravo k Poročilu o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL- ki ga je opravil nadzorni odbor. Nadzorni odbor se je, kot smo slišali, ukvarjal med drugim z investicijami v vrtce in osnovne šole, urejanjem centralne evidence nepremičnin, investicijami na Ljubljanskem gradu, izplačilom nadur in delovne uspešnosti zaposlenih v Mestni upravi, s stroški za odvetniške storitve, izdatki župana in njegovo reprezentanco, koncesijskimi pogodbami, nadgradnjo čistilne naprave v Zalogu, s Stožicami. Pri večini pregledov proračunskih postavk, postopkov in investicij nadzorniki niso ugotovili večjih nepravilnosti, večinoma pa so ponavljali priporočila, ki so jih Mestni upravi dali že v preteklosti. Kar 4 strani v svojem poročilu o svojem poročilu nadzorni odbor namenja javno – zasebnemu partnerstvu. To je bilo danes že izpostavljeno oziroma tudi pohvaljeno. Sam se pridružujem tovrstnemu stališču. Še posebej so se pa ukvarjali z gradnjo garažne hiše Kozolec II. Iz dokumentov iz leta 2009, na podlagi katerih je bilo partnerstvo sklenjeno ugotavljajo, navajam, da ne izvemo niti enega finančnega podatka o promotorju, nič o njegovem kapitalu, boniteti in drugih kazalcev, ki bi kazali na njegovo sposobnost za izpeljavo projekta. No, vmes je Mestni svet, kot je znano, tole pogodbo o javnem ... javno – zasebnem partnerstvu razdril. Skratka, v svoji razpravi bi se želel dotaknit treh področij pri tem poročilu. Prvo je na kratko vloga in delo nadzornega odbora v sistemu, kot ga poznamo v Mestni občini Ljubljana in pravzaprav v celotni lokalni samoupravi kot taki. Na kratko bi pokomentiral ugotovitve, ki so v poročilu, še posebej pa bi izpostavil in se dotaknil ugotovitev, ki jih v poročilu ni. Zdaj, Nadzorni odbor v skladu s svojo vlogo v ... v ... lokalni samoupravi, v skladu s Statutom Mestne občine Ljubljana opravlja zelo pomembno vlogo. Gre za neodvisni, nepristranski nadzor in ... nad razpolaganjem s premoženjem Mestne občine Ljubljana, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev, nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračun ... proračunskih sredstev in je kot tak najvišji organ nadzora. Zdaj, osebno, to diktirajo razumem tako seveda, da bi nadzorni odbor v svojem delu absolutno moral biti neodvisen in pregledovati ne samo stare dokumentacije, kar je praksa odkar sem sam član Mestnega sveta, ampak bi hkrati moral, v skladu z diktirajo, v skladu s temeljnim pravnim aktom, Statutom, opravljati namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev tudi pri odprtih projektih, projektih, ki tečejo. In tega nadzora nadzorni odbor žal ne izvaja. Tako na primer, se nadzorni odbor ne ukvarja z najbolj, bom rekel, aktualnim projektom, to je prenova Slovenske ceste. Zanimivo, da se ne ukvarja niti z družbo BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK oziroma z deleži, ki jih ima Mestna občina Ljubljana

in njeno vlogo. Še več, o tem morda ob zaključku oziroma v nadaljevanju. Ne ukvarja se s pomembnimi proračunskimi postavkami, kot so na primer, nadzor nad prejetimi donacijami Mestne občine Ljubljana. Spomnimo, v lanskem letu je Mestna občina Ljubljana prejela skoraj 200 tisoč evrov donacij. Velik del teh donacij so dali, so dala tudi javna podjetja, ki jih je ustanovila občina in morda še ... seveda, še bolj pomembno je pa to, da ni sistematičnega nadzora in pregleda nad oddanimi javnimi naročili po Zakonu o javnih naročilih v letu 2014. Lani, za osvežitev spomina je Mestna občina Ljubljana izplačala kar 65, 8 milijonov evrov na odda ... na javnih naročilih. In pa, ključno, kar se tiče, al pa zelo pomembno, seveda, kar se tiče dela nadzornega odbora, vsakokratno poročilo prihaja prepozno. Praktično ob zaključku naslednjega leta, ne, v zaključku let ... tega leta obravnavamo nadzor nad poslovanjem občine za minulo leto. Se pravi časovna distanca je prevelika in to ni v redu. Saj, mislim, da obstajajo predlogi, o tem bomo verjetno tudi danes razpravljali, da bi bilo potrebno ta rok, do kdaj naj Nadzorni odbor poroča Mestnemu svetu, skrajšati in naš predlog je, da bi to moral biti 31. marec. Ugotovitve, ki so v poročilu. Zdaj makroekonomska slika, makroekonomski pogled kaže na to, da opozorila, ki jih Svetniška skupina Slovenske demokratske stranke izreka ob vsakokratni proračunski seji, da držijo. Kažejo ... ugotovitve nadzornega odbora kažejo, da Mestna občina Ljubljana dejansko trpi za slabim proračunskim planiranjem. V poročilu piše, da so investicije v lanskem letu za skoraj 15 odstotkov pod zneskom veljavnega proračuna, da so nedavčni kapitalski prihodki celo za četrtno nižji od veljavnega rebalansa, da so kratkoročne terjatve do kupcev 40 in več milijonov evrov oziroma 40, 3 milijona evrov. O tem je tekla razprava na Odboru za finance in moram reči, da osebno zelo izčrpnih in detajlnih ugotovitev oziroma zaključkov, zakaj je tako, nisem dobil. Še posebej alarmantna je ... je poglavje o kratkoročnih obveznostih do dobaviteljev. Mestna občina Ljubljana ima na dan ena ... je imela na dan 31. december 2014 kar 24 in pol milijonov evrov obveznosti do dobaviteljev. Nadzorni odbor ugotavlja hkrati, da je to 10 milijonov več kot leto poprej. Če poenostavim in če malce pretiravam, skoraj desetino realiziranega proračuna ima občina v obveznostih do dobaviteljev. Tudi tukaj žal nisem na Odboru za finance dobil ustreznih pojasnil, zakaj je temu tako. Na koncu bi pa seveda rad spregovoril o tem, česar ni v poročilu in bi po mojem mnenju moralo bit v poročilu. Govoril sem o javnih naročilih. O nadzoru nad javnimi naročili. V lanskem letu, kot rečeno, je Mestna občina Ljubljana izplačala za 65,8 milijonov evrov javnih naročil.

-----KONEC                      POSNETKA                      ŠTEVILKA  
20151019\_152606

#### **GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Absolutni zmagovalec pri oddanih ... pri oddanih javnih naročilih, o tem sem že večkrat govoril v tem Mestnem svetu, z 17 milijoni evrov, je podjetje DEMA PLUS. Če postavimo sliko, če postavimo bolj globalno sliko. Eno šestino vseh javnih naročil je prejelo podjetje, ki seveda nima nič osebno z županom Jankovičem. Hkrati je pa to isto podjetje rekorder po številu sklenjenih aneksov z Mestno občino Ljubljana. O tem obstajajo številni zapisi, številni dokumenti in številno pričanje, problematično pa seveda je, da nadzorni odbor se s tovrstno problematiko ne ukvarja. Ne ukvarja se z smotnostjo, namenskostjo uporabe proračunskih sredstev pri tako velikih projektih. Pri šestini sredstev za javna naročila. Govoril sem o temu, da ni nadzora nad odprtimi, nad aktualnimi projekti. Ni nadzora nad prenovo Slovenske. Glavnim koncesionarjem, KPL. Nadzorni odbor je po moji ... po meni znanih informacijah o tem sicer razpravljal in prišel do zaključka, da je poslovanje z glavnim koncesionarjem, da ni najbolj pregledno. Tudi nekaj priporočil je na to temo bilo izdanih, vendar ključne stvari, ključni projekti se ne nadzorujejo. In to je problem. To je problem nadzora in v tem smislu nadzorni odbor ne deluje...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega  
razpravi

#### **GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

...tako, kot bi v skladu z vlogo, ki mu je zaupana v mestni občini, v skladu z statutom, v skladu z normativnim okoljem, bi moral, skratka, delovati. Zdaj, tukaj bi prosil, na tem mestu seveda, da predstavnico, oziroma podpredsednica nadzornega odbora Mestnemu svetu pojasni kako je z kratkoročnimi obveznostmi do dobaviteljev, katere so te obveznosti in zakaj so take. Ker mislim, da je to tema, ki si zasluži dokaj pomembno pozornost. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Urbanc.

### **GOSPA MAJA URBANC**

Pozdravljeni! Hvala za besedo. Tudi sama bi rada opozorila na nekaj stvari, ki sem jih opazila ob prebiranju poročila nadzornega odbora. In sicer, če se za začetek ustavim pri nedavnih in kapitalskih prihodkih, ki so bili realizirani v znesku 47 milijonov. Poročilo tukaj ne pozabi omeniti, da je to 18 procentov več kot leto prej, vendar še vedno kar 25 procentov manj od določitve v rebalansu proračuna. Še veliko manj pa od sprejetega proračuna. In če se spomnimo, smo zadnji rebalans za leto 2014 sprejeli 3 tedne pred iztekom lanskega koledarskega leta. Poročilo pri tej postavki omenja, da do tako velikega odstopanja dejanskih prihodkov od načrtovanih ne bi smelo priti. To nekako tudi potrjuje opozorila in pripombe opozicije ob sprejemu rebalansa in zaključnega računa za leto 2014. Se pravi, so bili komentarji upravičeni in utemeljeni. Naprej, v postavki kapitalski prihodki, ki izhaja iz prodaje osnovnih sredstev in zemljišč, lahko preberemo, da je bila realizacija zgolj 26 odstotna, torej v višini 7 milijonov in spet, ko beremo obrazložitev in tudi priporočilo nadzornega odbora, se zdi ta zgolj 26 odstotna realizacija resnično nizka. Te postavke bi bilo, torej, bolj smiselno, realnejše načrtovati, ker po pregledu zaključnih računov za zadnjih nekaj let, lahko vidimo, da se podoben proje ... problem pojavlja že nekaj časa. Ne gre torej zgolj za slabšo kupno moč in nižanje gospodarske rasti, kot pojasnjuje Mestna občina. Poročilo opozori tudi na sredstva v rezervnem skladu. Glede na to, da se povečujejo število in obseg naravnih nesreč, Mestna občina Ljubljana bi lahko v svoji rezervi imela do 3,9 milijona evrov. Problematična se mi je zdela še postavka pet dva. Govori o kratkoročnih obveznostih do dobaviteljev, kot so že omenili nekateri moji predhodniki. Te so pač v letu 2014 znašale 10 milijonov več, kot leto prej. To torej pomeni ... lahko pomeni obstoj tveganja za nezmožnost poplačitve dolgov. Ustavila bi se še pri posebnem delu poročila. In sicer, na mestu, ki govori o županu in izdatkih v zvezi s tem. Najprej namreč preberemo, da je bilo za dejavnosti župana planiranih milijon 176 tisoč evrov, po ... porabljenih nekaj manj, torej milijon 122 tisoč. Če to primerjamo z letom 2013, je razvidno, da je poraba v 2014 bistveno večja. Vemo, da je to precej velika razlika in razlog se, kot smo že slišali, navaja še v izdatkih za glasilo Ljubljana, ki tokrat bremenita postavko župan, in sicer po novem. To je v redu, lepo in prav, ampak tudi če seštejemo te izdatke, je porabljenih še vedno 217 tisoč evrov več, kot v letu 2013. Potem sem prebrala v poročilu, malo da ne smešen stavek, vsaj meni se je tako zdelo, in sicer, vzrokov ... navajam, vzrokov nismo posebej raziskovali, menimo pa, da je vzrok drugačno prikazovanje tudi nekaterih drugih izdatkov. Konec navedka. Vsaj meni se to sliši precej komično. Mnenje je sicer ... mnenje je namreč vedno subjektivno in kot tako nima neke domovinske pravice v dokumentu, ki bi moral ustrezati objektivnim faktom, kar po mojem mnenju, poročilo nadzornega odbora je. Kasneje lahko seveda preberemo še neke razlage, bolj ali manj nenavadne, dodatnih vprašanj, ki pa meni osebno situacije ne razložijo dovolj dobro. Ne razumem namreč točno zakaj je potrebno drugačno prikazovanje izdatkov v tem delu, ki tudi omeji vpogled in razumevanje porabe. Torej se strinjam z ugotovitvijo nadzornega odbora, ki v sklepnem delu opozarja na nemogoče primerjanje podatkov. Prenos ni bil izveden tako, da bi primerjava omogočala transparentno razvidnost postavk, brez nekaj potrebnih dodatnih zahtevkov po razkritju. In če se pač sistem poročanja spremeni, naj se to res konkretno pojasni, ker sicer ostaja neka utemeljen ... nek utemeljen ali neutemeljen dvom v prikazano. Zdaj, vsebinsko sem nekako izčrpala glava opažanja ob prebiranju poročila, pa si bom drznila, no, opozoriti še na eno stvar, ki sicer s številkami in postavkami nima kakšne hude zveze, oteži pa že sicer precej težavno prebiranje dokumenta. V poročilu namreč res mrgoli pravopisnih, slogovnih, zatipkanih napak in se sprašujem nekako, če je to primereno za tak javno dostopen, pomemben dokument. Ne vem kaj je temu vzrok, mogoče je bilo pač besedilo pripravljeno na hitro. Če ga je pregledal lektor, ni

dobro opravil svojega dela oziroma za to ni imel dovolj časa in se mi zdi nekako prav, da spoštujemo svoj jezik in tudi v uradnih tekstih uporabljamo pravopisni knjižno slovenščino. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Horvat.

### **GOSPA MARIJA HORVAT**

Spoštovani gospod župan, hvala za besedo. V naši sredini lepo pozdravljam podpredsednico Nadzornega odbora, magister gospo Zdenko Vidovič. Spoštovane kolegice in kolegi, svetnice in svetniki! Zahvaljujem se gospe podpredsednici Nadzornega odbora za pojasnilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2014. V uvodu želim poudariti, da je poročilo obsežno, pripravljeno je strokovno, pregledno in tudi dovolj razumljivo. Torej, sama se nisem spuščala na lektorske napake, tudi mi niso bile nekako cilj. Vem, da nadzorni odbor, da to poročilo piše vseh 6 članov nadzornega odbora, da ima vsak svoj način in stil pisanja in da tako poročilo ne more bit tako sestavljeno, kot letno poročilo s katerim se ukvarjajo posebne službe, ki so zato namenjene. Ga pišejo, lektorirajo in tako naprej. Poročilo sem prebrala v celoti. Ob tem se mi so postav ... postavila še nekatera vprašanja, ki bi morda pomagala bolj razumeti vsebino, tudi komu drugemu. Poročilo na strani 14, kratkoročne terjatve, v katerih smo danes že govorili, ki se nanašajo na kupce v stečaju, bi bilo mogoče smiselno, da bi bil seznam vsaj večjih dolžni ... dolžnikov in pa potem z kratkimi pojasnili in njihovi možni in ne možni izterljivosti glede na stečajne postopke. Poročilo na strani 15, kratkoročne obveznosti do dobaviteljev. Mi smo na nadzornem od ... na Odboru za financah ... za finance ta poročilo obravnavali kar nadzorno in sama sem pregledala seznam, ki je na zadnji strani zaključnega računa, in sicer seznam neplačanih kratkoročnih obveznosti Mestne občine Ljubljana, iz leta 2013 in 2014, po proračunskih uporabnikih. Iz tega je razvidno, da pravzaprav, da je Oddelek za gospodarske dejavnosti tisti, ki nekako nosi to povečanje. Vsaj meni se tako zdi. Najbrž zaradi velikih projektov, ki so v tem oddelku odprti. V drugih oddelkih pač bistvenega povečanja glede na predhodno leto ne zasledimo. Pomemben delež v bilanci stanja predstavljajo tudi dolgoročne terjatve in obveznosti na podlagi pogodb po opremljanju in pogodb o izgradnji komunalne infrastrukture in zemljiškega prispevka. Mene tukaj zanima, kako MOL rešuje stečaj ... zaradi stečajev gradbenih podjetij, izgradnjo komunalne infrastrukture, ki še ni dokončana in potem prenosa na MOL. Kajti vemo, da tukaj so določeni problemi, postavke so pa velike. Poročilo na strani 15, Izvedba letnega popisa sredstev in obveznosti do virov sredstev navaja, da podatki, ki se nanašajo na sredstva, dana v upravljanje, niso usklajena s prejemniki teh sredstev. Prav tako so zaznane neusklajenosti pri nabavnih vrednosti javne ... vrednostih javne infrastrukture. V kolikor mi je poznano, je tu časovni zamik in morda velja razmisliti o medletnem opravljanju inventure za to področje. Nadzorni odbor je svojo nadzorno funkcijo tudi posvetil pregledu področja kulture, to je stran 34 in predlaga, da MOL obveznosti izkaže v poslovnem letu, v katerem so bile storitve opravljene. Tukaj bi prosila za pojasnilo strokovne službe, ali je moje pravil ... pravilno razmišljanje, da se obveznosti izkazujejo po denarnem toku. Pregled Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje, stran 39, nadzorni odbor predlaga, da se za storitve investicijskega vzdrževanja, kateri je skupen večini zavodom, da bi let sodelovali na skupnem javnem razpisu, v tem oddelku ima nadzorni odbor še eno pomembno priporočilo, s katerim ... s katerim priporočilom se strinjam tudi sama. Predlaga, da se uvede nadzor nad materialnimi stroški osnovnih šol in to že v fazi naročanja in ne v fazi kontroliranja transfernih denarnih sredstev. V Oddelku za socialno varstvo, stran 41, nadzorni odbor predlaga, da se določi kontrolno točko, ki bi zagotavljala, da so zastave, premoženje iz naslova socialnih pomoči, pravilno evidentirane in ločene v korist MOL-a, kar se mi zdi zelo pomembno. V nadaljevanju, po pregledu posameznih pogodb na področju gospodarske dejavnosti, stran 43, nadzorni odbor opozarja o ne obstoju izvirne računovodske inf .. evidence infrastrukture na dan, ko je bila prenesena v upravljanje koncesionarja in vrednotenja v samem procesu opravljanja koncesije. O tem smo razpravljali tudi na Odboru za finance in dobili od strokovnih služb pojasnila, da so posamezna infrastruktura, predvsem gre tukaj za ceste, da se prekriva lastništvo, tako MOL-a, kot tudi države, zato je te evidence težko vzpostaviti. Žal moram na tej pod ... na tej točki poudarit

tudi to, da tudi država nima za vrednotenje infrastrukture, ki bi bil uporaben za nepremičnine. Tudi država nima tega modela. Najbrž za vzpostavitev ... za postavitev takega vrednotenja, bi bil najbrž potreben novi standard, predvsem računovodski, ta pa, vemo, da rabi kar nekaj časa, da se pripravi, da gre skozi vse predloge, da se potrdi in da potem zaživi. Nadzorni odbor je poglobljeno pregledal posamezne pogodbe in projekte v fazi izvajanja, kakor tudi v fazi zaključka. Posebno pozornost je posveti javno – zasebnemu partnerstvu in opozarja, da se pri javno – zasebnih partnerstvih ni mogoče izogniti čim bolj natančno ... natančnemu in skrbno pretehtanemu vrednotenju vložkov v korist obeh partnerjev. Kajti od tega je odvisno vrednotenje obstoječe in novo zgrajene infrastrukture. Pa tudi, seveda, ocena doseženih javnih in zasebnih koristi. To je zame pomembno opozorilo oziroma napotilo. V poročilu nas je nadzorni odbor opozoril in predlagal na postopke evidence, ki so v redu in tudi dal predloge, kar je potrebno izboljšati. Zato nimam razloga, da poročila ne bi podprla, strokovnim službam pa predlagam, da ga v čim večji meri upoštevajo. Hvala!

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. In gospa Sever.

### **GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod župan, hvala za besedo. V svoji razpravi bi se pridružila predhodnim razpravljavcem in želim povedat, da se z njimi strinjam, posebej z njihovimi ugotovitvami. Ker so posamezniki že razpravljali o točkah, ki sem jih tudi jaz želela, bom sedaj te izpustila in bi se navedla samo ... navezala na nekatere. Na strani 12 govori poročilo porabi namenskih sredstev. V poročilu piše: namenska sredstva so bila porabljena v okviru veljavnega proračuna, nato pa, če so bila porabljena za namen, pa se lahko ugotovi le z revizijo porabe sredstev. Kaj je tukaj ugotovil nadzorni odbor? V kakšnem obsegu so bila sredstva? Katera sredstva? Kako? Potem pri kratkoročnih obveznostih, ko so razpravljavci že veliko pred menoj govorili, bi jaz želela imet neko razpredelnico. Kateri sektor ni poravnaval? Oziroma račun iz katerega sektorja niso bili poravnani? Katerim dobaviteljem, izvajalcem? Po datumih zapadlosti računov. Tako, da vidimo ali gre to za račune iz oktobra, novembra ali so mogoče, računi iz daljšega časovnega obdobja. Še bolj nejasno pa mi je pri poročilu ... samo trenutek .... Pri končnem poročilu, ko dajejo priporočila ... nadzorno odbo ... odbor daje priporočila Mestnemu odboru Ljubljana, v točki 22. Pa bom kar citirala. Po morebitnem neugodnem razpletu sodnega postopka v zvezi z odločbo DURS, z dne 9.9. 2013 naj MOL ustrezno ukrepa ob morebitni ugotovitvi osebne odgovornosti zardi nepravilno oziroma pre nizko obračunanega DDV, pri čemer je MOL- u nastala škoda v znesku 90 tisoč 564 evrov, višina zamudnih obresti. Ne vem za kaj se to gre. Komu, zakaj?

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj vas, samo v pojasnilo. To se je prvič zgodilo v Republiki Sloveniji. Za isti račun, so nam dvakrat vzeli isti znesek DDV-ja. In celo tako, da prvi pregled DDV-ja s strani inšpekcije DURS-a je poročilo, da ni nobenih nepravilnosti, potem so prišli čez eno leto in še enkrat pobrali isti davek. In zdaj mi to tožimo. Samo toliko, da veste.

### **GOSPA KSENIJA SEVER**

Ja, hvala. Samo, če bi to malo nadzorni odbor obrazložil pa napisal, ne bi sedaj o tem razpravljali.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jah.

### **GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala lepa, gospod župan. Sem pa dobila en splošen vtis, posebej pri nekaterih postavkah, kot da bi obravnavali zaključni obračun. Navedeno je, plan, realizacija plana, akti po katerih ... predpise po katerih se je to pregledovalo, ni pa obrazloženo kaj, zakaj. Mislim, da bi morali biti pri postavkah, ki so zelo pomembne to boljše obrazloženo. Prav tako pogrešam, da bi se nadzorna, nadzorni odbor ukvarjal tudi z pregledom tekočih investicij, tekočega leta, ki so v teku in to poročal. Hvala lepa.



**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Logar.

**GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR**

Ja, hvala. Hvala, gospod župan. Zdaj, zanimivo je primerjati dialog med predsednikom nadzornega odbora in županom. Ko sem jaz leta 2010 vstopil v te prostore in sem bil priča nekemu prvemu duelu med tedanjim, še odhajajočim predsednikom nadzornega odbora, ki je predstavil tisto zaključno poročilo in gospodom županom, je bilo začutiti neko, bom rekel, neskladje med pogledi nadzornika in tistega, ki izvršuje proračun. In to neskladje se je bralo tudi v zaključnem oziroma v tem poročilu. In to je prav, ne. Nadzorniki so zato, da izvajajo nadzor nad izvršilno vejo oblasti. Nad županom, nad porabo javnih sredstev. Med drugim imate v 45. členu statuta naloge nadzornega odbora in med drugim tudi prijava suma storitve prekrška ali kaznivega dejanja pristojnemu organu. Tega nadzorni odbor v Ljubljani, kot vem, ali pa kot se ne spomnim, še ni naredil, ne. In če je bilo takrat ... takrat razmerje nad .. med prvim nadzornikom in županom normalno, se to razmerje v prihodnjih letih vedno bolj spreminjalo v nenormalno. Namreč, v izredno prijateljsko razmerje. In jaz na tem mestu moram čestita županu, ker je uspel iz nadzornega odbora naredit županu prijazno telo. Namreč, odnosi med nadzornim odborom in županom so skorajda idilični. To lahko razberemo tudi iz tega zaključnega poročila in lejte, vsa čast županu, da je uspel nadzornike tako prepričati, da v bistvu več ali manj popolnoma kupijo njegovo zgodbo. Kvaliteta tega poročila pa, moram priznati, iz leta v leto pada. Lejte, tukajle v tretji točki, boste prebrali, copy – paste tekst, kot je bilo v prvi točki preteklega leta. Popolnoma z istimi besedami. Nadzorni svet se je torej eno leto sestajal, da je recimo v eni točki naredil copy- paste. Zdaj, ali je tako obremenjen, da je uporabil to funkcijo, ki jo računalnik ponuja, ali pa je, bom rekel, s tako vnemo delal to pri .. poročilo, kot kaže ...pač ... odnos nadzornega sveta. Mislim, da je tudi, prvič, vsaj v mojem mandatu, da tu ne bi predstavljal predsednik nadzornega odbora, ne. Lejte, to je ključen dokument, ki ga nadzorni odbor pripravi, po tem se ocenjuje delo nadzornega odbora. Datum je v naprej znan in ne vem, jaz na tem mestu ne vem kakšno je opravičilo, ampak na vsak način, pričakujem predsednika nadzornega odbora. Pa z vsem dolžnim spoštovanjem do podpredsednice. Lejte, to poročilo, ki potem v teh zaključkih postavlja ugotovitve je bolj v tej smeri, ne. Naj uprava skrbno pristopi, naj ustrezno ugotovi, naj skrbno preuči, naj poskrbi za pripravo še manjkajočih podlag in tako naprej. Niti ne v skladu z naslovom te točke, ki pravi, da poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev. Z eno besedo, nič konkretnega. Popolnoma nič konkretnega. Recimo tu poskuša biti konkreten, v 19. točki, glede javno – zasebnega partnerstva Kozolec, da deloma, tudi zaradi strokovnih pomanjkljivosti na strani strokovnih služb MOL, da gre za neuspešen projekt. Ampak, nadzorni odbor MOL ima v 45. členu niz nalog in možnosti, da v tem pogledu zahteva od mestne uprave, da zahteva od župana, da zahteva na koncu koncev, od Mestnega sveta, ne pa, da neko zelo milo mnenje poda in med drugim malce še okrcva Mestno upravo. In pravi Mestna uprava naj pri javno – zasebnih partnerstvih skrbno prevrednoti, naj pred sklenitvijo javno – zasebnega partnerstva opravi podrobno oceno in naj z vsemi sredstvi pospešeno pristopi k ... in tako naprej. Lejte, če je res nadzorni odbor ugotovil, da zaradi strokovnih pomanjkljivosti na strani strokovnih služb MOL je prišlo do neuspešnega projekta Kozolec II, pač ne more priti ven ali pa predlagati samo to, kar predlaga v točki 2. Ne. Neke čisto omiljene predloge, kako naj se iz te zagate Mestna uprava reši. In še sploh ne, če nadzorni odbor bere tisti sklep, ki ga je mestni svet sprejel v zvezi s Kozolcem. Namreč, tako kot v vseh javnih – zasebnih partnerstvih, je mest ... oziroma molčeča večina dala v 3. točki popolna pooblastila županu, da naredi vse, kar je potrebno v zvezi s pogodbo o javno – zasebnem partnerstva. Torej ni Mestna uprava tisti naslov, ki naj opravi vse te stvari, ampak je naslov jasen. Župan je imel vsa pooblastila. Župan ... na župana so bila prenesena s strani odločitve Mestnega sveta vsa ta pooblastila in če je prišlo do kakšnih nepravilnosti je torej za te nepravilnosti odgovoren župan, ne pa Mestna uprava. In tudi ne verjamem, da MOL ne razpolaga ustreznimi znanji in pripravo tovrstnih podlag, da ima pomanjkljivosti pri ekonomskem vrednotenju spremljanje projekta zasebnega partnerja in tako naprej. Saj gre za najboljšo ekipo na svetu, al kako že pravijo? To ne gre skupaj z tem, kar pravi tu nadzorni odbor. In da, recimo, MOL, zapiše v 14. točki, ne ve

koliko je vredna njena cestna infrastruktura, kolikšna je njena življenjska doba oziroma odpis vrednosti, koliko bodo v naslednjih letih potrebne investicije za nadomestitve vrednosti oziroma si lahko pomaga zgolj s fizičnimi evidencami. Lejte, to ni res! Župan zelo dobro ve, koliko je kakšna zadeva vredna, v kakšnem stanju je. Zelo dobro ve. In vejo tudi službe, tako da, če to nadzorni odbor napiše, to pomeni, da nadzorni odbor na ve, ali pa se mu ne ljubi vedeti. In kar zmaga v tej zgodbi, je recimo številka 4. poglej ... poglejte to dikcijo nadzornika. Odstopanja med realizacijo in sprejetim proračunom so že vrsto let približno na isti ravni, ker smo na to že večkrat opozorili, pa bistveni sprememb ni, predvidevamo, da so odstopanja bolj posledica objektivnih razmer, kot pa nezadostne analize razmer. A lahko ... a lahko nadzornik kaj takega podpiše. Oprostite mi, no. A lahko nadzornik kaj takega podpiše? zakaj pa imamo potem nadzornika, če da podpis pod tako odločitvijo? Torej, če je nekaj narobe, pa če se to narobe ponavlja vseskozi naprej, to ni več narobe, ampak je to normalno stanje. Torej je nadzornik tu zato, da klasificira nenormalno stanje kot normalno stanje. Poglejte, pa saj takega nadzornika ne rabimo, pa saj takega nadzornega odbora niti ne potrebujemo plačevati, no. Zdaj, če sem, recimo, na začetku mandata, ko sem vstopil not, pa so bile te ... pa se je župan pa predsednik nadzornega odbora nista najbolj razumela, pa so te puščice kresale se, sem si morda rekel, da je nadzorni odbor tedaj brezzobi tiger, zaradi tega, ker je imel Zoran Janković tako ali tako večino v Mestnem svetu, ampak, danes niti brezzobi tiger ni več, niti mačka, ni več, morda brezzoba miš, ampak kaj drugega pa res ... ne moremo resno jemati, no, to poročilo. Jaz razumem, da predsednika nadzornega odbora ni tukaj, ravno zaradi tega poročila, ga verjetno ni tukaj. Ampak na koncu koncev pa, lejte, saj funkcija nadzornega odbora ni zato, da bo prijazna do župana pa do Mestne uprave. Funkcija nadzornega odbora je zato, da postavi županu ogledalo in da se Mestna uprava po tem ravna, po tem kar nadzorni odbor pove. Če pa nadzorni odbor z nekim prijaznim tonom...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR**

..pristopa do vsega, kar Mestna uprava dela, se pa pač to delo še nadaljuje naprej. Teh, tovrstnega poročila pa žal res ne morem, ne morem akceptirati, niti sprejet niti podpret.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To me je pa presenetilo, gospod Logar. Sem mislil drugače. Gospa Kucler Dolinar, izvolite.

#### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Lep pozdrav podpredsednici nadzornega odbora. Ja, po tejle zadnji razpravi ... bi bilo zgledati, kot da je ... ali pa bi izgledalo, kot da je poročilo nadzornega odbora idilično za župana in pa za Mestno upravo, ampak, jaz sama ne vidim nobene idile, pravzaprav, res je srhljivo predvsem to, da navajajo, da se nepravilnosti ponavljajo iz leta v leto. In sama bi se osredotočila pa osredinla na štiri ... štiri področja. Predvsem glede evidence nepremičnega premoženja. Tukaj je res zelo slabo ... slaba slika v ogledalu za župana in tudi za Mestno upravo, predvsem pa za koncesionarja, ki bi moral te stvari že zdavnaj uredit. Pač, zakaj se mi zdi, da je to zelo sporno, da ta evidenca še ni vzpostavljena. Po eni strani ni transparentnosti, po drugi strani pa predvsem praktičen vidik, namreč mnogi Ljubljancani čakajo, si želijo odkupa ali pa prodati določene manjše dele nepremičnin, ki neposredno mejijo na njihova zemljišča pa ravno, ali pa večkrat je sklicati skliceva ... sklicat ... slišati sklicevanje na neurejeno stanje glede evidence nepremičnega premoženja. Vesela bom, če imajo službe Mestne občine Ljubljana kakšno zadnjo informacijo, vendar bi pa s strani župana rada slišala, kdaj ste si zadali končni rok za ureditev teh evidenc. Namreč, to traja pa sedaj že res predolgo. Druga stvar, vseč mi je, da so se dotaknili tudi vsebinske stvari. Za gospodarstvo so ugotovili nadzorniki, da v letu 2014 ni bilo ne namenjenega, ne porabljenega niti evra. Meni se zdi to precej nesprejemljivo glede na vsa sredstva, ki jih vlagamo po drugi strani in prav je tako, tudi v šport, v kulturo, v take in drugačne nastope različnih pevcev, celo slišim, da župan zelo rad zaide na kakšne množične koncerte in pozdravi tamkajšnje gledalce, ampak za gospodarstvo pa ne čuti tega posluha,

da bi bilo za spodbudo, za spodbujanje tega področja porabljenega kaj denarja Mestne občine Ljubljana. Tretja točka, kar sem sama izpostavila na uvodnem sestanku s predstavniki nadzornega odbora, se ponavlja in zopet beremo v poročilu nadzornega odbora, problematiko investicijskega vzdrževanja, pa ne toliko investicijskega, ampak intervencijskega vzdrževanja osnovnih šol in pa vrtcev. Zakaj spet nesprejemljivo? Zaradi, jasno je, obida zakonodaje s področja javnih naročil. Jaz si želim, no, da jemlje, vzamete to opozorilo kot resno. Se pa pridružujem tukaj predgovorniku ...raz...oziroma predho ... razpravljavcu pred menoj, da pa naj se ponovno preveri in v ... tudi ukrepa s posredovanjem prijav na pristojne organe, kar se tiče intervencijskega vzdrževanja šol in vrtcev. Namreč slišati je, ane, da nekatere šole oziroma vrtci leta in leta prosijo za kakšno investicijo, pa niso pri tem uslišani, po drugi strani pa kakšen od ravnateljev ravnokar zasede svoj ravnateljski stol, pa že dobi novo avlo. In potem se ves navdušen hvali pred županom, kako je dobro uredil prostore. Četrta točka, kar se mojega opazanja tiče je investicija v Ljubljanski grad. Tukaj me zanima zakaj ni priloženo tudi korektno in pa popolno Odbora za kulturo. Namreč, naš predstavnik v Odboru za kulturo mi je povedal, da ste soglasno sprejeli sklep, da bi v tem delu ... in ste tudi naložili nadzornemu odboru, da poleg obstoječih investicij, naj podrobno pogleda tudi investicijo v lutkarski muzej ... v Lutkovni muzej in jaz bi želela, da so poročila odborov in komisij odraz realnega stanja. In torej, da niso cenzurirana s strani pripravljavcev poročil in da, če Odbor za kulturo soglasno ali pa tudi ne sprejme nek sklep, da je to tudi v poročilu, ki ga dobimo mestni svetniki v gradivo. In kakršno drugo akrobatika in opravičevanje, češ sej ta del bomo pa poslal nadzornemu odboru, ta drugi del boste pa videli svetniki, ane, ne zdrži. Sicer mi odborov in komisij ne potrebujemo. In še peta točka, predvsem v smislu aktualnih investicij, na uvodnem sestanku nadzornega odbora smo dali, se mi zdi kar korektno pobudo. Danes ste se že predhodniki tudi na to temo oglasili, predvsem v zvezi z nadzorom ali pa pregledom aktualnih investicij. Takrat ste člani nadzornega odbora nad to idejo bili navdušeni in res si želim, da v tem letu, da se poglobite tudi v investicije, ki so v teku. Predvsem zakaj? Zato, ker ko sami sprašujemo, v okviru svojih svetniških vprašanj ali pa pobud, župana o teh investicijah ... nam marsikdaj očita, češ, ne berite medijev, to pišejo mediji, predvsem pa tukaj, spoštovani člani nadzornega odbora, vi pa ste tisti, ki boste gotovo hitro lahko prišli do informacij in vaše, vaše stališče v zvezi s tem bo dragoceno. Tako, kot je tudi sicer dragoceno vaše poročilo in tudi zato imamo v okviru sprememb statuta naše predloge oziroma ne pristajamo na določene stvari, ki so predlagane s strani župana oziroma predlagatelja. Toliko o našem pogledu glede nadz ... dela nadzornega odbora. Jaz vam želim predvsem, da bi bili v svojem delu samostojni, avtonomni. Gotovo se pridružujem tistim predstavnikom nadzornega odbora, ki menite, da je povsem nepotrebno, da bi seznam ali pa načrt dela nadzornega odbora posredovali županu. Zakaj pa ? To je pač vaša stvar. Naredite si načrt, jaz pa že upam, da ni županova roka tista, ki vam prečrta pregled posameznih projektov. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom sedaj repliciral, brez zamere, ker ... pa sem v bistvu ves čas tih, ker, to je stvar nadzornega odbora, ampak, kar gre neko me ... neko ... čez neko mero, pa treba povedat. Gospa Kucler Dolinar pač pravi, da nadzorni odbor naj ne bi jaz popravljaj. Kot jaz vem, je N.Si predlagal gospoda Slaka v nadzorni odbor. Zdaj, drugič, jaz vem, da tole opozicijo moti, da smo pač nas .. pri svojem delu zelo uspešni in, da je težko najti napake. Jaz bi celo rekel, da mene moti, ko pride ... ko napišejo, da niso ugotovili nepravilnosti, bi lahko napisali nepravilnosti ni. Ampak, predvsem pa to, gospa Kucler Dolinar, ker ste tako ... slišati je, da nekateri ravnatelji ne dobijo po dolgih letih za vrtce, drugi pa dobijo takoj. V tej sobi je vsake dva meseca aktiv ravnateljic, 22 jih je, enega ravnatelja vrtcev in pa 47 ravnateljev osnovnih šol. Jaz sem vedo prisoten na začetku. Imam samo eno vprašanje. Povejte mi, kaj smo se dogovorili, pa nismo naredili? In ravnateljice in ravnatelji v celoti me pospremijo z aplavzom, ker takih odgovorov ni. Mi smo svoje naloge izpolnili in zato imamo tako vrtce, kot osnovne šole urejene za vzor, pa ne samo v Sloveniji, tudi kje drugje. Vem, da opozicijo to moti, ne, ampak, to je naloga opozicije, da jo vse moti. Kaj pa čmo, ne. Saj, konec koncev, sem čist prijazen tih, poslušam, imam pa tudi pravico do svojega mnenja. In, če bi že, govorim, bral o tem, kaj se dogaja, ne, pri vsem vašem govoru, bi pa vaj tole učenko pohvalili danes, za prvo mesto na tem

mednarodnem razpisu, ampak, to je pa že prehudo, ker je v osnovni šoli, ne, in je župan odgovoren za delovanje tega. Gospa Žekar, replika.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Žekar, replika. Gospa Mojca počakajte, tiho lepo prosim..

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nimate besede, počakajte lepo...

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Ja, kaj nimam besede?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker ima gospa Žekar tudi repliko na vašo.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

...///...nerazumljivo...// na podlagi česa ste si vzeli besedo?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker imam pravico do replike, Gospa Kucler Dolinar

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

... boste dobila, ko boste replike ...///...nerazumljivo...// je za vas dobro, boste več časa imela. Dajte malo potrpeti, ne bodite nervozna. Kar počasi, lepo, ne

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

(Smeh)

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Žekar, izvolite.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Dejte se vi malo umirit, no.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Torej, jaz bi rada dala repliko samo na tisto opombo, ki se nanaša na evidence nepremičnega premoženja. Sicer mislim, da je tle res malo sprenevedanja. Kolegica Mojca, dobro veste, da pogodba še vedno traja, da se rok pogodbe še ni iztekel, poleg tega smo mi imeli na odboru poročilo o tem in mislim, da ni bilo nobenih pripomb v zvezi s tem poročilom. Drugo pa...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

...drugo pa, vezano na to, kako si nekateri želijo odkupit zemljišča. Moram povedat, da imamo veliko ravno nasprotnih praks. Celo tisti, ki so si uzrupiral zemljišče in ga uporabljajo, niso pripravljene tega zemljišča odkupit. Tle se zelo trudimo, da bi več ... več teh parcel prodal in bomo moral verjetno tudi prejeti kakšne bolj drastične ukrepe. Bi pa enkrat želela, da se mogoče, mislim, ta razprava je že enkrat bila tukaj na odboru ... oziroma na Mestnem svetu, predlagala, da se konkretno pogovarjamo. Če je nekdo, ki res želi odkupit zemljišča in se nekdo v Mestni upravi izgovarja, da ne more kupit zaradi evidence nepremičnega premoženja, dejmo to na konkretnih primerih razčistit. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj pa imate, odgovor na obe repliki. Izvolite, gospa Kucler Dolinar. Če želite, jasno, ne. ...///...nerazumljivo...//

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Gospod župan, verjetno ste si tudi sami prebrali poročilo, ane?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, če ste rekli, da sem jaz popravil, ne..

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Kar, kar se tiče...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz ne vem kako sedaj . Ne...

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Kar se tiče vrednosti intervencijskega vzdrževanja, so številke konkretne. In to ni moje neko subjektivno opažanje ali opazka. Pač, tam se vidi, kakšen odstotek je rednega vzdrževanja in investicij, kakšen je pa intervencijskega. In prosim odgovorite mi, zakaj potem več kot, mislim, da milijon 600 tisoč intervencijskih vzdrževalnih del na podlagi odločb inšpekcij ... inšpekcije? To mi prosim odgovorite.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Z lahkoto.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Ne mi leporečit, da vam ravnatelj ploskajo. Seveda da vam ploskajo, saj je od vas odvisno ali bodo imenovani naprej ali ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A, to pa ni res.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pa ne ve, kaj govori, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zadnji primer Vide Pregarc, ko smo mi dali soglasje ... soglasno pa ni bilo. Ampak to kar sprašujete, jaz se tudi sprašujem zakaj za vraga ti inšpektorji hodijo popisovat nekaj. Naj bi nas pustili na miru, pa ne bi bilo nobenih intervencijskih odločb. Ma sej, brez veze.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Striković. Razprava je vaša. Saj ... pridete vsi v razpravo ... bom, poč .. mam čas, lepo, ne. izvolite.

### **DENIS STRIKOVIĆ**

Spoštovani župan, cenjene tovarišice, tovariši, kolegice in kolegi!

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugovor.

### **DENIS STRIKOVIĆ**

Jaz se bom ... jaz se bom omejil samo na eno stvar. Ker sem, jaz sem načeloma ... smo v teh devetih sejah že opazili, da sem načeloma proti javno – zasebnim partnerstvom. Ker so zadeve ponav ... ker imajo zadeve ponavadi tudi negativne učinke. In me veseli, da je ... da je med temi priporočili in predlogi tudi točka, ki je povezana s to tematiko. Bi pa dal tudi predlog za nadzorni odbor, če bojo kaj svojega časa posvetili tudi javno – zasebnim partnerstvom občine in Europlakata, glede sistema samopostrežne izposoje koles in postavitve in vržja ... vzdrževanja avtobusnih nadstrešnic. Ker je ponavadi, kakor tukaj lahko vidimo, v tem poročilu, vrednotenje učinkov, pozitivnih in negativnih in na primer na podlagi teh partnerstev vidimo, da imamo tudi negativne učinke, ki se izražajo v ... v oglasnem onesnaževanju. Tako, da bom tudi, sedaj bom ... ker se mi zdi to zelo pomembno, bi to navedel. Sicer to ne ... se ne nanaša samo na Mestno upravo, tudi na ... na župana in njegovo ekipo ter samo pozicijo. Mestna uprava naj pri javno - zasebnih partnerstvih, skrbno in v denarni protivrednosti ovrednoti začetne in pričakovane vloške, stroške, prihodke in obveznosti posamičnega partnerja, kot tudi pričakovane javne in zasebne koristi. Mestna uprava naj zahteva po pogodbah, ki urejajo javno – zasebno partnerstva, ločena računovod, račun ... no ... vodsko evidentiranje javno zasebnega partnerstva, kot poslovno – izidne enote. In zadnja točka, Mestna uprava naj periodično zlasti pa v bistvenih spremembah okoliščin in ob zaključkih pomembnih etap realizacije projektov ovrednoti dosežene ekonomske kategorije in jih analizira glede na načrtovane, s čimer bo možno ekonomsko vrednotiti učinke javno – zasebnih partnerstev. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

### **GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Hvala lepa za besedo. Če smo poslušal razpravljalce, bi lahko ugotovili, da verjetno bi ta točka dnevnega reda potrebovala dve ... dva sklepa. Namreč, nekateri so razpravljali zgolj o samem gradivu oziroma tudi o ugotovitvah. Se pravi kako je bilo gradivo pripravljeno, kako se je lotil dela nadzorni odbor. To je ena ... eno poglavje, drugo pa je kaj je z ugotovitvami, ki ... v katerih so ... katere so podane v samem poročilu. To bi sam strnil z enim slovenskim rekom, ki ga vsi dobro poznate: po toči je prepozno zvoniti. Zakaj? Ta Mestni svet je na 5. seji, 20. aprila, sprejel zaključni račun za leto 14. In po podrobni obrazložitvi, ta naš nadzorni odbor nekako v začetku leta dobi zelo obsežno gradivo, celo o kilah, mislim, lahko se izražajo v več kilah in ga za le ... za preteklo leto in se ga loti. Tako, da smo danes oktobra, 19. oktobra, ko to poročilo ... je bilo izdelano, pripravljeno za sprejem. Praktično je nadzorni odbor rabil celo leto, da je pregledoval zadeve, ki so bile narejene in katere se tudi, če se ugotovi večje nepravilnosti težko, težko popravi. Nadzorni odbor pa ima o svojih treh glavnih nalogah lepo napisano, da nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev. Se pravi to je najlažje nare ... narediti tako, da spremljaš delo skozi tekoče leto. Praktično je

proračunsko leto 2015 končano. Glavna naročila so oddana. Glavne pogodbe so podpisane. Se pravi s prvim januarjem se bo začelo novo proračunsko obdobje in takrat, po mojem mnenju je potrebno takoj, da nadzorni odbor spre .. pregleduje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev. Le tako, bo potem lažje, na koncu, ko bo treba v letu 2000... se pravi, zdaj, če govorim za ... za 16 po ... poraba, bomo šele v letu 2017 lahko imeli tako zgodbo, da bomo skupaj z zaključnim računom že lahko dobili tudi mnenje nadzornega odbora o smotrnosti porabe. Vsi tisti, ki ste člani društev ali imamo, bom rekel, to čast, da se udeležujemo letnih ... letnih zaključnih poročil društev, tako vemo, da kmalu po novem letu so ... so zaključni računi podani vsej, vsej ... vsem članom in eno glavno sestavno točka je poročilo nazornega odbora. Boste rekli občina ni društvo. Ne gre za to, gre za to, da je smotrnost in smiselnost nadzornega odbora, da je, da spremlja tekočo porabo, ker takrat se lahko še v skladu ...v času, dokler ni naročilo, bom rekel plačano, se lahko preveri kakšna pogodba, ker sam vem, da je res težko vse ... vse zgodbe, ki so z javnimi naročili tako, da, da ne prihaja do nepravilnosti, ker so tudi sami izvajalci včasih se obnašajo, zelo, bom rekel, pragmatično ali pa včasih bi celo rekli kakšni nerazumsko glede svojih oddaj in ponudb. Tisti, ki ste v ... pri teh zgodbah še toliko bolj veste. Čeprav tudi piše, da nadzoru ... da nadzorni odbor tudi nad ... nad ... opravlja lahko nadzor in ... nad finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev, kar je sicer zelo vprašljivo, kako je to možno izvest, ampak, vsaj nad pogodbami, ki so še veljavne in ki so pred izplačilom, če bi skozi cel ... tekoče leto se to opravljal, bi .. ne bi bilo treba na koncu obsežnega gradiva pregledovat za preteklo leto in bi bila zadeva bolj transparentna, lažje ... lažje bi opravljal delo tudi nadzorni odbor, več bi bilo učinka, v končni fazi in koristi od samega nadzornega odbora. Tako, da verjetno bo treba v bodoče nekako drugače to zastavit, tudi vem, da se nov poslovnik sprejema, ki pa tudi ima svoje določene, že v začetni fazi, nasprotujoča si člene. Tako, da, apeliram na nadzornike, da glede na to, da so nadzorniki Mestne občine Ljubljana največji, bom rekel, nadzorniki, v bistvu naj bi mogli biti z največ izkušnjami, glede na to, da je tudi največji proračun v tej državi, da tudi aktivno sodelujejo pri tem in da tudi mesto potem iz tega se nekaj nauči, ker dejstvo je, da se ugotavljajo stvari v zvezi z koncesijami, v zvezi z preveliko bom ... premal ... z manjkanjem sredstev za poplačilo tekočega leta pren .. pren ... pre... prenašanjem v naslednje leto in vse to bi lahko se izboljšalo. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Replika? Aha. Boste. Gospod Brnič Jager, izvolite.

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo, gospod župan, predsedujoči Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana. Jaz bi kot neko ... uvod v svojo razpravo omenil, da se poročilo nadzornega odbora nekako ... je nekoliko drugačno od zadnjih nekaj let, prav v ...v kontekstu novih moči, ki so prisotne v nadzornem odboru, kar je pa vsekakor premalo za to, da bi prišel do kvalitativne predstavitve in svežine in ostrine, ki jo tako poročilo mora imet. Kot ste pa že omenili mnogi dosedanji razpravci, razpravljavci v zelo kvalitetni razpravi. Ni, glede na to, kako je potekala razprava in glede na to, da naj bi se želel prav nič ponavljat, bi mogoče pa vendarle opozoril na nek zelo zanimiv podatek. Kot vemo je, kot piše tukaj v naročilu je nadzorni odbor pripravil osnutke poročil prorač, za proračunsko porabo za leto 2014 do 21. aprila 2014. In ga kot nadzorstvene zapisnike posredoval županu. Se pravi, nadzorni odbor je v poročilu upošteval ugovore in pripombe na nadzorske zapisnike, ki jih je sprejel in do 24. 8. 15 na njih odgovoril. Skratka 4 mesece so bi ... je bilo poročilo nadzornega odbora v korekti, korekturah. V glajenju ostrine. Jaz ne vem, kako bi temu rekel. Vsekakor je to nedopustno, po moje, da se poročilo nadzornega odbora prebira kot, kot neka recenzija in potem se v bistvu vrača v nekaj bolj, neki drugačni obliki. O tem bi seveda nadzorniki lahko kaj več povedali, koliko je bilo tega, ampak pri prebiranju je to ... o tem ni nobenega dvoma. Mi ... spremembe, o katerih je bilo tudi že rečeno in o katerih bomo danes tudi nekaj govorili gre, gredo v tej smeri, da bo, da bi, da bi mestni svetniki, mestnim svetnikom bilo odvzeto pravzaprav prav vsaka pristojnost. Da bi sploh lahko razmišljali, kaj naj počne nadzorni odbor. Mislim, da je to nesprejemljivo in da bodo mestni svetniki v razpravi o statutu to znali primerno ocenit. Kajti gre za to, da v nadzoru izvršne oblasti sodeluje tako Mestni svet, v vsej svoji širini, kot nadzorni odbor v svojih pristojnostih in vemo, da nadzorni odbor dela v

skladu z pravili, ki so ... in predpisi in samo tako lahko tudi dela in kakršno koli omejevanje pristojnosti oziroma neodzivnosti na aktualnosti v nadzornem odboru je absolutno nesprejemljivo. Recimo, izpostavil bi zagotovo zanimiv primer...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... poročilo o nadzoru službe župana, glede na leto 13 v letu 14, so se sredstva županovem kabinetu povečala za 100 procentov. Mislim, da celo več kot 100 procentov, in sicer piše v poročilu nadzornega odbora, da se je v postavkah pri županu našlo nekaj postavk, ki se jim zdijo zelo čudna, tudi meni. Gospod župan jih bo vsekakor pojasnil. Ena od teh je, da je v poročilu tudi...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... v, pri županu prisotno tudi poročilo v zvezi z, se pravi postavka v zvezi z glasilom Ljubljana. Verjetno gre za tisto propagandno glasilo tik pred volitvami. Verjetno gre za njega, da je potem v tem kontekstu sodeloval, torej v uporabi sredstev tudi županov budžet. Ne vem, gospod župan bo to pojasnil. Vsekakor zelo nesprejemljiva zadeva. No, in ker vidim, da me že opozarja ... opozarja ... opozarja gong, bi samo to povedal, da v 15. točki pa vendar nadzorni odbor, to je pač tisti boljši del, izpostavlja vse v zvezi z združitvijo projekta tretje faze čistilne naprave in kanala V0. Da tri navodila, ki so primerna, upravičena in izhajajo iz svojega opravljenega dela, ki ga je opravil v letu 2013. Tako, da v bistvu, v tem kontekstu, bi rekel, pričakujem...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

..od nadzornega...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Škrinjar, nimate več časa, kolegi so vam porabil ves čas.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja. ne vem, če boste o tem. Teško boste. Gospod Javornik.

#### **GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala, gospod župan. Na Odboru za finance smo porabili več kot uro in pol, da smo prečesali to obsežno poročilo. Nanizali tako pozitivne, kot negativne najdbe. Moram reči, da glede na vse kritike ali pa pohvale, kot član odbora pač moram podati samo nekaj osnovnih stvari. Tudi svoj pogled na to. Gradivo je tokrat zelo obsežno, ima več kot 10 novih strani in pa mislim, da je gospod Slak omenil, da je bilo okrog 27 kilogramov pregledanega papirja in pa vsega spremljajočih dokumentov, pregledanega za sestavo tega poročila, kar pa seveda obseg ne enačim z kvaliteto tega poročila. Všeč mi je, da so odstopanja realiziranih postavk od planiranih jasno, jasno pojasnjena, vendar pa so pojasnjene na poljuben način. Tuki bi si želel več, več revizijskega pogleda. Terjatvam je bilo dano kar dost, kar veliko področje, kar je tudi pohvalno. 3 mesečni nadzor zadolževanja se mi zdi zelo spodbuden in pa lahko pohvalim zato, ker je tema, ki nas vsekakor vse zanima. Vesel sem



tudi zato, da so službe MOL dobro sodelovale z, z člani nadzornega odbora. Tisto pa, kar, kar me nekako moti, je pa to, ne, da je gospa Vidovič, na primer, v svoji predstavitvi večkrat poudarila, da je to poročilo pregled in da ni to revizija, ne, kar že pomeni, da se pač seznanjamo z nekimi dejstvi in da so to pač neki, neka dejstva, ki so pač znana, ki so, obrazložitev poslovnih dogodkov, ne pa zakaj je prišlo do teh sprememb, zakaj je, prihaja do odstopanj. Potem zmotilo me je to. Poročilo je napisano po običajni, po sestavljeni po običajni proceduri, kot v predhodnih letih, tako, da pričakujem in me veseli, če sem dobro razumel, da bodo tukaj uvedene spremembe potem na ...

-----KONEC                      POSNETKA                      ŠTEVILKA  
20151019\_162606

#### **GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

..š cilj ni, da iščemo vzroke za pravilno, za pravilnost oziroma nepravilnost, opozorimo na nepravilnosti. To ugotavljamo tudi sami na sejah, ko razpravljamo o določenih temah. Teme se ponavljajo in so že podrobno predelane, tudi že prej, recimo tudi v proračunu. Imam dve, predlog, da je več poudarka v prihodnjih, v prihodnjih leti nameni preučevanju oziroma analizi komunalne infrastrukture, ki smo jo tudi podrobno obdelali na odboru in zaradi nje tudi nastal velik del terjatev. Več pričakujem o javno – zasebnih partnerstvih in pa še ena točka, v 14. točki predlogov je omenjeno, da je potrebno ažurirati in pa usklajevati računovodsko stanje sredstev, ki jih imamo pri koncesionarjih. Tukaj je bilo rečeno na KPL in pa hkrati omenjate, da je to povezano z večjimi stroški. Vzpostavitev vrednoti evidenc z izvedbo cenitve infrastrukture bi bila zagotovo povezana z znatnimi stroški in je k tej problematiki potrebno pristopiti premišljeno. Mi mislimo, da je potrebno kljub temu izdelati rokovnik in pa cenitve, oceniti stroške tega. Razmisliti je potreba po kakšni časovnici in po kakšni prioriteti se bodo ta vrednotenja izvajala. Najlepša hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Verbič. Zadnja prijavljena, toliko, samo sporočilo.

#### **GOSPA NADA VERBIČ**

Lep pozdrav, vsem. Če inšpektor napiše odločbo, jo je potrebno spoštovati in sanirati kar pač ta odločba zahteva. Govorim o tem, da ... gospa Kuclerjeva je govorila in tudi poročilo, v nekem delu, da je preveč odločb inšpektorjev. Ne moremo pa mi soditi, kaj je nujno in prav gotovo ravnatelj tega ne izkoriščamo, ker vsa sredstva lahko dobimo po planu, ki ga vsi vrtci in osnovne šole imamo in pošljemo potem tudi na mestno občino. In res je tudi, da ploskamo županu in da ima velik posluš za otroke. In da je, za izboljšanje pogojev za njihov varen in zdrav razvoj. In jaz samo upam, da bo tako še naprej in da se okrog tega ne bi bilo potreba toliko pogovarjat.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić.

#### **GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, hvala za besedo, ne. Jaz bi res rad tudi pojasnilo s strani nadzornega odbora, ker, tukaj, je res, da smo aprila dali pobudo, da se opravi nadzor v zvezi z Lutkovnim muzejem, pa ne vem kako je bilo pol s tem. zakaj to ni bilo uvrščeno? Tako, da, če ni mogoč zdaj podati te obrazložitve, bi to pričakoval vsaj v pisni obliki en odgovor Odboru za kulturo. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razprava je s tem zaključena. Gospa Vidovič, imate 5 minut, če želite še besedo, da podate neke odgovore. Izvolite.

#### **GOSPA MAG. ZDENKA VIDOVIČ**

Hvala za besedo, čisto na kratko bom. S predsednikom nadzornega odbora sva se zmenila, da bova danes oba tukaj. Tako, da, jaz sicer vem razloge, ampak ne bom pojasnjevala tukaj. Dopoldan pa sem

dobila obvestilo, da naj predstavim tu poročilo vam. Podali ste kar nekaj pobud, ki jih, upam, vsaj, si bom prizadevala, da bomo upoštevali pri pripravi našega naslednjega programa dela in predvsem pri zastavljanju načina dela. Kar je možno zdaj, ko pripravljamo poslovnik. Kar nekaj dobrih predlogov je bilo, nekaj pa smo jih seveda že tudi dobivali vmes. Mi smo veliko teh predlogov, ki so ... in pobud obravnavali, vendar do kakšne odločitve o iz ... o uvedbi kakega posebnega pregleda ali nadzora nismo sprejemali. Se pravi, drugega, razen to kar imate danes na mizi nismo izdali kot poročilo, smo pa obravnavali in se seznanjali z pobudami. Tudi velikokrat smo zahtevali dodatno pojasnila, dokumentacijo in to pregledovali na samih sejah. Glede mojega poudarjanja, ni revizija. Jaz bi si želela, da bi bila, da bi imeli vse občine, vse najmanj mestne občine revizijo zaključnega računa tako kot bi naj imeli vsi večji zavodi tudi revizijo zaključnih računov, kar na žalost ni praksa v Sloveniji in je tudi vprašanje, kdo bi lahko takšno revizijo izvedel, razen Računskega sodišča, ki pa nima teh možnosti, ne, oziroma zmogljivosti so premajhne, da bi lahko to opravilo. Zato se nekako nadzorni odbor, res, revizije ne more delat. Zato, ko nadzira, nadziral bi naj posamezna področja, kjer ugotavlja, da so večje pomanjkljivosti, kje so večja tveganja. Tako kot imate, kot ima mestna občina tudi notranjo revizijo, ki nadzira in dejansko po moji osebni presoji, ker sem videla kar nekaj poročil vašega ... vaše notranje revizijske službe. Notranja revizijska služba kar v redu opravlja to delo. Mogoče ima premajhne zmogljivosti, da bi lahko v še večjem obsegu. Ker tam so strokovnjaki za izvedbo revizij. Glede poročil, samega poročila. Večkrat je bilo povedano tukaj, da ne bom podprl, ne bom, ne vem, akceptiram, ne akceptiram, kaj jaz vem. Mestni svet, kolikor je meni znano se seznanil z našim poročilom. Mi smo v okviru svojih zmožnosti in teh zmogljivosti, ki jih imamo in časa, to poročilo naredili. Vi se z njim seznanite, ugotovitve so dane. Mislim, da je marsikaj možno na tej podlagi teh ugotovitev tudi še ukreniti. In z veseljem pričakujemo to odziv na poročilo, seveda bomo pripravili poročilo o tem in vas seznanili z njimi. Naj še povem samo to, mi smo pripombe na osnutek dobili. Kar obsežne in jih tudi obravnavali na sami seji. Skupaj smo se odločali o teh, o akceptiranju oziroma o obravnavanju teh pripomb v ... pri pripravi zaključnega poročila. Tu ni bilo nobenega glajenja, ostrina ali kar koli. Dejstvo je, če so bili dokazi, če so bila pojasnila ustrezna, smo to tudi upoštevali in dodali ta pojasnila, v primeru, ko dejansko nismo nič popravljali. Tako, da, to je tudi način dela in jaz se niti nebi nikoli sprijaznila oziroma ne bi sprejela, da nekdo vpliva na to kako, kakšne ugotovitve dam v poročilo in to pričakujem tudi od kolegov članov nadzornega odbora. Toliko, hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

**Rezultat navzočnosti: 41.**

**Glasovanje poteka O SKLEPU: Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2014.**

Prosim za vaš glas. Izvolite gospod Logar.

#### **GOSPOD MAG. ANŽE LOGAR**

Hvala lepa. Zdaj, poročilo, ki je pred nami sicer nosi ime, ki pa ga v samem tekstu ne opravičuje. Namreč, to ni nikakršno poročilo o opravljanju nadzora nad razpolaganjem premoženjem, namenskosti in smotrnosti porabe, ampak je zgolj seznam, nabor in želja nadzornega odbora in prijaznih besed za nadaljnje delovanje Mestne uprave. Ker to poročilo torej ne uporablja tiste funkcije, kot bi jo normalno poročilo nadzornega odbora, ne morem glasovati za in bom glasoval proti temu poročilu.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Pavlin.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Hvala lepa. Še eno stvar bi rad v tem kratek osvetlil. Govorili smo o tem, da ni kontinuitete nadzora. Ni nikakršne sledljivosti nadzora. V nadzoru oziroma v poročilu za leto 2013 smo lahko prebrali, da je nadzorni odbor v poglavju področju pregleda 6, posebni del, pregledal Javni holding Ljubljana. Napisali so, da z namenom ugotovitve spoštovanja načel obvladovanja tveganj in varovanja premoženja, kot tudi zagotavljanja upravljanja določenih javnih služb in tako naprej, so si zadali cilje, preveritev notranjih kontrol, zaščito premoženja MOL v okviru holdinga. Preveritev organizacij in poslovanja holdinga in tako naprej. V sklep poročila so zapisali, da priporočajo pri investicijah v infrastrukturo, da se za izbor izvajalcev uporabi javno razpis in ne aneks h koncesijski pogodbi. No, vidite, v letošnjem letu pa tega nadzora nad holdingom ni več. Selektivno.

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Jaz ne podpiram.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kavtičnik.

**GOSPA MOJCA KAVTIČNIK OCVIRK**

Hvala lepa za besedo. Po pregledu poročila nadzornega odbora sem dobila splošni vtis, da je mestna uprava delovala dobro, da je obseg poslovanja obsežen in da ni bilo ugotovljenih nobenih nezakonitosti. Na Odboru za finance smo se s poročilom seznanili, nazorno razpravljali. Predsednik nadzornega odbora pa je uvodoma izpostavil, da je bilo sodelovanje med odborom in mesno upravo korektno, da so bila dodatna pojasnila pripravljena natančno, strokovno in pravočasno. Tudi takšna pohvala je po mojem mnenju še en dokaz, da ta Mestna uprava dela dobro in strokovno. Sama bom glasovala za.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. A zanimivo je, da predsednik odbora, nadzornega odbora pride na Odbor za finance, ne pride pa na sejo Mestnega sveta. To se mi zdi čudno. Druga stvar, ki bi jo rada poudarila je to: ni kontinuitete, ne vidimo kaj se je potem popravilo, ni popravljanih ukrepov omenjenih oziroma kaj je od tega občina drugače naredila drugo leto. Poleg tega, se pojavlja tudi leto za letom isto priporočilo, ampak nič od tega. Ne opredeli se pa nadzorni odbor ali je to dobro ali slabo, ker občina tega ne naredi. Recimo javna naročila, ki naj bi jih izvajali vsi javni zavodi. Ker je za moje pojme nekoliko neresno, ker 100 javnih zavodov ne more servisirati en sam izvajalec, ki je recimo interven ... torej intervencijsko vzdrževanje. Skratka malce kaotično poročilo.

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Pozitivnosti, ki sem jih omenil v poročilu je premalo, da bi ga lahko podprl, še posebej sem pa bil pozoren na svojo ... na repliko na svojo ... odgovore na svojo kratko razpravo, ko sem gospoda župana pozval k temu, naj malo pokomentira mojo razpravo. Skratka, gospod župan si

vedno dovoli komentarje tudi tako, kot bi rekel, ima potrebno širino, višino in globino in vse ostale, tokrat je ostal nem, torej, jaz sem dvakrat prikrajšan za to in v tem kontekstu bom tudi glasoval. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo, prosim? Gospod Čerin.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Seveda delo opozicije ... poročilo ji seveda ni všeč, ker je ... kaže kom ... nekompetentne. Jaz pa smatram, da je poročilo nadzornega odbora, že večkrat je bilo, tudi danes je bilo povedano, kdo je predlagal in izbiral predsednika, pa namestnika predsednika ... z veseljem bom podprl, ker je v prvi vrsti realno. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospod Striković.

**DENIS STRIKOVIĆ**

V tej točki se mi seznanjamo s poročilom. Pač, nadzorni odbor je enakovreden organ mestnemu svetu in jaz verjamem, da bi to poročilo lahko bilo veliko boljše. Smo tudi na, že prejšnje leto, smo imeli vpogled v eno poročilo. Se mi zdi, da se tudi v tem poročilu, da, da so, da so, da je več teh priporočil, predlogov. Bi pa seveda, se to nanaša na to da je že, že ta cel nadzorni odbor je skor v celotni zasedbi enak kot v prejšnjem mandatu. In bi mogoče za naslednji mandat bilo bolj mal rotirat oziroma zamenjat člane odbora. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

More bit za to večina v Mesnem svetu. Gospod Brezovar.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Hvala za besedo. Ja, jaz ne samo, da obžalujem, da predsednika ni na današnjo sejo Mestnega sveta. Tudi jaz sicer ne poznam razlogov. Ni ga bilo tudi na Statutarno pravno komisijo, kar prav tako obžalujem. V Svetniškem klubu Stranke modernega centra smo februarja 2015 podali določene predloge za boljše delovanje, torej, nadzornega odbora. Žal ugotavljam, da, čeprav nekateri so bili sprejeti, po drugi strani drugi, kot je na primer težnja po bolj transparentnem delovanju nadzornega odbora s sprejemom njegovega poslovnika ni bila sprejeta. Jaz zato krivim predsedujočega nadzornega odbora in pač pričakujem, da se bo v naprej kakšno stvar premaknil v pravo smer. Hvala lepa. Aja, mimo grede. Zato se bom vzdržal glasovanja, ker v bistvu mi razpravljamo, lahko pritiskam gumbe, učinka pa po moje ne bo nobenega. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Kastelic? Ni. Gospa Urbanc.

**GOSPA MAJA URBANC**

Ja, hvala. Jaz bi se samo odzvala. Jaz mislim, da to poročilo opozicije ne dela nekompetentne. Deloma to poročilo kaže na nekompetentnost vodenja financ v tej mestni občini. Vsekakor pa ne na delo opozicije. Tudi jaz bom glasovala proti.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Žagar.

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Hvala lepa. Moram pokomentirat. Jaz ocenjujem to poročilo pač kot poročilo nadzornega odbora kakor ga je pač uspelo naredit. Jaz v tem poročilu ne vidim neke posebne pohvale ali dobrega delovanja Mestne uprave, ampak pač pokaže na nekaj napak, kjer ne vi ... niso opazili napak, pa pač

to povejo, da jih niso opazil. Lahko bi bili mogoče besedno v poročilu nekoliko bolj ostri, ne. To bi bilo verjetno vsem všeč, ampak mene predvsem zanima kaj bo po devetdesetih dneh, ko je to poročilo Mestna uprava dobila, v stvari župan, kako bojo odgovorili na te pripombe in kako jih bolj tudi sanirali. To je po meje za men ... za nas, kot Mestni svet še bolj pomembno ali je Mestna uprava sploh sposobna karkoli od tega sanirat. Ker so neke pripombe, da se iz leta v leto iščejo po ... nekak vlečejo iste napake. Sicer pa pač to poročilo kot ugotovitveni sklep bom podprl....

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

... saj to je stvar nadzornega odbora, ki je samostojni organ pri Mestni občini Ljubljana. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kucler Dolinar.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Kot je predhodnik ugotovil, gre za ugotovitveni sklep, da smo se seznanili s tem, kar so nam pač člani nadzornega odbora napisal. Jaz bom glasovala za to, da sem se seznanila, ker sem se. Sem izrazila v čem, kaj me posebej skrbi in glasovala bom za, predvsem zato, da podprem člane nadzornega odbora, prav vse, ki ste jih predlagali spoštovani kolegi iz svetniških skupin in danes tvorijo ta nadzorni odbor, da bodo ukrepali v primeru, da odzivno poročilo ne bo tako. Pa ne v smislu, da ne bi zadovoljilo njihovih vprašanj, ampak, da bo kazalo na nesmotrnost, ne-transparentnost, nezakonitost ukrepov, ki

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

.. jih izvajate v okv...

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo, prosim?

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja porabnikov proračunskih sredstev v letu 2014.**

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA.**

**7 PROTI.**

**Sprejeto.** Prehajamo na točko 5.

## **AD 5. PREDLOG AKTA O SPREMEMBI AKTA O USTANOVITVI DRUŽBE Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO ŽALE JAVNO PODJETJE, D.O.O.**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo, ni gospa, gospoda Polutnika, da poda kratko uvodno obrazložitev.

### **GOSPOD DAVID POLUTNIK**

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Gre za spremembo predloga akta o spremembi o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo ŽALE Javno podjetje, d.o.o. tako kot tudi vsa ostala podjetja želi tudi Žale trgovati preko interneta, se pravi preko spleta, za kar pa potrebuje spremembo 6. člena Zakona o gospodarskih družbah, kjer govori, da lahko opravlja samo tiste dejavnosti, ki imajo določene v statutu ali družbeni pogodbi. Zaradi tega je potrebna sprememba akta oziroma, da se doda dejavnost trgovino nadrobno op pošti ali po internetu. Mestne svetnice in svetnike naprošam za potrditev predlagane spremembe. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

### **GOSPA JULIJANA ŽIBERT**

Odbor za gospodarske javne služen in promet podpira predlog akta o spremembi akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo ŽALE javno podjetje, d.o.o. in predlaga Mestnemu svetu v sprejem.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Brezovar? Ni. Razprava? Gospod Brnič Jager, izvolite.

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Mislim, da se pri tej točki pač moram oglasit. Samo zaradi tega, ker na to temo sem razpravljaj kakšne dve, tri leta nazaj. Gre za to, da ustanovljamo, se pravi gre za spremembo akta ŽAL... javnega podjetja ŽALE d.o.o., v katerem se izpostavlja njegova, njegovo tržno delovanje. Javno poslanstvo, vemo kaj je, družbe ŽALE, vsi ga podpiramo. Vemo da opravlja svoje delo bolj ali manj zelo dobro, zelo odgovorno in res ima veliko nalog, ki jih mora dobro opraviti. Med drugim mora skrbet tudi za Plečnikovo dediščino, kar je seveda svojevrsten fenomen. Ampak tisto, kar bi želel fokusirat je uvrstitev v poslovno konkurenco v katerem pa se jemlje prostor konkurenci na ... na ... neprimeren način, namreč mi vemo, da javno podjetje, kot ... kot d.o.o. kot kapitalska družba v tem segmentu deluje za profit. In za njo, za takšno kapitalsko družbo vemo da stojijo mestni odloki, skratka stojijo favoriziranja in prednosti, ki krnijo konkurenco na trgu in dajejo nenadoma javnemu podjetju, ki je ustanovljeno v javnem interesu priložnost kapitalskih koristi v nasprotju z temeljnim poslanstvom. To je moja pripomba na ... na d.o.o. kot javno podjetje ŽALE ker mislim, da je v nasprotju z ... z tistimi elementi tako Ustave, kot zakonov, ki spodjedajo konkurenčnost gospodarskih družb na trgu. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, izvolite.

### **GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Javno podjetje ŽALE, je podjetje za katerega mislim, da dosti ljudi deli mnenje, da je zelo kakovostno, da so njihovi zaposleni izjemno korektni in da težko lahko kaj slabega rečemo o njem. Je res, da se je znašla, tudi v tem, teh turbulentnih časih, ko mora denar ustvarjati tudi na trgu. In vedno nastaja neka dilema ali je to tisto, ker je primarne naloga ali je to sekundarna naloga. Jaz si želim, da bi javno podjetje ŽALE še vedno delovalo tako dobro, kot je naprej, kot je dos ... doslej in da s to sekundarno nalogo dejansko samo dopolnjuje svojo dejavnost ter s kapitalskimi presežki upravlja dobro, predvsem pa v dobro meščanov, obiskovalcev ter tudi kulturne dediščine za katero je odgovorna. Misli, da bi bilo potrebno dat temu podjetju priznanje, hkrati pa opozoriti na to, da je ta denar namenjen res za boljšo storitev in pa za varovanje kulturne dediščine. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin, replika.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Funkcija javnega podjetja ni pridobivanje dobička, ampak opravljanje javne funkcije. V tem primeru pogrebne in druge dejavnosti. In sprememba statuta pomeni samo to, da se je podjetje približalo porabnikom, z drugimi besedami, da boš lahko venec in rože naročil po internetu, ne pa, da moraš ke it.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? Zaključujem razpravo. Ugotavljam navzočnost.

**Rezultat navzočnosti: 38.**

-----zvok  
mobitela

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim telefon...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pol pa nekdo poje, no.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pa ni menda ... pa ni menda Žal ne, tole ne muska ne.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog akta o spremembi Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo ŽALE Javno podjetje. Prosim za vaš glas.**

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na točko 6 dnevnega reda.

**AD 6. PREDLOG ODLOKA O RAZGLASITVI ARHEOLOŠKEGA NAJDIŠČA PRULE V LJUBLJANI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za kulturo. Prosim gospo Nejko Batič za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA JERNEJA BATIČ**

Lep pozdrav vsem. Hvala za besedo. Pred vami je Predlog odloka o razglasitvi arheološkega najdišča Prule v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena. Osnutek je bil, je Mestni svet obravnaval in prejel na 4. seji, 23. marca, skupaj s pripombami. V razpravi sta vprašanja oziroma pripombe k Osnutku odloka podala svetnica, gospa Mojca Kucler Dolinar in svetnik, gospod Mirko Brnič Jager. Podani so bili pisna obrazložitev na ... in odgovori na vprašanja in pripombe, vendar glede, kljub temu, glede na to ni prišlo do nobenih sprememb v besedilu samega odloka, zato predlagamo, da se odlok, Predlog odloka o razglasitvi arheološkega najdišča Prule v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena sprejme. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Matića za stališče odbora.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na 6. seji obravnaval Predlog odloka o razglasitvi arheološkega najdišča Prule v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena. In enoglasno sprejel sklep, da Odbor za kulturo podpira predlog in ga predlaga v sprejetje Mestnemu svetu MOL.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Brezovar. Ni. Ker k Predlogu Odloka o razglasitvi arheološkega najdišča Prule v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena ni bil vložen noben amandma in ni razprave, zato prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost.

**Rezultat navzočnosti: 36.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o razglasitvi arheološkega najdišča Prule v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.**

**Prosim za vaš glas.**

**35 ZA**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa. Sprejeto.** Prehajamo na točko 7. dnevnega reda.

**AD 7. OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI MUZEJSKE ZBIRKE PIVOVARNE UNION V LJUBLJANI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Batič za kratko uvodno obrazložitev.

**GOSPA JERNEJA BATIČ**

Hvala lepa. Osntek odloka o razglasitvi muzejske zbirke za kulturni spomenik nam predstavlja zbirko pivovarne Union. In sicer gre za industrijsko in tehnično dediščino, ki predvsem poudarja pomen Ljubljane kot industrijskega mesta. Postavljena je bila leta 1986 v tretjem nadstropju nekdanje sladkarne, sladarne, pardon. Večina eksponatov je iz Pivovarne Union, nekaj so jih prispevale druge pivovarne iz takratne Jugoslavije, nekaj tudi Hmeljarski inštitut iz Žalca. Muzejski predmeti so popisani v inventarni knjigi. Inventarna knjiga pa danes obsega 731 muzejskih predmetov. Pivovarski muzej je prejemnik posebnega priznanja komisije pri Svetu Evrope in sicer za ohranjanje in obogatitev kulturne dediščine EMYA. Pridobil je tudi nagrado slovenskega muzejskega društva, in sicer Valvasorjevo nagrado za kvalitetno postavljen pivovarski muzej. Letno si zbirko ogleda preko 10 tisoč obiskovalcev. Eden od namenov odloka je tudi, da mora lastnik o spremembi lastništva spomeniške zbirke nemudoma obvestiti Mestno občino Ljubljana in pristojni muzej, ker je pač zbirka v zasebni lasti. Predlagam sprejete Osnutka Odloka o razglasitvi muzejske zbirke Pivovarne Union v Ljubljani. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospoda Matića za stališče odbora.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na 6. seji obravnaval osnutek odloka o razglasitvi muzejske zbirke Pivovarne Union v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena in enoglasno sprejel sklep s katerim predlaga Mestnemu vsetu Mestne občine Ljubljana, da osnutek odloka sprejme.



**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brezovar? Ni. Razprava? Gospa Škrinjar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Dolgo že je, ko sem se oglasila na tem prizorišču. Videla nekaj njihovih eksponatov. In me veseli ta odlok. Še bolj bo najbrž dobrodošlo, da bo mogoče Pivovarna Union to uspela prenest v nek tržni ... nadaljevanjem nek tržni delež. To pomeni izdelati neke suvenirje, ki so lastni zgolj Ljubljani in tej industriji in se začela pač obnašati tako, kot se obnašajo vse druge, vsa druga tudi turistična središča, tudi tržno. Bi pa ob tem izrazila svojo veliko žalost, le kilometer, še manj kot to stran je Plečnikov štadion, ki pa pro...

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega razpravi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo, prosim? Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

**Rezultat navzočnosti: 34.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek odloka o razglasitvi muzejske zbirke Pivovarne Union v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.**

Prosim za vaš glas.

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

Ker k Osnutku odloka o razglasitvi muzejske zbirke Pivovarne Union v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njegovega besedila, se v skladu s 5. odstavkom 122. člena Poslovnika Mestnega sveta, dajem na glasovanje Predlog Sklepa.

**Glasovanje poteka o sprejemu osnutka odloka o razglasitvi muzejske zbirke Pivovarne Union v Ljubljani z kulturni spomenik lokalnega pomena. Mestni svet Mestne občine Ljubljana še na isti seji preide v obravnavo in dokončno odločanje o predlogu odloka.**

Prosim za vaš glas.

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

Zdaj je razprava lahko o dokončnem predlogu. Ni.

**Glasujemo potem o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejem predlog odloka o razglasitvi muzejske zbirke Pivovarne Union v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.**

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto. Prehajamo na naslednjo točko, točko 8 dnevnega reda.

**AD 8. OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI NEKDANJE REALKE NA VEGOVI ULICI V LJUBLJANI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli te poročilo prisojnega odbora. Prosim gospo Batič spet za uvodno obrazložitev.

#### **GOSPA JERNEJA BATIČ**

Hvala lepa za besedo. Cilj sprejetja tega akta je ohranjanje kulturnih, zgodovinskih, umetnostni zgodovinskih in arhitekturnih sestavin te stavbe. Nekdanja realka stoji na Vegovi 4, v neposredni bližini Kongresnega trga. Usten, ustanovljena je bila leta 1852, kot eno od prvih 18 realk v Habsburški monarhiji. Načrte za gradnjo realke je na podlagi štirih predlogov, izbranih na natečaju leta 1870 izdelal dunajski arhitekt Aleksander Belon. Zgrajena je bila med letoma 1871 in 1874 v nu ... monu ... monumentalnem neonormanskem slogu po vzoru sočasnih monumentalnih palač ob dunajskem ringu. Stavba nekdanje realke je svojo namembnost ohranila vse do današnjih dni. Od leta 1959 naprej je v njej delovala tehniška šola za elektrotehniško stroko, katere naslednica je današnja elektrotehniška, računalniška, strokovna šola in gimnazija. Na ljubljanski realki so poučevali številni pomembni izobraženci. Ferdo Kozak, Simon Rutar, Anton Ferster, Albin Belar. Med najbolj prepoznavnimi nekdanjimi dijaki ljubljanske realke pa so bili Rihard Jakopič, Maks Fabiani, Ivan Cankar, Srečko Kosovel, Slavko Pengov, Marij Zadnikar, Mile Klopčič in drugi. Glede na kulturni, zgodovinski, umetnostno zgodovinski, arhitekturni pomen nekdanje realke na Vegovi ulici 4 v Ljubljani, predlagam, da Mestni svet sprejme Osnutek predlaganega Odloka. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić, prosim stališče odbora.

#### **GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na 6. seji obravnaval osnutek odloka o razglasitvi nekdanje realke na Vegovi 4 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena in enoglasno sprejel sklep, s katerim podpira osnutek odloka in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brezovar. Razprava? Gospod Brnič Jager.

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Mislim, da je to dober predlog. Realka, bodite pozorni, je izjemna arhitektura, zelo redka v Ljubljani. Je izjemen pričevalec svojega časa. Če boste imeli malo časa, pa mogoče še koga od ljudi, ki se s te malo ukvarja, vas bo opozoril na zelo zanimive detajle, kar je bilo v uvodu tudi povedano. Tako, da vsekakor pozdravljam in mislim, da je to dober predlog Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Striković.

#### **DENIS STRIKOVIĆ**

Kot nekdanji dijak te šole in čla, član sveta te šole, zelo podpiram, da se razglasi to stavno za spomenik lokalnega, lokalnega pomena. In upam, tudi, da bomo danes to sprejeli dokončno, ker bojo to, čez nekaj dni se začnejo prireditve ob raznih jubilejih te šole. Tako, da eden od jubilejev je tudi 20. obletnica obnove tehniške gimnazije na tej lokaciji, lahko pa res, da je ta šola, smo videli že po seznamu dijakov dala ogromno za Ljubljano in celoten slovenski prostor. In bi bilo tudi res, da ta stavba ni v lastništvu naše občine. Bi pa ob tej priložnosti pa tudi pozivam občino, da se, če ima kakšne možnosti, da pomaga šoli pri, tudi, ker bojo potrebne različne obnove, na vhodu te šole stojita tudi kipa trgovine in kipa industrije, ki počasi propadata. Je pa, je pa ta šola na izjemni lokaciji v naši občini in mislim, da je to tudi v interesu občine, da ta šola izgleda imenitno in da ohrani to svojo zgodovinsko podobo. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ja, mislim, da je to dostojen in lep predlog. In ga velja podpreti. Bi podprla tudi gospoda Strikovića za dobre stavbe, z stavbe s tako kulturno dediščino je potrebno poskrbeti. Podpiram njegov predlog, v kolikor je to pravno izvedljivo. Ampak, ob enem bi poudarila, daj veste kaj, le kilometer stran, tu je pa stavba še večjega pomena, Plečnikov štadion, ki propada.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Verjetno misli gospa Škrinjar, da je zabavna. Še kdo prosim? Zaključujem, ugotavljam navzočnost po celotni točki.

**Rezultat navzočnosti: 34.**

Glasujemo najprej, in ta rezultat velja za celo točko. **Glasujemo najprej O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek odloka o razglasitvi nekdanje realke na Vegovi ulici 4 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.**

Prosim za vaš glas.

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

Ker k temu osnutku odloka o razglasitvi nekdanje realke na Vegovi ulici ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njegovega besedila, v skladu s 5. odstavkom 122. člena Poslovnika Mestnega sveta, **dajem na glasovanje naslednji PREDOLG SKLEPA: Po sprejemu Osnutka Odloka o razglasitvi nekdanje realke na Vegovi ulici 4 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena, Mestni svet Mestne občine Ljubljana še na isti seji preide na obravnavo o dokončnem odločanju o Predlogu Odloka.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA.**

**0 PROTI.**

Zdaj pa odpiram razpravo o Predlogu Odloka. Ni.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejem Predlog Odloka o razglasitvi nekdanje realke na Vegovi ulici 4 v Ljubljani z kulturni spomenik lokalnega pomena.**

Prosim za vaš glas.

**38 ZA.**

**0 PROTI**

**Sprejeto.** Hvala lepa.

-----aplavz v  
dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Boš lahko šel na proslavo. Deveta točka.

## **AD 9. PREDLOG ODLOKA OSPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O UREJANJU IN ČIŠČENJU OBČINSKIH CEST IN JAVNIH ZELENIH POVRŠIN S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklici ste prejeli še amandma gospe Nataše Sukič in poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe. Prosim gospoda, a, gospo Tušar in gospo Mihelič, kar Barbara zraven pridi, da podate uvodno obrazložitev. Skupaj imata 10 minut in razložita, prosim.

### **GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Lepo pozdravljeni! Najprej bi predstavila razloge za pripravo sprememb in dopolnitev odloka. In sicer so to prispele pobude zavetišča Ljubljana, različnih društev za zaščito živali in druge zainteresirane javnosti na podlagi katerega na javnih površinah ne bi prepovedali hranjenja vseh živali, ki živijo prosto v naravi v vseh primerih, ampak bi dovolili hranjenje živali tudi za izvajanje projektov, ki so odobreni s strani Mestne občine Ljubljana. Zavetišče Ljubljana v sodelovanju z občani in člani društev, ki delujejo na področju zaščite živali, izvajajo projekt Prosto živeče mačke v mestu. Projekt je odobren s strani MOL in se uspešno izvaja že vrsto let. Za izvajanje tega projekta pa so redno hranitelji mačk bistvenega pomena. Za uspešno nadaljevanje tega projekta ali možnosti uvajanja novih podo, podobnih projektov, se 10. in 11. člen odloka spremeni na način, da se hranjenja živali, ki živijo prosto v naravi, ne prepove v celoti, pač pa se omogoči izjeme in se dovoli še hranjenje živali za potrebe izvajanja projektov, ki so odobreni s strani MOL. Z odlokom se ureja tudi pomen pojma živali, ki živijo prosto v naravi. Na ta način bo zaradi zagotavljanja čistoče, tako na občinskih cestah, kot na javnih zelenih površinah, prepovedano zgolj s strani Mestne občine Ljubljana neodobreno hranjenje živali, ki živijo prosto v naravi, kot so ribe, race, vrane, golobi, vrabci, nutrije, podgane. Ob enem pa bodo lahko še naprej potekali projekti, ki se nanašajo na hranjenje živali. Kot sem že omenila, projekt hranjenja prostoživečih mačk in pa tradicionalno krmljenje ptic v parku Tivoli. Kot smo že slišali, smo prejeli tudi 2 amandmaja mestne svetnice gospe Nataše Sukič. Stališče je, da se z vloženima amandmajema ne strinjamo, kajti s črtanjem prepovedi hranjenja živali, kot je, kot izhaja iz amandmaja, bi bilo dovoljeno hraniti živali tako na občinskih cestah, kot na javnih zelenih površinah, kar pa bi bilo v nasprotju z osnovnim razlogom zakaj smo določili prepoved hranjenja živali. Kajti, cilj prepovedi hranjenja živali je ohraniti javne površine čiste in pa urejene. Kajti nekontrolirano hranjenje živali povzroča onesnaženje javnih površin. Predlagamo, da sprejmete predlog odloka po hitrem postopku, brez predlagani amandmajev. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa. Izvoli Barbara. Barbara je v našem, namestnica direktorice v Živalskem vrtu. Da veste od kje prihaja.

### **GOSPA BARBARA MIHELIČ**

jaz sem pripravila en powerpoint. Da bo šlo hitreje, pa lažje. Ker smo ugotovili, da mogoče k tem javnim polemikam in nestrinjanjem tudi premajhno poznavanje projekta. Se dobro vidi?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

### **GOSPA BARBARA MIHELIČ**

Tole je. To so časovnice od prve pobude do prvih uradnih začetkov, ko so bila dodeljena dodatne finančna sredstva. Prvo leto 60 tisoč evrov, po tem pa vsako naslednje 20 tisoč. Tudi letos, čeprav se je menilo, da je občina ta odlok ukinila, torej poteka uspešno že 7 let. Naj poudarim, da je mestna občina v tem okviru bila med prvimi, da obdeluje mačke po najvišjem protokolu in tudi največje število. Kaj je vsebina projekta? Tukaj ni treba odkrivati tole vode. Stvari so bile dobro predebatirane, preštudirane s strani tujih organizacij za zaščito živali. Posnemamo najsodobnejše evropske smernice, ki so prilagojene na naše pogoje, po metodi trap – neuter – release, kar pomeni ujemi, steriliziraj, kastriraj in jo spusti v roku 24-ih ur. Tukajle vidite prizore, kako mačka pride v živolovko in kako jo potem s sodelavci iz zavetišča, ki so lahko zunanja javnost, občani, naši kadri pripeljejo v zavetišče, da se mačka ulovi, pa mora biti na lokacijo navajena. V past je treba tudi nekaj

nastavit, tukaj je tisto, zaradi česar je potrebo hranjenje za izvajanje tega projekta. Kaj se naredi v zavetišču? Zavetišče se, v zavetišču se mačko veterinarsko, torej zdravstveno pregleda. Odstrani se ji vršiček ušesa, zato, da se na daleč prepozna na lokacija, da je ta mačka že bila pri nas, ker sicer razlikovanje ni mogoče. Mačko se, bodi si sterilizira, kastrira in takoj izpusti nazaj v naravo, po potrebi se jo zdravi. Veliko mačk, ki kažejo možnost socializacije in oddaje ali potencial, tudi namestimo in oddamo posvojiteljem. Vrača se na iste lokacije. Ta prizor, bi posebej poudarila, da si ga zapomnite. Kaj je razlika, če naključno ali pa projektno hranimo mačke, to je, da zbiramo podatke. Pogoj, da na stroške zavetišča obdelamo mačko je izpolnjen list, od kje je žival prišla, v kakšnem stanju, kje je bila vrnjena, kdo jo je prinesel, kdaj in njena veterinarska kartoteka. Tole pa so lokacije. Na hitro vam lahko povem, da če hočemo strokovno zagovarjat eno lokacijo, da ne prihaja do bolezni, kar je tudi predlog posameznikov in gospe Sukič, da jih bi bilo potrebo v Ljubljani vsaj 400. 400 krat opremit tak prostor, ga vzdrževati, redno in skrbet. Skrbet za higieno je velik finančni in strokoven zalogaj. Tole je statistika. Vsaka mačka pri nas je zavedena. Tukajle vidite podatke o tem koliko je bilo sprejetih, tisti stolpci čisto zadaj, koliko je bilo oddanih ljudem in koliko spuščenih nazaj na lokacije. Kaj pa je mačka? Mačka je mnogo kaj, sploh o prosto živečih mačkah smo radi zelo pametni vsi, razen tisti, ki to uzakonjajo in opredeljujejo. Tukaj vam lahko zagotavljam, da ta termin daleč od tega, da bi bil usklajen. To ni prosto živeča mačka. No, tukajle ena napaka, pa bom šla hitro naprej. Prosto živela mačka sta ris in divja mačka, pri nas. V Afriki lev, v Aziji tiger, s tem, da sta ris in divja mačka pri nas domorodni, prosto živeča mačka pa kot vidite, tukajle v zakonu, če gledate po ZON, niso živali, ki so nastale z umetnim izborom. To je zelo pomembno razumet zato, ker je podobno z golobi. Taksonomsko so ista vrsta, tako kot mačka, domača in divja, ista vrsta, druga podvrsta, pri golobih niti to. Zato je ta beseda zelo problematična. Ko vidimo mi mačko, torej felix silvestris, to udomačeno mačko, kaj lahko ugotovimo? Da ji rečejo enkrat lastniška, če ima recimo zvonček, če ima mikro čip, ali vemo, da je urejena, če ima odrezano konico uhlja, tako kot na vaši sliki, spodaj desno. Lahko je zapuščena, če je zapuščena in je še imela lastnika, lahko pa je potomka zapuščene živali, takrat jo poljudno in pogovorno in tako kot bi si želeli imenujemo, da bi bila prosto živeča brezdomna, zapuščena prosto živeča mačka, to je vse iz predpisov, zapuščene mačke in njihovi potomci, v resnici, pa ta pojem strokovno, uradno in zadostno ni urejen. Torej, ko mi predemo na lokacijo in vidimo te mačke, vidimo velikokrat prizor zgoraj. Tisti maček je bolan. Mačke s koncentriranjem, hranjenjem, neprimernim združevanjem na lokacijah, se lahko nalezejo hudih zoonoz, bolezni, ki so za njih usodne. Mačji aids in levkoza, tudi z nehigieno posodja. Tudi vode. Zato je zelo pomembno kako in kdo to dela, da se to spremlja in da je možnost projekt tudi potem revidirat in ga spreminjat s časoma. Pravilnik o pogojih ta zavetišča pravi, da se najdene zapuščene prosto živeče domače mačke, torej vsi izrazi za vsak primer, da ne bi kaj izpadlo, sprejmejo v zavetišče in se jih obdela potem po protokolu in vrne na lokacijo. Zdaj pa še tole si, tale zadnji slajd mogoče zelo vtisnite...

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

#### **GOSPA BARBARA MIHELIČ**

En sesni mladič, torej še slep, nebogljen, ki pride v zavetišče, mora bit nameščen 3 mesece, stane zavetišče 760 evrov. Denarja za vse ni. Ena kastracija prosto živeče

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega obrazložitvi glasu.

#### **GOSPA BARBARA MIHELIČ**

... mačke je 15 evrov, ena sterilizacija 21...

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala.

**GOSPA BARBARA MIHELIC**

Ena minuta je bila za tehniko...? Ne? Ok.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIC**

S tehniko vred.

**GOSPA BARBARA MIHELIC**

Dobro.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIC**

Jaz predlagam, da pridejo kar k tebi, Barbara, v Gmajnice, pa bodo vse videli. To je najbolje. Hvala lepa!

Gospa Žibert, prosim stališče odbora.

**GOSPA JULIJANA ŽIBERT**

Odbor je razpravljala o predmetni zadevi in sprejel soglasno, nih ... z nobenim glasom proti, naslednje sklepe. In sicer, zavrnil je amandma Svetniškega kluba Združene levice, prvi amandma in drugi amandma. Oba soglasno. Nadalje je sprejel hitri po ... se strinja s hitrim postopkom in tudi sprejel odlok in ga predlaga v sprejem Mestnemu svetu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIC**

Gospod Brezovar? Ni. Najprej bomo opravili razpravo in odločanje o hitrem postopku. Govorim samo o hitrem postopku. Ni. O hitrem postopku, gospa Sukič?

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Tudi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIC**

Ne tudi. Samo o hitrem postopku. Izvolite. O hitrem postopku. Ker sicer, bom vzel vam besedo. O hitrem postopku lahko govorite sedaj.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hiter postopek seveda podpiram, vse ostalo bom pa pojasnila, ko bomo razpravljali pozneje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIC**

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

**Rezultat navzočnosti: 42.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da so Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin sprejme po hitrem postopku.**

**Prosim za vaš glas.**

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Zdaj gremo pa na Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin in odpiram razpravo o aktu v celoti. Gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Volil vam bi povedat, da sem, da smo s pomočjo torej našega strokovnega sodelavca Janija Škoberneta na Odbor za varovanje okolja povabili gospo Barbaro Mihelič, ki se je

prijazno odzvala in nam ... in dano je bilo toliko časa na razpolago, da nam je pravzaprav o svoji dejavnosti vse povedala. Jaz bi rekel, da smo slišali zelo koristne, zelo nove informacije in da po eni taki predstavitvi pravzaprav nimaš nobenega dvoma več, da opravljajo izredno kvalitetno, strokovno delo, ki je v korist mestnim urbanim mucam in istočasno vsemu zarodu in tako dalje in tako dalje. Ljubiteljem živali, tako, da vsekakor zelo podpiramo, zelo podpiramo to zadevo in aktivnost in mislim, da bi bilo tudi prav, da bi se še kakšna predstavitev naredila, ker ravno tisti del, ki ga gospa Barbara Mihelič ...///...nerazumljivo /// želela predstaviti, to je malo stroškovnika, ki je res pomembna zadeva, pa od muce do muce ni tako hudo, hudo draga, verjetno, glede na količino dela pa je denar pomembna postavka. Torej, da se jo sliši in da se podpre to dejavnost. Zaradi tega, ker, globoko sem prepričan, da je v obče javno korist. Zdaj nadaljeval, nimam kaj več, odlok bomo podprli, vendar malo sem, se opravičujem gospod župan, lahko me malo popravite, o amandmaju bomo pa sedaj?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Kasneje.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ok. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Gospa Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Spoštovane in spoštovani. Odlok o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin je bil zadnjič spremenjen dopolnjen na 8. seji Mestnega sveta, 6. julija letos. Predpisuje, da je na občinskih cestah in javnih zelenih površinah prepovedano hraniti te živali. Odziv precejšnjega dela javnosti na omenjeno določbo je bil negativen. Prejeli smo številne pripombe in proteste proti sprejetju tega za prosto živeče živali neprimerne ukrepa. Na tem mestu naj povem, da sem se julija ob odločanju o omenjenem odloku vzdržala, saj se takrat še nisem tako zelo poglobila v dejanske posledice in tudi ne v ne etičnost omenjenih ukrepov. Ko sem bila pač primorana vanje se poglobiti, zaradi pritiska javnosti, čez poletje, pa seveda zdajle razmišljam drugače. Trdno verjamem, da je problematika, ki je pred nami nekaj, kar presega ideološke ali politične označevalce, saj imamo med drugim opravka z etično dilemo, ki sega onkraj vsakršnih politik. Zato apeliram na vse vas, da prisluhnete argumentom in ugotovitvam, v katerih sem se dokopala v preteklih mesecih, ko sem se torej bila prisiljena poglobiti v razsežnosti tega odloka. Svetniški klub je 29. julija županu podal pobudo za zadržanje objave odloka v Uradnem listu s predlogom, da se objava akta zadrži in vrne v ponovno razpravo in odločanje na septembrsko sejo Mestnega sveta. Župan nam je v dopisu 3. avgusta sporočil, da spremembe odloka niso nezakonite, zato ne bo zadržal njegove objave. Pojasnil je tudi, da v kolikor bi se ugotovilo, da so določene določbe neprimerne oziroma neustrezne, bo Mestna uprava ponovno pripravila spremembe odloka in jih predlagala v sprejem Mestnemu svetu na eni izmed naslednjih sej. In sedaj imamo županove spremembe odloka na mizi. V združeni levici smo zato pripravili svoj odlok za obravnavo na današnji seji, ki pa je bil zaradi proceduralnih razlogov zavrnjen. Župan je namreč že prej vložil svojega. Po sprejetju odloka, smo v Združeni levici pozvali številna društva za pomoč in oskrbo živali po Sloveniji ter društva za zaščito živali Ljubljana za strokovna mnenja in pomoč pri pripravi ukrepov, ki bi bili sprejemljivi tako za živali kot tudi za okolje. Popravlja se odlok s katerim se dovoljuje hranjenje živali le za potrebe izvajanja projektov, ki so odobreni s strani Mestne občine Ljubljana. Torej le za hranjenje prosto živečih mačk na javnih površinah z namenom izvajanja projekta kastracij in sterilizacij in spremljanja zdravstvenega stanja živali na lokacijah. Projekt ne predvideva puščanja posodic in hrane in tudi ne vode izven časa prisotnosti skrbnika lokacije oziroma hranjenja na zalogo v primeru, da mačka ob uri hranjenja na to lokacijo ne pride. Tudi če hranite mačke z namen sterilizacije in pustite hrano na lokaciji, vam inšpektor lahko zaračuna kazen. Kasnejše hranjenje je še vedno prepovedano. Kot je razvidno iz zgoraj opisnega stanja, zadnje dopolnilo odloka še vedno ni sprejemljivo, se v bistvu hranjenje brezdomnih in prosto živečih živali

ne rešuje zares, zato predlagam, da se črta določba, da je na občinskih cestah in javnih zelenih površinah prepovedano hraniti živali. Menim, da hranjenje živali na občinskih cestah ne bi smelo biti prepovedano oziroma, da je za trajnostno rešitev vzdrževanja čistoče javnih površin v zvez s hranjenjem živali potrebno pripraviti poseben odlok. In to poudarjam. Mi nismo zato, da je svinjarija na cestah, ampak, da se pripravi poseben odlok, ki bi za, zares natančno razdelal vse rešitve, ki bi bile humane tako do živali in ne represivne do ljudi in bi hkrati dejansko prinesle zelene učinke, trajnostne učinke. Kajti 7 inšpektorjev ne bo zagotovilo trajnostnih učinkov, bo samo pobiralo globe in s tem seveda urejene in čiste javne mestne površine. Kako bi lahko poskrbeli za prosto živeče živali in hkrati ohranili javne površine čiste in urejene? Apeliram na župana Mestne občine Ljubljana, da strokovne službe pripravijo odlok, ki bo določal lokacije, infrastrukturo, pogoje, obseg izvajanja in način hranjenja v urbanem okolju. Lokacije za hranjenje živali bi se določale v sodelovanju s četrtinimi skupnostmi, zavetiščem za zapuščene živali in nevladnimi organizacijami, ki izvajajo hranjenje ter strokovnjaki. Predlagam, da se ustanovi posebna medresorska delovna skupina, kajti to vprašanje zaradi okoljevarstvenih, etičnih, socialnih, vzgojnih dimenzij presega zgolj omejitve na odbor z gospodarske dejavnosti in promet in ki bi skupaj z že omenjenimi subjekti torej, temeljito pripravila novi odlok, ki bi zares urejal problematiko hranjenja prosto živečih živali na human in ob enem trajnostno učinkovit način. MOL je v preteklih letih že izvajala preventivne programe Prosto živeče mačke in akcija Mestni golob, kjer gre za kontracepcijo v piči za golobe. V postavljenih golobnjaki za katere so bila finančna sredstva zagotovljena v proračunih MOL. Žal se akcija Mestni golob, ki je na human način reducirala populacijo golobov ne izvaja več. Tudi vrnitev tovrstnih projektov v ponovno izvajanje bi moralo biti del rešitve, ki bi jo urejal posebni odlok. Mnenje Združene levice je, da bi se morala urediti javna hranišča, pri tem gre lahko za tipske hišice, kot je primer v mestu Zagrebu, ali pa za tipske posodice, označene s serijskimi števkami. Vsako hranišče mora biti uradno zavedeno na seznamu hranišč in določeno kdo je zanj odgovoren. Urejena hranišča so pogoj za izvajanje projekta TNR, trap – neuter – return, ki je izvajan v sodelovanju z mestnim zavetiščem in nevladnimi organizacijami in ki ga mora spremljati izobraževanje in osveščanje o odgovornem lastništvu. Primer navajam kot učinkovit, sodoben in human način reševanja problematike brezdomnih mačk, ki so danes bile toliko krat omenjene. Zdajšnja določba, ki dopušča hranjenje ptic in veveric le na območju parka Tivoli, ni sprejemljiva. Zakaj samo na območju parka Tivoli? Prosim vprašajmo se vsi zakaj samo tam? Krmišča za hranjenje ptic ter veveric bi mora biti v vseh javnih parkih in ob izhodiščnih točkah v krajinske parke MOL. Krmišča za hranjenje ptic so postavljena tudi na javnih otroških igriščih in parkih. Pri vsem tem se tudi postavlja logično vprašanje, ki sem ga že omenila. Zakaj torej, je dovoljeno samo veverice in ptice hraniti samo v parku Tivoli in nikjer drugje? Na to bi res želela imeti odgovor. Z omenjenim odlokom, bi urejali tudi problematiko vran, ki si se nezaželeno razširile po Ljubljani, nutrij, račk, skratka vseh brezdomnih in prosto živečih živali na human, okoljevarstven in do mesta, ljudi in živali prijazen način. Po veljavnem odloku, je prepovedan odmetavanje komunalnih in drugih odpadkov. V kolikor bi se javne površine s hranjenjem živali onesnaževale v tolikšni meri, da bi dejanje smatrali kot prekršek odmetavanja komunalnih in drugih odpadkov je

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA  
20151019\_172607

### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

...po tem odloku že itak zagrožena globa. Zato v resnici ni posebne potrebe po dodatnih sankcijah in globah. Da nesorazmernosti kazni niti ne omenjam. Spoštovani župan, mestne svetnice in mestni svetniki. Že uvodoma sem povedala, ko gre za etični premislek in v tem primeru gre, se odločamo o usodi živih bitij. Živečih ob ljudeh v urbanem okolju, ki sebe ne morajo zastopati. Ni pomembno ali pripadamo tej ali oni politični opciji. Ne, zares ni pomembno. To je nekaj, kar je onkraj ideologij in nekaj, kjer ne more biti, nihče politično zmagati. Če s politično močjo preglašuješ klic po humanosti, lahko pa smo vsi poraženci. Lahko odidemo danes iz te sejne dvorane domov z zavestjo, da tistim, ki so delno odvisni od naše pomoči, odrekamo najbolj nujno za preživetje. Ne le hrane, celo pitno vodo. Hvala lepa.



**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Kuntarič. Oh, se opravičujem. Gospod Čerin, replika.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Kolegica Sukičeva si je sama odgovorila na zastavljeno vprašanje o etičnosti hranjenja in tako dalje. In sicer, govorila je o posebnem odloku. Ta odlok, kateri je danes na dnevnem redu pa govori o njegova .... Glavna zadeva je čišč ... urejanje in čiščenje občinskih cest. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor. Izvolite gospa Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, ne razumem sedaj sicer te intervencije, gospod podžupan, z vsem spoštovanjem, vendar poseben odlok, ki bi se zelo temeljito ukvarjal z vsemi razsežnostmi tega problema, bi seveda bil ... njegov cilj bi seveda bil tudi čim bolj čista Ljubljana in ohranitev čistoče v mestu, vendar na, kot rečeno, human način. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kuntarič Hribar.

**GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Ja, jaz imam ... v bistvu je z odlokom tako. Na splošnem nimam sedaj problema, ampak imam pa drug problem. Na kak način bomo sedaj ločili ali nekdo hrani živali ali nekdo hrani živali po projektu. A majo te ljudje, ki so v projektu kakšno posebno izkaznico ali krajani Ljubljane vedo, kjer so lokacije. So kje zabeležene lokacije, kjer se te mačke hranijo? Ker potem, a veste, če se mačka hrani povsod in nekdo pač nekaj nastavi, pač reče, saj sodelujem v projektu. Pač, zanima me odgovor ... mislim, rada bi odgovor na ti dve vprašanji.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na vsak način, ne. Se bodo vse lokacije, kjer se projekt izvaja zelo javne in jasne, ne. tako, da se vedno ob teh lokacijah potem vse to lahko izvaja, no.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni potrebno, ker bo projekt. Ne, ker, v principu, če se dela to, ne, tam, ni vprašanje. Gre za te naše mačjelovke, no, tam. Tako, da je važno, da vejo kje lokacije so. Gospa Škrinjar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠRINJAR**

Hvala lepa. Veste zakaj je danes Ljubljana med mesti, ki učinkovito...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPA MOJCA ŠRINJAR**

Zakaj je Ljubljana danes med mesti, ki bolj učinkovito ločujejo odpadke? Zato, ker je šel projekt od spodaj navzgor. Ker se je začelo vse skupaj v šolah, ker so otroci začeli s tem, ker so šole začele s tem in prenesle to prakso naprej v družine. O, ja ja. Vse vem in to natančno. Z nobenim odkimavanjem ne bo šlo. Skratka gre ... šlo je za spodaj navzgor in za vzgojo. In to je danes učinkovita pot. Ne bi se mogla bolj strinjati s povedanim, kot se strinjam z gospo Sukičevo. In mislim, da je to način, da spodb, spodbudimo večje humanost, vzgojo ljudi pa poskrbimo za živali. Vas podpiram gospa Sukič in upam, da bomo prišli tudi na to pot, kot ste jo označili.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Tole bom pa jaz repliciral, kot eno pojasnilo, ne. Od projektov od spodaj navzgor. Za ločevanje smeti je bil narejen cel projekt, skupaj z našimi službami v Mestni upravi in pa Snago. Ta projekt je bil predstavljen in četrtim skupnostim in šolam in vrtcem. Začeli smo ga v vrtcih in šolah, točno s tem namenom, da če pride otrok domov, pa reče staršem ali pa starim staršem, ne meči smeti skupaj, ne. Težko mu je reči ne. In smo mi kot primer v Evropi. Ni se začel sam po sebi ampak je bil projekt pripravljen enako kot ta. Tako da v odg...ja ni se začeli spodi zgoraj, tako, bi rekel kar, ker otroci niso vedel kaj počet, ampak začel se ker je bil projekt pripravljen in enako tu, vzgajamo, ne. Za isto zadevo, ker ko govorimo o čistoči, ne, pa kaj naj bi se čistilo. Če bo vsak v tej sobi, jaz to delam, ne, pobral smet s ceste, bomo že dal z lastnim primerom. Tako, da .. projekt je bil, projekt je bil pripravljen, predstavljen. Imeli smo v začetku kar velike pripombe zaradi načina odvažanja. Kok, na teden, na 14 dni. Danes ni več nobenih pripomb, ker že to, da odvažamo, ne, komunalne odpadke, ne, vsak teden, ostale pa na 2 ali 3 tedne nas sili, če nočemo, da nam smrdi pred svojimi stanovanji, ne, da smeti sortiramo. Tako, da projekt je bil pripravljen in del tega projekta so bili tudi šole in vrtci.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, to pa lahko. Ni treba izjemoma. Zdaj pa imate pravico. Samo mikrofona dajte, da vas drugi slišijo.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

A glejte, govorite o tem projektu. Res je, kar pravite. Ampak še veliko, veliko prej, preden se je to začelo, je nastala, nastal projekt ekošole. Nastal je v zgodnjih devetdesetih letih. In takrat so otroci prinesli domov to prakso. Tako. In pozna in poznamo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dejte, no, dejte..

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

...akterje,poznamo akterje

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bejž no bejž...

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

...in v Ljubljani in to je bil cel slovenski projekt. Ljubljana pa je bila ena izmed boljših vzorov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bejž no bejž. Ne bomo.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Striković je tudi javljen za razpravi o...

**DENIS STRIKOVIĆ**

Ok, spoštovani hvala. Prvo, kot uvod, bi hotel razjasniti, da Svetniški klub Združene levice in tudi koalicija Združene levice nima enotnega mnenja po temu vprašanju. Kot prva točka, jaz verjamem, da ima odgovornost, da je odgovornost župana in Mestne uprave ni samo do ljudi, ampak tudi do živali in narave. In na samem koncu, tudi če se poetično izrazim, da je na koncu župan tisti, tisti, ki je odgovoren, če umre potepuški pes na brežinah Ljubljanice.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**DENIS STRIKOVIĆ**

In je, če se to dogaja in tudi mi jo delimo kot mestni svetniki, na koncu to odgovornost. Pod drugo, mislim, da je glede tega odloka, da je bil in v javnosti in v, v tej sobi, da je bilo preveč hrupa in mislim, da s to novelizacijo oziroma dopolnitvijo in spremembo tega odloka, da prhajamo na pravo pot, da to res obravnavajo projekti, da se to organizirano skrbi za živali. Zdaj pa tudi, da razjasnimo eno stvar, katero se, mnogi, ki so se vpletali v to tematiko, ne zavedajo. Večino površin v naši občini niso last občine in niso javne površine. Torej, imamo veliko površin, ki so pr, ki so last privatnih oseb oziroma pravnih oseb. In na teh območjih občina ni prepovedala hranjenja živali. Vedno se, tudi v novih, v Novih fužinah, v vsakem bloku se lahko svet bloka se odloči, da bo hranil, na kakšen način bo hranil živali na svojih površinah. Tako se je tudi lahko pred svojimi hišami in tako naprej. In kaj so se, tudi mnogi, ki so se vključili v to temo, na koncu niti ne hranijo živali na svojih površinah. Jaz pa lahko povem iz prakse. Moja mama hran in pred, pred svojo hišo živali in na svojem vrtu, ki ni, ki ni vrt, ki je organiziran pod Mestno občino Ljubljana, kjer se ne sme hraniti, ampak na privatnih vrtovih se pa sme hraniti prosto živeče mačke in tako naprej. Tako, da na dveh lokacijah hran in mislim tudi, da nimamo nikjer, nimamo nekih podatkov, da so pa zdaj živali poginile zaradi tega, ker se ni har, ni hranilo. Tako, da ne rabimo se bat za našo etničnost in če mi, če se to ne bo, ne bo zgodilo. Tako, da se, tukaj so dve, ta dva ključna segmenta. Torej, da je veliko več privatnih površin, kjer se lahko hrani, kjer ni nobene omejitve in če bojo ljudje res to počnejo se ne rabimo bat za živali, bi pa, bi pa tukaj še kljub temu, jaz mislim, da ima, da ima občina, bi se lahko se bolj potrudila z nekaterimi drugimi projekti. Na nas je pa, da se seznanimo in tudi, da, da dobimo take priložnosti, da dobimo informacije, kaj počne občina na tem področju. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No sedaj pa zanimivost. Gospa Sukič ima repliko na kolega Strikovića.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, zelo zanimivo, zelo tudi žalostno. Povedala sem, da je to vprašanje, ki je onkraj politične barve, da se nisem od s tem vprašanjem posebej na nobenega se posebej posvetovala, ampak apeliram na vse vas. In, stvar je taka. Ne gre zato, koliko je katerih površin v Mestni občini Ljubljana, gre zato, kaj mi tukaj sporočamo, kar se tiče javnih površin in kako mi gledamo na stvar in kakšno torej etiko zastopamo mi tukaj, glede javnih površin. Mi se seveda o privatnih površinah tukaj ne moremo pogovarjati. Kar se tiče različnih dimenzij, lahko povem, recimo navedem primer. Kako si predstavljate, recimo, upokojenca z nizko penzijo, ki mu je edini smisel življenja še da gre v...

-----zvok, ki napove konec časa, namenjenega repliki.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Brez zamere, gospa Sukič. To ni replika. Vi ste imeli svoj čas, ste končal.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne bom vam pustil, veste, o etiki. Zdaj pa tak.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz imam svojo etiko in hranim svoj ... psa in sosedovo mačko na svojem dvorišču. Ne pa pred sosednjimi vrati. In če vi počenjate pred sosednimi vrati, to ni etika. Tako, da sedaj govoriva o točno o tem, kar je gospod Striković povedal, ne.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Prav.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Žagar, vi imate besedo. Ne, gospa Sukič, nimate...sem vas vzел besedo, ker niste repliciral.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Prav, se strinjam..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vi ste hotla svojo razpravo...

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

... bom pri amandmajih še kakšno stvar razložila...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

a seveda, tisto, kar lahko pri amandmajih...

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Prav.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo o amandmajih...

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Sej bom.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim, samo izklopite mikrofón. Gospod Žagar, izvolite.

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Hvala lepa. Saj mi je že gospod Sukič v bistvu večino razprave pobral...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Striković...

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Ne Suki ... Striković, ja sem se zmoti ...

**DENIS STRIKOVIĆ**

No, sej..

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Se o, se oproščam. Me pa malo, kljub temu, da v od, v odboru nisem imel pripomb na ta odlok, spremembo odloka. Malo nas skrbi, da smo že po tako hitrem času moral spremembo uvajati. Ne, se pravi, da slabo premislimo zadeve. Bojim se, da bo spet naslednjič prišlo do česa, da bo treba ponovno spremembo uvesti. Namreč te kazni so tako, če sem jaz prav razumel so te kazni tudi za krmljenje, nepravilno krmljenje živali, tako hude, ne samo za puščanje gradbenih odpadkov na javnih površinah. Recimo, da se nekdo zmoti, ne in te kazni so pa že prehude. Kakšen revolt javnosti bi se zgodil, da bi kaznoval nekoga z 2000 evri ali pa 1000 evri, zato, ker je tam, ker mu je nekega mačka na ... v javnem parku, ne na ce ... vem, da na cest se ne sme, na poteh ne smeš. Tam ti ga avto

povozi. Tebe lahko avto povozi, ampak, v enem parku pač, enega mucka, nek otrok bo krmil, starš bo pa plačal potem 100 ali pa 200 evrov, pa če se to trikrat, štirikrat zgodi, ja sej to bo revolucija v Ljubljani. Samo te pomisleke imam. Drugače se pa jaz strinjam, saj teh površin za krmljenje muckov je še vedno dovolj. Mogoče ne sodi v ta .. odlok navedba gozda z posebnimi potrebami. Saj vemo, da v gozdih je nek drug z .... druga pravila veljajo. Režim za mestni gozd, kot za zasebni gozd, mislim, da more enako veljat. V gozdu se ne sme krmil, samo lovci krmijo, ko imajo svoje gojišča. No, to, to sem hotel poudariti. Da mogoče na veliko pišemo, ki pa ni čisto vse 100 procentno izvedljivo. Potem pa pride lahko do raznoraznih čudnih dogodkov. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Žagar. Zaradi kolegic in kolegov vam bom jaz repliciral. Zakaj tako hitro spreminjamo ta odlok, da ni bil premišljen. Konec koncev, ste imeli tudi vso pravico na sejah povedati svoje predloge, pa jih niste. Ampak, kle smo prišli. Tisto, kar je pa v bistvu demokratično in ko smo poslušali pripombe, plus in minus, pripombe plus in minus, da smo ta predlog pripravili, skupaj in z Živalskim vrtom in s tistimi, ki so v organizaciji za prosto živeče, da tako rečem, mačke. Smo bili skupaj in smo pol do tega prišli. Dva negativna primera, ki vas skrbi. En negativen primer je bil, da mečejo z balkonov hrano na dvorišče. Pred blokom. In so se drugi pritoževali in prav nimamo kaj narediti. Ker tisto dvorišče za enkrat je še last mestne občine. In drugič, takoj po spremembi odloka, ne, smo imeli tiste, jaz bi rekel v narekovaju, borci za živali, kot je gospod Danej sam, pa je prišel sem. S kameram, jasno, pa je izzival, pa je hranil golobe, ne, kako on lahko. Povejte mi, koliko ljudi poznate, ki je dobilo kazen. Saj tudi naši inšpektorji, redarji so čisto normalni ljudje, ki imajo radi živali, ne. To je samo odgovor zakaj smo to spreminjali, ker smo pojasnjevali, da v principu te projekte, ki je bilo nam normalno v glavi, da projekte, ki jih vodi mestna občina, od sterilizacije golobov, mačk, izvajamo še naprej. Ker bi lahko kdo dojemal, ne, to pre kruto, ne, potem je ta popravek, da sedaj točno vemo, kaj se dogaja, to kar je prej gospa Kuntarič vprašala. Gospa Sukič, vi ste, komu repliko?

### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, mislim, replika. V tem smislu, da, če bi bil odlok resnično dobro premišljen, mi danes ne bi o dopolnitvah sploh odločali, ker ne bi bil v kontradikciji z projekti, ki jih financira Mestna občina MOL. Torej je jasno, da ni bil zares dobro premišljen. In še zmeraj vztrajam, da tudi sedaj še ni dobro premišljen. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne moreš, Barbara, gospa Sukič je imela tudi, pa takrat pravico razpravljati. Gospod Brezovar, izvolite. Razprava.

### **GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Hvala lepa za besedo. V bistvu bolj kot ne, me zanima, določena pojasnila. Gospod podžupan Čerin je prej omenjal nek drugi odlok ali nek nov odlok, pa me samo zanima. A torej se poleg tega predvideva še kakšen nov odlok, posebej na to temo? Druga, stvar, ki ... mislim, ki bi se mi zdela rahlo nenavadno, no. Druga stvar, ki me pa mogoče zanima. Zdaj tukaj se strinjam z gospodom Žagarjem, ali bo smiselnost teh kazni, višina glob, no. Ali je ta sorazmerna ali ne? To pustimo, ampak ste mi pa tudi že vi, gospod župan, odgovoril, da res upam, da so redarji taki, da ne bojo zganjal represije, ane, ampak mogoče tudi, da bo občina poskrbela za primerno obveščenost in konec koncev tudi osveščenost meščank in meščankov z novo ureditvijo.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz vam bom repliciral na vprašanje in to osveščenost. Jaz mislim, da je velika večina Ljubljancev zelo osveščenih in tudi to počne ... ki skrbijo in za živali in za urejenost mesta. Ne sej, to je smisel. Drugače pa, jaz nobenega odloka ne pripravljam novega, ampak kolega Čerin je repliciral ne tisto idejo o neki etični skupini, ki bi pripravila mogoče nek odlok, kako se etično obnašati do živali. Ne in jaz, če se boste vi v mestnem svetu odločili, da naredite skupino, ki bo to pripravila, nimam nobenega

problema, da tu obdelamo in tudi razmislimo, če znamo, če vemo, če mislimo da prav pride, bomo tud na sejo Mestnega sveta. To je bila pojasnilo. Gospod Javornik, izvolite.

#### **GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala, gospod župan. Ja, našli smo temo za raz, o, da lahko razpravljamo o sami etiki. Velikrat slišimo, žival je v našem primeru je to mačka, naš najboljši prijatelj. Kar vsekakor vemo tisti, ki smo sami lastniki živali. Menim, da se strategija od spodaj navzgor, ki smo jo prej slišal začne pri samih lastnikih živali in to v domovih, se pravi tisti, ki skrbimo, ki imamo mačke in pa kužke, natančno vemo, kaj to pomeni in koliko truda je potrebno v to vložiti. Mislim, da se ne zavedamo dovolj problema, ki lahko nastane. Če ne regu ... reguliramo tega vprašanja. Nedaleč od nas, lahko pogledamo v Benetke, al pa če grem bolj v tiste ekstremne, ekstremne države na vzhodu, ne, ko bi nam na primer, ko se razpase neka pasma, al pa so, al pa so

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Bukarešta, psi ja...

#### **GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

...govorimo, al so psi. Ali so opice, nekatere stvar... nekatere živali lahko postanejo tudi napadalne, lahko začnejo ogrožat. Se pravi tukaj nem, potem se lahko pa potem pogovarjamo o etiki, ne. Ali je etično, ko, ko moramo dejansko odstraniti ta rod. Se pravi, po mojem mnenju, mislim, da moramo podpreti to regulativo in se pač ne sprenevedat, dokler imamo še tako situacijo, kot je. Živali na drugi strani lahko tudi prenašajo bolezni. Naši otroci se lahko igrajo z njimi, vsekakor pa to ne pomeni, da tudi nisem sam ... ne podpiram tistih, ki pridejo in hranijo živali, ki svojih ne morejo imeti. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič, replika, izvolite.

#### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, jaz se strinjam za kar ste povedal, samo, k tej etiki je treba vedeti, kako se pristopi. Lahko imaš 7 inšpektorjev, ki ne bodo naredili pravzaprav zares nič, razen, da bodo pokasirali nekaj denarja, lahko pa vložiš v infrastrukturo, temeljito to odrediš in za vse to poskrbiš trajnostno. To kar jaz predlagam, da bi se reševalo, zakaj, zato s posebnim odlokom, kajti ta alineja oziroma dve, v tem odloku tega ne razdela dovolj v globino. Samo v tem je stvar. Se pa strinjam, treba je pazit na čistočo v mestu. Treba je pazit, da se ne prenašajo bolezni. Vse to se strinjam, samo stvar je, kako pristopamo in kaj sporočamo in kakšne so naše humane vrednote. Ali to naredimo na human način, sama imam dva psa doma, tako da zelo dobro vem, kaj pomeni imeti domačo žival in kaj pomeni skrb zanjo, samo to sem hotla rečt. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

S tem delom smo zaključili. Odpiram razpravo o drugemu členu predloga odloka, h kateremu je gospa Sukič vložila amandma, ki pravi, da se deseti člen črta. Razprava samo o tem amandmaju, da se deseti člen črta. Izvolite, gospa Sukič, vi ste prijavljena.

#### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, torej, črta se določba, da je na občinski cesti prepovedano hraniti živali. To samo začasno, dokler ne bi bilo posebnega odloka, jasno. Ta odlok naj tega seveda ne predvideva. Mestna uprava s predlagano spremembo namreč dovoljuje hranjenje živali le za potrebe izvajanja projektov, ki so odobreni s strani MOL, kar pa ne zadošča. Pridobila sem tudi strokovno mnenje, recimo ... samo malo, da ga najdem, strani, moment, pri vsem tem ... takole. Pridobila sem mnenje Barbare Mihelič, strokovne vodje Živalskega vrta Ljubljana, ki moje navedbe potrjuje. Hranjenje brezdomnih živali bo tako v bistvu še vedno prepovedano. Tako, da prosim, to je tudi strokovno mnenje, ni samo to, kar smo danes slišali. Zato, seveda, prosim za premislek in vendarle resnično premislek in podporo k temu amandmaju, kajti nič ne bo stalo, če še dva tri mesece počakamo in se la ... pač vse poteka po

starem in medtem pripravimo skrbno odlok, ki bo zadostil vsem. Namenu, ki ga ima župan, kar se strinjam in pa seveda, k temu, da na drug način, drugače, kot sem že prej opisala, k zadevi pristopimo zares. In da bo ta rešitev zares trajnostna, ne samo neka kozmetična rešitev. 7 inšpektorjev pobira globe in to naj bi rešilo čistočo v mestu in jaz se ne strinjam, da bo res. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič. Barbara Mihelič je prej pred vami govorila.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Barbara Mihelič

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

... je sigurno izjava Barbare Mihelič. Jaz jo imam zapisano.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič, lejte, jaz sem bil tako tih, ko sem vas poslušal, ne. Zdaj pa dajte bit vsaj toliko prijazni do mene, pa me poslušite, ne. Samo dve točki bi vam povedal v ta razmislek. Je Barbara Mihelič pred vami govorila in govorila je o tem, kako hranimo tiste živali, ki so v procesu, projektu mestne občne, ne pa živali, ki se prosto gibljejo, ker potem nismo nič naredili. Zato jih je treba poloviti in ne mislim razlagat, to kar je rekel že gospod Brnič Jager, je bila zelo enostavno. In drugič, ko govorimo čistoči mesta, o tem, da dobro delamo, je pred dvema leti anketa med 79 evropskimi mesti postavila Ljubljano po čistoči na 2. mestu, kar pove vse. Tako, da, prosim, ali je še kdo po tem amandmaju? ...///...nerazumljivo /// glasujemo o amandmaju in predlagam, da ga ne sprejmemo.

**Glasujemo O AMANDMAJU gospe Sukič, ki pravi: 10. člen se spremeni tako, da se glasi 10. člen se črta.**

**Prosim za vaš glas.**

**8 ZA.**

**26 PROTI.**

**Ni sprejet.**

Odpiram razpravo o 10. členu Predlogu Odloka, h kateremu je gospa Sukič vložila amandma, ki pravi: črta se ... 3. člen se spremeni tako, da se glasi, črta se 3. alineja 11. člena, dosedanje četrta do osma alineja postanejo tretja so sedma alineja. Gospa Sukič, izvolite. Razpravo.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja. 3. člen se spremeni tako, da se glasi : Črta se 3. alineja 11. člena. Črta se torej določba, da je na javnih zelenih površinah prepovedano hraniti živali. Mestna uprava s predlagano spremembo dovoljuje hranjenje živali le za potrebe izvajanja projektov, ki so odobreni s strani MOL, ter ptic in veveric na območju parka Tivoli, samo parka Tivoli, kar je zelo nenavadno. Ponovno poudarjam, da hranjenje živali na javnih zelenih površinah ne bi smelo biti prepovedano. Živali, ki živijo prosto v naravi oziroma prosti živeče živali, predvsem mačke, so odvisne od nas. In mi smo tisti, ki smo jih naredili za brezdomne. Običajno jih hranimo ljubitelji živali in predstavniki nevladnih organizacij. So naša skupna last in skupna odgovornost. Če naletimo na prosto živečo žival, ki potrebuje pomoč, tudi hrano, smo ji dolžni pomagati. Iz prepovedi se bodo izključili le projekti, ki so odobreni s strani MOL in žal vse drugo, torej, ne. In ne glede na to, če mačka zamudi na lokacijo ob določeni uri, bo žal ostala brez vode, tudi, ne samo brez hrane. Toliko. Zato vas prosim, še enkrat, in zadnjikrat za premislek. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? Ni. Gremo na glasovanji. Predlagam, da tudi ta amandma ne sprejmemo.

**Glasujemo O AMANDMAJU gospe Sukič: 3. člen se spremeni tako, da se glasi, črta se 3. alineja 11. člena, dosedanje četrta do osma alineja postanejo tretja so sedma alineja.**

Prosim za vaš glas.

**7 ZA.**

**28 PROTI.**

Ni sprejeto.

**In prehajamo na GLASOVANJE O PREDLOGU SKLEPA, ki pravi: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin.**

Prosim za vaš glas.

**23 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na deseto točko dnevnega reda, ki pravi: Osnutek Odloka o posebni rabi javnih površin v lasti Mestne občine Ljubljana.

#### **AD 10. OSNUTEK ODLOKA O POSEBNI RABI JAVNIH POVRŠIN V LASTI MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli sklep sveta Četrtna skupnosti Center in poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tušar za kratko uvodno obrazložitev. Jasna, kar izvoli.

#### **GOSPA MAG. JASNA TUŠAR**

Razlogi za pripravo odloka so naslednji: s spremembo Zakona o financiranju občin se je občina omogočilo predpisovanje občinske takse za dejavnosti, ki pomenijo posebno rabo javnih površin. Na podlagi spremenjene določbe zakona o financiranju občin in na podlagi sprejetega odloka, bo Mestna občina Ljubljana lahko odločala o pravici do posebne rabe v upravnem postopku, v katerem bo tudi lahko odmerila občinsko takso. V nadaljevanju bom podala poglobitve rešitve tega osnutka odloka. Raba javnih površin za vse namene se bo na podlagi tega odloka pridobila z dokončnostjo dovoljenja in ne več s sklenitvijo pogodbe, kot je to urejeno v veljavnem odloku. Dovoljenje za posebno rabo javnih površin se lahko pridobi na podlagi predhodno izvedenega javnega zbiranja ponudb, ali pa na podlagi vložene vloge. Javno zbiranje ponudb se izvede za primere postavitve gostinskega vrta, ki ni povezan z obstoječim gostinskim obratom, kioska ali ute za prodajo kostanja. To velja na občinskih cestah, ter ute za prodajo kostanja na javnih zelenih površinah. Odlok ureja tudi, kaj mora stranka v vlogi navesti in kakšne listine mora predložiti k vlogi. Na novo smo uredili tudi področje spontanij uličnih nastopov. Ti so dovoljeni na vseh javnih površinah, razen v območjih stanovanj in se smejo izvajati od 10. do 22. ure. Na novo smo določili, da spontani ulični nastopi na določenih območjih, kot so Čopova ulica, Prešernov trg, Wolfova ulica, Tromostovje in tako naprej dovoljeni le od ponedeljka do petka, med 16. in 22. uro ter ob sobotah, nedeljah in praznikih, od 10. do 22. uro. Ker je bilo teh, ker je teh nastopov veliko in popolnoma zasičijo ta prostor. Odlok določa tudi posamezne posebne pogoje za rabo javnih površin glede na vrsto rabe. Pri predlogu višine občinske takse smo izhajali iz dosedanjih izkušenj pri obračunavanju uporabnine. Pri uporabnini se je obračunal še 22 odstotni davek na dodano vrednost, ki pa se pri občinski taksi ne zaračunava več. Na novo smo določili občinsko takso za snemanje komercialnih oglaševalskih spotov in pa za postavitve podesta. Kar se tiče finančnih posledic, ocenjujemo, da se bo lahko povečal vir prihodkov iz naslova izdaje dovoljenj za uporabo javnih površin. Vse pa je seveda odvisno od števila vlog in pa od števila izdanih dovoljenj. Naj še omenim podatek. V letu 2014 je znašala višina uporabnine 800 tisoč 376, 75 evra brez DDV-ja. Naj omenim še na koncu, da bo zaradi izdajanja dovoljenj in ne več sklepanja pogodb,



se bo delo v Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet močno poenostavilo. Predlagamo, da sprejmete osnutek predloga. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žibert za stališče odbora.

**GOSPA JULIJANA ŽIBERT**

Odbor podpira osnutek odloka in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brezovar? Ni. Razprava? Gospod Brnič Jager, izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Najprej bi omenil 2. člen osnutka odloka, ki govori o posebni rabi cest, in sicer za potrebe gostinskega vrta, ki ni povezan z obstoječim lokalom, kar je točka 2 v 2. členu in potem posebna raba cest, ki se pridobi na podlagi vloge, se pravi in tako dalje, za postavitev gostov ... gostinskega vrta, ki je povezan z gostinskim obratom. Tukaj sem globoko prepričan, da gre za napačno terminologijo. Cesta v skladu z Zakonom o cestah je vozna površina, namenjena prometu, ki se ureja z zakonom. To, da se ureja z zakonom veste kaj pomeni. Vse je predpisano, prometni znaki, režimi in vse ostalo in cesta je prostor, kjer prevladuje, se pravi promet, ki se ureja z zakonom. Gostinski vrt na cesti nima kaj iskat. To je smešno, to je neumno in kot tako bi predlagal, to se pravi, predlagam, da se ta zadeva v pripravi predloga upošteva in da se uporabi ustrezna terminologija, kajti gostinski lokali so, se pravi še posebej govorim v vrtovih, ne o gostinskih lokalih, vrtovih se, gostinski vrtovi se organizirajo na peščevih površinah, kjer že sam namen po sebi konotira varnost uporabe, bistveno manjšo izpostavljenost negativnim vplivom, kot je lahko nevarnost naleta ali, ali onesnaževanje zraka zaradi uporabe konkretne površine, torej, v tem primeru ceste, z izpuhi in tako dalje oziroma na drugi strani, tisto, kar je pa primerno, se pravi gostinski vrtovi, se organizirajo na ulicah, na trgih, na zelenih površinah, skratka, na javnih površinah, kjer seveda, je dominantna dejava, dumejan, dominantno prisoten se pravi pešec oziroma varnost oziroma neproblematičnost uporabe prostora. To bi bilo seveda nekaj unikatnega, če bi mi vztrajali na tej cesti, na tej terminologiji in ne glede na to, da lahko povemo X primerov, recimo ob vpadnicah, ob Celovski, kjer je cela serija lokalov, da se pred njim nahaja tudi kakšna miza, kakšen stol, da ljudje tam posedajo. Nikomur nič nočejo, jim paše spit pivo in grejo naprej, ampak odlok tukaj ne sme videt prav nobene priložnosti za razmah javnega prostora, zato, ker, kot sem že povedal je v, je v kontradiktornosti in tudi v nasprotju z zakonom o cestah. To se pravi z to klasifikacijo. Nadalje, bi želel povedat, da ... da pogrešam v odloku eno resno, resen odziv na kritiko javnosti pri zasedbi javnega prostora. Javni prostor mesta tist, rečmo temu, pomemben javni prostor mesta, ki pripada vsem nam, pa še posebej stanovalcem, ki tam stanujejo, bi moral biti v nekem razmerju do pogodbenih najemnih površin. V Ljubljani je to razmerje zelo podrt v škodo tako imenovani spontani porabi, uporabi javnih površin in da je to v Ljubljani pereč problem ne dokazujejo samo naše permanentne razprave v prejšnjem mandatu, pa tudi sedaj. Omenil bi, mogoče, lahko bi več naštel, omenil bi profesorja doktorja Božidarja Debeljaka, ki je tako imenovan režim na peščevih površinah v povezavi z oddajanjem javnih površin omenil kot geto količkov. On je stanovalec tukaj in tako to občuti. Skratka, prebivalci območja so počutijo diskriminirane. Ne samo zaradi tega, ker so vsak dan bolj utesnjeni, ker je vse več komercialnega prostora ker tako imenovani komercialni prostor na javnih površinah postaja svojevrstna absurdna, absurdna označitev. Na eni strani porabljam sredstva za njegovo obnovo in urejanje, na drugi strani je pa tega prostora vse manj. Doktor Božidar Debeljak je to zelo lepo argumentiral v pismih bralcev. Mislim, da bi morali prisluhneti znamenitemu gospodu, mislim, da je bil svoj čas celo, celo velik kandidat za predsednika CK-ja oziroma morda je celo bil, v nadaljevanju pa ga vsi dobro poznate kot soustvarjalca pri prevodu Valvasorjeve ... se pravi ... Vojvodine sla... Kranjske. Se opravičujem, skratka, gre za zelo luciden poziv za katerega bi pač, na katerega bi navezal Majjo Simoneti, ki je prav tako zelo argumentirano pisala o ožanju javnega prostora in koncu

na koncu kot arhi ... krajinsko arhitektko in njej se pridružuje tudi Ana Kučan, ki je prav tako pozvala pripravljavce po, podobnih aktov mesta, da naj upoštevajo to, da izginja javna površina in mislim, da so ti vsi trije ljudje zelo blizu gospodu županu, ne in da glede na to, da na našo kritiko nič ne da, malo sem se pomudil pri teh, tako imenovanih nazivih prav zaradi tega, da povem, da vendarle kritika prihaja iz strokovnih krogov, ne glede na imena in priimke, ki zbuja nekaj, nekaj dobre volje v dvorani. Torej upoštevajmo ta, to zgodbo o upadanju javnih površin, krčenja javnih površin, ki jih ta odlok, bi rekel, neusmiljeno napada in pravzaprav odreja pešcu vse manj površin. Ni nepomembno, tudi naše opozorilo, ki je bilo že izrečeno, da se pešcem površine, se pravi tistega spontanega doga ... spontanega prehajanja in spontanega prizorišča med tako imenovanimi pogodbenimi prostori dimenzionira v sosledju z dimenzijami urgentnih poti. Zdaj vemo, da jih teh ni. V odloku jasno piše kakšna mora bit oprema, da se lahko hitro umakne, če pride do zahtev po urgentni dostopnosti v območja. Milim, da, to so, tej zadevi je treba končno prisluhnit in ... in zadevo dimenzionirat tako, da bo z enim posegom večjim kategorijam odgovorjeno, se pravi širšemu kontekstu interesa, se pravi gostinski lokali vsekakor so potrebni, gostinski vrtov vsekakor so potrebni, nihče jih ne naganja, vendar je treba mejo definirati tako, da 1,6 metra prehoda med, med javnimi površinami, ki jih zasedajo pogodbene površine premalo, bistveno premalo in mislim, da je to treba povečat vsaj za 60, 70 procentov, tam na 2 metra pa pol, se pravi 2, 2, 2 60, mogoče 3 metre, skratka, to se naj koordinira glede na zahtevo urgentnih poti in se v tem kontekstu tudi prilagaja učinek, ki ga pa želi mesto pridobiti. Verjetno mesto želi zaslužek. Saj ni ne, ne, ne, nezakonito, ni nelegitimno v, tem bolj, ker nam pač na sejah mestnega sveta predstavijo koristnost porabe teh sredstev, nič narobe, ne, ampak zavedamo se, da je to dragocen prostor. To se pavi, če je dragocen, ne pejmo v ekspanzijo. Se pravi za posedbo prostora za namene...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...manjše uporabe, ampak zaposedajmo prostor kvalitetno. Torej, verjetno trg deluje ... kvadratura bo izkazala višjo ceno in to je rešitev. Vsekakor je to rešitev. Skratka razmerje med javnim prostorom, spontane uporabe, spontanega gibanja, varnega gibanja, urgenco in pogodbenimi površinami naj, naj dobi neko zlato sredino, ki bo vsem omogočala varno uporabo in ugodno počutje. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom repliciral, brez zamere. Tudi gospod Čerin, tako, da bo imel gospod Brnič Jager pol več. Na 3 točke. Gospod Brnič Jager, arhitekt, razgledan človek, in sedaj razlaga o, o pločnikih pa gostinskih vrtovih. Pa ni vruga, da ni bil v Parizu, Rimu ali pa na Dunaju. Pa bi vsaj pogledal tam, kjer so svetoven prestolnice, tudi. Če že mi nismo, če nas ne ceni. Pravi, da mesto želi zaslužek. Mesto ne želi zaslužek, ker bi lahko oceno dvignil, ampak podpira gospodarsko dejavnost. Imamo 25 procentno rast turizma v Ljubljani v letošnjem letu. In tretjič, tisto mi je pa najlepše, ne, o CK-ju pa vaša stranka zna največ povedat. Kar držite se svoje, pa vam bojo dal poročilo, ane, kdo je kaj bil v CK-ju, pa kdo je hodil v Jajce in podobno, ne. Jaz nisem hodil. Ne morete imeti repliko, gospod Brnič Jager. Po, po, po tolikih letih bi že mogli vedet. Gospod Čerin, izvolite, replika. Odgovor boste pa dobil, ko bo čas. Ja.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ne strinjam se z, zaključki kolega Mirka Brnič Jagra. Z debato pa vsekakor. Ampak..

-----kihanje v dvorani

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

... na zdravje...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

...ravno ta odlok rešuje rabo javnih površin. Tisti, ki jo hoče uporabljat, naj plača. Obratno, ne, da bo mesto zaslužilo. Ravno to, kar ste govoril rešuje ta odlok, ravno to, kar ste govoril. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In sedaj bo gospod Brnič Jager dal obema odgovor na repliko, ali samo meni? Komu dajete odgovor?

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala lepa, obema bom repliciral.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Obema.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Če dovolite.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Samo da vprašam.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Gre za to, da uvajamo takso, ne. Saj nič ni zastoj, ne. Taksa je...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Predpisala država.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ja, sej, ne, to ni no ... to ni sporno. Hočem samo povedat. Rekli ste, da mesto ne bo nič zaslužilo. Jaz pa bi se vprašal zakaj ne? Če prodaja dragocen prostor naj bolje zasluži, ne. Tukaj ne izpostavljam argumenta, naj mesto nabija cene, ampak trg deluje. In če cena raste, cena raste, prebivalci pa žel, zahtevajo in želijo, in želijo javni prostor za to, da ga lahko doživljajo, na njem uživajo in ga, in da se zavedajo, da je prostor, da jim ta prostor tudi pripada. Ne da bi moral v bistvu zato bit porabniki gostinskega vrta in tako dalje in tako dalje. To se kar, kar zadeva, kar zadeva moje, moje nekoliko nerodne predstavitve od CK-ja, do Slave Vojvodine Kranjske, bi rekel, da nisem želel nič dvigovati hude krvi v tej dvorani zaradi tega. Vse je v redu, spoštujem vse ljudi, ne glede na to, kje so kdaj bili angažirani. Opravili so dobro delo, gospod Bor ... Božidar Debeljak opravlja vrhunsko delo za Slovenijo tudi danes, ko je upokojenec, ko sprehaja kužka po stari Ljubljani in tako dalje. In hvala bogu, da je tako in nič slabega ni bilo s tem mišljenega. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, ja. gospod Moškrič, razprava je vaša.

**GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Hvala lepa za besedo. Jaz bi želel samo opozoriti oziroma pač imet pripombo na člen, ki točno govori, se pravi o višini občinskih taks. Verjamem, da vam je kar nekaj preglavic delal. Pa vendar, še zmeraj mislim, da je kar nekaj nejasnih oziroma nasprotujočih si cen, ki vam bodo v bodoče, predvsem v Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet delale težave. Namreč, če za nekatere območja uvajamo točne konkretne zneske za gostinske lokale, se pravi na Prešernovem trgu, naj bi bilo to 120 tisoč evrov, potem imamo nekje na dan, na kvadratni meter, nekje imamo na kvadratni meter na sezono. In če to primerjaš, se pravi predvsem, predvsem površina v ... na Prešernovem trgu, verjetno

bi bilo bolj primerno. Vemo, da sta 2 ali 3-je lokali tako, da so tudi tam ene površine, ki so, ki so dejansko različne med seboj in bi bilo verjetno potrebno to tudi gledat na kvadratno meter. Ne pa na dejansko na, na lokal, ne. Po drugi strani, pa imamo tudi zelo majhne razlike, recimo 3 cente, ne. 3 cente in potem spet ena nova območja uvajamo za 3 cente razlike, da delamo probleme tistim, ki bodo lahko pač to, ki bodo mogli to, te pogodbe spre ... sklepat. Se opravičujem, ne pogodbe, ampak pač, samo višino takse določiti. Potem pa, če primerjamo te slavne naše ljubljanske območja za prodajo kovanja. Kle je, kle bo kar nekaj težav, ne, ker vemo, da do sedaj ste to uspešno tržili, je mesto, je mesto uspešno tržil z javnim zbiranjem ponudb, kjer so pa šle cena tudi čez 30, 31 tisoč evrov za eno lokacijo. Seveda, s taksam ne bomo mogli tako balinat, če vzamem ta izraz. Kako se bo to reševalo, ker bo resnično veliko povpraševanja, ker taksa je določena na tisoč evrov. Po drugi strani, tisoč evrov na sezono. Po drugi strani imamo pa za, za ta voziček za peko kost, ne kovanja, ampak...

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Koruze.

### **GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

...koruze, imamo pa 250 na mesec, ne. In to, te primerjave se mi zdijo ne pri, ne, bom rekel soraz, nesorazmerne. Se pravi 4 mesece, lahko tisti kovanj, vemo, da tudi kovanj, kar dolgo časa vztrajajo, ne, nekateri. Tako, da misli, da bo to, da je bilo, majčkeno bo treba še premisliti tale, bom rekel, finančni konstrukt. Bi se ga dalo izboljšati, predvsem ne tok podrobno ali pa vsaj enotne, na kvadratni meter, na ... ne vam, ker potem se bodo tudi lahko kašni izrabili tele naše predpise in bodo potem kovanj pekli z vozički ali pa obratno in tako naprej. Lahko bi pa neki več iztržili, tako, da, to bo kar težko. Se pravi, da je bilo mogoče sedaj lažje to s pogajanci za boljše lokacije, tisti evro, ki bo pa za kmetijske, ki smo ga pa tudi četrtne skupnosti pomagale določiti območja, kjer se bo lahko kmetijske pridelke prodajalo. To so pa, bom rekel, bolj zanemarljivi zneski, da bo kaj občina veliko zaslužila. Predvsem je za spodbudo, da bodo te ljudje lahko legalno, na občinski zemlji, legalno prodajal čim bližje ljudem pridelke. Tako, da tale... člen, kjer so te takse določene, se mi zdi, da vam bodo delal še preglavice, zato bi jih jaz raje, bom rekel, bolj poenotil, bolj smiselno, bolj uporabno naredil. Tako, da, to je to. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepa hvala. Replika, toliko, samo, da sem tudi jaz predlagal, da se številke izenačijo, ne, drugače pa te takse, se je država domislila, je država predpisala, mi bi pogajali se, ampak takse so nastale na podlagi izračuna dosedanjih cen iz pogodb. Tako, da smo potem šli, kakšno približno lokacijo je katera. Na žalost pa več pogajanja ni. Žal. Gospod Pavlin, izvolite.

### **GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Hvala lepa za besedo. Jaz bi želel samo po eni plati razpravljati o odloku oziroma osnutku odloka, in sicer, o tem, da je za moje pojme, poleg ostalega, kar je bilo že danes pri tem rečeno, pomemben kompromis med javnim interesom in pa svobodno podjetniško iniciativo. Vsekakor je tukaj potrebno pač doseči en, eno zdravo, eno zdravo, en zdrav kompromis. Javni prostor je pomemben, ima mnoge, bom rekel funkcionalnosti in pomene, kulturne, simbole in tako naprej. Je pa svobodna podjetniška iniciativa za moje pojme tudi izjemno pomembna in je prav, da jo tako občina kot pa seveda svetniška skupna, ki ji pripadam, podpira. Kaj želim povedati? Zdaj, gospa Tušarjeva, če se ne motim, je v predstavitvi poudarila in povedla razloge, zakaj se med drugim tudi sprejema ta odlok. Povedano je bilo, da se je pač spremenilo normativno okolje, da je država predpisala takse. Sam osebno takso podpiram, se mi zdi pregleden način, transparenten način. Zdaj, v obrazložitvi piše, da predlog višine občinske takse izhaja iz dosedanjih izkušenj obračunavanja uporabnine. Pri uporabnini, pri veljavnem, po veljavnem odloku, se obračuna tudi davek na dodano vrednost, ki pa se pri občinski taksi ne zaračunava. Med finančnimi učinki je navedeno, da se bo lahko pred... skratka, obstaja predvidevanje, da se bo lahko povečal vir prihodkov iz naslova izdaje dovoljenj za uporabo javnih površin. Kar pa je odvisno od vlog in tako naprej in da se računa na nekje slab milijon evrov z

davkom na dodano vrednost. Zdaj, kompromis je po mojem mnenju potreben zato ker v preteklosti so se te, tako imenovane uporabnine oziroma po novem se jim bo reklo takse, so se zelo, zelo dvignile v Mestni občini Ljubljana. Po podatkih s katerimi razpolagam, se je v zadnjih 16-ih letih ta uporabnina oziroma po novem taksa, dvignila skoraj za 4 krat. Če je najem gostinskega vrta v mestnem središču leta 1999 oziroma od leta 1999 do 2005 stal 0,19 evra na kvadratni meter na dan, potem je od zadnje spremembe, ki se je zgodila leta 2011 s tem odlokom, ta kvadratni meter na dan 72 centov, oziroma 0,72 evra za kvadratni meter na dan. To je skoraj 4-kratna podražitev. Na to so predstavniki gostincev opozarjali pred štirimi leti, ko se je noveliral ta odlok. Opozarjali so z veliko mere, veliko mere kritike, da gre za preveliko podražitev. Se prav, v 15-ih, 16-ih letih za 4 – krat, pred 4-imi leti, ko se je pa ta odlok spremeni, pa več kot 100 procentna podražitev. Na to so opozarjali. Jaz bi zato v tem smislu opozoril, deloma, bi se navezal na kolega Moškriča pred mano. Če pogledamo oba odloka, tistega iz pred štirih let in tega osnutka, ki je danes na mizi, ugotovimo, da so, da, da je v 29. členu, ki definira občinske takse ogromno novih kategorij, ki jih prej ni bilo. Gre za številne dodatke, klasifikacije, tako in drugače. Tako, da verjamem, da je tuki v mislih bil večji neto finančni učinek s strani Mestne občine Ljubljana. Številne kategorije so, ki jih prej ni bilo. Vse kar se tiče gostinskih vrtov in pogoj za gostinski vrt. Pohvaljeno je, da se elektro – polnilna točka, z novo takso cena znižuje. To pohvalim. Je pa novost, podest v gostinskem vrtu bo poslej stal 500 evrov na mesec, kar se mi zdi posebej previsoka cena. Ni v skladu s kompromisom med javno površino, doseganjem javnega interesa in svobodno podjetniško pobudo. V središču mesta je ogromno lokalov, ki imajo ta podest. Doslej te postavke, kot je meni znano ni bilo, se ni zaračunavalo, no, v osnutku odloka je 500 evrov za postavitev podesta. Nove so tudi postavke, ki se tičejo otvoritev poslovnih prostorov, dodaja se postavka v višini 300 evrov na dan, prej te kategorije ni bilo. Skratka, opozarjam in apeliram na to, da so določenem segmentu takse podjetnikom neprijazne, gostincem neprijazne in v tem kompromisu oziroma pravi kompromis bi vsekakor bil, da se, da se te takse po mojem osebnem mnenju nekoliko znižajo oziroma popravijo navzdol. Mislim, da bo, da bo, ravno tako, da bodo doseženi učinki finančni, tudi, če je nižja taksa. Verjetno si ne želimo, da podjetniki oziroma gostinci visoke takse nato pretvorijo v višje cene svojih storitev. To je moj osebni pogled. Gospod podžupan je dejal, da tisti, ki hočejo uporabljati javno površino, naj plača. Se strinjam, vendar ne preveč. Naj ne plača, naj bo to kompromis, medtem, kar javni interes je, kar javni interes je definirano v tej mestni občini in tistim, kar svobodna podjetniška pobuda je, da je pač ta mestna občina ne zaduši in ne duši.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom repliciral gospodu Pavlinu. Zdaj, danes ugotavljam, da ste vi res postali demokratična stranka. Ravno to, kar vi pravite, naj gre dol, je gospod Brnič Jager v uvodu rekel naj gre gor. Naj se cene dvignejo, ne, za uporabo javnih površin, pravite naj se dol spustijo. In potem mi, kot mestna uprava, se pač moramo odločit med tema dvema predlogoma in poiščemo nek kompromis. Zdaj pa še ...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, saj pravim, danes je prijazna seja, ne, ampak samo pojasnujem kako je fajn, da nekdo govori eno, drug drugo, ne. Kar se pa tiče teh gostinskih vrtov, pozabili ste koliko je mesto vložilo v obnovo vseh javnih površin, ker so sedaj tako zaželeni, da moram posredovat med gostinci, kjer se neha en vrt, začne drug vrt. Ker si vsi želijo ta več vrt, kljub tej ceni, kot vi pravite, po vašem, visoki, po gospod Brnič Jagru prenizki. Podesti so v principu, razen tam, kjer je površina neravna, bili nezaželeni in smo bili v dilemi ali jih prepovemo, ker so pol dokazoval, ne, da enostavno miza ne stoji na ravnem in to je pač način, da tisti, ki bo pa hotel imeti še podest, bo pa plačal. Ni mu pa nujno imet podest, ker zdajle, če gledate, kamorkoli se spustimo na Cankarjevo nabrežje, ali pa na mestni trg, imajo brez podestov, nobenih problemov, eni pa hočejo podeste, boš pač plačal, ne. To je samo pojasnilo tega, kar se je zgodilo, da veste, da smo tudi o tem razmišljali, ne.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seveda.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A, gospod Čerin, izvolite. Ne, kaj? Komu? Aha, super!

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

No, prvič čujem, da se, da se po .. po spremembah, ki ste jih navedel pred 4imi leti, ki smo jih uskladili z gostinci, da se pritožujejo. Še zlasti, ker smo uvedli zimsko pa, pa letno tarifo. In drugo, sam ste navedel, da je znesek isti, kot je bil pri prej. Zdaj je tak sistem, da DDV-ja ni. Ne? to je, z DDV, z vsoto DDV-ja je za njih cenejše. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager bo tudi dal repliko gospodu Pavlinu. No sedaj je pa zanimivo. Da slišim sedaj, kaj bo pa sedaj.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Gospod župan, govorim o komplementarnosti predlogov.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne ne, čakte,čakte, ne meni.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Meni ne more. Gospodu Pavlinu dajte.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospodu Pavlinu dajte. Sej pravim, da ...///...nerazumljivo ///

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ja, gospodu Pavlinu repliciram na njegovi skrbi za to, da se javni lokali dostopni, uporabnikom in da jih že najemnina ne ožre do konca in da lahko nekaj denarja ostane tudi za to, da lahko vlagajo v kvalitetno dejavnost. Evo. Moj predlog je pa izhajal iz tega in ni v nasprotju z gospodom Pavlinom, ampak je v komplementarnosti, da tam, kjer je velik pritisk na javne površine, kvalitetne, naj govori trg. To sem rekel. To se pravi, to komplementarnost pa tudi vi razumete gospod župan.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, težko ...///...nerazumljivo ///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Me pa definitivno razumete, saj poznamo celo serijo najemnikov gostinskih lokalov, ki so zapustili lokale, ker so bile previsoke najemnine. O tem je gospod Pavlin govoril in ni bil v nasprotju z mano, ki sem...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O, to se pa moti..

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...izpostavil interes trga.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

...gospod Brnič Jager, ga pa niste poslušal. Brez zamere.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Zelo dobro sem ga poslušal.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

On je govoril o podestih, pa greva gledat, kje so.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Je govoril o javnih površinah o centru mesta, ker je govoril o Centru. In vi mi samo povejte en gostinski lokal, ki je zaradi visoke najemnine v Centru, kjer živite zapustu, evo , dajva, izziv.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Evo, Makalonca,recimo, no.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Res? A vas peljem na kavo? Odprt.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ma, lahko, tudi.

-----smeh v  
dvorani.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, mislim, lejte, zdej, brez zamere, no. se, sej, za sproščanje. Če nekdo ne plačuje nič in ga preganjamo s sodiščem, ga po petih letih izselimo, ker ne plačuje nič, ker on misli, da mora dobit zastoj mesto, ne. Smo pač zaščitili mestni interes. In ko je to bilo narejeno, je Makalonca na novo odprta. Kot, če ne veste, je odprta na novo. Gospod Pavlin, odgovor na replike, ne, prosim.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja, hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Hvala lepa za besedo, saj ne bom dolgo, ker od te, od te razprave ni kaj dosti, ampak ... mislim od teh replik. Hotel sem samo to povedat, da, ja, hvala za skrb, vedno smo bili demokratični in vedno bomo demokratični. Ne morete verjet, nimamo vpogleda vedno enakega v vseh stvareh, o ključ, o ključnih stvareh pa ja. Tako, da, milim, da je to neka vrlina vsake organizirane politične skupine. Kar se pa tiče taks ... je pa moje osebno videnje sledeče, se pravi tako, kot sem ga predstavil. Problem pa nastopi tisti hip, ko se zaradi previsokih cen, zaradi regulative, ki je preobsežna zaradi občine, ki pač postavlja visoke takse, ta končni .. končno breme postavi na, na ramena končnega uporabnika. Se pravi, da bodo gostinci potem ob povišanju takse prenese na ceno končen storitve in ta kratko, bom

rekel, potegnejo, potegnejo končni uporabniki. Turisti, če želite. Kar se tiče pripomb, začudenja, da nikoli ni bilo nobenih pripomb. Ravno pred 4-imi leti, skoraj natanko 4 leta je od tedaj, ko je Mestni svet spreminjal tale odlok o posebni rabi javnih in takrat še ne vem kakšnih površin. No, in takrat je bil velik upor, ker so se uporabnine dvignile za več kot 100 procentov. Nešteto zapisov je, obstaja na to temo. V Delu, gospod župan, so vam izračunali, da je, recimo, Ljubljana dražja po taksah za gostinske vrtove od Zagreba. Povedali so vam, da je recimo mariborski župan v času finančne krize znižal najemnino gostinskim vrtovom v Mariboru, kar pa Ljubljana žal ni naredila. Skratka moja apel je, glede na to, da obravnavamo osnutek odloka, da se doseže zdrav kompromis med tem, kar je javni interes in med tem, kar je svobodna podjetniška pobuda. Nič ne bi škodilo, če bi tudi takse za vse te, bom rekel, postavke, ki obstajajo in na številne, ki so nove, da bi te takse vsaj simbolno spustili.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Brez zamere, gospod Pavlin, samo v pojasnilo vsem skupaj, da boste vedeli. 4 leta nazaj so se pritoževali gostinci zato. Potem so pa ugotovili, kaj je mestna občina naredila za njih. In primerjava s turizmom v Mariboru je..

-----KONEC                      POSNETKA                      ŠTEVILKA  
20151019\_182607

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

...popolnoma zgrešena, da ne rečem še kakšno drugo besedo. Vi samo pogledajte, kaj se dogaja v Ljubljani pa Mariboru, pa najdete kakšen drug primer. Tak, ne. Gospa Sukič, izvolite, razprava, o taksah.

### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, ja, spoštovani, glede na to, da smo pri osnutku, ki tudi jaz malo pokomentirala zadevo. Pozdravljam zakonsko določbo, da bodo lahko občine oddajale javne površine gost ... gostinske vrtove, sejemske stojnice in podobno, v najem na enostavnejši način, s plačilom občinske takse in ne več s pogodbami. Zadovoljna sem tudi, da se višina občinskih taks za uporabo javnih površin ne spreminja. Predvsem pa bi želela izpostaviti, da zelo podpiram pripombe, ki jih ne na osnutek akta posredoval svet Četrtna skupnosti Center. Še posebej predlog, da se v komisijo za izvedbo javnega zbiranja ponudb, imenuje tudi predstavnik te četrtna skupnosti. V Združeni levici se nasploh zavzemamo za čim večjo participacijo občank in občanov pri sokreiranju mestnih politik. Tako, da v duhu tega podpiram pobudo Četrtna skupnosti Center, po vključitvi predstavnika v komisijo za izvedbo javnega zbiranja ponudb. Predlagam, da se v odlok, torej, vnese jasna formulacija sestave komisije in predlagam torej, poleg predstavnika četrtna skupnosti, denimo predstavnika uporabnikov javnih površin in tako dalje. Da se torej jasno definira sestava te komisije. Bi pa rada zastavila tudi vprašanje, in sicer bi rada vedela, kolikšen delež javnih površin bo občina namenila za izvajanje teh tržnih dejavnosti? Gostinski vrtovi namreč zasedajo dobršen del nabrežij in peščevih površin. Določba v 13. členu, da mora biti ob gostinskem vrtu zagotovljen prehod pešcev v širini vsaj 1,6 metra je preohlapna in pomanjkljiva. Med vikendi in v času prireditev so te površine še posebej obremenjene in ravnotežje s tem porušeno. Razmejitev med lokali, gostinskimi vrtov in peščevimi površinami pravzaprav ni. Vemo, da je gibanje takrat še posebej za ljudi z ovirami, z oviranostmi močno onemogočeno. Zagotavljanje dostopnosti mesta vsem, še posebej osebam z oviranostmi pa je ena od naših ključnih nalog. Javni prostor, kjer se odvija javno življenje, trgi in ulice, mora biti odprt za vse in dostopen vsem. Pod enakimi pogoji. Tržna dejavnost ne sme biti, ne sme preveč posegati v skupni prostor, ki je v naši lasti, lasti prebivalcev lokalnih skupnosti. Ne smemo torej dovoliti, da nam tržne dejavnosti in interesi kapitala pod krinko oživitve starega mestnega jedra podredijo javni prostor. Zato vas seveda prosim, da smiselno upoštevate nekaj pripomb iz tega mojega komentarja. Najlepša hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kucler Dolinar.



## **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Res je, pred štirimi leti smo imeli podobno razpravo. Tako kot je bilo že ugotovljeno, takrat mnogo bolj, ali pa tudi ne, kar se višine tiče, vročo, mislim, da se je v izhodišču predlagalo takrat zvišanje ta, zvišanje uporabnine za okoli 120 odstotkov. Ne bom ponavljala stvari, ko smo potem z amandmaji dosegal, misli, da ste najprej potem umaknili odlok v eni fazi, pa potem pripravili novi predlog z bolj realnimi cenami. Ampak grem kar k vsebini, ki jih mam, ki jo imamo danes pred seboj. Tukaj bi imela nekaj vprašanj. Bi želela precej konkretne odgovore na njih. Prva ugotovitev je ta, da ko smo se mi sicer pogovarjali z nekaterimi uporabniki javnih površin, za odlok niso vedeli. Majčkeno me zanima, no, kako ste kaj sodelovali z uporabniki javnih površin, ki so na nek način znani. Tudi do sedaj. Ali mogoče samo s tistimi, ki imajo v najemu večje površine. Tudi z kakšnimi drugimi. Pač, sam postopek sprejemanja in pa oblikovanja teksta, kot ga imamo pred seboj, me zanima. Druga stvar je vprašanje povezano ... zelo konkretna bom, no, glede snemanja filmov in reklam. Uvaja se taksa. Me pa ena stvar zanima. Ali res mislite, da bojo člani 22, 23, in 24, ki se tičejo, torej, ne samo snemanja filmov, ampak tudi reklam in 23. člen, oglaševalnih spotov, no, tako, da in pa otvoritve poslovnih prostorov. Ali bo, mislim, jaz ne razumem, kdaj pa bi potem bilo dovoljeno? Snemanje komercialnih oglaševalskih spotov ali pa otvoritev poslovnega prostora ali snemanje filma na javni površini, se dovoli v času, ko ne ovira osnovne javne rabe javne površine. Zdaj, če gledamo javno površino in tam, kjer si jaz zamislim, da bi to sicer bilo, je to pločnik, ali pa neka, nek ... nek, pač con, cona za pešce, ki je ve ... si tako predstavljam, 24 ur namenjena tej osnovni rabi. Tukaj pa mi prepove ... pač bomo posredno določil, da takrat pa pač se ta, ta stvar ne more izvajati. Torej, me zanima ali dejansko so te člani sploh v realni situaciji uporabljivi? Mislim, raje določimo nekaj, kar bomo lahko nadzorovali in potem, posledično, če bo kršitev, tudi kaznoval, kot pa, da je en tak odprto določbo naredimo. Za enega bo potem veljal, za drugega pa ne bo veljal. Druga, oziroma tretje vprašanje se nanaša na gostinske lokale oziroma, ko lepo imenujemo to gostinski vrt, ki je povezan z gostinskim obratom. Jaz sem že verjetno prejšnjič, ko smo o tem razpravljali, pa tudi vmes smo imeli nekaj naših svetniških pobud oziroma vprašanj, predlagala, da bi omogočili postavitve miz oziroma infrastrukture, ki jo gostinski obrat potrebuje neposredno do objekta, kjer ima prostor, torej tudi ta gostinski obrat. Kajti zelo neprijetno je, da tako pešci, kolesarji kot pa natararji, ko hodijo sem in tja, ane, od mize, do vrat lokala, se drug drugemu izogibamo oziroma vsakič znova smo na potencialnem, bi rekla, trku, karambolu, da se mu odnese pladenj, poln, prazen, kakorkoli. Tako, da če ... ne vem sedaj, ali je to ... v okviru pravil stroke, ampak jaz po tujini vidim, da mize so neposredne ... neposredno do zidu, do fasade, če tako rečem objekta, kjer se lokal tudi nahaja. In je to veliko bolj praktično, tako za osebje lokala, kot tudi za tiste, ki hodimo mimo. Četrta stvar, vi ste rekli, da je država predpisala takse. To nisem vaše izvajanje razumela. Govorili so moji prehodni ... predhodniki o višini takse, vi ste pa rekli, da pač, to je ta .. država predpisala. Predvidevam, da višino ni predpisala taksa ... država, vendar o njej, pač bomo sami odločili. Potem pa še v zvezi z obračunavanjem. Tudi mi smo dobili informacijo, da gostinci tokrat naprej ne nasprotujejo temu, temu odloku, osnutku odloka v naprej. Ampak, me pa zdaj zanima, če ... kako se bo ta taksa obračunavala. Ali oni in tudi sama, prav razmišljamo, ali ne? Namreč, ko gledamo taksne postavke, imamo gostinski vrt, na primer, ki ni ali pa je povezan z obstoječim gostinskim obratom na območjih in tako naprej. Tolk pa tolk na kvadratni meter na dan. Potem pa, v nadaljevanju beremo ... postavitev podesta, tudi jaz imam tukaj pripombo. Torej, če gostinec zaprosi za gostinski lokal ali je, mora, dodatno plačati, plačati strošek podesta? Zdaj teoretično rečem, da najame 6 kvadratnih metrov, ali potem plača po postavki pač 2., 3. in 4., plus podest, ker ne razumem, ker to je samo na isti ... na ... ploskovno pač je to ista površina, ane. In je povsem neprimerno, da podest še dodatno plača, razumem pa postavitev podesta računate takrat, ker nek lokal postavi podest zato, da bo tisti večer pač igral nek bend in rab pač neko ravno površino. Torej, to bi. To želim. Dodatno, razna oprema za posamezni kos. Torej, kaj to pomeni? Da posamezen kos bo dodatno plačal in prav tako bo dodatno plačal, če bo želel postaviti tudi cvetlično korito oziroma lončnico. Koliko veliko lončnico? Koliko veliko cvetlično korito? Ker lončnice se ... ste cenili 100 evrov na leto, cvetlično korito pa 50 evrov na leto. Ne vem, jaz so.. to sedaj mi boste razložili. In se mi zdi pa tudi zelo nesmiselno, da bomo ali pa pač tisti, ki bo obračunal, izdal odločbo, sklep, pač karkoli, za otvoritev poslovnega prostora do

100 kvadratnih metrov zaračunal takso. Zdaj pa, otvoritev poslovnega prostora do 100 kvadratnih metrov. Česa? 100 kvadratnih metrov poslovnega prostora ali prostora, kjer predvidevate, da bojo stali ljudje? Torej pred poslovnim prostorom v času otvoritve? Mislim, da bi ti dve postavki z lahkoto črtali ven, ker kot imam jaz pač izkušnje, to traja pač tistih 10, 15 minut, ko nazdravijo s penino, če pri odprtju poslovnega lokala še zberejo toliko denarja za pogostitev, potem pa se ljudje razidejo. Torej vsekakor bi ti dve postavki precizirala, najmanj, oziroma jih črtala. Pa ko, na primer, Križevniška ulica, ane. Vsi, če gremo iz Brega proti Križankam, tam vidimo kar precejšnje število lončnic... verjetno, po vaši terminologiji, pa še ostalih cvetličnih korit, z....

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

... ki niso trajnice notr zasajene, ane. A torej, cela Križevniška, na primer vsi ... poslovni prostori, tam bojo moral zdaj plačat takso. Jaz hočem zadevo zelo konkretizirat, ker na ko, na koncu bojo zelo konkretne situacije. In potem samo še zaključu ... s tem zaključujem. Ko, ko boste dali dovoljenje za snemanje filma ali reklame in hkrati obis ... stanovalce, tistega področja obvestili oziroma jih bodo izva .. ne vem, tisti, ki snema najbrž obvestil, da ... parkiranje v ulici takrat pa takrat ne bo mogoče, da zraven napišete tudi, to pa govorim za stanovalce, kjer lahko parkiramo. Ker mi plačamo dovolilnico za parkiranje, govorim o zaprtem območju znotraj Ljubljane, potem pa imamo obvestilo, da dva dni ne smemo v naši ulici, za katero imamo, samo za tisto ulico...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

...do .. dovolilnico..

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Striković.

#### **DENIS STRIKOVIĆ**

Hvala za besedo. Prvo par, tako nekih splošnih, potem pa konkretno zadeve. Jaz podpiram tudi predloge Četrtni skupnosti Center oziroma njihove pobude. Mislim pa, da bi o tej, da bi komisija mogla sestavljat pač predstavnike četrtnih skupnosti. Res, da se večina stvari dogaja v Četrtni skupnosti Center, ampak tudi, če pride do tega in do teh primerov, da je to v kakšno drugi četrtni skupnosti, da bi tudi predstavniki teh četrtnih skupnosti mogli biti zraven. Potem neka druga stvar je glede glob. Se jaz tudi načeloma zavzemam, da bi morali biti takšni zneski, ki bi bili progresivno naravnani glede na prihodke posameznikov oziroma pravnih oseb neka čisto taka minorna zadeva. V tekstu zasledimo, pa tudi v drugih nekih odlokih, neko terminologijo, izraz, historično območje, men se zdi, da bi lahko zlahka uporabljal zgodovinsko območje. In sedaj, konkretno. Glede, nekatere kategorije smo oziroma ne najdemo v tem osnutku. Mislim, da bi bilo dobro, da jih vključimo, da ne bi ostale v sivi coni. Ena, ena takih je snemanje glasbenih videospotov, druga taka je izvedba snemanj nekomercialnih, nekomercionelanih oglaševalskih oziroma predstavitvenih spotov. Tako, da bi te alineje bilo dobro dodat v drugem členu, pri 4. in 5.točki. pač, izvedbo snemanja glasbenih

videospotov in izvedba snemanja nekomercijo ... nekomercialnih oglaševalskih oziroma predstavitvenih spotov. Vemo, da je zelo veliko glasbenih videospotov se snema v Ljubljani, kar tudi prne ... doprinese k promociji, nekemu imidžu našega mesta. Zraven tega bi pa tudi bilo sivo polje, če samo navedemo že sama Mestna občina Ljubljana financira številne predstavitvene spote in s tem, s tem odlokom, bi, bi taka snemanja padla v neko nedovoljeno območje. Potem, potem bi to potrebno tu spremenit v 9. členu, bi tud potrebno dodat, dodat te alineje, glede snemanja glasbeni video spotov in predstavitvenih spotov. Tuki pri alineji snemanje filma za čas trajanja dogodka se tudi najde napaka, verjetno je tudi lapsus skripta. Bi moglo bit za... snemane filma za čas trajanja snemanja, ne pa za čas trajanja dogodka. In seveda, na koncu, 29. člen, kjer bi, kjer bi ob, ob dovoljenjih za snemanje filmov, mogla bit za brezplačno uporabo, uporabo javnih površin navedene tudi zas, pač alineje za snemanje glasbenih videospotov in alineje za snemanje nekomercialnih oziroma predstavitvenih spotov. Tok z moje strani. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Zaključujem. Ugotavljam navzočnosti po tej točki.

**Rezultat navzočnosti: 38.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o posebni rabi javnih površin v lasti Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami.**

**Prosim za vaš glas.**

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

Lepo. Gremo na točko 11.

**AD.11 PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI DRUŽBENE POGODBE DRUŽBE BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK ŠPORTNI MARKETNIG D.O.O.**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MARKO KOLENC**

Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki! Družba Bežigrajski športni park je bila leta 2007 ustanovljena z namenom in seveda skupaj z dvema družbenikom, to je Olimpijskim komitejem Slovenije in pa družbo GSA. Ustanovljena je bila za namenom prenosa Bežigrajskega štadiona oziroma prenove Bežigrajskega štadiona. Na prosojnici, tukaj, za mano, si lahko ogledate zemljišča, ki so jih takrat družbeniki vložili v sam projekt. Rumeno označena so zemljišča, to je tukaj zgoraj in spodaj, ki jih je Mestna občina Ljubljana vložila takrat v projekt. Oziroma v prenovo. Redeče je zemljišče od družbe GSA in modro od Olimpijskega komiteja Slovenija. Pobude tistih, ki nasprotujejo predlagani rešitvi prenove Bežigrajskega štadiona družbe BŠP d.o.o. in menijo, da bi morala Mestna občina Ljubljana vlagati, vložiti, pač v prenovo tega stadiona, tako, da ... da bi bil namenjen, pač večnamensko uporabo in pa za športno rekreacijo prebivalcev, so neizvedljive. Namreč, Mestna občina Ljubljana na zemljišča, ki so v zasebni lasti ne more vlagati. Trenutno je družba BŠP d.o.o. pridobila eno gradbeno dovoljenje. Za dve gradbeni dovoljenji pa postopki še potekajo in še niso zaključeni. In dokler postopki še niso zaključeni, bi bilo nepodaljšanje družbene pogodbe, pogodbe s strani Mestne občine Ljubljana, škodljivo. Zato predlagam, da družbeno pogodbo podaljšate za obdobje še enega leta. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom samo še enkrat poudaril, to kar je kolega Kolenc povedal. Takrat, ko smo ustanavljali to podjetje je mestna občina vložila zemljišča pred stadionom in za stadionom. Pred stadionom, to je ob Drenikovi, ni sporno, to je kle spodi, za stadionom, to je tisto, kar osporavajo Fondovi bloki, ki je

med stadionom pa Koroško cesto, ki je naša. Pečečnik, oziroma družba GSA je kupil zemljišče od SCT-ja, ker to je bilo SCT-jevo zemljišče, takrat, vi, ki ste bili že v Mestnem svetu, veste. In je vložil 10 milijonov evrov. Olimpijski komite je vložil zemljišče v stadionu. Če je kdo sedaj predlaga prenehat to pogodbo, ali je zelo zlonameren, ali pa ne ve kaj govori. Namreč, to pomeni, da bi se sedaj mi odločili v tem Mestnem svetu, da vstopimo v neko stanovanje v centru mesta, pa rečemo, ti imaš izjemno dobro lokacijo, mi bomo to stanovanje sedaj prenovili v mladinski center. Otroci hočejo imeti svoj mladinski center. Drugič, če mi pogodbe ne podaljšamo, dajemo zelo dobro osnovo temu, ki je največ denarja vložil, al pa edini, ki je vložil denar, Pečečniku, da toži mestno občino. In tretjič, to, kar se dogaja z nasprotovanjem Fondovih blokov, da se ne more gradit, ker je za časa gradnje prehrupno. Nej mi en pove, ki doma gradi eno kopalnico, ne, če nikogar na moti. Je podprto tudi s strani posameznih mestnih svetnikov, bilo v preteklosti in je še danes. Tragedija tega je, da je ARSO svojo odločitev spremenil, ne, zadnje 4 leta. In traja 4 leta. Enkrat ja, pa na eno pritožbo je pol MOP razveljavil, drugič ne, pa je spet bilo razveljavljeno. Zdaj je spet v postopku in čakamo kaj bo predlagal direktor družbe, ali se gre v to razdelitev. V gradivu , ki bo na seji 23. novembra, ko govorimo o tem spremembi prostorskega plana, je tudi navedeno, da se stopnja oziroma področje ne obremenjuje več s tako stopnjo, ki je prepovedal gradnjo, ampak stopnja hrupa sedaj dovoli gradnjo tudi na teh področjih. Ker, drugače bomo morali graditi, vse kar gradimo, tudi doma, ker se sosed pritoži, s plastičnimi žličkami. Plastičnimi bagri, ne. Brez hrupa, ekološki. Zato še enkrat pravim, ne, mi to pogodbo predlagamo v podal .... Me dajte, no mir, porakaš, no. No, pa dajte se navadit, gospod Brnič Jager, navadite se, imam še 7 minut.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In potem nehajte govor vmes, počakajte, ker najprej gre, da pove stališče odbora, potem predsednik statutarno pravne, pol je pa razprava. Ne vem, kaj boste repliciral. Boste lahko v razpravi povedal, kar čte.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne. jaz mislim, da vi pozabljate sprot, kaj govorite. To je vaš problem, ne.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, tega nimate v poslovnike. Najdite mi člen. Kje imate repliko, ne, v uvodnem delu. Samo najdite mi člen.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Klasična zgodba, ne. Od gospoda Brnič Jagra, ne, ki je tok nepripravljen, ne in tok je v svoji zlonamernosti pripravljen vse žrtvovat, da dokaže, da je nekaj narobe, da tudi poslovnik bere po svoje. Ampak to ne bo ne prvič, en zadnjič. In bom zaključil, s tem. Še enkrat, Fondovi bloki so na predstavitvi projekta, ki je bil v Kresiji, takrat je to predstavitev odprl predsednik vlade Pahor, prišli do mene in so rekli, ta projekt je pa najboljši za Ljubljano. Dobil je projektne biro iz Nemčije, ki je naredil so sedaj 72 nogometnih stadionov. Ni nobene pripombe ni bilo od nobenih kulturnih organizacij. Vključno z gospodom Prelovškom, ki se danes oglašja, kot eden od soavtorjev knjige o Plečniku, skupaj s kolega Koželjem in pravi vzemite to, pa dobite evropska sredstva. Moje vprašanje je zelo preprosto. Bil je nekaj let sekretar na Ministrstvu za kulturo. Zakaj ga takrat niso zrihtal? Ta stadion se prelaga skoz te seje Mestnega sveta že zadnje 3 mandate. Pri Viki Potočnik, ne. Ja, pa ne, pri Danici Simčič, ja pa ne. potem se pa zdaj javljajo, ne, tisti, ki so zagovarjali ta projekt, Fondovi

bloki, so tak projekt pohvalili v Kresiji. Za tem stojim, ker so to meni prišli povedat. Vsi trije, ki se je predstavil kot organizatorji. Res je pa, da so pumpani, ne s strani pravim, članov Mestnega sveta. Saj se bojo prepoznali sami, ne. da ne i...in če pogledate lastništvo, če pogodba pade, zdaj pa smo tam, ključno, da se pogodba razdre, da pustimo zdej posledice eventuelne tožbe GSA-ja, ja ali ne, ne bomo se ... mi dobimo, kje je prosim tole? Slika. Marko, daj nazaj. Mi dobimo tista zemljišča, ki so za mestno občino lahko zanimiva tudi komercialno. Mi dobimo zemljišče ob Drenikovi ulici, tole spodaj, kjer je po planu dovoljena stolpnica in dobimo zemljišče, tisto rumeno zgoraj, ki so zd ... bili nekoč vrtički, ne, zanemarjeni, da boste vedl še, vmes, za rumenim, do blokov, je pa Koroška cesta, ki je pravnomočno last mestne občine. Po tej logiki, pomeni, da vsak lahko pride pa reče, ne vem zakaj niso Fondovi bloki šli čez Dunajsko cesto, ker ne drugi strani ob pumpi imamo tudi mi zemljišče, kot mestna občina. Tudi tisto je lahko njihovo. Ker so tam parkirali nekoč. Po tej logiki, njihovi. Večino stadiona dobi OKS, sicer bi po moje, potencialno je možen dogovor.

-----iz dvorane se sliši kihanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na zdravje. En del stadiona pa dobi GSA in brez njegovega soglasja, ni možno posegat. Kok let bo to trajal, ne, po sodiščih, jaz ne vem povedat. In sedaj nekdo pride, ki razlaga, ne, ne podaljšajte, pogodbo razdrite, pa prevzemite, da se, naj to mestna občina naredi. Naj mi nekdo razloži, kako lahko mestna občina pristopi h komurkoli, tu sedečih v vašo zasebno lastnino? Pri čemer, zaključujem s tem, ne, pogoji za razlastitev so zelo jasni. Prvič imamo v ...///...nerazumljivo /// zelo jasni, v katetih primerih lahko gremo k razlaščanju. In to ni ta pogoj. Zdej pa prosim, gospo Kavtičnik, da pove stališče odbora.

**GOSPA MOJCA KVATIČNIK OCVIRK**

Odbor za finance podpira predlog sklepa o spremembi družbene pogodbe, družbe BŠP športni marketing d.o.o. ter ga predlaga Mestnemu svetu v sprejem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brezovar? Ni. Razpravo odpiram. In prva se je javila gospa Žličar.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morete met repliko, na kaj, saj boste imel razpravo, no, pa boste govoril, kar boste hotel, no.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Razpravljam.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, nisem razpravljaj, je .. jaz sem dal uvodno obrazložitev s kolega Kolencem.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ne, poglejte, vi ste razpravljaj v skladu...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Žličar, izvolite, prosim, ne.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ne, to pa ne, to je zloraba poslovnika.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ne bo prvič, prijavite me. Izvolite, gospa Žličar, imate besedo.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Absolutno lahko, ker delam v skladu s poslovníkom. Nisem razpravljajal, uvodno pojasnitev sem dajal.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...///...nerazumljivo /// ste kršili, ker ste rekli, da boste, predlagate, da naj ne izloči točke, ker...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In je ... je Mestni svet sprejel dnevni red, kjer vašemu nasprot ... ampak, gospod Brnič Jager, imel boste besedo...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morate imet repliko na uvodno razpravo...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pa saj boste imel razpravo 10 minut. Jaz se nič ne bojim, vaših besed pa sploh ne. So mi, so mi v veselje vaše besede, ker to ... stvari, ki boste povedali, je men samo dobro. Da ne rečem, kakš ...///...nerazumljivo ///

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim, zdaj pa prosim mir, bom...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Daj mi prosim opomin. Izvolite proceduralno, povejte prvo, kaj je proceduralni predlog.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Proceduralni predlog je to, da kršite poslovnik in da bom predlagal temu Metnemu svetu, ko ...///...nerazumljivo ///, da vas na poziciji, kjer sedaj sedite, zamenja nekdo drug, ki bo korektno vodil sejo. To je moj proceduralni predlog.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dajem

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim. Dajem na glasovanje predlog, proceduralni predlog gospod Brnič Jagra, do tega ima pravico.

**Ugotavljam navzočnost: 38.**

**Njegov predlog je, da zaradi kršitve poslovnika, po njegovem mnenju, predlaga, da me Mestni svet odstrani s te pozicije in postavi novega predsedujočega tle...**

**Glasovanje, izvolite, prosim.**

**5 ZA.**

**33 PROTI.**

Ali vam rezultat kaj pove, gospod Brič Jager?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ali vam pove rezultat kaj? Saj meni bi mogoče pasalo, da grem kegljat, tako kot moj kolega Popovič ne, vmes, med ... ne te neumnosti poslušat.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Bre...gospa Žličar, izvolite, vi imate besedo.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Hvala lepa. Mi smo že lani se veliko pogovarjali o tej točki in smo se pač pritoževali, da ne vemo prav veliko. Ampak, pustimo to. Jaz bi predvsem rada v materialih, ki smo jih dobili, je pod to točko 4, pod ocena finančnih in drugih posledic sprejema akta napisano, da sprejem ne bo imel finančnih posledic, ki bi vplivale na proračun MOL-a. zato jaz prosim vas, gospod župan, da poveste, kakšne posledice na proračun MOL-a ima pa lahko, če se ta predlog ne podpre? Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še enkrat. Jaz se bom ...///...nerazumljivo /// tudi tega časa. Če mi sprejmemo ta predlog in verjame, da ga bomo sprejeli, potem dopustimo možnost podjetju, da pridobi gradbeno dovoljenje. In s tem so ti svetovni pogoji izpolnjeni, da se v to investicijo vloži. Če ga mi ne sprejmemo, jaz finančnega učinka ne znam ovrednotiti, razen tega, da ne sprejme tega predloga in razdrtja pogodbe, omogoča tistemu edinemu partnerju, poudarjam, edinemu partnerju, ki je vložil denar in on je vložil, mislim, da 12 milijonov evrov, ne, to terjaja po tožbi. Ali bo uspel, to pa ne znam povedati. Je pa to tista možnost, ki mu omogoča. Gospa Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, jaz bi vendarle, no, o tem smo dejansko razpravljali in ponovno razpravljamo in bojim se, da bomo prihodnje leto spet razpravljali..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Čisto možno..

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

...na to temo. Ampak, glejte. Gre za osmo podaljšanje pogodbe. V družbeni pogodbi je določeno, da družba preneha delovati v primeru, če realizacija izvedbe projekta ne bi bila mogoča zaradi ne

pridobitve gradbenega dovoljenja. Rok za pridobitev gradbenega dovoljenja pa se očitno podaljšuje iz leta v leto. In to že osmič zapored. Družba Bežigraski športni park je ponovno ostala brez okoljevarstvenega soglasja za gradnjo na območju Plečnikovega stadiona. Razlog za visoko presežene mejne vrednosti kazalnikov hrupa v času gradnje. V ARSO menijo, da poseg ni skladen s predpisi o varstvu okolja oziroma uredbo o mejnih vrednostih hrupa v okolju. Karkoli smo prej govorili tukaj, ampak ARSO pač tako meni in to je neizpodbitno dejstvo, vsaj za enkrat. Investitorju ni uspelo dokazati, da bo hrup v času gradnje pod mejnimi vrednostmi. Odbor stanovalcev Fondovih blokov že vse od začetka močno nasprotuje gradnji športnega parka v bližini njihovih blokov. Vztrajajo, da je zemljišče severno od stadiona last etažnih lastnikov Fondovih blokov in zato so vložili tožbo na okrajno sodišče. Če bo sodišče dalo prav stanovalcem in bo presodilo, da je sporno zemljišče dejansko funkcionalno zemljišče blokov, bi MOL ostala brez dela svojega stvarnega vložka. Torej, zdajle imamo tukaj dve dejstvi, dva ključna pogoja nam manjkata za pridobitev gradbenega dovoljenja. Prvo je sodba okrajnega sodišča, ki je še ni. Torej, in šele takrat bo zaključen zemljiško knjižni postopek za sporno zelenico in okoljevarstveno soglasje ARSO. ARSO je to soglasje za enkrat odreklo. In tega tudi v kratkem ne gre pričakovati. Mestno svetniki smo 8. oktobra prejeli pismo odbora stanovalcev Fondovih hiš, z dne 8. 10. 2015, ki ste ga verjetno, več ali manj, vsi prebrali. In z naslednjim sporočilom. Predlagajo, da bi morala MOL prenehati vsiljevati projekt Bežigraskega športnega parka, kot edino možno alternativo. Namesto podaljšanja pogodbe, pa bi moral Mestni svet sprejeti sklep, da naj MOL pripravi projekt za prenovu stadiona, ki bi obsegal prenovu poškodovanih zaščitenih objektov in travnatega igrišča z gradnjo večnamenskega objekta za rekreacijo občanov in organizacijo lokalnih prireditev na prostem. Poglejte, že v sami predvolilni kampanji smo v Združeni levici jasno in nedvoumno nakazali kakšen je naš pogled na to problematiko in smo podaljšanju pogodbe in agonije, ki traja že leta, nasprotovali. In tega dejansko ne podpiramo. Pred očmi nam propada kulturno zgodovinski objekt neprecenljive vrednosti, zato pozivam župana, da naj poišče drugo sprejemljivo alternativno rešitev. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič, replika, prosim. Čas mi dajte. Jaz, se mi zdi včasih, kot da me niste poslušal. Še enkrat vam kažem sliko gor in imamo 2 pogoja, ne. Kako naj posežem v modro pa rdeče, ki ni naše. Vi mi povejte, kot mestna svetnica, alternativni rešitvi, jaz je ne poznam, če bo jo poznal, bi jo predlagal. Drugič, od teh dveh pogojev, ki ste jih vi uvedli, v državi je ta isti ARSO že dal soglasje za gradnjo, pa ga je pol umaknil. Država spreminja zakonodajo, ker po tej logiki, se nikjer ni zmožno več graditi, razen, če si čisto na samem. Še Barje je problem, kjer gradimo RCERO, ker se sliši če so. In tretjič, ne. Če bi se zgodilo to, da bi sodišče, pa mislim, da ne, dalo tisto zemljišče zgornjo, ne, blokom, bi se naš delež pač zmanjšal, ker bi ostalo samo to zemljišče. Ampak, še enkrat, to, kar vi razlagate. Ta stadion je bil nogometni. Jaz sem hodil tam, ko je bilo tam 20 tisoč ljudi. Hrup med tekmami je bil. Stanovalci Fondovih blokov so stali gor, na strehi in so gledal tekme, tisti, ki ste bili takrat, veste to, ne. in sedaj, kar na enkrat ne, hrup, ki je bil med tekmo, ne, ga osporavajo med gradnjo, pa še enkrat bom prašal, ne, vprašajte državo, kje se pa lahko gradi brez hrupa. To bi jaz rad vedel. In, predlog je, vseh občin, da se zakonodaja spremeni in je v postopku. Mestna občina bo pa predlagala novembra meseca, na seji Mestnega sveta, da se to področje opredeli, kot področje z manj hrupa. Jaz drugega vam ne znam povedat, vi ste lahko proti, ampak potem pa povejte alternativo, da boste vi prevzeli, pa pustite, da dokončno propade. Mestna občina in Mestna uprava je naredila predlog prenove stadiona, ki je stal 20 let ... zaprt ...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zakaj se to dogaja, pa vprašajte une, ki podpihujejo Fondove bloke, pa prašite državo, ki daje soglasje. Vi boste, komu repliciral?

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**



Repliciram gospe Sukičevi.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Rad bi omenil, da ima ta razprava o poslovnih partnerjih tudi kolateralno škodo. To je Plečnikov stadion. In v sosledju desetih let neuspešnega pridobivanja gradbenega dovoljenja in izpeljav postopkov za poslovnost se ves čas pogloblja škoda na arhitekturni dediščini Jožeta Plečnika, ki je kulturni spomenik državnega pomena. Ta neprecenljiva vrednost vztrajno propada. Prav zaradi tega izredno, izredno slabega poslovnega, zaradi slabih poslovnih sposobnosti akterjev, ki ne zmorejo speljati, niso pripravljeni upoštevati slovenske zakonodaje v primeru intervencije ARSO in v primeru tiste rumene črte gor, ki jo vidite, tisti rumen pas. To je parcela, gospo župan me bo popravil ali je 212...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

312

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...al je pa 312. Tko se imenuje ta parcela. In ta parcela ja v skladu z 10. členom zakona o kulturni dediščini o zaščiti Plečnikove dediščine, obravnavana kot vplivno področje spomenika. To je podatek, za katerega sem jaz mislil, da bo gospod župan pa vendarle kaj povedal, da on gor gradi na tem vplivnem področju, ki je zaščita. To se pravi, ne samo, da Fondovi bloki izpodbijajo..

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...njegovo pravico, tudi zakon mu ne omogoča tam graditi. In to je bistven delež občine v poslovanju v tem športnem parku. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Javornik. Razprava.

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala. Iz magnetograma januarske seje je evidentno, da sem sam predstavil oziroma zavzel negativno stališče do tega projekta. Če se citiram, ali smo oziroma naše okolje zreli za javno – zasebna partnerstva? To je bila moja dilema že takrat. Po enem letu žal ugotavljam, da se niso stvari izboljšale, vendar, danes na stvar gledam drugače. Predvsem iz finančnega vidika in pa kot finančnik. Drage svetnice in svetniki, mislim, da smo mi ujetniki tega projekta. MOL je ujetnik tega projekta v primeru, če ne podaljšamo pogodbe in pa izstopimo, moramo poravnati tržno vrednost in pa zamudne obresti, ki jih določa 502. člen zakona o gospodarskih družbah. Zdaj, če to, čisto na hitro izračunam. Podjetja GSA je vložilo 10 milijonov, kar pomeni, da ob 8,5 odstotni meri, približno 9 let se ta znesek podvoji. To se pravi, dajem vam na znanje, zamudne obresti oziroma odškodnina je lahko visoka 10 milijonov. V razmislek ali bomo, se pravi, pustili, da se ta zadeva nekako razreši oziroma ali bomo pustili, da izstopi kdo drug. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Repliko imajo gospa Sukič, gospod Brnič Jager, pa jaz.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Poglejte, meni je popolnoma, mislim, ko tole poslušam, mi je jasno, da smo mi na nek način dejansko ujetniki te zgodbe. Vendar, kakšna pa bo škoda, če nam bo Plečnikov stadion pred nosom propadel.

Ta škoda pa je neizmerljiva. Mnogo več kot 10 milijonov. Zato jaz ne vem, nekaj je treba narediti, da se Plečnikov štadion enostavno obnovi. To je vse.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja. potem je treba presekat ta gordijski voz, se odločit, razdreti to pogodbo in iti v obnovo tega stadiona. Jaz drugega ne vidim, no.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Kaj?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Obnovo štadiona, ne gradnjo tistih stolpnic, za katerih ni gradbenega dovoljenja.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Kako?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Potem pa naj mesto enostavno naredi vsem da bo država to naredila. Ja ne vem, ampak, potrudimo se v to smer, no. ker tole je res že višek. Zadeva nam res ped nosom propada, mi se tule iz leta v leto podaljšujemo pogodbo z nekim podjetnikom, tamle no.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospa Sukič. Gospod Brnič Jager ima tudi repliko na gospoda Javornika.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Pa še nekaj, bi prosila. Se ne posmehuje, no, medtem ko ljudje to govorimo, no.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, jaz lahko samo še jokam, gospa Sukič, k vas poslušam.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ne, ne, res, daje se prosim..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ja. ne vem....

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Če sem jaz spoštljiva, pa poslušam, ne

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

ne poslušate vi...

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

...glede na to, če se strinjam ali ne, no...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič, ne poslušate

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Povejte nam način v tej državi, kako lahko nekdo poseže v zasebno lastnino. Samo to mi povejte. Jaz ne znam. To je vprašanje.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, tako, da se ne podaljša pogodba.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja in pol?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja potem pa ne vem, počakamo, da bomo videli, kaj bo potem...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak, če se pogodba ne podaljša, ne poslušate to, ostane stadion, pogledajte, to modro in rdeče v lasti zasebnika in OKS-a. In ona dva lahko delata, ne more ne država ne mesto, nič.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Saj ni res no.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne meni, kar dajte gospodu ...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospodu Ja... kr dejte gosp...izvolite, repliko gospodu Javorniku. Kar dajte..

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ja, replika je tko, ne. Gospodu Javorniku ... repliciram, na tem, da je hipotetično, da bo Pečečnik tožil, ne. Pečečnik je večkrat rekel, da bo tožil zaradi škode, ki poslab ... ki se sproža njegovi poslovnosti. Tako, da s tem, mi, ko Mestni svet ali pa kot občina ali pa kot javne finance nimamo nobenih problemov. Verjetno se bo ta toža ... tožba mogoče bistveno bolj individualno, kar bi bilo verjetno tudi edino pravilno. Ker jaz sem rekel, gornja rumena parcela je zasedena z dvema, dvakratno zasedena. Prvič ... protipravno zasedena. In je to bistven del deleža občine v tej zadevi, ne. Dvakrat je sporno, ne. Saj to vemo, to piše v knjigah, nič si ne izmišljujem, ne. Gospod župan, o tem

molči, ne. In drugič, gospe Ču ... gospo Sukičevo, obnašanje do njene razprave in vključno z vašo reakcijo ... oprostite prosim, no. pa dajte vsaj mal, mal, bit tolerantni do razprav, saj gre za vsebino. Če imate averzijo do koga, dajte to pripraviti potem za golaž kasneje, no. Dejstvo je sledeče: da je odlok o varovanju Plečnikove dediščine in sploh o varovanju kulturne dediščine, pozna inštitut razlastitve. Razlastitve, razumete? Nevestni lastniki se razlastijo. In tu so prisotno nevestni lastniki. Razumete? To niso ljudje, ki bi bili zaupanja vredni. To je bistvo tega, lepo vas prosim. Kako jim lahko zaupamo? 8-krat niso uspeli podaljšati pogodbe, enkrat vmes je pa sploh niso podaljšali. Je bil.. je bila luknja ...///...nerazumljivo /// sami odpovedali. Recimo 7 podaljšanje ni bilo speljano, pol pa smo spet podaljšali. Ker pač večina nas zmelje, ne. Ampak....

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... država lahko razlasti nevestnega lastnika. In nima do njega nobene odgovornosti. Lepo prosim.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej, če se dobro poslušamo, jaz bom tudi samo en odgovor dal gospod Javornik, ne. Če dober poslušamo vse skup, ne, bi pač ugotovili, kje lahko, ne, ko pozabijo na to, da je treba nažigati župana, ne. Pol, pol bi lahko ugotovili, kaj je dejstvo, ne. Ampak, to kar ste vi vprašal, ne. to ni javno – zasebno partnerstvo. Takrat ga še ni bilo in to je v bistvu...mesto je dalo svoj vložek v podjetje. Narejeno podjetje, ki pač ima 3 družbenike. Z deleži 59, 28 in 13 procentov. In to je čisto podjetje s tremi. Mi mam, pač imamo tistih 28 procentov in v pogodbi, če ste brali, predpisano, da ves dodatni denar daje zasebni lastnik, ki bo s svojim deležem prišel, ne, tam, čez, do 75, no. in to je smisel. In zdaj v principu, mi imamo 2 problema. Prvič, vemo, ampak bom rekel, vse trije problemi so s strani države. Sodišče, ki odloča 7 let. Imamo ARSO, ki 3-krat različno odloči, pa odloča tudi že 5 let, ne in imamo zakonodajo, ki pač pravi, ne, da je čas hrupa, da ne smeš v času gradnje delati hrup. Pejte pogledat zdej na Slovensko cesto, ko se koplje zdaj 6 metrov. Kako narediti brez hrupa?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

...///...nerazumljivo ///k je spet država. Jaz bom vprašal, vsi so tok pametni, zakaj takrat, ko je stadion propadal, ni država razlastila SCT, ne, pa Olimpijski komite, pa obnovila stadion? Prašal bi vas drugače, kdo pozna kakšen tak objekt v Sloveniji, ki je bil razlaščen pa urejen s strani države? Če se spomnite, v tej kulturni dediščini, ne, gospod Javornik, še to vam povem, da je podatek bil, za zadnjih 10 let, je Mestna občina Ljubljana vložila v Ljubljanski grad 22 milijonov evrov, Slovenija v 9 gradov, ki so v lasti Slovenije pa 2 milijona evrov. Tok o tej razlastitvi, pa bojo pol obnovo delali, no. Gospod Brnič Jager, razpravo imate.

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo, gospod predsedujoči. Navezal se bom pač na to, kar je bilo že zdaj rečeno in potem bom pač spletel to zgodbo o tej res, res neprijetni zgodbi za slovensko kulturo. Predvsem zato. Če greste danes na Plečnikov stadion, boste predvsem videli, da je zaraščen, popolnoma zaraščen. Tako približno kot znameniti, znameniti budistični spomeniki, pa, pa, pa velemesta v tajski džungli, v Kambodži in tako dalje. Tako je tako je zaraščen, športni, mislim, Bežigranski stadion. Plečnikov stadion. To je ena stvar, druga star je to, da so številni arhitekturni elementi, na stadionu, v tem času, nevestnega odnosa, nevestnega ravnanja lastnikov, tako imenovane kulturne dediščine že zelo propadli. Propadajo pravzaprav z časom, pospešeno. Kaj pa vem, recimo, ko so. Ko je nekdo rekel, bomo pa Hatro podrli, ker nas pač mal mot to, da ste pač ljudje, malikujejo. Malikujejo kulturo. Jaz sem se seveda stresel, Hatra je izjeme dosežek človekove kulture. Ampak ne, oni so ga podrli. Začeli

so podirat Hatro. In s Palmiro isto zgodba. Vsi smo se stresli nad tem, ko smo videli, kako se Palmira podira. Ok. V trenutku, v sekundi jo pač podre vojna vihra. Mi pa gledamo, kako nam pa v osmih, devetih letih neizpodbitno, na isti način propada stadion, in smo zgroženi. Ne nismo, pri Plečniku pa nismo, ne. To je pač zgodba o dvojni morali, ne, ki je pač, gospod župan, v začetku svojega pogovora, sem mislil, da boste nekaj povedali, zato, ker ste rekli, prinašam nekaj novega in bo lažje stekla razprava. Tukaj ste nas mal okrog prinesli. Okej. Vsebina Plečnikovega stadiona. Se pravi, tako imenovan natečaj, ki je bil speljan in, verjemite mi, delal je, nagrado je dobil odličen biro, ki zna svoje delo opraviti in tudi v Ljubljani bi vrhunsko opravil, to kar je. Ampak Plečnika ne bi več bilo. Plečnika...po izračunu, rečmo temu, kompetentnih ljudi, tako gospoda Krečiča, kot gospoda Prelovška, ne bi bilo za 5 procentov, popolnoma bi se, bo se, bi se utopila glorieta, ki jo vsi vidimo, ko Mile Ačimovič da gol Ukrajincem iz 40-ih metrov, je fantastična fotografija. Od zadaj Plečnikova glorieta, un golman, ki se je ves zgužval tam v mrežo, pa žoga za njim, pa Mile z dvignjenimi rokami. To je fantastični posnetek. Nekaj, kar noben Wembley, noben stadion ne bi mogel ovekovečit tako, kot prav Plečnikova glorieta v trenutku izjemne športne evforije in jasno, tudi, genialne poteze Mileta Ačimoviča. Ta glorieta bi se v tem kontekstu tega parka popolnoma zgubila. Je ni več, je pogoltnjena, ne. Tako, da poslovnost, ne, vsebinski kontekst, ki ga prenaša ta natečaj presega, tisto, kar v športnem parku Stožice ni uspelo. To je tako imenovani, tako imenovani komercialni program in ta komercialni program je tisti, ki bi popolnoma zasičil tale prostor Bežigradskega stadiona. Bežigradijski stadion bi se tako rekoč zbrisal z vso, z vso arhitekturo, ki bi ga naphala in isto velja, torej, kot sem že rekel za Plečnika in vsa ta zadeva je milo rečeno, saj ste razumni ljudje in veste ne, zakaj v Stožicah komercialni program ni šel skozi. Zakaj mislite, da bo šel tukaj? Ne bo šel. Ta program je nepremišljen. Katera inercija ga gori? Ampak če še, še pomislimo to, ko je nastaja ta stadion za Bežigradom, sta bila 2 vzporedna projekta. Ko bi bila na štartu neke tekme, Bežigradijski stadion in Nove Stožice. Oba z istim programom. Program, komercialni program, je 4-krat večji, kot je Mercatorjev center v Šiški. 4-krat večji. 2 taka sta štartala istočasno. Se pravi leta, kaj pa vem. 2005, 2006, ne vem kdaj, ko se je to dogajal, ne. Mislim, kako je bila v bistvu, neka skupina ljudi v Ljubljani pripravljena za barikado neke poslovnosti zameglit predstavo ljudem kaj je sploh realno. Ker vendarle v igri so na eni strani visoka javna sredstva. Stožice so to dokazale. Gre za veliko luknjo, ki je sedaj v, v, v slabi banki. V primeru Bežigradskega stadiona, gre pa za kulturno dediščino, ki je neprecenljivega pomena. Res je neprecenljivega pomena. Dajte fokusirat, to je bistvena zadeva. Ta kolateralna škoda, ki jo pač gloje zob časa in je pač v sosledju vseh teh popolnoma nerealnih napovedi. Poslovnost, ki bi se tukaj naj dogajala. Tako, da, karkoli, gospod Janković govori in aplici, replicira razpravljavcem, ki poskušajo prit do razumnega odgovora dejansko, ne drži povsem. Parcela, ki jo omenja, gor na zgornjem koncu je, kot sem že povedal po Zakonu o zaščiti Plečnikove kulturne dediščine, ne, vplivni prostor. In tam gor moraš pač upoštevati pač to, kar not piše. Drugo, to parcelo zagotovo ne bodo fondovci dobili. Zakaj? Ker ko je bila, ko je bila objekt narejen, je bil narejen v kontekstu tistega urbanizma, ki je vedno, predvideval ekonomsko cono ob objektu. To so bili vrtovi. To maš vsa Anglija takšna, vsa Nemčija in tudi Slovenija, ogromno te arhitekture. To je tako imenovana socialna arhitektura, ki pravzaprav ljudem, ki so dobili stanovanja, omogoča, da so imeli ob hiši vrt in na tem vrtu so pridelali tisto, kar so potrebovali. To je tipološki koncept urbanizma tega obdobja. In na tej osnovi bodo oni to dobili nazaj. Verjetno je to zelo močan argument, da je to njihovo. Mesto si je to prilastilo, v bistvu v nejasnih razmerah in tam postavilo pozidavo treh stolpičev, jih ocenilo, to pozidavo in medtem, ko je parcela, lahko bi jo ocenili 600, 700 jurjev, recimo, ta rumen flek gor, je z pozidano, tako imenovani virtualnem mestu vredno več milijonov. In teh virtualnih več milijonov je sestavni del skupne pogodbe. Tako, da ne deluje, sodeluje z realnim deležem. Deluje z virtualnim deležem, ki je gor prisoten. No, tako, da, tako da, razprava, ki se tu odpira ima fokus Plečnik, kulturna dediščina za katero smo svetniki odgovorni. Ker v mestu Ljubljana je konstitutivni element širokega koncepta Jožeta Plečnika, ki ga je doktor Peter Krečič lepo opisal in je dal posebno mesto, kot stadion, v sistemu zasedbe pomembnih inštitucij, kot so Žale, ki so pač nekropola, pa, pa, pa forum, pa akropola, pa tako dalje, pa tako dalje. Pa stoa, pa vse tele elemente kot, kot je Plečnik po Ljubljani v skladu z grškim mestom zasnoval. Tako je tudi stadion, ima izjemno pomembno konstitutivno mesto. In mi ne mo,ne sme nam biti vseeno, da to propada. Zaščitili smo v 10. člen o njegovi zaščiti. Je to pisno. Majda Širca je to krasno

speljala in evo, mamó, mamó, mamó, mamó ugleden zakon, ki ti štíti. Mi ne me, ne smemo tega spregledat. Ta zakon je nad pojasnili spoštovanega gospoda predsedujočega župana Zorana Jankovića. Vso pravico ima biti aktiven v sojih poslovnostih. Vendar je tokrat ta poslovnost izredno v škodo javnemu interesu. Dajmo, dajmo bit glede tega zelo, zelo, kot bi temu rekli realni, racionalni v razpravi, ne. Za to gre. Mi bi želeli, da se konča agonija propadanja Plečnikovega stadiona. Gospod župan in Janez Koželj sta že večkrat rekla. Odstopam od megalomanskega koncepta in se vračamo k nekemu izvornemu izhodišču in tako ga bomo tudi naredili. Torej, to je bilo rečeno. To je bilo rečeno v volilni tekmi, ki jo je gospa Sukičeva omenila, gospod Janković je pa prav to povedal. In Janez Koželj je to isto povedal...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...podžupan Janez Koželj je to isto povedal. Tudi mi se za to zavzemamo. Naj se Plečnikov štadion uredi v kontekstu svoje izvornosti, ker takega rabimo. Megalomanskega, mega, mega, mega trgovskega centra tam ne potrebuje nihče. Ne bo zaživel nikoli. To so nove luknje, nove luknje in ne more zaživet. Sej nam je to jasno. Stožice moramo rešit. Saj to je realnost. In za to gre. Se pravi, ves ... mi odločamo, dejansko o Plečnikovi kulturni dediščini, ki je kolateralna škoda jalovi poslovnosti. Tako je, to je resnica, ki ji pogledjmo v oči in na, v tem kontekstu speljimo to razpravo do konca in se tudi tak odzovimo, da bomo dali pravi signal tistim, ki si izredno prizadevajo, da bi rešili ta kulturni biser slovenske kulture, pa jim žal ta pogodbe, podaljševanje te pogodbe to onemogoča. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič, replika.

### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, glejte. Vi ste omenjal zdaj te Stožice. Skoz jih sicer omenjate, ampak. Jaz pa postavljam vprašanje ali je možno s tem gospodom Pečečnikom dogovorit, izpogajat, da se spremeni pogodba, da se pač ta poslovnež, premeti v te Srožice, svojo poslovnost udejani tam, kjer je neizkoriščeno, prazno in razbremenjeno enostavno pač tale Plečnikov, Plečnikovo dediščino, da se je bomo končno lahko primerno lotili in jo in ji in ji in ji, pač jo obnovili in jo postavili tja, kamor sodi. Ne da nam bo propadla. Ker to se res lahko vleče. Ta agonija se lahko vleče še nadaljnjih 8 let in dejansko nam bo štadion propadel, pred nosom in to potem ne bo več obnovljivo. Škoda bo blazno večja in tudi vložki bodo večji, če bomo hoteli to še kadar koli obnovit. Tako, da dajmo, a se je možno s tem dotičnim Pečečnikom recimo izpogajat, da se ga ne, da se mu da neka kompenzacija. Recimo v Stožicah, kjer pa je prostor, pa bi lahko on udejanil mogoče svoje ambicije, hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin, replika.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Repliciram kolegu Mirku Brnič Jagru. In sicer prvo, gol v katerem je govoril gospod Brnič ni bil dosežen proti glorieti, ampak ravno nasprotno, proti Dunajski. Tako, da kle ni prav kompetenten moj sogovornik. Ampak, to je malo za šalo malo zares. Kar je pa bistveno. Zgleda, da ne poslušate niti kar župan govori niti ni, niti dejstev. Proračun ministrstva za kulturo je Mirko, koliko? 120, 125 milijonov evrov letno, se mi zdi. A mislite, da bo država kdaj vložila v tole? Res? Jaz pa mislim, da ne. Tako, da, štadion bo še naprej propadal, naprej propadal in edina rešitev je zasebni kapital, da se iz tega kaj naredi. Tako ali drugače. Jaz ...///...nerazumljivo /// mesto tega denarja nima, zasebna lastnina tukaj je in tudi za, za nadaljnje vlaganje ...jaz nisem prepričan, če država ni našla denarja za konjušnico oziroma .... Ne, tole...

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Cukrarno., Rog ...

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ne. to nasproti Leva...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kolizej.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Za Kolizej. Če za Kolizej ni našla denar, bo pa za, za Bežigranski stadion. Tako, da edina, edina varianta je zasebni kapital, ne vidim drugega, hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dva odgovora podajam. Tudi jaz repliciram. In sicer, ko smo govorili o tem manjšem projektu. Janez Koželj je narisu, je naredil popis obnove stadiona, da bi lahko bil takoj uporaben. Sem jaz s tem šel h gospodu Pečečniku in ni sprejel. Je reku, ne bom nič vlagal, ne sprejemem, enostavno, jaz imam pogodbo ...///...nerazumljivo /// . in drugič, najbolj sem pa vesel tega, ko gospod Brnič Jager reče zdaj se moramo pa skoz ...///...nerazumljivo /// , da rešujemo Stožice. Kam bomo šele prišli, če bo res SDS reševal Stožice. Jaz se pa spomnim ene izjave predsednika Janeza Janše na, na naslovnici je bila bankirji, ki bi odobrili kredit za Stožice so za v zapor. In gospa Sukič, še enkrat. Ponujat gospodu Pečečniku trgovski del Stožic, ki je v zasebni lasti ...///...nerazumljivo /// lastnikov je popolni nonsense. Mestna občina Ljubljana je v tistem projektu dobila stadion pa dvorano, kdor še ni bil, naj pove, ga bom jaz peljal pokazat. In to smo zaradi zapisnika, plačali iz proračuna 114 milijonov evrov, brez DDV-ja in zaradi zaseb ... javnostnega partnerstva dobili v projekt v proračun 111 milijonov evrov. Mestna občina je neto plačala, tisti iz svojega, kar jemljemo od drugih projektov 3 milijone evrov za stadion in dvorano. To, da stoji, da je bre ...

-----KONEC                      POSNETKA                      ŠTEVILKA  
20152019\_192607

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

...me luknje, bi pa jaz vprašal nekatere bankirje, pa tudi tisti, ki so te bankirje navajali, ne in tak, da, da o tem, pravim, ne, bo še čas prinesel in pokazal kaj se govori, ne. Ampak, dajte vsaj eno stvar zastopit skupaj. Ne moreš nekemu, ne, ponujat zasebno lastnino. Ne da se. Ne da se. K meni v hišo ne more noben priditi, če ga ne povabim.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor na replike.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Repliciram gospodu Čerinu, pa vam, gospod župan. In sicer, gospod Čerin je začel razpravo, da, pač ne poslušamo gospoda župana. Jaz poudarjam, da repliciramo na tisto, kar je gospod župan zamolčal. V tem je finta našega diskurza nadaljnjega. Gospod .... Župan namenoma zamolčuje stvari, ki jih pač mi potem omenjamo, ne. In tudi sedaj, ko govori gospod župan, ne načjenja te teme tako imenovane kolateralne škode, ki nastaja zaradi jalove poslovnosti. Ker se pač ne prebija. Ampak, to kar je prej rekel, da je on ... kar je on predlagal Pečečniku, pa Pečečnik ni sprejel, upam, da to partnerji slišijo. Da se odzovejo na to. Bo, bo, bo velika korist. Mislim, da bi bilo pošteno in prav, no, da bi ne mešali, ne mešal dopinga v to našo razpravo al SDS gor al dol Janez Janša, kaj je rekel. Dajte se to vi zmenit z Janezem Janšo, pa ne vlečt tega SDS-ja, kadar koli vam gre

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj si ti začel...

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...zelo, kadar vam gre zelo slabo, ne. Tako, da v bistvu, v tem kontekstu bi, bi vam, bi vam rekel ne ... ne omejujte racionalne razprave. Naj racionalna razprava tek, poteka argumentirano in poskušajte vi v svoji repliki mal, mal odgovoriti na tisti del dosedanjih pripomb, ki zadevajo izključno Plečnika kot arhitekturno, kulturno dediščino državnega pomena. Za katero nobenemu v tej dvorani ni vseeno, da raz ... da propada. Propada pa neusmiljeno in agonija je samo za to prisotna, ker obstaja, tako imenovana agonija preganjanja gradbenega dovoljenja, ki ga letos absolutno ne more bit. Po nobenem postopku, kar je ARSO naredil, je naredil in to se ne da sanirat v tem letu. Se pravi, to leto je že še eno jalovo leto, v katerem se to ne bo zgodilo. Če bi izredno ugodno ukrepali v kontekstu te, tako imenovane poslovnosti, bi se to šele pol začelo dogajati. Tako, da ta napoved neke uspešnejše poslovnosti prihaja, prihaja v projekciji čez mnoga leta, čez mnoga leta. Ne verjemi ... ne verjamemo v to, ne moremo verjeti v to. Plečni ... Stožice niso nobena moja bolečina, daleč od te. Komu pa ni luknja v Stožicah bolečina? Lahko ... mi lahko pove? Komu ni luknja v banki od nas bolečina? Saj gre vendarle za 115 milijonov, ki so zvrtnane za nič v, v, v državni proračun. In, in, in prese ... preneseni v, v banko. Potekajo, potekajo, kaj jaz vem. Mislim, da potekajo kriminalistične

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...preiskave na to temo. In tako dalje, in tako dalje. Skratka stvar ni tako preprosta. Osredotočimo se na tisto, kar je tukaj razprava. To je ohranitev Plečnika v kontekstu poslovnosti, ki ne vodi nikamor. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Pavlin. Razprava.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Hvala lepa za besedo. Uvodoma bi želel nekaj prebrat, se mi zdi pomembno za to razpravo. Plečnikov stadion je poglavitni, sestavni del arhitekt ... arhitektovega celovitega koncepta urejanja Ljubljane kot novih Aten z značilnim mestnim inventarjem. O tem je nedolgo pred mano govoril kolega Brnič Jager. V Plečnikovih očeh je prenovljeni Ljubljanski grad novodobna akropola, poslovitveni kompleks Žale nekropola, velika ploščad Kongresnega trga agora, agora, ko se izgovori. Agora, hvala. Tržnice preosnovana stoji, Narodna in univerzitetna knjižnica podoba helenistične knjižnice. V tej zamisli sta neugibni sestavini gledališče, ki ga je pu, Plečnik uresničil v obliki odprtega gledališča z dorskim proscenjem za Tivolskim gradom, po drugi svetovni vojni je bilo to na žalost uničeno in seveda s stadionom za Bežigradom, kot spominom na dovolj znane grške športne objekte svojega časa. Prav zato in zaradi izjemne arhitekturne kakovosti, zasnove in izvedbe ima stadion posebno kulturno vrednost, izjemen kulturni pomen za Republiko Slovenijo, poseben družbeni pomen, kot kulturni, arhitekturni, naselbinski, umetnostni, vrtno – arhitekturni in zgodovinski. Plečnikov stadion je potemtakem nedvomna, dragocena kulturna vrednota. Kot vam je verjetno vsem znano, je tudi zaščiten. Bilo je večkrat omenjeno, kot spomenik. In sicer z odlokom o razglasitvi del Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturni spomenik državnega pomena. Arhitekt Jože Plečnik je naredil načrt za stadion leta 1923. Namenjen je bil katoliški telovadni organizaciji Orel, dokončan pa šele leta 1935. Ta uvod sem namenoma nare ... naredu, zakaj? Zato, ker se mi zdi razprava, vsakoletna razprava, tradicionalna razprava ob koncu leta, glede podaljšanja pogodbe BŠP, zelo pomembna. Izjemno pomembna, in razprava pač, za katero si more Mestni č ... svet vzeti čas. Razprava, z katero si mora tudi župan vzeti čas. In s tega mesta se pridružujem vsem, ki so, in še apelirajo oziroma apeliramo, da ta razprava poteka kulturno. Da se soočijo dejstva, argumenti, ne pa žalitve, posmehovanja, ad personam, pripombe in tako naprej. To enostavno ne sodi v Mestno svet,



pomembna so dejstva. Hkrati, ko govorim o dejstvih, pa ob enem tudi obžalujem, da je ta Mestni svet ratal kot neka pečica, v katero s kvašenim testom zavijamo čudovito potico dejstev, ne, vendar se v tej pečici zgodi to, da vsa ta dejstva kar na enkrat izginejo. Gospod župan opozarja, da ni nobenega drugega izhoda, da ni rešitve, da se ne da nič narediti. Da smo v tej situaciji, kjer smo. In tako naprej. Kolega Javornik je rekel, da smo na nek način ujetniki. Vendar, ključno vprašanje, spoštovane gospe in gospodje je, kdo pa je odgovoren za to stanje, da je Mestni svet ujetnik nekega projekta? Da je stanje takšno, kakršno pač je? Sem odgovoren jaz? So odgovorne raznorazne svetniške skupine? Svetnice in svetniki? Vi ste odgovorni, gospod župan. Vi ste silil v ta projekt, čeprav ste vedeli, da je to spomenik, da je zaščiten spomenik, da, da, obstaja številne, obstaja cela kopica težav pri tem projektu, ampak vi ste šli v ta projekt. To je vaša odgovornost. Ne prelagajte vaših zgrešenih poslovnih odločitev sedaj na Mestni svet z besedami, ja sej tako je, se ne da razlastninit, se ne da nič naredit. Zelo, kako bi rekel, pod nivojem ... sprašujete svetnico, cenjeno kolegico naj ona sedaj, ne, instantno najde rešitev za ta propadli projekt. To je, skratka, to je neverjetno. To je vaša, spoštovani župan. To je vaša odgovornost. 108-mesečno propadanje Plečnikovega štadiona, je sramota za vas, kot župana in za to občino. In to je neizpodbitno dejstvo. Če pa nekdo odpre to vprašanje, ne, seveda ni, ni bad guy, ni po defaultu negativec. Mi imamo rešitev, vendarle ste jo tudi vi sami lani predlagali. Lejte, tle imam črno bel print iz vaše spletne strani. Še danes je to gor. Piše projekti oziroma načrti za naprej. Jankovičev program 2014. In ne morete verjet, projekt Plečnikov stadion. Vsebina: ureditev za večnamensko javno rabo prostora. Oklepaj, brez stolpnice in garažne hiše, zaklepaj. Leto gradnje 2015, Četrtna skupnost Bežigrad. Spoštovani gospod župan, katerim izjavam naj zdaj mi verjamemo? Tistim, ko, ko, ko je, ko se kamere prižgo, ko so, ko je čas za volilno kampanjo, ali izjavam zdaj v Mestnem svetu, ko bijete plat zvona, da se pač ne da nič narediti, razen to, kar kažete na PowerPointu? Katerim izjavam naj verjamemo? Pred enim letom ste govorili, da boste uredili do leta 2015, se pravi letos ... štadion, da bo namenjen za večnamensko javno rabo, kar vsi podpiramo. Takoj glasujem za, lejte, imate moj glas. Danes pa pravite, da, ne, kdo si je to spomnil, kdo si je izmislil. Še več. Prenova stadiona, ki obsega prenovo poškodovanih, zaščiteni objektov in travnatega igrišča s tekaško progo za trening, rekreacijo in razne prireditve na prostem, je podprl tudi gospod Koželj, ki je rekel, citiram, ne bi potrebovali bistveno več kot 700 tisoč evrov. Konec navedka. No, ampak, dajte nam razložiti, zakaj enkrat dajete take izjave, drugič drugačne izjave. To absolutno ne vzdrži. To ne more vzdržat. Mestni svet se ne more odločat na podlagi take kolizije izjav in takega izkrivljanja dejstev. Poenostavljanja dejstev. To tako pač ne gre. Tri gradbena dovoljenja potrebujete, imate samo eno. Saj piše v gradivih, za elektro opremo, al kaj že. Energetsko...manjkata, manjkata dve ključni gradbeni dovoljenji. Za gradnjo objektov, stavim, da je ne bo. Ne boste dobili v 12-ih mesecih gradbenega dovoljenja za gradnjo objekta. Tega gradbenega dovoljenja ne bo. In čez eno leto bomo spet sedeli v Mestnem svetu in poslušali, kako smo mi zoprni, kako vlečemo razpravo, kako ne razumemo, kako ne poslušamo, da, ne, zdaj pa bo. Vsak čas bo in bomo razpravljali o 120 mesečnem podaljšanju pogodbe. In o 120 mesečni sramoti za vas, kot župana, kot institucijo in za to mestno občino. To je neverjetno. Šli ste v projekt vedoč, da je v nasprotju z zaščitno zakonodajo, ki ščiti objekt kot spomenik. Namenoma ste šli, vedoč vse to. In danes se čudite od kod težave. In, in, in genialna ideja, rešitev, pa seveda je ta, da bo občina sedaj spremenila OPN, zmanjšala standarde varovanja pred hrupom, ne hkrati pa teče akcija z vlado, da bo ministrstvo, pristojno za okolje in prostor spremenilo tudi uredbo na ta način, da bo, kot češ, prišlo do gradbenega dovoljenja. Ampak, v 12-ih mesecih, gospod župan, ga ne bo. Tega gradbenega dovoljenja ne bo. Zdaj, začel sem z opisom, to je, citiral sem, nisem povedal prej, doktor, z zapisom doktor Petra Krečiča, o pomenu Plečnika. On tudi, seveda, v nekem elaboratu, ki je dostopen vsem javno na koncu pač zaključil, da je celoten projekt v nasprotju z odlokom o razglasitvi del Jožeta Plečnika v Ljubljani za kulturni spomenik državnega pomena. Govoril sem pa o tem zato ker vedno v tem mestnem, v tem Mestnem svetu, nam vedno manjka neka mednarodna primerjava. V nobenem aktu, nobenem osnutku akta, v tem sem že nekajkrat govoril, ni nikoli mednarodne primerjave. Kako pa to urejajo primerljive prestolnice. Enkrat sem vam citiral proračun občine Gradec. Graz po nemško, ne, ki imajo izravnani proračun v višini skoraj devetstotih milijonov, pa je neko velik kot Ljubljana, kjer podpirajo svobodno podjetniško iniciativo in tako naprej. Poglejte kako avstrijska prestolnica Dunaj varuje svojo kulturno, arhitekturno dediščino. Poglejte kako imajo ohranjene čudovite stavbe iz 17., 18. stoletja...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

...kako, kako to arhitektura še danes živi in je funkcionalna. Na vsakem koraku imate spomenike od Mozartu in tako naprej in tako naprej. Schonbrunn kot letna rezidenca, je ohranjen, kot cesarski dvorec. Verjetno so tudi na Dunaju prihajali do raznoraznih težav, pa idej, pa javno – zasebnih partnerstev, vendar kulturna dediščina je ohranjena. Mednarodna primerjava je zelo pomembna, gospod župan, ne glede na to, a se vi zdej smejite ali ne. Dejstvo je, da štadion kot tak propada, o tem je bilo danes že veliko spregovorjenega. Ta štadion oziroma propadanje štadiona je sramota za Mestno občino Ljubljana. Je nevzdržno in apeliram, da pač prekinete to pogodbo in se lotite problema tako, da bo stvar urejena.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin, replika. Pol bom pa še jaz repliciral.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Sliši se zelo všečno, tole, k ste govoril, gospod Pavlin. Je pa, temu se reče ceneni populizem. Zame, za moj okus. In 10 minut ste govoril, da smo poslušali vse o gradbenem dovoljenju, pa ne vemo čem vse, samo enega vprašanja, na eno vprašanje pa niste odgovoril. Kdo bo dal sredstva za ta hec. Hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Komu? izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Gospod Pavlin je omenjal Janeza Koželja, pa 700 jurjev za to, da bi se nekaj rešlo tam. Mimo grede, to je tudi vam replika, gospod Čerin...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morte...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

...jemljem besedo. Ne morte.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

ne. Čerinu ne mrete replicirat.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dajte Pavlinu, ne. bom vzela.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...///...nerazumljivo /// repliciram Pavlinu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, dajte.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

700 jurjev je, ja tko je, če se obnaša do nas, koda smo otročički, ne. 700 jurjev je realna cena. Res, za 700 jurjev rešimo, za 700 jurjev rešimo števil, konservatorsko rešimo, številne že zelo, zelo poškodovane arhitekturne elemente, ki zadevajo ograjo, ki zagre, zadevajo stebrišča, ki zadre, zadevajo venec objektov. Konkretno govorim o glorietu. Gov, mamu nujno potrebno postavitev žlebov. Jasno, ni nam treba delat nobeni megalomanskih posegov okrog, okrog samih sedežev in tako dalje. Tisto, ni tisto Plečnikova neposredna dediščina, je po oceni, ki jo je omenil gospod Koželj 700 tisoč že tista vrednot, ki bistveno premakne z zadevo iz mrtve točke in začne funkcionirati v optimizmu. Tako, da, to ni velik denar, to je zelo mali denar. Gospod Pečečnik bi ga tako verjetno lahko ponudil. Mogoče ga tudi želi tako ponuditi, če se bo dala priložnost. Ampak to je racionalno v tej razpravi, ne. Ne govorim o 70-ih milijonih...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...in ne vem, katerem drugem znesku, ko bi rekli stop, zdaj pa res. Ampak res, govorim o 100 jurjev, pa 100 jurjev, pa 100 jurjev, ki te pripelje do odličnih rezultatov. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj vas pa malo prosim za posluš. Gospod Pavlin je omenil 4 točke, pa bi rad bil čisto konkreten, da ne bomo spet šli tam. Jaz sem odgovoren za vse, kar je narobe v tej Ljubljani, to je dejstvo. Med drugim tudi, da ni zgrajena garažna hiša pod Tržnico, ki je tudi del mojega projekta. Dejstvo je, da sem verjetno jaz odgovoren, ker Arso 5 let daje da in proti. Dejstvo je tudi to, da Fondovi bloki, ki so prvo hvalili ta projekt v natečaju, ne, so se pa potem drugače odločili ob podpori nekaterih mestnih svetnikov. Ki so jim hodili sugerirati. Dejstvo je tudi to, da je, ne samo Koželj, napisal 700 tisoč evrov, ampak je Koželj narisal idejno, kaj bi bilo za obnoviti, ne samo kulturni del, ampak tudi uporabi stadiona za ta čas, dokler se ne dobi gradbeno dovoljenje. Pa zasebni investitor ni sprejel. In dejstvo je še nekaj. Graz im 900 milijonov evrov proračuna. Dejstvo, izravnana. Ljubljana ima pozitiven proračun, če gledate zadnja leta. Kaj bi šele bilo z Ljubljano, če bi nam vrnil tistih 57 milijonov evrov, ki je vlada Janeza Janše vzela leta 2006. V teh osmih, devetih letih, ne, je to 500 milijonov. In dejstvo je še nekaj. Dunaj, jaz sem bil na konvenciji, kolega Häupl, on je sedaj 5. mandat. Petek. Eden ... edini govornik, poleg domačinov, predsednika vlade pa njega, pa šefa. Ko so me vprašali, kaj bi najraje od Dunaja, ki je zamen mesto vzorno urejeno, sem rekel samo 5 procentov proračuna. Oni imajo proračun 12 milijard, mi ga imamo brez evropskih sredstev realno gledano 285 milijonov.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

in top so dejstva. Populizem, gor ali dol, ne. In sprašujete tak, ne. Ampak fajn se sliši, ne, tko se lovijo vsaj trenutne točke. Volitve bodo pa pokazale kdo ima prav. Ko bojo.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seveda gospod, izvolite, odgovor na repliko. vsem trem. 3 minute imate.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Hvala lepa. Ne bom, ne bom porabil treh minut. Želel sem vam samo povedat, da ne vem v čem ste mi replicirali. Misli, hvala lepa za informacije, povedali ste nekaj, nekaj zanimivih stvari, s katerimi se tudi jaz strinjam. Tudi jaz bi si želel, da bi imela Mestna občina Ljubljana 5 procentov, vsaj, proračuna kot ga ima Dunaj. Podpiram.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To smo že imeli. 2006.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja. podpiram, če boste to dosegli, boste imeli podporo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja. (smeh)

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ampak, v ničemer, v ničemer niste replicirali. Ne razumem, zakaj ste replicirali. Mislim, lepo. Lahko bi to izpostavili v neki, v neki drugi priliki. V razpravi. dejstvo je, da ste odgovorni za vse, to je nenazadnje pravna norma, en. Izhaja iz pravne ureditve. Župan je odgovoren, predstavlja občino, in tako naprej in tako nazaj. Ampak, ključno, ključno vprašanje je, zakaj, zakaj vztrajate s tem projektom na škodo kulturne dediščine? Javni – zasebno partnerstvo, kot češ, da se stvari ne dajo premaknit, ne dajo spremenit. Dovolite, da sem skeptičen do teh vaših izjav. To pravico mi verjetno lahko dopustite. Pred enim letom ste govorili, da boste uredili za več namensko rabo štadion. Danes pravite, da se ne da. Da je sicer profesor Koželj vse izrisal, ampak, da denarja ni.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, to nisem rekel.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Če je to, oziroma to je podžupan dejal. Zdaj, če je to ceneni populizem. Prav, v redu, lahko je ceneni populizem. Jaz misli, da ni. Jaz misli, da so to dejstva in pač kreganje o dejstev, tudi ni prav posebej plodovito. Je pa, kot rečeno, to vaša odgovornost, župan. Dajte, ne, naredit, da da bomo vsaj v nečem podobni Dunaju. Da tako, kot oni ohranjajo arhitekturo iz 16., 17. stoletja in so na to ponosni in jo tržijo, služijo, ne, dajmo še mi naredit, da bodo obiskovali na Plečnikovem štadionu, da bodo gledali turisti celotno hel, helensko zgodbo našega velikana Plečnika. Bo še 25 procentov turistov več.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ker to, da jih je več, jih naganjamo z orožjem, da pridejo v Ljubljano. Drugače ne bi prišli, ker nimajo kaj vodit po vašem mnenju. Imate smolo, gospod. Ja sej pravim ... gospa Kucler Dolinar, izvolite, vi imate razpravo.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Najprej kratka replika no tole, glede teh turistov, pa oh in oh in oh in sploh. Lejte. Sej vemo, kdaj, analitično, se pokaže, da število turistov je zr..., močno zrastle po uspešnem predsedovanju Slovenije Evropski uniji.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

(smeh)

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

In, ko so letalski prevozniki začeli s komercialnimi, nizko cenovnimi leti v Slovenijo. In temu se imate vi in mi in vsi, ki se ukvarjate, ukvarjajo s turizmom, zahvalit za povečan obisk turistov. Da pa grem na... predmet tele točke, bi pa tudi začela z enim uvodom. Nekega dne so se Pečečnik, Janković in Kocjančič zbrali in sklenili pogodbo o prenovi Plečnikovega stadiona.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Res je. Pravljica, ki se pa žal, na žalost mestnih svetnikov in Ljubljčanov očitno ne, ne končuje proti srečnemu koncu. Torej, Pečečnik, Janković in Kocjančič, vsaj dva od teh treh prepoznana s strani mnogih, pa tudi sama o tem veliko govori, kot uspešna poslovneža, ki pa sta ugotovila v določenem trenutku, da projekt ne teče tako, kot bi si želela. In danes gledamo obupane krike in prošnje župana, naj vendarle podpremo ta predlog, ki ga nam je prinesel...

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nič krikov

#### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Res, dobro ste odkimal. Tudi jaz dvomim v vašo iskrenost, tega, da ste v stiski. Zato, ker tistega lepega dne, so se dogod ... dogovorili, da bo Pečečnik vložil stvarni vložek malo manj ali pa okoli 6 tisoč kvadratnih metrov, ki jih je pred odkupil od SCT-ja, kot ste rekli. Za neko, bi rekla tako restriktivno in pa pazljivo politiko stopal v projekt. Mestna občina Ljubljana, okoli 9 tisoč kvadratnih metrov, od katerih še ne vemo, danes, koliko je od Mestne občine in koliko od stanovalcev Fondovih blokov in gospod Kocjančič, nekaj čez 25 tisoč kvadratnih metrov. Tudi njega bodo verjetno vprašali za odgovore na vprašanja kako je pristopal k temu projektu. Ker slednja dva, torej Janković i Kocjančič pač nista vlagala svoje lastnine, ampak lastnino Mestne občine Ljubljana oziroma Olimpijskega komiteja Slovenije. Oziroma, še ne vemo ali tudi stanovalcev Fondovih blokov ali ne. Zdaj, imam uvodoma eno vprašanje. Torej, čudim se temu, da dva tako, bi rekla, uspešna človeka, en bivši direktor, pa uspešni direktor, gresta v projekt preden bi se pozanimala ali bo projekt sploh zaradi takšnih in drugačnih omejitev, ki jih imata pri konkretnem projektu, uspešno doživel svoj zaključek. Predvsem župan Janković, bi se še toliko bolj v smislu dobrega gospodarja moral zavedat, kaj mu nalaga pri tem projektu zakonodaja, kaj mu nalagajo obstoječi predpisi, od občinskih do državnih, podzakonskih aktov, ki se pač nanašajo na to območje. In sedaj izpostavljam tretje, svojo skrb. Ne vem, no ali ste pravzaprav predstavili, predvsem temu zasebnemu vlagatelju vse ovire, ki bi lahko in bodo pri takem projektu nastopile, torej ali ste bili z informacijami odkriti ali ste mogoče pa tudi kaj zadržali zase. Kaj vas pač ni vprašal, kako bodo stvari potekale v naprej. Zdaj, zanimivo, v tej osnovni pogodbi, a veste, ste se sami dogovoril, ane, gospod Janković. Ane, vi ste se v pogodbi sami domenili s Pečečnikom, da bosta vidva s Koželjem šele po tem, ko boste že podpisali stvar pa prišla do njega, pa mu predstavila zadevo. Ni on zdaj kriv, da ni sprejel vašega predloga, kako naj bi bil štadion pač prenovljen, zato, ker ste napisali, da pač se boste o vseh detajlih oziroma projekt obnove bodo družbeniki sprejeli in potrdili naknadno in soglasno, ter ga v celoti zaključili predvidoma v roku šest ... 4-ih let od dneva sklenitve pogodbe. Tako, da, jaz imam konkre ... tak, zelo konkreten predlog, ane. Tako, kot ste šli zelo prijateljsko, očitno, ker če bi šli z eno mero skrbnosti in normalno mero skrbnosti v projekt, ste šli zelo prijateljsko, očitno, se tudi zdaj zelo lepo prijateljsko usedite za mizo, pa se dogovorte, kako naprej, ane. Sama pa vsekakor ne bom podprla tega predloga in prosim, da ne slišim v tej dvorani, ne s strani župana ali katerega koli drugega, češ, da smo ujetniki nekega projekt, da nekaj je pač treba narediti in ne trkajte mi s takimi floskulami, pač na srce.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika gospe Kucler Dolinar. Na štiri točke, da ne bomo se spet...kako je lepo slišat, da število turistov v Ljubljani naraslo po uspešnem predsedovanju Slovenije v Evropski uniji leta 2008. Leta 2007 je bilo 400 tisoč nočitev, letos ... potem je bilo po 20 tisoč gor, do 2008, letos bomo ta efekt

predsedovanja Janeza Janše evropski uniji čutili po 7-ih letih. Letos je milijon 200 tisoč. Res je na dolgi rok ... delu ne. Drugič, ko je naštevala kvadrature in parcele, gospa Kucler Dolinar, je rekla tok je vložil Pečečnik, je kupil od SCT-ja, tok metro OKS in tok Mestna občina Ljubljana, pri čemer ne vemo ali je to bilo zemljišče Mestne občine Ljubljana ali pa od Fondovih blokov. Jaz sprašujem gospo Kucler Dolinar kot pravnico, ker bo imela sigurno dogovor na repliko, kaj je druga kot Zemljiška knjiga lahko dokument, ki je sprejemljivo za vse strani. Mi smo dali tisto, kar je pri tem dokumentu bilo naše. In kar poglejte, kdaj so se javili Fondovi bloki, ko se temu začeli nasprotovat. In ko smo ga razlagal, ne, o teh vložkih, ne v ...///...nerazumljivo ///, zdaj tko po glavi približno, vrednot Pečečnika ja bil 12 milijonov evrov, ampak poudarjam, ker naložil najmanj zemljišča, je bilo 10 milijonov denarja vloženega v podjetje. Denarja vloženega v podjetje, denarja. In ko se spet vračamo na ta projekt obnove, mi smo povedal, da smo kot eden od partnerjev zainteresirani, da ta stadion zaščitimo in da predlagamo, da vsak v svojem deležu damo teh 700 tisoč, kot začasno uredite, do pridobitve gradbenega dovoljenja.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če to ni razumljivo povedno večkrat, pol pa ne vem bi bilo razumljivo. Sicer, gospa Kucler Dolinar, v demokratičnem svetu imate pravico, da glasujete kakor želite. In to vam noben ne ovira, jaz bi bil pa, prisežem, razočaran, če bi zdaj se vi odločili,

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

da bi ta to ... predlog podprli. Ker pol bi bilo nekaj narobe.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Potrpite, boste imela več časa ne. Gospa Žličar, izvolite. Replika.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Ja, jaz bi samo repliko na izvajanje gospe Kucler Dolinar. Pa naj bo to najprej apel, da vendarle zadostimo vsaj nekim osnovnim načinom komuniciranja v tej dvorani. Oprostite prosim, ne dovolim si, da mi nekdo govori, kaj jaz lahko reče in česa ne smem. Nikoli nikomur nisem rekla česa si ne želim ali ne dovolim slišat, nikoli. In upam, da se ne bom nikoli spozabila in vas prosim, da to spoštujete. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Javornik, izvolite. Replika.

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Repliko, ja. gospa Kucler, meni je všeč, ne, da vam je moj termin, ki ga ne bom več ponovil, ne, ker je negativen, bil všeč ne. jaz si želim, da bi ta projekt uspešno pripeljali do konca, sej kot prej. Danes sem hotel samo na racionalen, pač iz mojega strokovnega vidika povedat, ne, da v najslabšem scenariju nas lahko čaka tok milijonov, kot sem omenil, ne. in upam, da se to ne bo zgodilo. hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kucler Dolinar, odgovor na vse tri replike, izvolite.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala, tudi jaz upam, da se to ne bo zgodilo. zato sem povedala recept. Gospod župan, ja, točno, tudi sama se delam, da živim, v popolnoma demokratični državi in da je ta naš Mestni svet vsaj na približnem nivoju stopnje demokracije, ki ... kjer bi moral biti, ampak, a veste ... saj vem, da vas ne skrbi al bom jaz podprla al ne bom podprla pač tegale predloga. Vas bi pa moral skrbet, da noben naš predlog v tej zvezi, pa še v mnogih drugih primerih ni upoštevan pa potem govorimo o podobnih stvareh, o katerih danes razpravljamo. Ta analiza, koliko predlogov ste vi podprli s strani, ki smo jih dali, ali pa amandmaje v s strani našega Svetniškega kluba Nove Slovenije, bi bila pa tudi zanimiva. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Urbanc. Razprava.

### **GOSPA MAJA URBANC**

Ja, hvala lepa. Glede na to, da že kar nekaj časa poslušamo razpravo ob tej točki, se bom sama potrudila in bom kratka, ker ste moji predhodniki na večino stvari že opozorili. Veliko smo slišali, ne nameravam se ponavljati. Ampak zgolj podpiram in delim pomisleke. Slišala sem veliko očitkov, tudi v smeri, da ne poslušamo župana in ostalih, kar imajo povedati. Jaz sem vas zelo dobro poslušala na začetku in tudi vmes, pa tudi ostale razpravljalce n nekak bi si želela, da bi mi bile stvari po vsem slišanjem malo bolj jasne, kot pa ob prebiranju gradiva, pa mi pač žal niso. Ker neke rešitve, kljub veliko besedam nisem zasledila. Tudi sama si ne delam nekih iluzij, da lahko, da lahko povem, kaj točno se mora zgoditi z Bežigrajskim stadionom, pač za to strokovno vsekakor nisem usposobljena, si pa predstavljam, da kdo drug je. In če beremo, če beremo gradivo, ki smo ga dobili, v poglavitnih rešitvah piše, da je pač potrebno v interesu uresničitve skupnega interesa izvedbe projekta, veljavnost družbene pogodbe podaljšati in potem naprej, v drugem odstavku, predlog, da se veljavnost družbene pogodbe podaljša na 108 mesecev. In potem piše, z veliko gotovostjo se lahko namreč trdi, da bo do takrat izvedeno vse zgoraj navedeno in bodo za projekt izgradnje BEŽIGRAJSKEGA ŠPORTNEGA PARKA pridobljena vsa gradbena dovoljenja. Pač, tukaj se meni zdi, da gre tipičen oksimoron. To je nek nesmisel, ker glede na to, kaj se dogajalo z Bežigrajskim športnim stadionom do sedaj, se vse kakor ne sklada. In ne vem zakaj zdej predvidevamo, da se bo osmo leto zgodil čudež. Verjetno so napovedi ostalih, da se ne bo zgodil, še kako upravičene. Pač, tukaj, ve vemo za kaj gre. Za okoljevarstvena soglasja za Plečnikovo zapuščino, za vse ostale stvari, ki so bile že zelo podrobno razložene in ne bom izgubljala besed. Se mi pa zdi, da glede na povedano, vsekakor ta projekt ni edina možnost za ureditev Plečnikovega stadiona, ker je pač sporen na več nivojih. In glede na to, da tudi propada na več nivojih, že vrsto let, je pač po mojem mnenju logičen zaključek, da je čas za neko spremembo, ki se v tem okviru ne more zgoditi. In, če nekako zaključim svojo razpravo, pač poslušam, da je edina možnost podaljšanje pogodbe, 8. leto in da drugih rešitev ni. Ampak, kako lahko pač predvidevamo, da to je rešitev, če se ni izkazala v zadnjih 108 mesecih, mi pač ni jasno, kako da se bo to izkazalo tokrat. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom repliciral. Tale predlog se mi zdi pa gospe Urbanc zelo dober. Ne, zdaj pa prosim za malo posluha. Glede na to, kar se dogaja v tej državi, je upravičen dvom, al bo v enem letu. Če jaz dobr zastopim, predlagam, da se ta rok podaljša, jaz predlagam na 2 leti, ne, pa bom kar amandma pripravili, da je rok podaljšanje pogodbe za 2 leti in potem bomo lahko z gotovostjo ...///...nerazumljivo ///, da bomo v tem času gradbeno dovoljenje. Ker dvomi, da bo v 1 letu, tako, da še gospod Žagar je zadnji prijavljen, pol naredim kratko ...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

...prosim?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vi imate repliko. Izvolite gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Skratka, repliciram na, na, na njen retoričen stavek, da je, da je podaljšanje edina možnost. Ona se vprašuje, ali je res podaljšanje edina možnost. Gospod župan, vi ste rekli, da zdaj že o dveh letih, ki bi jih radi dans predelali v tem Mestnem svetu ... za podaljšanje, to nas napeljuje na neposredno na zelo preišljen nihilizem z vaš strani v ...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne men, ne men, prosi.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nikar mene, v repliki sam o gospe Urbanc. Ne mene.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospod Brnič Jager, nem ne, če vas bom opominju, ne me, prosim. Gospe Brn ... gospe Urbanc replicirite, ne meni.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, meni govorite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...///...nerazumljivo /// tja gor..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja pod ne ...///...nerazumljivo ///, kar gospe Urban, ne gledajte tam..

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala lepa. Hvala lepa. Prej se niste oglasili, ko piše en gromozansk

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Je že v redu. Gospa Urbanc, odgovor na repliko, men, prosim.

**GOSPA MAJA URBANC**

ja, hvala. Jaz ne vem, če ne vem več kaj govorim, ampak se mi zdi, da nisem predlagala, da podaljšamo pogodbo za dve leti, ampak sem samo izpostavila, da smo jo podal, da jo podaljšujemo že 8 let in da očitno to nima nobenega smisla. Zdaj pa, glede na to, kaj ste vi povedali, ane, ste v bistvu nekak posredno priznali, da v enem letu gotovo te stvari ne bodo urejene. Torej, mi sedaj podaljšujemo pogodbo za 1 leto, hkrati pa je župan sam rekel, da posredno, seveda, da to ni mogoče.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**



hvala lepa, sej sem upošteval vaš predlog, da če ni mogoče, v enem letu, bi prosil

**GOSPA MAJA URBANC**

To ni bil..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

pa v dveh letih bo. Gospod Žagar, izvolite, vi imate razpravo.

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zadnji prijavljeni, lepo prosim, da opozarjam...

**GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Osebo sem vedno naklonjen, da se podpre, da se kakšen projekt izteče, en. Mene malo bega. Težko se je odločat o zade .. ob teko nasprotujočih si mnenjih. Namreč, nesporno, bi bilo najboljšo, da se stadion čim prej začne obnavljat ali vsaj sanirat pred propadanjem. Ampak to je samo bilo razumljivo .. razumljeno z razprave, da se nekaj počelo že na to temo, v gradivu pa tega ni. Mene predvsem zanima, kaj bomo mi, kot občina potrditvi podaljšanje družbene pogodbe kot aktivni solastnik v tej družbi, na tej skupščini, ki bo čez 3 dni, če se ne motim, al čez 2 dni, sploh zastopal. Kaj bomo zahteval, kaj bomo predlagal, kako naprej, ne. Saj, jasno, če se umaknemo s tega projekta, pač so posledice mogoče, predvidljive, lahko pa tudi nepredvidljive. Jaz misli, da bi morali svetniki, ki pač moramo to odločitev danes tukaj sprejet, dobit na mizo, obe varianti, ki so predvidene ali možne, predvsem pa kaj bomo, kot aktivni solastnik zahteval, predlagal in počel v tem letu, da se zadeva premakne iz mrtve točke. Jaz mislim, da bi bilo najslabše, zdaj, če prav moji kolegi zagovarjajo, da jo pač prekinemo in se ne gremo več, ampak, bojim se, da je to neaktivna drža, ne. Da je to neaktivna drža. Mi mislimo, da moramo zavzet, kot občina, aktivno držo, ampak to morajo mestni svetniki dobit v gradivu na mizo. Ne pa to , da so se samo eni gospodje nekje sestal pa pogovarjal. Malo me moti, gospod župan, da je prevečkrat je v bistvu vsa vsebina samo v vaših odgovorih, ki naj bi bila vsebina. Vse ostalo je pa samo solata za sklic seje Mestnega sveta. Jaz misli, da bi morali dobit sklepe, predlagane, ki jih mestna občina predlaga svetnikom kaj bomo, kako bomo ukrepali v prihodnje, da bo zadeva zares stekla. Toliko. Hvala lepa. Kako bom pa glasoval, se pa še odločam.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

hvala lepa, gospod Žagar. Gospod Striković.

**DENIS STRIKOVIĆ**

Hvala za besedo. Kakor vidimo, je zadeva zelo kompleksna, tudi jaz bi se, to smo že večkrat dal kritiko, da, da dobivamo res gradivo s pomanjkljivimi informacijami. Že tale grafika oziroma ta slika, če bi bila v gradivu, bi bilo zelo lažje, da dobimo ta prave informacije o zadevah. Tuki smo videli, tudi v razpravi, da, da smo se dotaknili nekaterih razprav, ki bi .. ki bi se mogle, ki bi se mogle dogajati nekje drugje, glede zaščite kulturne dediščine na ravno države, bi se mogl v Parlamentu oziroma drugih inštitucijah. Vidimo, da država ni poskrbela za Kolizej, da imamo sedaj čisto neki drug načrt na mizi. Potem država tudi marsikatero druge objekte postavlja na stran. In če je tukaj, če imamo nek, neko rešitev, da se vsaj to nekaj ohran, bi se moglo iti s tem naprej, je pa res, da, da teli na ... se severna parcela, kakor smo videli, pri tehlih Fondovih blokih bo zelo vprašljiva, ampak kljub temu, tudi, če se to razreši na drugačen način, je brez nekega velikega vložka zelo težko, da bi občina sama uredila to situacijo. Vemo, da bi v celotno to zgodbo mogla občina vložiti več kakor je njej budžet za, na primer za kulturo. Več kot 30 milijonov. tako, da, zelo kompleksna situacija, do katere so prišli vsi deležniki. Rešitev ne bo enostavna. S tega je tudi, se težko odločit, ali biti proti, ali biti za to zadevo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Naslednji prijavljen, gospod Čerin.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Veselita me, to ni replika, to je razprava, namreč.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava, razprava, ja. ...///...nerazumljivo ///.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Veselita me zadnji dve razpravi, ki sem jih poslušal od kolegov, gospoda Žagarja, pa gospoda Strikovića. Glede tega, da v tem momentu res ni kakšne druge pametnejše variante, ali pa boljše variante, kot podaljšanje te pogodbe.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ja, v obnovi lahko govorimo, datum je bil navržen dane, 23. november, na katerem naj bi se srečali družbeniki BŠPja in verjamem, da bo takrat stekla beseda tudi o večih možnostih, kako in kaj naprej. Upam, da tudi tisti, ki ste bili zelo striktno proti temu, da se pogodba podaljša, da ste uvidli oziroma, da smo vas drugi prepričali v to, da je mnogo bolj vztrajati ali kakor je rekel kolega Žagar, met aktivno držo pri celotnem projektu, ne pa se iz tega umaknit. Ker kakorkoli, zastavljeno je v redu. Jaz še, še, še enkrat pravim, da ob vseh zapletih, administrativnih, ob različnih interesih, kukerkol obračamo je glavni in osnovni problem obnove Bežigrskega stadiona denar. In 700 tisoč, o katerih je govora, to zadevo smo vidli, je bila prediskutirana, ampak je pač začasna. Samo začasna, da se u, u, da se ustavi propadanje, je pa zelo, zelo dvom ali je 700 tisoč dovolj, ker k se začne enkrat obnavljati od gloriote, pa od ograje, pa od stopnišč, pa ne vem česa še vse, bo pršlo iz 700 tisoč na milijon 700, pa na 2 milijona 700 in tako dalje in tako dalje. Skratka to v nobenem primeru ni trajna rešitev. Zato vas cenjene kolege svetnice in svetniki, tisti, ki še niste prepričani v to, vas š še enkrat, predlagam, da razmislite, da je to edina dobra in možne rešitev. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Repliciral bo gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala lepa. Kolegu Alešu Čerinu bo repliciral v sintagmi, da je vztrajanje na pogodbi edina aktivna drža. To vsekakor ni, vztrajanje na pogodbi je primer absolutno pasivne drža. Absolutno pasivne. Vse stoji. 8 let. Saj nismo slepci. 8 let stvari pred nami propadajo. Jaz sem to primerjal z, z posegi na Palmiri, ko so, ko se v sekundi uničil zadevo. Evo, nam se to samo, če 8 let pospešimo, ista zgodba. Tam vidimo, kako se nekaj sesuje. Se pravi, to je dokaz absolu ... sintagma, ki dokazuje popolno, absolutno pasivnost. V ... izkazuje aktivnost najbolj goste megle, ki prikriva, ki se dviguje in spušča uz ... jemlje vizuro, nič več se ne vidi, vse je slepota, nič se ne dogaja, vse prehaja v propad. V čisti nihilizem, v čisto gnilobo. Tako, da, ni tukaj pogodba žal tist ... produkt. Vendar, če dovoliš, kolega Aleš, pričakoval sem od tvojega, debate, tko na meji so bil, ko si izpostavil Koželja, pa 700 jurjev, pa da bo pol prišlo do tega, do tega povečanja tega. Res zelo malo je potrebno, zelo malo. Mi smo mogoče v tem mestnem svetu dans, če bi se nek mal čudež zgodil, pa če bi nekdo rekel, pa dajmo, najprej bomo prenovili, pol pa naj ... pol se pa naj dogaja. Naj se dogaja. Pol se mi v to več ne vtikamo. Saj nas ne briga. Ampak, kle se pa zgodi ta čudež, se pravi raz, da se razblini ta megla, da spregledamo in da začnemo obnavljati. Po Janezovem konekstu...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

700 jurjev. In res je, za 700 jurjev bo ogromen konservatorskega dela narejeno, neverjeten optimizem bo zavladal in stvari bodo šle naprej. Mogoče bo to spodbuda poslovnosti. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom tudi repliciral gospodu kolegu Čerinu, ne, in prijatelju, ne, na tem delu aktivni pa pasivni drži. Če ni dosti jasno povedano, da smo šli s predlogom te začasne obnove v stadion in da večinski lastnik in direktor družbe ni sprejel predloga, potem ne vem, kako o tem zgublamo čas in razpravljamo, kajti nihče ne more poseč v tujo, zasebno lastnino. Mi imamo samo 28 procentov notri. In drugič, aktivna ali pasivna drža. Če pogodbo prekinemo, je to definitivno pasivna drža, ker se zgodi to, kar sem prej kazal. Vsak od partnerjev dobi svoje zemljišče, ki je gor vidno in ostane, da GSA, podjetje Joca Peččnika lahko ima osnovo, da uveljavlja škodo za denar, ki ga je vložil in ki ni dobil. Če podaljšamo pogodbo in jaz sem prepričan, da sedaj to, kar je gospa Urbančeva izpostavila, eno leto je premalo, za dve leti, potem imamo čas, da pridobimo gradbeno dovoljenje. In kaj je pasivna drža mestne občine ko čaka Arso 5 let, ja, ne ja, al pa obratno. Ja, ne, ne. kaj naj naredi Mestna občina. Kaj je aktivna drža Mestne občine, ko pridejo Fondovi bloki, ki govorijo o zaščiti Plečnika, istočasno, ne, je pa njihov namen, da zaščitijo mestno občino in sporočajo, da naj ne spreminjamo statut. Ampak, da moramo upoštevati predloge amandmaja.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sprašujem se, še enkrat. A Fondovi bloki tako skrbijo za Plečnika, da že statut jih moti?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To je replika o aktivni, pasivni drži, gospod Čerin, zdaj

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Imaš odgovor na repliko. obema. 3 minute. Mikrofon.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ja, točno, ...///...nerazumljivo /// gospod župan, bi te pa podprl, k sem jaz sam pozabil oment, to je pa neverjetno, gospodi Rond ...///...nerazumljivo /// in ne vem kdo še vse, da ni, ni problem pogodba, pa stadion, ampak, statut. Saj, verjetno ste vsi bral, kaj, kaj so pisal. Za njih je največji problem ne propadanje Plečnikovega štadiona, ampak določilo, da... naj še ostane določilo v statutu, po katerem župan podpisuje oziroma sklepa, sklepa pravne posle nad dvema milijoni evrov. Kako se je to njim prikradlo v debato o stadionu mi pa res ni jasno. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospo Colarič, izvolite.

**GOSPOD ANTON COLARIČ**

Ja, hvala lepa. Pred kakšnim slabim letom smo se pogovarjali o tem stadionu in misli, da sem takrat celo zgodovino stadiona vam povedal. Pa sem mislil, da danes to ne bo treba ponoviti, pa zgleda, da je ponovno potreben. Mi se pogovarjamo, ko da je od dneva D začel stadion, Plečnikov stadion propadat, ampak, kakor se jaz spomnim, leta in leta nazaj, 60. leta, se je že govorilo, da stadion propada. In danes smo, ponovno na tem, je pa dejstvo, da je v zelo slabem stanju. Lahko pa rečem

nekaj. V 90-ih letih, ko so bili mogoče boljši časi, tudi za kakšno prenovo, se je Mestna občina Ljubljana zalo borila, da bi sam stadion, ta plavi del, ki ga tale vidite, dobila in so vodili zalo intenzivne pogovore z Redom Križnikom, Križnikov, da bi prišli do tega stadiona. Na žalost, kljub, lahko rečem, desetina sestankom, nismo prišli do konca in v postopkih denacionalizacije mestna občina ni prišla do stadiona, ampak se je potem zgodilo to, da je do tega prišel Olimpijski komite. Lahko povem, da so bili že v 90-ih letih, še preden je Olimpijski komite se vpisal v zemljiško knjigo, poskusi obnove stadiona, po vseh pravili kultur ...stroke, vendar na žalost je vedno bil problem, da Ljubljana ni mogla vlagati v sam stadion. Takrat je celo tedanja Nogometni klub Olimpija poskušal vlagati in smo tudi nujna vzdrževanja, dela celo opravili za tiste prepotrebne tekme in uspehe slovenske reprezentance, ki so bili omenjeni. Vendar, večjih posegov na žalost nismo uspeli narediti in nismo smeli narediti, ker, vedno je bil problem te lastnine. Tako, da, jaz v tem trenutku, seveda lahko rečem, da podpiram, da podaljšamo ta oziroma ta predlog sklepa in da poskušamo iz vsega skupaj potegniti najboljše. Ker, vse skupaj, pa mislim, da se strinjamo, da si želimo, da športni objekt tuki zraste ponovno tak, ki bo omogočal šport in jaz sem pa še nekaj prepričan, da vsi te spori in tudi veliki pritiski na nas svetnike s strani Fodovih blokov, da so neprimerni. Osebnost sem tudi dobil neko pismo, pred dnevi, osebno name naslovljeno in ta pismo me je celo še bolj spodbudilo, da bom dane pritisnil za. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika gospa Sukič in replika gospod Brnič Jager.

#### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, pogledajte. Če, zdaj repliciram a propos zgodovini. Vse živo smo danes omenili o tej zgodovini. Eno bistveno stvar smo pa pozabili omeniti. Pogodba je bila sklenjena leta 2007, jasno piše, da po 96 mesecih, če ne pridemo do gradbenega dovoljenja, se lahko ta pogodba razdre. In 96 mesecev je zdaj. To je 8 let. 7 pa 8 je 15, 8 krat, ne .. 12, je točno 96 mesecev. Mi sploh nismo več ... mi ne rabimo podaljšati več pogodbe. Piše jasno v pogodbi in to, to je bilo danes tukaj zamolčano in to je bistven podatek, ki sem ga zdaj jaz uspela izluščiti iz te pogodbe, ki jo prebiram, ki jo imam v celoti pred sabo. Tako, da prosim, lahko citiram, ne glede na dogovor iz 1. odstavka tega člena družba preneha v primeru, če je realizacija skupnega interesa iz 1. člena, to je izvedba projekta obnove Plečnikovega stadiona za Bežigradom ne bo mogoča zaradi nepridobitve gradbenega dovoljenja za pričetek gradbenih del v roku 96 mesec od dneva sklenitve te družbene pogodbe. Torej, nas gospod Pečečnik sploh ne more v resnici več iztožiti, potemtakem in zanimivo, da v našem amandmaju, ki naj bi ga mi danes podprli piše, v 2. odstavku 1. točke predlaganega sklepa se besedilo 108 nadomesti z besedilom 120. kaj to pomeni? Da mi tukaj dejansko, dejte no, dajmo si, čisto vsa dejstva na mizo in povejte mi, gospod župan, zakaj naj ta člen pogodbe ne bi veljal? Če pa piše v pogodbi? Od kdaj ta člen ne velja? Sprašujem, hvala.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager? Replika.

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Repliciram gospodu Colariču. Kaj rekel tak objekt se pravi moramo obnoviti, da bo omogočal šport. Vprašujem, kakšen šport? A mislimo isti, kot ga omogoča zdaj Stožice? Se pravi super fuzbalske tekme, mislim, ta... vsebina, ta program, ki je Stožica ne zmore, ki je pol prazna? Ma kaj po prazna, porcentualno je komaj kaj v njej ljudi, ne. Jaz srčno upam, da bo Olimpija letos državni prvak, da bo napolnila stadion in da bomo končno začeli živeti s polnim stadionom. Ampak a potem pa bomo pa rekli ok, rabimo pa dva takšna. Ne, ta drugi ne bo nikoli poln. Če bo če bo res Olimpiji vse ratalo, pa še dobra evropska kvalifikacija, pa bomo meli polno Olimpijo, mislim Stožice, super, ta nikol, tega ne rabimo. Kaj pa rabimo? Rabimo tisto njegovo izvornost, v kateri je bilo in milim, da je

tudi bilo že danes med besed, med besed, med vrsticami že tudi izrečeno. Ta športni stadion, torej, to je moje vprašanje kolegu Colariču, če lahko odgovori, saj bom imel on priložnost, kakšen šport, za kakšen šport gre, da bo se tam dogajal šport. Vsekakor šport nešteti otrok. Vsekakor prireditve, recimo hokejska tekma 30 tisoč gledalcev, po stadionu koliko jih bo, pa še po travi jih bo veliko. To smo že doživeli. Vrhunsko. In tega stadiona Ljubljana nima. In tak stadion nima, redko katera mesta imajo. In če ga imajo, je pol. v Lilu je bil ravnokar na takem stadionu finale evropske košarke. So ga zelo hitro zrihtali. Ljubljana

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Točno takšno Olimpijo, točno takšno, ki bo služila športu, kot je kolega Colarič rekel, za številne, številne poslovne priložnosti. Od muske do športa, prireditve in vsega ostalega. To je prenova za 700 jurjev.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kucler Dolinar, replika.

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

Hvala za besedo. Ja, ja..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, sem videl, ne, saj.

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

Repliciram predvsem v tistem delu, češ, da nas stanovali Fondovih blokov izsiljujejo oziroma, da nam pošiljajo pisma. Zdaj bomo vidli, ne, kaj je s tem. kot smo ugotovili, zadeva je na sodišču, verjetno ne jaz, ne vi, ne župan ne vemo kako se bo končala. Zato ne smemo kar naprej v naprej na ta način pač jih obsojati. Glede tistih 2 milijona, jih pa čisto razumem, da je to zelo v povezavi s tem, kar pravzaprav danes o tem govorimo in seveda 2 milijona evrov in statut. Nespodobno je pa tud poudarjat, češ, seveda, naj služi športu. Potem, po drugi strani, ane, to podpiram, ja. Župan pa pravi, ne moremo posegati v zasebni interes. Ja, zakaj pa niste na to leta 2007 pomislili, pa drugače zapisali določbe osnovne pogodbe. Vi ste se sami takrat odpovedali svojemu vplivu. V enem delu, ko ste zapisal, da projekt obnove bodo družbeniki sprejeli in potrdili na gla ... naknadno in soglasno. In še tretje, glede tegale, kar smo zdele dobili na mizo, pa gospod župan, oprostite, ampak očitno ste prišli z osnovnim predlogom s figo v žepu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spoštovane svetnice in svetniki, v skladu s 133. členom vlagam amandma, ki pravi, da lahko amandma vložijo župan do konca razprave o posameznem členu...

-----KONEC POSNETKA ŠTEVIKA 20151019\_202607

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

...oziroma predlagatelj. Ta amandma, ki ga vlagam, je nastal na podlagi skrbi, predvsem opozicije, da v enem letu ni možno dobiti gradbenega dovoljenja in bi rad pojasnil še ta uvodni del gospe

Sukič, ki je povedala, da se je prebila, do nekih spoznanj zdaj. Vsako leto smo podaljševali, ker je osnovna pogodba bila 12 mesecev. In potem se je podaljševala rok, tako, da vedno je pisal, pred tem je pisal 84 mesecev, pa še pred tem 12 manj in tako naprej. Zato danes podaljšujemo rok in to ne pomeni to, kar vi pravite, da pogodba ne velja več. To kar zdaj razlaga tudi, vse ...///...nerazumljivo ///vprašanje gospe Kucler Dolinar, ne, kaj je bilo leta 2007, ko smo dajal, bi vas še enkrat spomnil na sliko, ki jo imate od zadaj, kajti mi, kot Mestna oblina Ljubljana smo vložili dve zemljišči. Eno pred stadionom in eno za stadionom. Se pravi južno in severno od stadiona. Področje samega stadiona je bilo v lasti SCT-ja in je bilo v lasti Olimpijskega komiteja. In gospod Pečečnik je odkupil zemljišče v lasti SCT-ja, vložil zemljišče in 10 milijonov evrov. In isto tisto leto, ne, ko razlagate, jaz bom vprašal vas, ki ste bili na državi in v vladi, ne, zakaj niste to že uredili pred tem, kajti to je bil po mojem mnenju še vedno isto mislim, edini način, da se dogovorimo lastniki pred, zemljišča pred stadionom, za stadionom in znotraj stadiona, da naredimo skupaj projekt. In sedaj predlagam, ker te razprave več ...///...nerazumljivo /// ni bilo, odpiram razpravo o predlogu amandmaja, ki sem ga danes vložil, pred tem in ki pravi, v 2. odstavku 1. točke predlaganega sklepa, se besedilo 108 nadomesti z besedilom 120. to pomeni, da dajemo sedaj podjetju 2 leti časa, da dobi gradbeno dovoljenje, s tem eliminiro te skrbi, da v enem letu ni možno, kar je gospa Urbanc opozarjala in enostavno mam več časa ... ne, imate , boste imeli razpravo, ni replike na uvod, razpravo boste imel, mirno, ne. vsak pri razpravi pri amandmaju, ne, ima 2 minuti časa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Javil se je gospod Brezovar, sam moment, gospod Brezovar, ker more proceduralno, pa se je javila gospa Urbanc, pa se je javila gospa Kucler Dolinar, za amandma o roku. Gospod Brnič Jager izvolite, proceduralni predlog.

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Moj proceduralni predlog je to, da vi, da vi želite nas vplest v spremembo pogodbe o katerih mi nimamo z njo, s to pogodbo nič. To je prvo, vsekakor je pa to trenutek, trenutek neke ponovno zelo, zelo, iracionalne, iracionalnega predloga, zardi katerega predlagam, da se skliče polurna pavza in da se lahko v miru dogovorimo o tem, kar sploh vi pravzaprav z tem predlogom prinašate. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Tudi za naprej, da ne bomo dvakrat gledal, lepo prosim, če bi kdo opazil, da kdo manjka, da je premal, takrat me opozorite, bomo še enkrat pregledal navzočnost.

**Rezultat navzočnosti: 34.**

**Glasujemo O PREDLOGU gospoda Brnič Jagra, o proceduralnem predlogu, da sejo prek ..**

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, čakate, a boste ...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vsaj enega dejmo skoz.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aha, že ve, kaj bom povzel.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Proceduralni predlog gospod Brnič Jagra je, da naredimo pavzo za 30 minut in v tem času ugotovimo, vsak zase kaj in kako. Jaz predlagam, da ta predlog ne sprejmemo. Glasovanje poteka, prosim.**

**Rezultat glasovanja.**

**9 ZA.**

**25 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

Gospod Pavlin, proceduralni predlog, izvolite.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja, hvala za besedo. V skladu s 112. členom, tretjo, 3. odstavkom 112. člena, ki pravi, da predsedujoči prekine sejo, če to zahteva Svetniški klub, zardi posvetovanja v klubu. Zahteva, da pač prekinemo sejo zaradi posvetovanja v svetniški skupini. 112. člen. O predlogu se ne glasuje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja. prekinjam sejo. Kok časa rabite? nisem slišal

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prekinjam sejo do 10-ih. 22.00 začinjamo sejo, ne, naprej, izvolite. Prekinitev do 22.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ob desetih začinjamo, ja.

-----SEJA PREKINJENA, SE NADAJUJE OB  
22.00

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ura je, spoštovane svetnice in svetniki, 22. Nadaljujemo s prekinjeno točko. Sprašujem, sprašujem, lepo prosim, sprašujem gospoda Pavlina, ki je predlagal prekinitev seje, da sporoči vašo odločitev, svojo odločitev.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, odločitev, ker je hotel pavzo imet, ne, da bo povedal, ne. Da pove odločitev. Sej glasovanje bo prišlo. Izvoli jo.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja, hvala lepa za besedo. Mi, kot rečeno, smo se v svetniški skupini usedli, smo predebatirali v tem času, ki smo ga imeli na voljo, vaš predlog. Menimo, da de facto s tem predlogom priznavate to, kar vse skozi govorimo. Daje izvedba v tem projektu, tako kot je zastavljen in na način, kot je zastavljen ni možna. S podaljševanjem, se pravi z vlaganjem last minint amandmaja na 24 mesecev se bo dejansko ta pasivna drža še nadaljevala. Se bo nadaljevanje stadiona žal, propadanje stadiona žal nadaljevalo. Zato pač v tem oziru mi tega predloga ne podpiramo. Mi smo že povedali, kaj je naš predlog. Prav tako bi si seveda želeli slišati tudi mnenje statutarno pravne komisije o tem vprašanju, kako je z določbami, kar se tiče družbene pogodbe in pravnim redom Mestne občine Ljubljana. Vsekakor pa, no, kot rečeno, tega vašega predloga ne podpiramo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. K razpravi so se prijaviili gospod Brezovar, izvolite. Amandma, 2 minuti.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Hvala lepa za besedo. Jaz sem sicer zelo vesel, da poslušate tudi pobude, torej kolegov, ki sedijo naproti. Da ste predlagali tale amandma, ampak žal imam jaz določene pomisleke pri tem, predvsem zaradi gradiva, ki je bilo dano prej, ane, sploh s kakšno tole besedno zvezo, da se z veliko gotovostjo lahko trdi, da bo tudi v 108 -ih mesecih stvar zaključena. Tako, da nisem navdušen nad amandmajem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

hvala lepa. Gospa Urbanc se je javila k razpravi. Amandma? Hvala za idejo.

**GOSPA MAJA URBANC**

Ja, hvala. No, jaz bi rada povedala, da to vsekakor ni bila moja ideja. Če gremo gledat magnetogram seje, sem prepričana, da bomo vsi ugotovili, da sem jaz govorila o tem, da se v 8 letih ta situacija, ta klopčič se ni razpletel im zato ne predvidevam, da se bo v nadaljnjem letu. Prav tako ne predvidevam, da so bo to zgodilo v 2 letih, kot vi predlagate. Tako, da mogoče ste se, ste dobili svojo idejo za vloženi amandma med mojo razpravo, prav gotovo pa moja razprava ni šla v smeri, da podaljšamo to pogodbo za 2 leti, ker še vedno mislim, da je škodljiva, tako, da, bi prosila, da mojih besed nekak ne obračate no v to smer. In to ni primerno. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne obračam. Jaz pravim, da sem pri vas dobil idejo. Hvala lepa. Niste nič, gospa Kucler Dolinar.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Ja, jaz bi tudi prosila, no, v imenu Svetniškega kluba Nove Slovenije, da nas kot opozicijo ne vpletate in ne vtikate v ta predlog vašega amandmaja, ki, kot sem že prej rekla, kaže na to, in potrjuje, da ste prihajal z osnovnim predlogom s figo v žepu. Drugič, bi me pa predvsem zanima, glede na tole, ne, prej ste z enoletnim rokom prišli, zdaj pa z dvoletnim. A ste vmes se kaj posvetovali mogoče z ostalima dvema, z Olimpijskim komitejem, pa z Pečečnikom, al kako vi zdej mislite, da bosta onadva pa tudi se strinjala s tem predlogom? Pač, vsi skupaj morate podaljšat to pogodbo. Mene pa zanima, kaj oni pravijo o tem, no. Konkretno, kaj je gospod Pečečnik rekel, in kaj tudi predstavniki Olimpijskega komiteja, ko boste skup sedel.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Pavlin, razprava.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja, hvala lepa za besedo. Ta predlog je dejansko kapitulacija z vaše strani, to, dvignili ste belo zastavo, dejansko ste potrdili, ne, to ni predlog SDS-a, ne, dejansko vi ste pritrdili vsem argumentom



SDS-a, do sedaj. Mi smo vseskozi trdili, tudi lani, predlani, ob vsakokratnem tem ritualu podaljševanja družbene pogodbe, da projekt ni dobro zamišljen, ni dobro premišljen in zastavljen in dejansko vaš amandma v celoti pritrjuje vašim besedam. To ni naš predlog, pritrjuje pa našim opozorilom, kritikam, pripombam, kritični presoji, če želite, o vsem tem, kar smo doslej zastopali in javno zagovarjali v tem mestnem svetu. Pa ni, ni to čas za zmagoslavje, ni to čas za, na tem, da bi bili navdušeni, da ste prisluhnili naši kritiki. To je predvsem slaba novica za sam štadion, za objekt, ki bo očitno žal propadal še naprej. To je slaba novica za spomenik, za izjemno fascinantno, kulturno dediščino, ki jo imamo v Ljubljani. Z njo se očitno dela zelo po domače. Pišmeuhovsko in to ni prav. V razpravi smo opozarjali, tudi sam osebno sem predstavil kako s kulturno dediščino, z izjemnimi arhi, arhitekt, arhitekturami skrbijo drugod po evropskih prestolnicah, Ljubljana pač temu žal evropskemu modelu ne sledi in pač sledi nekemu poslovnemu interesu ali...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

#### **GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

...meni neznanemu interesu na tem področju in gre preko javnega interesa in interesa, ki bi ga pač prestolnica morala imeti. Torej, slaba novica za štadion, za celoten projekt in srečno.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager.

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Gospod župan, vaš amandma, ki ga predlagate, dokazuje, da se z Mestnim svetom ne more neskončno delat norca. To je več kot jasno in na te razprave, ki odpira ta pogodba, da je treba to zadevo zelo racionalno vodt. Brez populizma in dokaz je, daje bilo v vaših razpravah in tudi v prikrivanju dejstev veliko populizma, ki je pa zdej se izkazal. Se pravi amandma dokazuje, da štirin, da 12 mesecev za vas je absolutno nič. In želite vključit, vplest Mestni svet v neko igro z pogodbeniki, kjer niti sami nimate dogovorjene. Tako, da, tukaj nastopa, definitivno veliko novih vprašanj, ki, ki jaz mislim, da mi danes nismo niti na nivoju, niti na pooblastilih, da bi lahko o tem razpravljaj, vsekakor pa, dokaz, da je razprava zašla v slepo ulico, s temi amandmaji, dokazuje, da, da, da je najbolje, da se najprej vi med svojimi družabniki, družbeniki, pogovorite, kaj sploh oni mislijo o neskončnem podaljševanju vrvice. Vi jih imate na vrviči, mal na kratko, mal na dolgo, pa spet na kratko, pa dolgo. Jaz ne vem, a se oni strinjajo s tem? dajte jih vprašat. Jaz bi vas mal imel na 12 mesecev, mal vas bom dal na 24, pa vas bom skrajšal, pa zdalšal, pa gremo. Pa zakaj ne bi šli na 36? Dajmo, ajde, zapišmo gor pa gremo na 36, ne?

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Spet en predlog ...

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

No in v tem kontekstu, dajte, dajte se gospod župan pogovorit, z družbeniki, oni so vaš naslov, kajti nepodpis pogodbe pomeni, da vi preprosto greste narazen.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Greste narazen, vsak z svojim deležem, ki ga pač imate in potem odgovorno naprej sklepate, kaj se dogaja z lastnino. Tisti hip, pa lahko steče prenova Plečnikovega stadiona. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To je bil zadnji prijavljeni. Evo, men je zdaj res žal, da ni ta predlog ... ja gospa Sukič ...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolte, izvolte, izvolte, ja, gospa Sukič je zadnja prijavljena. Izvolte.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Rada bi obrazložila, ne, svoj glas...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne...

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Glasovala bom seveda...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, zdaj je razprava..

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Aha..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, zdaj je razprava..

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Potem pa umikam razpravo, pa bom potem obrazložila svoj glas

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Se opravičujem.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem razpravo, šli bomo na glasovanje. Zdej pa tak. Škoda mi je, da gospd Brnič Jager ni prej predlagal 36 mesecev, mislim, da bi bilo vredno razmisleka. Zdej pač ne moremo spreminjat več. Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnost: 37.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA, AMANDMAJU ŽUPANA: V 2. odstavku, 1. točke..**

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**..predlaganega sklepa, se besedilo 108 nadomesti z besedilom 120.** Zdaj pa preden bomo glasovali, izvolite proceduralni predlog, samo povejte, kaj, gospod .... Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Moj proceduralni predlog je, da vpletate Mestni svet v zadeve, zaradi katere ne more objektivno prevzeti odgovornosti. Tudi kontekst razpolaganja z stvarnim premoženjem države oziroma občine v povezavi z razpravami in odločanjem v Mestnem svetu je po moje pod velikim vprašanjem. To se pravi, jaz predlagam, da prav zato, za to vpletanje mestnih svetnikov v zagato, v kateri ste se naha ... znašli vi osebno, v pojasnjevanju vsega ostalega, kar pač sledi zraven, predlagam, da se sestane Statutarno pravna komisija in da Statutarno pravna komisija pregleda vse tiste parametre iz vašega predloga, ki bi lahko kakršnokoli škodo prinesli Mestnemu svetu zaradi tega, ker ga pravzaprav kot predsedujoči posiljujete z nekompetentno razpravo.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega predlogu

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

**Glasoval bomo najprej O STATUTARNEM PREDLOGU gospoda Brnič Jagra, ki pravi, da naredimo spet pavzo in se sestane Statutarno pravna komisija. Predlagam, da to ne sprejmemo.**

**Glasovanje poteka.**

**ZA 7.**

**28 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

**Glasovanje poteka o ...**

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**Še enkrat glasovanje O PREDLOGU gospoda Brnič Jagra, da se sestane proceduralna komisija. Predlagam, da ne sprejmemo. gospod Brnič Jager se je prvo zmotil, bo mogoče v drugo. Ste končali?**

**7 PROTI.**

**27 ZA.**

**7 ZA sestank,**

**pa 27 PROTI.**

**Se pravi ni sprejet predlog statut, da se sestane Statutarno pravna komisija.**

**Glasujemo O PREDLOGU amandmaja župana: v 2. odstavku 1. točke predlagam, da se besedilo sklepa 108 nadomesti z besedilom 120.**

**Prosim za vaš glas.**

**25 ZA.**

**7 PROTI.**

**Sprejeto.**

In sedaj gremo na glasovanje...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še enkrat glasovanje? Izvolte.

**O PREDLOGU amandmaja župana.** Lepo prosim. Ste vsi? Pritisnili? Ste niste zmotili?

**24 ZA.**

**10 PROTI.**

**Sprejet amandma župana.**

**In sedaj gremo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o spremembi družbene pogodbe družbe BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK športni marketing, skupaj s sprejetim amandmajem.**

Glasovanje... izvolite gospa Sukič

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Rada bi obrazložila svoj glas, no, tako kot sem prej napovedala. Skratka, glede na to, kar sem že omenila. 2 temeljni zadevi nista izpolnjeni. Čakamo sodbo Okrajnega sodišča, ki bi zaključila vpis v zemljiško knjigo .. knjigo, ne, za to sporno zelenico in imamo okoljevarstv ... nimamo okoljevarstvenega soglasja Arso. In ga tudi verjetno še zelo dolgo ne bomo imeli, poleg tega, jasna je politika združene levice, bila je napovedana v predvolilni kampanji in jaz se je bom kar lepo držala, zato bom glasovala proti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo? Gospod Brnič Jager, izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Kaj imam? Obrazložitev glasu, ne?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, drugega nimate.

-----smeh v  
dvorani.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

(smeh). Gospod, gospod župan, kot sem že povedal in kot je bila današnja razprava pokazana, gradbenega dovoljenja ne morate imet, zaradi tega, ker državne inštitucije vam ne strežejo. Vlada je vendarle bistveno bolj odgovoren organ. Kot si vi predstavljate. Dokazujete pa, da ste pripravljeni s ta, tem Mestnim svetom pometat povprek in počez. To je za moje pojme vprašanje osebne integritete vsakega od nas tukaj in jaz mislim, da v tej dvorani je veliko ljudi s pokončno hrbtenico, ki vam ne bodo več stregli. Ker to, kar vi počnete, to je ponižanje in podcenjevanje predstavniškega doma. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zaključujem to z obrazložitvami. Ni več prijav.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o spremembi družbene pogodbe družbe BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK športni marketing, skupaj s sprejetim amandmajem.**

Lepo prosim za vaš glas. Kdo rabi še kaj časa? Se je kdo zmotil?

**Rezultat glasovanja.**

**25 ZA.**

**7 PROTI.**

**Sprejeto.** hvala lepa. Prehajamo na točko 12 dnevnega reda. Govorimo o predlogu pod A) in B).

**AD 12. A) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O UREJANJU IN ODDAJI ZEMLJIŠČ MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA POTREBEVRTIČKARSTVA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK B) PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU MESTNE UPRAVE MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo Odbora za gospodarjenje z nepremičninami in Odbora za lokalno samoupravo. Prosim gospo Hegler, da poda, res kratko uvodno obrazložitev.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Jaz bi predlagala, predsedujoči, da se 112. člena držite, ne zaradi te točke, ki bo sicer šla precej hitro naprej, ampak, v 1. odstavku je določeno, da sejo sveta predsedujoči praviloma prekine po šestih urah dnevnega zasedanja. In predlagam, da to po lastni presoji naredite v tem trenutku, namreč, čakata nas še 2 pomembni točki, Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika in spremembe Statuta, torej točki, kjer je pomembno in potrebno, da, pač jim namenimo dovolj pomembno mesto, kar pa, v tem zaključku današnje seje ne bo. Če ste špekulirali, češ, saj se bojo utrudili, do Poslovnika pa Statuta, upam, da s tem niste špekulirali in če niste, potem boste prekinl..

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega predlogu

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

...sejo in se sestanemo enkrat prihodnjič.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Dajem na glasovanje oziroma ugotavljam navzočnost tega predloga. Navzočnost prosim.

**Rezultat navzočnosti: 39.**

**Gospa Kucler Dolinar PREDLAGA, da sejo prekinemo.** Jaz temu nasprotujem oziroma ne soglašam. **Glasovanje poteka o predlogu.** Jaz bom zdržal. A ste vsi dal glas, prosim?

**Rezultat glasovanja.**

**15 ZA.**

**24 PROTI.**

**Ni sprejeto.** gospa Jožka Hegler, izvoli podat uvodno obrazložitev.

**GOSPA JOŽKA HEGLER**

Spoštovani župan, podžupanje, podžupani, svetnice in svetniki! Glede na to, da se oba predloga odlokov nanašata na isto vsebinsko spremembo, bom poda ...pardon, bom podala skupno obrazložitev k obema točkama dnevnega reda. Veljavni Odlok o urejanju in oddaji zemljišč Mestne občine Ljubljana za potrebe vrtničarstva določa, da je upravljavec območij vrtničkov, ki jih MOL uredi sam pred oddajo posameznih vrtničkov v zakup Oddelek, pristojen za ravnanje z nepremičninami. Upravljavec tistih območij, namenjenih za vrtničke, ki jih MOL odda v zakup neurejene, pa je Oddelek za varstvo okolja. Glede na to se vrtnički obravnavajo v dveh oddelkih, kar se nam zdi neracionalno in tudi z vidika prijaznosti do naših občank in občanov manj primerno. Zato s spremembo teh dveh odlokov predlagamo, da se vse povezano z vrtničkarstvom ureja v okviru

Odloka za varstvo okolja. Ker ta predlog nima niti finančnih posledic niti ne gre za kakšno bistveno spremembo, predlagam, da se sprememba obeh odlokov obravnava po hitrem postopku. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Žekar za stališče odbora za točko A).

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Odbor je obravnaval Predlog Odloka in ga soglasno, z vsemi 6 prisotnimi člani sprejel.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In gospoda Strikovića za točko B), stališče odbora?

**DENIS STRIKOVIĆ**

Ok. Sprejeli smo 2 sklepa. Sklep 1: Odbor za lokalno samoupravo podpira sprejem Predloga Odloka o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana po hitrem postopku. Sklep je bil sprejet s 5 glasovi za in 0 glasovi proti, od 5 navzočih. Sklep številka 2: Odbor za lokalno samoupravo je obravnaval Predlog Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme, sklep je bil sprejet s 5 glasovi za 0 proti, od 5 navzočih. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brezovar? Ni. Odpiram razpravo pri obeh točkah o hitrem postopku. Samo o hitrem postopku. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim, za vaš glas: 33.**

**In glasovanje poteka najprej O PREDLOGU SKLEPA k točki A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah Odloka o urejanju in oddaji zemljišč Mestne občine Ljubljana za potrebe vrtničarstva sprejme po hitrem postopku.**

Prsim za vaš glas.

**33 ZA.**

**0 PROTI.**

**In glasujemo O DRUGEM PREDLOGU, predlogu B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana po hitrem postopku.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.**

In sedaj odpiram razpravo pri obeh aktih o predlogih odloka za spremembo Odloka o urejanju in oddaji zemljišč in pa za spremembo o organizaciji na področju Mestne uprave. Ni.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o spremembah Odloka o urejanju in oddaji zemljišč Mestne občine Ljubljana za potrebe vrtničarstva.**

Prosim za vaš glas.

**36 ZA.**

**0 PROTI. Krasno.**

**In glasovanje poteka O TOČIKI B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana**

**Prosim za vaš glas**

**36 ZA.**

**0 PROTI.** S tem je ta točka zaključena. Prehajamo na predzadnjo točko dnevnega reda, točko 13.

**AD 13. PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli amandmaje Svetniškega kluba N.Si in gospoda Brnič Jagra ter poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Bregarja, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MATJAŽ BREGAR**

Gospod župan, hvala za besedo. Spoštovani vsi navzoči! V Predlogu sprememb in dopolnitev statuta predlagamo nekaj dodatnih sprememb, ki pri obravnavi Osnutka niso bile zajete, v obrazložitvah tega predloga pa so podrobno utemeljene. Razlog za te dodatne spremembe je predvsem opozorilo Ministrstva za javno upravo glede skladnosti sedaj veljavnega Statuta z ustavo in zakoni. Torej, Zakon o lokalni samoupravi, Zakon o dostopu do informacij javnega značaja, z Zakonom o javnih financah, Resolucijo o normativni dejavnosti in tako naprej. Da bi že prej uskladili te predlagane spremembe so se vodje svetniških klubov in samostojni svetnik sestali 3 krat. Rezultat teh usklajevanj je pred va, je pred vami. Vloženih je bilo 11 amandmajev. Kljub temu, da so te amandmaji že bili obrazloženi tudi na teh sestankih svetniških klubov in to zelo podrobno. Povedal pa bi, da se od pripomb na Osnutek, sta se upoštevali 2 pripombi. In sicer, da se 5. odstavek 61. člena, to je glede finančnega načrta četrtnih skupnosti ne črta. To jih je podal, to pripombo, podalo več svetnikov oziroma svetnic ter pripombo svetnice Mojce Kucler Dolinar, da župan obvesti Mestni svet o soglasju k poklicnemu opravljanju funkcije podžupana. To je 14. alineja 51. člena. Torej, kot je razvidno iz obrazložitve sprememb Statuta, gre po večini za uskladitev določb statuta z veljavno zakonodaje, zakonodajo s pravilom nomu tehnike in pa z načeli pravne države. Po teh pravilih naj se zakonske določbe ne prenašajo v nižje akte, ker lahko to pripelje do neskladnosti predpisov z zakonom. Teh sprememb je največ. Da smo tisto, kar je bilo, kar je v Statutu smo črtal, ker je to že določeno v zakonu. Dovolite mi, da še podam nekaj ... naše mnenje, glede nekaterih amandmajev Svetniškega kluba N.Si in svetnika Mirka Brnič Jagra oziroma Svetniškega kluba SDS.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kar podaj, proceduralno.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

izvolite, gospod Brnič Jager

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ja, mislim, naprej bom dal še eno proceduralno, pa pejmo res ...///...nerazumljivo ///

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod, gospod Brnič Jager ima za mano debato, ne. Tako, zasebno.izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Moja proceduralna zadeva, tako imenovane vrednostne sodbe tako imenovane strokovne službe, ki jih poskuša gospod Brezo...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

... Brega, se opravičujem. Gospod Bregar, zdaj pojasnit, misli, da je to absolutno v nasprotju z, z poslanstvom in delom mestnih svetnikov. Za avtonomijo naše ga odločanja, da bi nam strokovna služba, ki, pustimo, bomo spremenili Statut, bi morala delat za svetnike, ne za župana, lepo prosim, no. Namreč želite zdaj ponovno dokazovat, kako smo vlagali statu .. predloge spremembe Statuta, ki bo imelo vašo vrednostno sodbo, ki smo jo že slišali in je napačna. Neizpodbitno je, da je v, v, v, v, v teh predlogih kršena ustavni zakon, kršena, kršena je hierarhija zako, zakonskih postopkov in vsega ostalega. In, če boste o tem govorili, kar mene zadeva. Imate besedo. Če boste pa govorili, kako smo neprimerno vlagali, te pa bi lepo prosil, da se vam, da sami odtopite od nadaljnega razlaganja. Ker je to popolnoma nepošteno. Hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej ga ni, ne. Kot običajno ga ni. Gospod Bregar, kar nehajmo. Dobro je, smo zaključili. Gospod Brnič Jager ima pravico, da odloča kot samostojni svetnik. Prej je rekel, da si to pravico odvzema, ne, pri podaljšanju pogodbe ni imel dost znanja, zdej je pa odločil. Gospod Brezovar, izvolite prosim, podajte stališče Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Če smem, gospod župan, a bi dovolili meni enga, eno proceduralno?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seveda.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Lejte, pa kot predsednik Statutarno pravne, al pa kot vodja svetniškega kluba Stranke modernega centra, jaz tamle opazujem številko 33 pri navzočnosti. Lahko govorim v imenu svetniškega kluba, ker pač 2 svetnika žal, zaradi današnje dolgotrajne seje nista navzoča, pa sem prepričan, da bi oba, no, vsaj eden sigurno želela izraziti svoje mnenje glede sprememb. Jaz res pozivam, dejmo tako pomembno točko, da se ne bomo po nepotrebnem zapletal, prestavit, prekinimo sejo in obravnavajmo čez nekaj časa, ko bo večje število navzočih in bo lahko tudi kvaliteta razprave toliko višja. Hvala.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne. prijavi. To, kar se prijavi, ker ni, se ne ...///...nerazumljivo ///. Ampak manjkajo štirje. Ampak lejte, jaz bom dal to na glasovanje, ne, jaz pravim, da dajmo zaključit to točko. Ugotavljam navzočnost, prosim. Daj ... opa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, prosim za vaš glas, navzočnost: 33.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA, ki ga je dal gospod Brezovar, da točko prekinemo.** Jaz predlagam, da nadaljujemo, pa bomo z glasovanjem. Lepo prosim, vaš glas.



17.

**22 PROTI**

**Ni sprejeto.** bomo še malo potrpeali, lepo prosim. Če sem jaz pri 62-ih klele, gospod Brezovar, ne, pa tudi. Bi rad šel na kosilo, no.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Hvala, še enkrat, meni ni težko zaradi moje starosti al pa zaradi česarkol, jaz bi samo želel, da je kvaliteta razprave o najvišjem in najpomembnejšem aktu pač na nekem nivoju. In če manjka, jaz spet gledam 33 tmele, ne, pa jih je lahko 37, ampak očitno so ne vem kje. Pač, bi si le želel, da pri tako pomembni določitvi, kot so spremembe statuta pa le sodeluje neka, bom rekel večja večina. No, ampak, če gremo na poročilo torej Statutarno pravne komisije. Statutarno pravna komisija je na svoji 8 redni seji obravnavala predlog sprememb in dopolnitev statuta Mestne občine Ljubljana. K Predlogu sprememb in dopolnitev Statuta do bili vloženi amandmaji svetniškega kluba Nove Slovenije, svetnika gospoda Mirka Brnič Jagra, SDS, in poročil Odbora za lokalno samoupravo. Statutarno pravna komisija je sprejela naslednje sklepe: prvi sklepe, kara se tiče predloga oziroma poročila Odbora za lokalno samoupravo in prejela sklep, da Statutarno pravna komisija predlaga, da predlagatelj v 24. členu Predloga sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana redakcijsko popravi besedilo, besedo njihovih in sicer tako, da bo zapisano v ednini. Sklep je bil soglasno sprejet. Kar se tiče prvega amandmaja Svetniškega kluba Nove Slovenije, d se črta 7. člen, Statutarno pravna, je Statutarno pravna komisija sprejela sklep, da amandmaja ne podpira s 4 glasovi za, 1 proti. Kar se tiče drugega amandmaja Svetniškega kluba Nove Slovenije, torej, če dovolite ne bi vse bral, ker drugače ne bomo prišli skoz. Torej, je Statutarno sprejela, Statutarno pravna komisija sprejela sklep, da amandmaja ne podpira. S 4 glasovi za, 1 proti in podobno kar se tiče torej tretjega amandmaja Svetniškega kluba Nove Slovenije, da se črta 1. odstavek 18. člena. Kar se tiče amandmajev svetnika gospoda Mirka Brnič Jagra. Pravi amand, kar se tiče njegovega prvega amandmaja je Statutarno pravna komisija sprejela sklep, da se ga ne podpre s 4 glasovi za, 1 proti. Kar se tiče drugega amandmaja, prav tako sprejet sklep, da se ga torej, ne podpre. 4. glasovi za, 1 proti. Isto, kar se tiče tretjega amandmaja, is

-----KONEC                      POSNETKA                      ŠTEVILKA  
20151019\_212607

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

To četrtega amandmaja. Isto petega. Kar se tiče šestega amandmaja, torej, da se črta 1. odstavek 20. člena, pa predlog sklepa na Statutarno pravni komisiji, da se amandma ne podpre ni bil sprejet. Namreč zanj je glasovalo, so glasovali 3 člani, proti 1, 1 vzdržan. Kar se tiče amandmaja, sedmega amandmaja, je treba opozorit, da je prišlo do napake. Namreč pri temu amandmaju gre za očitno pomoto vlagatelja amandmaja. Iz obrazložitve amandmaja je namreč razvidno, da gre za črtanje 2. odstavka 24. člena. V predlogu namreč 3. ostavka pri 24. členu žal ni. Verjetno je bila pač napaka, ane. Torej sklep je bil tukaj, predlog sklepa je bil, da Statutarno pravna komisija amandmaja ne podpira. Sklep sicer ni bil sprejet. 3 glasovi so bili za podporo sklepu 1 proti, 1 vzdržan. Kar se tiče 8. amandmaja, svetnika je prav, je bilo pa prav tako sprejeto kot za nekatere prej. Torej, da Statutarno pravna komisija amandmaja ne podpira, s 4 glasovi za in 1 proti. Tako, da končni sklep, kar se tiče sprememb Statuta je, da Statutarno pravna komisija podpira sprejem Predloga sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za, 1 sproti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospod Brezovar. Vmes sem vas poslušal, seštel, 39 vas je mestnih svetnic in svetnikov tu notri. Kar težko dosežemo tudi ob pol 4-ih. Ne. prešteto. Zaupite mi, da štet pa znam. Obravnava Predloga Odloka se na podlagi 135. člena poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se

opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu. Odpiram razpravo o 1. členu predloga akta h kateremu je gospod Brnič Jager vložil amandma in ga Statutarno pravna komisija ne podpira. Gospod Brnič Jager, izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za beseda. Prvi, prvi člen in naš predlog , da se, da se ne črta.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim no, ne ker ...3 minute imate.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Čakate sam mal, no

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Da se 1. člen črta. To je vaš predlog.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Naš predlog je, da se 16. in 19. člen Statuta ne črtajo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, 1. člen, da se črta. O 1. členu govoriva.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

A, a ga lahko preberete, prosim?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

1. člen se črta, to je vaš predlog.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V redu. Gospod Brnič Jager, hvala lepa. Še kdo? Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Za celo točko, do konca.

**Rezultat navzočnosti: 34.**

**Glasujemo O AMAM, AMANDMAJU gospoda Brnič Jagra, ki pravi: k 1. členu Predloga o spremembah in dopolnitvah Statuta MOL, prvi člen se črta.** Predlagam, tako, kot je rekel predsednik Statutarno pravne komisije da se ga ne sprejme.

Prosim za vaš glas.

6 ZA.

27 PROTI. Ni sprejet.

Gremo na 7. člen predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub N. Si in gospod Brnič Jager sta vložila amandmaje. 7. člen, ki pravi amandma Svetniškega kluba N.Si, da se 7. člen črta. Amandma gospoda Brnil Jagra, da pomagam ... ni treba, da so ... N.Si, da 7. člen črta.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gor je napisan, ja. razprava? Ni.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič, prav žal. Izvolite. Izvolite, prosim.

#### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

V glavnem. Hvala za besedo, gospod župan. V glavnem kar se tega 7. člena tiče, so tudi mi, torej sem jaz osebno podala prav enak predlog, takrat, ko smo imeli ta usklajevanja v okviru vodij svetniških klubov, in sicer gre za, pač za kaj gre? Kot izhaja iz obrazložitve, se določba črta zaradi uskladitve u zakonom. Res je, da zakon v 14. členu določa, da o pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti odloči in sklone pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna samoupravnih lokalnih skupnosti ali oseba, ki jo ta organ za to pooblasti, vendar to ni ovira, da bi pri pomembnih, bodisi investicijah ali pa prodajah ne bi mogli določiti, da zato potrebuje soglasje Mestnega sveta in zato sem tudi jaz po, pač, predlogu oziroma priporočilu naših pravnikov predlagala, da se glasi: daje soglasje k pravnim poslom razpolaganja z nepremičnim premoženjem nad vrednostjo 2 milijona evrov. Poudarjam, jaz bom, jaz tale amandma sicer podpiram. To ne pomeni, da sem proti Statutu zaradi tega, ker pač dejansko zakon to določa in dejansko ni, mislim, bi bila samo lepa gesta, da to piše v našem Statutu, vendar tega amandmaja ne morem ne podpreti, ravno zato, ker sem jaz dala tudi ta isti predlog. Toliko, hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospod Pavlin, izvolite.

#### **GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja, hvala za besedo. Jaz seveda ta amandma podpiram. Do sedaj predlagana rešitev v tem 7. členu spremembe statuta, ki obsega, če se ne motim 27. člen Statuta je ... ni pozitivna, ni v redu. Mislim, da je tle srčika, bom rekel problema. Podoben amandma smo vložili tudi mi. Dejansko se nadaljuje neka degradacija Mestnega sveta in odvzemanja pristojnosti Mestnemu svetu v procesu soodločanja pri vse pomembnejših odločitvah. Tako, tako potrjevanja pravnih poslov v višini do 2 milijonov evrov, kot ostale pristojnosti, ki jih ima Mestni svet so pomembne. Pritičejo v postopku soodločanja in so vsekakor stvar non plus ultra, stvar, ki pritiče Mestnemu svetu. Zanimivo je sklicevanje po novem, na stališča Ministrstva za javno upravo in enkrat se sklicujemo, enkrat ne. ko ministrstvo reče, da je potrebno zapisnik na vsak naslednji redni seji sprejet, takrat to ne slišimo, nasprotujemo, ko pa na nek način Ministrstvo soglaša s to spremembo, pa seveda to navedemo kot veliko referenco. Želel bi se tukaj, seveda, neka kontinuiran, jasne, transparentne politike referenc, ampak kakorkoli že, degradacija Mestnega sveta ni na mestu in soodločanje o pomembnih finančnih zadevah je je stvar, ki Mestnemu svetu pač ne more vzeti, zato podpiram ta amandma.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Čerin, razprava.

#### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Tukaj se pa moram oglasit zaradi izrazite dvoličnosti vaše svetniške skupine. Ravno pri prejšnji točki, ki smo jo obravnaval, BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK je kolega, gospod Mirko Brnič rekel, en nas silit v to, kar ste vi imeli, to nima Mestni svet nič in tako dalje. Zdaj pri drugi stvari, bi pa kar imeli nekaj pristojnosti. Jaz tega res ne zastopim. In ni sicer pri tem amandmaju, ampak pri enem drugem. Mestni svet naj bi obravnaval investicijske programe, ko je šlo pa pri prejšnji točki, glede BŠP-ja, ne,ne ne, mi nimamo nič s tem, to je vse župan ... župan odgovoren in mi nimamo nič s tem. Poslušajte, gre za točno eno in isto zadevo, enkrat tako, l enkrat pa drugače.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še enkrat prosim, govori, ne, saj gospod Brnič, morate vedet. Govor, govori o tem. Še kdo prosim o tej? Gospod Brnič Jager, izvolite. Zadnji prijavljen, samo sporočam, da veste, da ne boste rekli, da niste vedeli.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Spoštovani svetniki! V zvezi z črtanjem določila, se pravi alineje. ...///...nerazumljivo /// podpiram ta člen. Citiram 67.a člen Zakona o javnih financah, ki govori, v 2. odstavku. S finančnim in stvarnim premoženjem občine razpolaga v skladu z zakonom, ki ureja lokalno samoupravo. Določen organ, to je Mestni svet. Še enkrat, pravniki v tej dvorani. Pristojen organ, imetnik pravice upravljanja in razpolaganja s premoženjem občina razlaga v skladu z Zakonom, ki ureja lokalno samoupravo, nestvarno premoženje, to je zakon o javnih financah. Govori v 67.a členu. Se pravi vaše govorjenje o tem, da v tem odloča 14. člen, 3. odstavek, je napačno. Napačno, zaradi tega, ker je, ker Zakon o javnih financah govori imetnik pravice upravljanja in razpolaganja s premoženjem je v skladu z Zakonom o , o, o, o lokalni samoupravi, določen organ. To smo pa mi, Mestni svet. In ne župan, ki sklepa posel. Tako, da tukaj je vsekakor prisotna ena vi veste, predlagatelji, to, vendar je prisotna prevara. Zaradi tega, ker zamolčite prav to dejstvo. To je bistvo in jaz mislim, da mi preko tega ne moramo it. Ker odločamo v nasprotju Zakonom, z veljavnim zakonom, ki velja. Tako je to, tako, da v

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Repliki..

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

S tem v ... s tem v zvezi želim opozoriti na ta pravni problem tolmačenja sosledja hierarhije v zakonu, ki odloča o zadevi.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Repliki 2. gospod Čerin, izvolite.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Zdaj, res ne vem, cenjeni kolega. Na 3 usklajevalnih sestankih smo sedel. Pa še na kakšnem. Pa na Statutarno pravni komisiji. O razpolaganju odloča Mestni svet. S proračunom pa z načrtom razpolaganja. Župan samo realizira to. In to smo povedal že 100, 100, 100 krat, ampak, ne, vi trdite svoje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brezovar.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Hvala lepa. Mislim, da je kar se tiče razlage, pa ko smo ravno pravniki izzvani. Tukaj še ena, en trik. En zakon je splošen, drugi je specialen. Ne, se upošteva specialnega. En zakon je starejši, drugi je novejši, se upošteva novejšega. Ker ko se spremeni, na primer, nek zakon, ne bojo zdaj vse okol šli spreminjat, ampak pač se šteje, da velja novejši, ne. Zdaj lahko bi se šli tukaj latinske reke, ne, gospod Sedmak to tudi ve, ampak, pač, mislim, da je tudi...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

..ja pa lex posteriorne deloga ... ampak ok. Ja, tako, da samo v tem je trik, kar se tiče te razlage. Namreč, če v 2 zakonih piše nekaj, kar je nasprotno, se pač upošteva specialnejšega, ali novejšega,ane. In tako, no. tako, da, hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Sedmak, replika.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala, da sem lahko doživel to sejo. Lep pozdrav svetnicam in svetnikom. Podžupanom, podžupanjam in seveda županu. Poglejte, te naše razprave seveda os takšna, da se zapičimo v en del zakona in pozabimo vse drugo, kar ta zakon predpisuje. Zakon o razpolaganje z premoženjem države in lokalnih skupnosti, al kako se že imenuje, veste, ima v sebi toliko enih klavzul, ki omejujejo ravnanje župana, da je seveda klavzula o teh ... vas najbolj motita ta dva milijona, o katerih pač ne bomo več mogli razpravljati v tem, tem Mestnem svetu in jaz bom strahotno srečen, ker mogoče bojo seje malo krajše. Ker se pa zlorablajo za strankarsko politično spotikanje, blatenje in tako naprej. Ampak, pogledjte, ta zakon...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

.. v 4. do 8., se opravičujem...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. In zadnja prijavljena ..

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Za?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morte, ne.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A, to pa lahko.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Poglejte, jaz bom v sosledju tega prebral, kar je gospod Lavtar napisal. Se pravi govori o poročilu, ki ga je, ki so ga naročili v Stranki modernega centra in je gospod Lavtar odgovoril par na to zadevo. In on ... pravi tako: Za to tri .. se 13. eli ... alineja 27. člena in 9. alineja 21. člena nista v skladu z zakonom oziroma sta nejasna. To je tisto, kar bi vi zdaj želeli povedat, da je nekaj zelo jasno, gospod Lavtar pa jeno pravi, sta nejasna. Lep prosim, pogledjte imam, imam, imam...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ne, zdaj pa spet ni to. Prav to je to...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razpravlja..

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Gospod Lavtar v poročilu, ki je, ki je, ki ga je naročil Stranka modernega centra, pove, daje prav ta dva določila, se pravi 27., 13. alineja, ki zadeva Mestni svet in njegove pristojnosti oziroma, oziroma 51. člen in pristojnosti župana, sta nejasna. ...///...nerazumljivo ///-

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak, gospod Brnič Jager, brez zamere, govorimo o 7. členu predloga akta.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Kaj pa govori ta 7. člen, gospod župan?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, sej to vam pravim. To boste vi povedal, ampak...

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

To govori, kar govorimo sedaj. Sej, ske se, se, o tem govorimo. O tem govorimo. In zaradi tega jez govorim, da tale člen še kako velja, ki sem ga pred tem v 67.a členu prebral. Zagotovo je nadrejena zadeva, zaradi tega, ker jasno pove, da upravljanje in razpolaganje s premoženjem in tako dalje, kot sem prebral, ne. Z drugimi besedami, to pomni to, mi Mestni svetniki si danes žagamo vejo, po kateri imamo legitimno pravico razpravljat o zadevah, kot je bila točko prej, ko smo o Bežigranskem športnem parku, v katerem razpravljamo o poslih, ki so nad vrednostjo 2 milijona. Dobro, zdaj, če pač se odloči, da bo aparat izvršne oblasti, z vsem spoštovanjem, ok. Potem vi se s tem strinjate, ampak, mi opozicijski svetniki, ki smo izvoljeni sem zardi tega, da v bistvu izvajamo lokalno samoupravo in predstavniško demokracijo, si ne moremo svojega .. odžagat te veje. Lepo prosim, no. Mislim, to, ker že to, da smo županu dali do 2 milijona je izjemno pooblastilo. In župan zaradi tega, ker bo nam vzel pristojnosti, ne bo nič bolj učinkovit, mi pa, v bistvu, bomo ostali brez ... temeljnega vzvoda za to, da sploh lahko opravljamo funkcijo, ki smo jo pridobili z volitvami. Tako, da, v bistvu, lepo prosim, tega člena mi svetniki ne moremo, mi ne moremo ... in še nekaj. Dvakrat je bila ta zadeva že na dnevnem redu.

-----kihanje v  
dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na zdravje.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Gosp..leta, 4. točka...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega  
repliki

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

4. točka 2011, 14. 2014. župan je obakrat to ven z amandmajem potegnil. Spomnite se gospod župan in preberite svoj amandma. Iz leta 4 in 14. Obakrat ste to točko, ker vas Tekavčičeva ni skoz spustila.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega  
repliki

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava, gospod Brezovar.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Hvala lepa. Najprej mogoče samo, da popravim določene napačne, zavajajoče, karkoli navedbe. Tega ni naročila Stranka modernega centra. To mnenje je bilo pripravljeno po zapletu s proračunom, ko smo ugotovili, da je pač, da so Poslovník in Statut neuskklajeni z, torej, z zakonodajo, med sabo in tako naprej. In je takrat se pač, torej ministrstvo oziroma služba za lokalno samoupravo odzvala, bom rekel, na medijske navedbe in je nekak sama potem pripravila predlog. Men je bil ta predlog posredovan, mislim, predlog, kako je že?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pojasnilo.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Ma ni bilo pojasnilo, ne, ampak nek poziv la pomoč pri sej, sej, sej vseen kako, kako je .. kot pravi. Ni, ni, ni, sej ...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Strokovna pomoč.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Ja, nekaj takega, ane. Tako, da jaz sem tud sam šel do, torej direktorja službe...

-----kihanje v  
dvorani

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

In sva šla. Na zdravje. In sva šla...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Postopoma čez vse.. tako, da .. saj pravim. To ni naročilo Stranke modernega centra, ne. jaz se prav tako ne strinjam z vsebino, ampak jaz se ne strinja z vsebino zakona. Jaz, veste, da sem šel tudi v Državni zbor, da sem dobil Poročevalca, da sem takrat protestiral, ker je v obrazložitvi tega člana, ne, še vedno ostalo, da razen če mestni svet, ne, s svojim aktom, al občinski svet, ne določi drugače. Ampak, takrat so v postopku amandmiranja v zakonodajnem telesu, v Državnem zboru črtali mestnemu svetu, oziroma občinskemu svetu možnost tega omejevanja. Stranke modernega centra takrat v Državnem zboru ni bilo, ne. smo pa sedaj v Mestnem svetu in pač imamo zakon, kakršen nam je bil prepuščen in moramo pazit na zakonitost, ane. Hvala.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega  
razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Brez zamere, gospod Brezovar. Jaz bom repliciral, ker očitno, očitno imamo prakso v tem mestnem svetu, da vsak bere kaj hoče, ne in kako in kombinira. To mnenje, ki ga je odgovoril gospod Lavtar pravi tako ena pet točka. 27. člen in 51. člen Statuta nista v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in 1. odstavkom 33. člana ZLS v kolikor posegata v upravičenja zakonitega zastopnika občine za odločanje o konkretnih javnih poslih. Župan

kot zakoniti zastopnik občine, kot pravne osebe izvršuje odločitev občinskega sveta, sprejete v skladu z zakonom, tudi z odločanjem oziroma sklepanjem pravnih poslov. Zato v 13... alineji 27. člena in 9., 51. člena nista v skladu z zakonom oziroma sta nejasna in v nasprotju z načelom pravne države iz 2. člena Ustave Republike Slovenije in ju je treba črtati v celoti oziroma v 9. alineji črtati besedo, besedilo pod vrednostjo 2 milijona evrov.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, seveda, ne, sej. To to, to, to je, ne, bral sem tisto, kar je nekdo drug bral drugače.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Aja, no, ampak ok. Ne jaz, jaz ...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Jaz sem ravno to povedal. Ampak v redu, no, dobr. Ker zdaj mi pa res ...zdej ...///...nerazumljivo  
///tukej na robe razumel. Hvala.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdej vas, gospode pravnike, arhitekt uči, ne, prava, ne. tako, da daleč bomo prišli. Še kdo prosim? Izvolte ne ja, sej sam sprašujem, ne tak, ne. Tudi jaz sem ... izvolite.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala. Kaj ste vi zdajle prebrali? A lahko samo še enkrat preberete?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V vašem času..

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Zadnji stavk ste prebrali pod vrednostjo 2 milijona evrov. Vi pa, vi pa predlagate črtanje nad 2 milijona evrov. Torej ... skratka amandma je naš tak kot je. Mi vztrajamo na tem, da ostane alineja zapisana tako kot je in moji predhodniki, ki do razpravljali na to temo v podporo amandmaju so stvari argumentirali. Predvsem pa, kolegi svetniki ... drži to, da že dvakrat je to želel župan, da gre ven, pa v tisti sestavi stvar ni bila sprejeta. Tako, da, jaz predlagam, da podprete amandma Svetniškega kluba Nove Slovenije.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gremo na glasovanje o tem amandmaju. **PRVI AMANDMA Svetniškega kluba Nove Slovenije: 7. člen se črta.** Predlagam, da ga ne podpremo.

**7 ZA.**

**27 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

**In glasujemo tudi O PREDLOGU AMANDMAJU gospoda Brnič Jagra, ki tudi predlagam, da ga ne podprejo.** Ta čas, ko boste vi glasovali, ga bom jaz bral. Gospod, drugi amandma gospod Brnič Jager je napisal takole: **7. člen se spremeni tako, da se glasi: V 2. alineji 27. člena Statuta MOL za besedo akte postavi vejica in doda besedilo "investicijske programe" in druge plane razvoja**



**MOL. Črta se 5. alineja. Dosedanje šesta do osemnajsta alineja postanejo peta do sedemnajsta alineja. Osmo alineja se spremeni tako, da se glasi: na predlog župana potrdi imenovanje člana mestnega sveta za podžupana in na mesto njega, v skladu z rezultatom zadnjih lokalnih volitev, potrdi novega člana mestnega sveta. In trinajsta alineja se ne premeni in se glasi: Mestni svet MOL odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem nad vrednostjo 2 milijona evrov. Predlagam, da ne sprejmemo.**

**Prosim za vaš glas.**

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A,gospod Brnič Jager, prej je bila razprava pr temu ...///...nerazumljivo /// , ja to mi je pa, da ..

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne. ne, ne...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Razprava je bila k odloku. Ne poslušate. In o vseh amandmajih pri sitem odloku razprava.

**Prosim za vaš glas.**

**ZA JE 7.**

**26 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

In zdaj odpiram razpravo ... poslušate gospod Brnič Jager, o 14. členu predloga akta h kateremu sta svetniški klub N.SI in gospod Brnič Jager vložila amandmaje. Se pravi, spet imamo amandmaje dveh. Izvolite razpravo o celotnem aktu, temu 14. členu. Ni razprave.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Aha.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Župan, a o celotnem aktu alo amandmajih?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O 14., predlogu akta. O tem, o 14. členu predloga akta. O tem členu se razpravlja. Vložen amandma je pa gospod Brnič Jager in, in N.Si-ja.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

To se pravi, bistvo tega amandmaja je v tem, da se definira datum do katerega nadzorni odbor prinese odločitev.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Res je.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Se pravi program. In sicer je sosledje sledeče. Kot sm, kot smo že danes razpravljali 28. februarja imajo, je proračun predan, predan Mestnemu svetu je predan, je predan ministrstvu in vsem ostalim, se pravi do 31. marca nadzorni odbor lahko konča svoje delo in pripravi predloge, tiste predloge de pravi, se pravi poročilo, pripravi poročilo. In sicer je to tisto poročilo o katerem smo danes govorili, ki, ki ga dobi Mestni svet na mizo kot sogovornik. Z izvršilno vejo občinske oblasti. To se pravi to ni poročilo, ki bi bilo frizirano, ki bi bilo ogla, pogladeno v vsej svoji, v tistih ostricah v katerih se opozarja na delovanje izvršilne veje oblasti. Kar smo prej govorili in do, bi rekel, da je razprava v tem kontekstu tudi s strani, s strani razpravljalcev, drugih razpravljalcev bila deležna, bi rekel, logičnega zaključka, da pravzaprav nadzorni odbor ne more biti v odnosu do izvršilne veje oblasti tisti, ki sprejema, ki, ki sprejema popravljene, njemu popravljeno poročilo. To se pravi 31. marec tekočega leta je realen datum za predajo

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Poročila nadzornega odbora Mestnemu svetu in aktualno razpravo na aprilski ali pa majski seji v sprejemu poročila nadzornega odbora. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Repliciram, ne. za zaščito nadzornega odbora. Jaz nočem bit nesramen, ampak ravno s tem predlogom, gospod Brnič Jager ne ve, kaj govori. Najprej je treba letno poročilo nardit, ko se ga nardi, se ga odda, se ga lahko da v presojo. In jaz drugače to ne razumem, ne, kot enostavno pravim neka želja po, po nečem izhitrenem, kat bi pol pomenilo, da bi moglo se dat osnutek poročila, ne, ki ni dokončen, ne in potem bi lahko ugotavljali, ne, kaj se je narobe zgodilo, ne. To je tehnično nemogoče. Ne mogoče. Gospod Kucler, ko ... izvolite.

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Vaša predstavitev ni. Ni stvarna. Že danes smo slišali datum, da je 16. aprila nadzorni odbor predal, predal, se pravi samo pol meseca za datumom, ki ga mi predlagamo. Ampak v primeru. Če bom vedel, da 31. marca mora oddat, kar lahko odda pomeni, da bo redno opravljal nadzor. Skozi vse leto, še posebej pa po 1. januarju, ko je vse končano. In v 3 mesecih številni člani nadzornih odborov, so povedali, enostavno to naredimo. In potem je to poročilo tudi aktualno. In to je dejstvo. In 31. marca tako in tako, že zdaj ga dobimo enain ... tako rekoč 31. Če so ga 16. predali se pravi Mestni občini Ljubljana, govorimo samo o 15 dnevem zamiku. To se pravi, jaz, gospod župan, lepo prosim. Nobenih neumnosti ne govorim, vsekakor jih pa vi govorite.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne veste kaj govorite.

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ja, govorim. Vi hočete povedat, da

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nadzorni odbor poda v pojasnitev Mestni občini Ljubljana v skladu z zakonom. Potem mi pojasnimo stvari, da on nardi končno poročilo. Ja pa sej jaz pravim, drugač ne moremo povedat, ne.

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

#### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

To ni v skladu z zakonom.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ma sej ni, Mirko, razložila to je Marija Horvatova stokrat in enkrat, da ta ...///...nerazumljivo /// ne gre. Ne, ne in ...///...nerazumljivo /// kar naprej. Jaz tega res ne razumem.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...///...nerazumljivo ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Stokrat je razložila ...///...nerazumljivo ///

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, gospod Čerin, dajmo, prosim ...ne po, ne pomaga

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Spoštujem njeno mišljenje, ampak...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vidva lahko stopa ven pa se pogovorita, ne. Gospa Kucler Dolinar, lepo prosim. Razpravi imate. 2 minuti, ne.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Zdej, če prav razumem, je praksa da o s... tudi o našem amandmaju razpravljamo, ne?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Seveda.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Ja. Krasno. Torej, glede na tole razpravo, sem pa prepričana, da bo pa predlog amandmaja Svetniškega kluba N.Si sprejemljiv. Mi smo vsebinsko zelo podobno predlagal, vendar datum smo pa določili 30. junija. Pravzaprav smo povzeli vaš predlog, gospod župan. Tako, da, predlagam, da sprejmete, podprete naš predlog. Mi vsi mestni svetniki smo v eni od začetnih točk razpravljal kako dragocena so poročila nadzornega odbora. Celo več, kakšna je vloga predsednika nadzornega odbora.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ste ga popljuval.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

In prepričana sem, dragi kolegi svetniki, da boste podprli to konkretno usmeritev članom nadzornega odbora. Torej, da do 30. junija pripravijo svoje poročilo. Zakaj? Po eni strani se mi zdi to realen rok ravno zaradi ovir, o katerih je zdajle govoril gospod Čerin, pa tudi vi gospod Župan. Druga stvar je pa ... poročila nadzornega odbora so usmeritev, ki jo svetniki potrebujemo pri sprejemanju nekaterih dokumentov, ki po navadi pridejo na vrsto v drugi polovici leta, od rebalansov proračunov, do predlogov proračunov, kadar pač jih še nimamo sprejetih, pa tudi b obravnavi končnega poročila o izvajanju proračuna. Tko, da prepričana sem, gospod župan, da boste tokrat dali usmeritev

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

...da amandma Svetniškega kluba Nove Slovenije podpira tudi vaša lista. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Pavlin.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Hvala za besedo. Tudi sam se želim oglasit. Danes smo obravnavali poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem Mestne občine Ljubljana, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja proračunskih uporabnikov. Slišali smo veliko stvari. Razprava je bila kar dolga. Predvsem smo pa slišali oziroma, bom še enkrat povedal. Nadzor, ki ga opravlja nadzorni odbor ni kontinuiran proces. Ne pregleduje, ne spremlja ključne projekte kontinuirano. Ko pride do neke ugotovitve nadzor na tem projektom zaključi in v naslednjem letu se loti nekega drugega, tretjega, četrtega ali ostali projektov. Jaz mislim, da je to velik manko dela tega nadzornega odbora in, da na vsak način nadzorni odbor potrebuje en datum, do katerega mora pripraviti poročilo. Zdaj, mi smo ne, slišali sedaj nek, neko intervencijo gospoda podžupana, ne, da se to ne da in na noben način se ne da. Lejte, gospod župan, vi ste še pred eno uro trdil, da boste v 12-ih mesecih podaljšali BŠP, pa ste potem hitro obrnil in ste ugotovil, da se to pač ne da, ne. Zato, ta argument smo vam povedali, da se ne da, ga jaz pač ne kupim. Nadzorni odbor je neodvisna inštitucija, ima svoje pravilo, ima svoje statutarno mesto, ima vlogo, je bistveni del nadzora, check and balance v sistemu predstavniške demokracije in ne vidim nobenega zadržka, da ne bi imel nadzorni odbor zavezujoči datum, bodisi predlog, ki smo ga mi podali, 31. marec, bodisi predlog, ki so podali kolegi iz Nove Slovenije, konec junija, da opravi nadzor. Nadzor, pa je po našem

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Mnenju slab. Ni dober. Najbolj pa skrbi to, ne, da nadzorni odbor jemljete bran vi, gospod župan, pa člani odbora za finance, pa ostala, bom rekel molčeča večina, namesto, da bi

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sam tok bom repliciral, gospodu Pavlinu. Rekel je eno besedo, da je nadzorni odbor neodvisna inštitucija. Oni ji bi pa predpisali, do kdaj morajo narediti, pa celo, po moje, bi napisal kaj morjo napisati. Kako naj oblatijo to. Gospa Horvat, razprava, prosim.

**GOSPA MARIJA HORVAT**

Mi smo o tem na finančah razpravljali, milim, kar nekaj časa. Pa tudi razpravljali že takrat, ko smo usklajevali akte. Jaz sem bila na vsakemu sestanku zraven in gospod Pavlin, jaz sem vam povedala. Prvič, se z gospodom županom strinjam. To je najvišji organ in mu mi ne moremo postavljati rokov, so dovolj odgovorni, so zreli ljudje, da si bodo v svojem poslovanju svoj rok postavili. To je eno. Drugo je, da tako, kot se sedaj dela poslovno .. poročilo nadzornega odbora, na podlagi zaključnega računa, zaradi prejema dokumentacije, odzivnih rokov, časa, ki ga ja treba prebrati ni možno prej narediti. Mi smo se zelo trudili in so postavili rok 30.6. Vendar ne moreš za dokumentacijo rabiš 3 tedne, mesec za pregled. Za odziv na poročilo zopet en mesec, dejte seštevati, gospod Pavlin, pa seštejte enkrat, vsaj do 60, če ne morete naprej. Verjemite mi, da smo hotli zaključiti vedno, da bi zaključili poročilo pred letom. Če se bo nadzorni odbor sedaj odločil, da bo drugače sestavljal

nadzorno poročilo, da bo tako kot ste predlagali, vzel samo tekoče zadeve in tiste pač analiziral in jih pojasnjeval, kar pa pomeni, da ne bo mogel zaključnega računa obdelovat in ga bo šele čez 2 leti, kajti vedno

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPA MARIJA HORVAT**

boste vpili, da se podatki iz zaključnega računa, pa podatki nadzornega odbora ne ujemajo. In v tem je sedaj en ključni problem. Jaz upam, da bo nadzorni odbor se sam odločil, kako bi čim prej

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPA MARIJA HORVAT**

..naredil to poročilo. Če kdo

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala...

**GOSPA MARIJA HORVAT**

misli od vas, da je

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gosp... hvala , hvala

**GOSPA MARIJA HORVAT**

Jas, hvala ...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor gospod Pavlin. Gospe Horvat.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja, hvala lepa. Lejte, gospa Horvat. Cenim in spoštujem vaše mnenje. Sam res, ne povzdignit glasa nad mano, ker nikoli ne povzdignem glasu na nikogar.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ja, lepo prosim, no, pač, ne, vem, da je pozna ura in da

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

in da bi marsikdo rad želel počet kaj drugega, ampak, pač, jez se ne strinjam z vami, ne. Lejte, povedali smo, povedal sem, v lanskem letu je šlo več kot 65 milijonov evrov prek javnih razpisov. Od tega je podjetje, s katerim župan nima nič dobilo eno šestino tega posla in nadzorni odbor tega ni pregledal. Ne pregleduje. Pravite, neodvisen organ, ne smemo nič predpisat ima svoje, svoje predpise in svoje norme. Tudi sodišče imajo neke roke in tako naprej, pa nadzorni odbor ni nobeno sodišče, ker je politični organ, ki ga imenuje ta Mestni svet na predlog gospoda tam, ne? zato je ta rok popolnoma realen in popolnoma izvedljiv.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Žličar, razprava.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Poglejta jaz čisto razumem željo in potrebo po skrajševanju teh rokov. Vsem nam je nakako pozno, da se ob takem času pogovarjamo. Ampak upam, da se spomnite kaj je povedal podpredsednica nadzornega odbora. Rekla je, da oni niso opravili revizije. Ja? In rešitev problema, ki nas žuli in vas in tudi mene, torej skrajševanje tega roka, ni v statutu. Rešitev tega problema je v majhni korekciji prvega stavka 151, člena, ker v predlogu je, da se drugi dostavek črta. Rešitev je pa v tem, da se v kar prvem stavku že ... v sedanjem piše župan predloži svetu v obravnavo zaključni račun proračuna MOL in tako naprej. Rešitev je v tem, da župan predloži svetu v obravnavo revidirani zaključni račun MOL-a, ki ga pa seveda opravi zunanja revizijska hiša. Moram vam rečt, da je meni nekoliko tudi nenavadno, da recimo ustanova z približno 300 milijoni na leto ne predlaga revidiranega zaključnega računa. Še javni zavodi z bistveno manj prihodka so zavezani to dat. Tu je rešitev. In jaz mislim, da vela napore usmerit v spremembo

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

...torej 1. odstavka 151. člena poslovnika.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Žličar, samo pojasnilo. Za državo in mestno občino to opravi Računsko sodišče. Računsko sodišče.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, odgovor mate, ne ... ne, kar izvolite.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Mislim, da ni treba čakati Računskega sodišča, mislim, da je tudi za Mestno občino Ljubljana zlo dobrodošlo, če na osnovi opravljeni revizij zaključni računov, so sproti odpravljene tudi napake, ki se seveda lahko zgodijo in na koncu je to tudi garancija, da bo računsko sodišče če enkrat prišlo, izdalo pozitivno mnenje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Zaključujem. Dajem na glasovanje 1. amandma ... gospod Brezovar.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Hvala lepa, saj bom hiter. Prva stvar, jaz razumem, tako kot je gospa Žličarjeva rekla, to potrebo po tem skrajševanju roko, ampak, tisto, kar sem jaz že večkrat reke, to bojo neki instruktivski roki. Pač nadzorni odbor jih, se jih ne bo držal, jih bo prekoračil in kaj bomo naredili? Na Mestnem svetu predlagal razrešitev predsednika. Če mene vprašate, lahko to že sedaj naredimo, ne., sej 12 podpisov pa to je to, ne. pa pač probamo čez spravt. Ampak, hočem povedat, ne bo posledic. Razumem pa, da bi tudi jaz, kot mestni svetnik rad te stvari dobil prej. Hvala lepa.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite, gospa Kucler Dolinar.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Namreč ne gre za to ne,...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kucler Dolinar.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Zdej, sem že, mislim, da ta drugič slišala, da govorimo o skrajševanju rokov. Pa sej mi .. predlog župana je, da se rok da ven. Ane? In temu se želimo mi predlagatelji, pač takega al drugačnega datuma izognit. Da bi vsaj ostal enako, da do 1. , kako imamo že oktobra tekočega leta, ane? Al pa najmanj enkrat letno, ampak, lejte, po vseh teh sestankih, trikrat smo se dobival pri gospodu Čerinu. Mislim, niste mogli it tok naproti, da bi eno razumno rešitev o kateri pravzaprav verjetno cilj vsi želimo, da je enak, ampak tudi toliko niste nasproti stopil, da bi se sami zmenili, kako vam paše.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Meni nič ne paše. Nadzorni odbor odloča, neodvisni organ.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager, izvolte, vi replicirate tudi.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Rad bi samo to, na to opozoril, da ni problem al nek organ, recimo nadzorni odbor do nekega datuma to naredi. Bistvo je to, da Mestni svet lahko dobi aktual, da Mestni svet dobi aktualne podatke na mizo. Lejte, mi smo zdaj konec leta, že razpravljamo o letu 14. Marsikaj ni bilo narejenega, stvari postajajo pol aktualne, neaktualne, zgubljene, zgublja se spomin. Pa to je nekvalitetna razprava, gospod župan. Težite h kvalitetnim razpravam in to pomeni, da želimo kvalitetno razpravo. Aktualne preglede, aktualna poročila. Nič drugega. Vi se pa temu oteplate. Saj imate svoj vzrok zato, oprostite.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Glasujemo sedaj **O PRVEM AMANDMAJU** gospoda Brnič Jagra, predlagam, da ga ne sprejmemo. Gor piše, ki pravi v prvem: **V 14. členu se za besedo sveta doda beseda in, črta se besedilo nadzorovani osebi ter za besedo ministrstvu doda besedilo do 31. marca tekočega leta za preteklo leto. Popravek predlaganega besedila se glasi: Nadzorni odbor na podlagi letnega programa nadzora sprejme poročilo o nadzoru in ga poda mestnemu svetu in županu po potrebi pa tudi računskemu sodišču in pristojnemu ministrstvu do 31. marca tekočega leta za preteklo leto.** Predlagam,, da ga ne sprejmemo.

Prosim za vaš glas.

**6 ZA.**

**30 PROTI.**

Ni sprejeto.

In glasujemo sedaj **O PREDLOGU Svetniškega kluba N.Si**, ki pravi samo isto, ne, ampak do 30. junija tekočega leta za preteklo leto. In tudi predlagam, da ga ne sprejmemo.

Lepo prosim za vaš glas.

**6 ZA.**

**29 PROTI.**

Ni sprejeto.

Gremo na...izvolite, še enkrat glasujemo o tem. ste vsi.

**6 ZA.  
29 PROTI.**

Še vedno velja isto. Gremo na ... razpravo o 15. členu predloga akta, kjer je gospod Brnič Jager vložil amandma. Pravi, 15. člen se črta. Razprava. Gospod Brnič Jager izvolite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Torej v tej točki si bom dovolil po ... predstaviti, kako je gospod župan predlagal umik teh dveh točk, in sicer z amandmajema k 4. in . 14. točki, seji leta 11 in leta 12, ko se je prav ta točka umikala. In sicer gre za to, da je gospod župan takrat v pojasnilu rekel. Umikam točko, se pravi na seji, zaradi tega ker težišče razprave prehaja iz vsebinskega na politično. To je bil vzrok zakaj je dvakrat umaknil, se pravi, govorimo o razpolaganju z premoženjem nad 2 milijona. Se pravi njegovim neomejenim razpolaganjem. Rad bi povedal, da je ključno vlogo pri tem amandmaju odigrala stranka SD z gospo Tekavčičevo na čelu in da je v bistvu to bila obramba, obramba tako imenovanega, rečmo temu pristojnosti predstavniške demokracije, ki se pač odloči, da do te, do te mere se pa ne bo osmešila, da bi se samo ukinila. Zato, da ne bi imela pristojnosti pri tovrstnih razpravah. In zato še enkrat apeliram na mestne svetnike, bodimo na nivoju razprav, ki so se dogajale v tistem času in tudi prepustimo mestnim svet, svetnikom v naslednjem obdobju tako, da bodo lahko kompetentno razpravljali o tem zakaj so sploh izvoljeni. Sicer pa ukinimo farso lokalna samo samouprava, ker je pravzaprav ne potrebujemo. Potem pa, dajmo absolut, dokončno, absolutno oblast županu naj dela brez nas. To je problem tega. In jaz mislim, da sem pojasnil in gospod župan, lepo prosim, repliko, pojasnite zakaj sta dvakrat to isto točko umaknili s tem, ker se je takrat politični

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...fokus prestavljal .. vsebinski fokus prestavljal na politični. Kaj pa ima, zakaj ga pa danes prav iz tega vzroka ne bi umaknili. Prav te točke. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brezovar, replika.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Tokrat, gospod Brnič Jager, mi govorimo o 15. členu, Ne? to je, da se v prvem in drugem odstavku besedi nadzorstveni zapisnik, nadomesti z besedama osnutek poročila v ustreznem sklonu. Torej, to kar ste vi govorili zdale nima veze s tem kar smo mi obravnavali. Pa vam ne bi tečnarju, če ne bi danes že, tako kot verjetno vsi tukaj že cel dan pač poslušal, sedel in tako naprej. Lepo vas samo prosim, v dobro vseh nas.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

ja, dejmo sam spremljat pri kateremu členu smo. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

in bom jaz odgovoril. Leta 2012 sem bil v parlamentu, tako, da jz nisem nič predlagu, ne. me ni bilo tle, ne. Tudi ta predlog predlagam, da ga ne sprejmemo.

**Glasovanje poteka O AMANDMAJU** gospod Brnič Jager, ki zdaj ve, kaj je predlagal: **15. člen se črta.** Hvala lepa za opozorilo.

**Prosom za vaš glas.**



**5 ZA.**

**30 PROTI.**

**Ni sprejeto.** Gremo na, od razprav o 18. členu predloga akta, kjer sta N.Si in gospod Brnič Jager vložila amandmaje. Razprava? Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PRVEM AMANDMAJU Svetniškega kluba N.Si, ki pravi: 1. odstavek 18. člena se črta.** Predlagam, da ga ne sprejmemo, prosim.

**6 ZA.**

**28 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

**In glasujemo O DRUGEM AMANDMAJU, gospoda Brnič Jagra, ki pravi: Črta se 1. odstavek 18. člena, dosedanja drugi in tretji odstavek postaneta prvi in drugi odstavek in predlagam, da ga ne sprejmemo.**

**6 ZA.**

**27 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

In odpiram razpravo o 20. členu predloga akta, h katerem je gospod Brnič Jager vložil amandma. Ni razprave ... a veste, kateri člen je? Teče teče...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sej ga imate, lejte ...///...nerazumljivo ///. Hvala lepa, gospod Brnič Jager.

**Glasovanje poteka O AMANDMAJU gospoda Brnič Jagra, ki je pravil, da se črta prvi odstavek 20. člena, dosedanji drugi in tretji odstavek postaneta prvi in drugi odstavek.** Predlagam, da se ga ne sprejme.

**Lepo prosim vaš glas.**

**4 ZA.**

**26 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

Prehajamo na 24. člen predloga akta, h kateremu je gospod Brnič Jager vložil amandma. Razprava poteka, prosim. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU AMANDMAJA gospoda Brnič Jagra: črta se tretji odstavek 24. člena.** Predlagam, da ga ne sprejmemo.

**4 ZA.**

**29 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

Gremo na razpravo o 25. členu predloga akta h kateremu je gospod Brnič Jager vložil amandma. Razprava? Gospod Brnič dviguje roko za razpravo ali ne?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Izvolite.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mikrofon. Mikrofon rabite.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Govorimo o sklepih četrtnega sve, četrt, zbora občanov. In sicer je pomanjkljivost sedanjega zakona o tem, da zbor občanov sprejema sklepe, ki so za Mestni svet popolnoma nezavezujoči in za župana popolnoma nezavezujoči, kar je seveda pomanjkljivost, predvsem statuta in poslovnika. V tem predlogu, ki smo ga pripravili je tako napisano, da so sklepi občnega, zbora občanov zavezujoči in jih mora v skladu z postopki, ki smo jih tukaj predvidel mestni svet tudi obravnavat oziroma obravnavajo vsi, ki se lahko prizadeti s to zadevo in v končni fazi implementirat tiste akte, kamor tudi sodijo. In jaz mislim, da je to eno eno nujno delo, ki ga mi moramo obravnavit, obravnaviat, sam predlagatelj je predlagal alineje, mi smo predlagali samo prvo alinejo, vse ostale alineje je predlagal o, predlagatelj in sicer v prvi govoril, da obravnava tudi akte, ostale so tukaj napisane. V nadaljevanju pa govori o primerih, ko prihaja, ko prihaja predlog, se pravi, ki bi ga lahko sprejemala četrtna skupnost v neko nasprotje, bodisi s predstavo župana, bodisi s predstavo sosednje četrti o tem, kako bi sedaj neka stvar enako enakovredno uravnoteženo razvila in v tem primeru je pač pristojno

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

..razpravo zaključuje mestni svet, ki v kolikor je v konfliktu odprt, preda zadevo razsojanju pristojnemu sodišču. Skratka, na ta način bi se participativna demokracija lahko neposredno uveljavljala. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sukič.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, glede na to, da se v Združeni levici kot vemo, resnično prizadevamo za čim večjo participacijo občanov in za čim večjo avtonomijo četnih skupnosti me zanima, če mi lahko kdo kvalitetno pojasni, kaj bi bilo narobe s tem amandmajem. Kar kolikor meni na prvi pogled zgleda je to v redu zadev. Zdaj pa bi prosila, ne vem, Nejca Brezovarja, župana ali kogar koli, mogoče, vas, da mi pojasnite v čem je stvar. Hvala.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nazaj bo vrnil. Dam kar strokovno službo. Matjaž?

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

A lahko samo nekaj ...///...nerazumljivo ///.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lahko. Lahko ... kle imate kolegico pravnico.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Sam sekundo, torej, 8.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

67.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Ja, sam gledam kje mam, ker imam ...kle imam. Torej kar se tiče 8. amandmaja. Ne, čakate mal ...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

A tale? K 12. sklepu? Aha, aja, pardon. Se opravičujem torej, če lahko, če dovolite, da preberem obrazložitev statutarno pravne komisije. Statutarno pravna komisija meni, da je amandma vložen pravilno, pravočasno ter v skladu s 133. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL, vendar amandmaja ne podpira. 1. dostavek z amandmajem predlaganega 67. člena že ureja Zakon o lokalni samoupravi in sicer v 1. odstavku 45. člena. In glede na nomotehnična pravila in načelo pravne države se zakonske določbe ne prenašajo v drug predpis, ker to povzroča nejasnosti, kdo jih je sprejel, poleg tega pa tudi lahko pripelje do neskladnosti..

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Predpisa z zakonom...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, gospa Sukič kima.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Pravi, da hvala, da je zadovoljna.

**Torej glasujemo tudi O TEM AMANDMAJU in predlagam, da ga ne sprejmemo, gor ga mate napisano, ki pravi: da se 25. člen spremeni tako, da se glasi 67. člen tako, da se glasi: po mate pa vse skozi napisano, da ne berem predolgo.**

prosim za vaš glas.

**6 ZA.**

**29 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

Zdej mam pa sklep. Za to rabimo 30 glasov. Lepo prosim za premislek. Statut je najvišji organ. Mi smo zdaj vse za s .... Vse amandmaje zavr ... zavrnilo. V tej sobi nas je sedaj 37. tako, da prijazno prosim za glasove, da to dobimo.

**Glasovanje poteka O PPREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejem predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana.**

Prosim za vaše glasove. Smo vsi?

**31 ZA.**

**6 PROTI.**

Hvala lepa. Čestitam vsem skupaj.

-----aplavz v  
 dvorani

In gremo na zadnjo 14. točko.

#### **AD 14. OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste sprejeli. Prejeli ste poročilo Statutarno pravne komisije in pripombe gospe Sukič. Zdaj govorim o Poslovniku Mestnega sveta. Prosim gospoda Bregarja za kratko uvodno obrazložitev.

#### **GOSPOD MATJAŽ BREGAR**

Še enkrat dober večer. Hvala za besedo. Pred vami so predlogi za spremembe in dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta. Tudi glede poslovnika je Ministrstvo za javno upravo podalo svoje mnenje in opozorilo na nekatere neuskklajenosti z zakonodajo in ne nekatere nejasnosti, ki smo jih s predlaganimi spremembami odpravili. Poglavitne spremembe pa so: opredelitev sodelovanja javnosti pri sprejemanju aktov, določitev volivcev kot predlagatelja aktov in pa, kot že rečeno odprava nekaterih nejasnosti. Tako, bodo lahko meščanke in meščani imeli možnost v roku 130 dni oziroma 12 dni pri hitrem postopku od sklica seje podajati predloge in pobude na vse splošne akte, razen glede tistih za katere zakon ali ta statut ne določate drugače. To je na prostorske akte, al pa splošne akte, ki se bojo sprejemal na izrednih sejah, na vse predloge, pobude bo moral pripravljavec gradiva tudi pisno odgovoriti oziroma obrazložiti svoje stališče do teh, do teh predlogov. Druga uskladitev je, da lahko 5 procentov volivcev MOL predlaga gradivo za sejo mestnega sveta. Potem smo črtali poglavje o izločitvi zaradi pristranosti, ker je ta tematika urejena v Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije. Podpoglavje o obvezni razlagi v celoti spremenjeno. Tako, da lahko predlog za avtentično razlago podajo tisti, ki predlagajo akt. Ostale spremembe pa se pa se po večini vežejo na odpravo nejasnosti oziroma na zmanjšanje možnosti različnega tolmačenja določb Poslovnika. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Hvala. Prosim gospoda Brezovarja, da poda stališče Statutarno pravne komisije.

#### **GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Hvala lepa za besedo. Torej Statutarna komi ... Statutarno pravna komisija je na 8. redni seji obravnavala Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in sprejela naslednji sklep. Statutarno pravna komisija podpira sprejem Osnutka sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za, 1 proti. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Razprava o poslovniku. Ni raz ... a, se opravičujem, gospa Sukič, izvolite.

#### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, na žalost. Vem, da je pozna ura, sej bom kratka, no. V glavnem, upam, da bomo tudi tukaj približali in zblížali stališča, kot smo jih okrog statuta. Namreč, kot vodja svetniškega kluba sem se na sestanku vodij in svetniških klubov večkrat, torej, smo debatirali o ... tudi o Poslovniku. Ne samo o Statutu in tu sem dejansko aktivno sodelovala z pripombami, ki so bile, torej, pripravljene s strani pravnikov, strokovnih služb in za katerimi trdno stojim. Potem, ko sem pač videla predlog, torej osnutek sprememb in dopolnitev poslovnika Mestnega sveta, ugotavljam, da pa žal pri poslovniku te naše pripombe za enkrat vsaj še niso bile upoštevane, kar upam, da, da bodo vendarle vsaj kakšna. No in zaradi tega sem danes tudi kot, sem tudi vložila še enkrat te naše pripombe, ki ste jih dobili kot gradivo. Zato jih zdajle ne bom še enkrat tule navajala. Ker jih lahko vsak, vsakdo prebere. Skratka, upam, da bo dovolj politične volje za to, da vendarle pri tako pomembnem aktu, kot je Poslovník, ki je poleg Statuta vendarle temeljni akt, tudi približamo stališča, kajti želim si, da bi čim bolj konsenzualno sprejemali takšne akte. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. V 53. členu predloga predlagamo, da se v predlog ,ki ga, torej, ponuja predlagatelj,

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Da, da se vnese tudi 106.člen. bom pojasnil. Predlog je tako: za izredno sejo sveta ne veljajo roki, določeni za redno sejo, kar vemo, ne ter določila 3. ter 4. odstavka 51. člena, mi predlagamo in 106. člena tega Poslovnika. 106. člen je člen, ki je neposredno vezan na redno sejo in zaradi tega prav isto kot, kot tukaj navaja 51. člen. Tudi ne sodi v to zadevo. Tako, da, v čem je poanta tega člena? Poanta tega člena je v tem, da na redni seji, kot veste glasujemo o dnevnem redu, imamo pripravljeno gradivo v skladu z vsemi določili 24. dni prej, imamo priložnost biti dobro seznanjeni z gradivom reden seje. V izredni seji je pa to vse zelo ad hoc, zelo hitro, lahko se od danes do jutri veliko zgodi in 106. člen pove, da na redni seji lahko nekdo predlaga in se točka prekine. Razprava o določeni točki prekine. Glede na to, da so na redni seji svetniki dobro informirani o poteku posamezne problematike, ta zadeva niti ni tako sporna. Če pač nekdo predlaga, pa se potem o tem glasuje. V izredni seji pa je to spo ...zelo sporno. Kot pravim, zadeva je lahko že drugi dan na mizah, svetniki niso dovolj obveščeni in potem se ta razprava opravi tukaj, v Mestnem svetu. Skratka poteka po proceduri župan sprejme dnevni red izredne seje, ga predloži, o njem se ne glasuje. Prav iz tega vzroka. Zato ker je pač to izredna seja, ker ni blo rok ... niti za pripravo gradiv, kaj šele dovolj, da bi se vsi seznanili in del prepoznavanja problema se dogaja na sami seji. Zato je nepošteno do predlagateljev in tudi do razpravljavcev, ki želijo izraziti svoje mnenje, da bi mu nek svetnik preprosto z večino preglasoval pravico do tega, da opravi svojo razpravo. To je torej v zvezi z 53. členom. Predlog imamo tudi k 74. členu in v tem 74. členu je mal ena, ena zelo hecna dikcija. In sicer govori tako: javno glasovanje se praviloma opravi z uporabo glasovalne naprave, predsedujoči lahko pozove svetnike k glasovanju s pozivom glasovanje poteka, svetniki pritisnejo tipko in tako dalje. Skratka gre za to, pri glasovanju z glasovalno napravo se število navzočih svetnikov in tako dalje se, se izpiše. Če se pri glasovanju z uporabo glasovalne naprave ugotovi tehnična napaka se na predlo, se na podlagi ugotovitve predsedujočega glasovanje ponovi. Ta samovolja je pravzaprav nekoliko, nekoliko to se pravi samovolja, predsedujoči lahko pač odloči, ne. Aha, zdej jaz pač, nekdo od vas svetnikov, se pač odloči za, za, za ponovno glasovanje. Kot smo videli danes, je gospod župan, krorektno sodeluje, vsej v tem kontekstu vedno je dovolil...

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

9 let to velja.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

...ne da bi vpraševal. Tu pravi pa ,da lahko on odloči ali je to prist ... primerno. To se pravi ta samovolja ni primerna za ta poslovnik in zato mislimo, da ni treba župana obremenjevat še s tem, da bo imel še nek vzvod za ločevanje med svetniki, enim bo prisluhnil, drugim bo pa pravzaprav po takem moral preprečevati ponovno glasovanje. Jaz mislim, da si tega niti sam ne želi. Tko, da to, to je neprimerna, neprimeren predlog po našem mišljenju. V 122. členu predlagamo, ta se nam zdi še posebej pomembna, spet, Svet sprejme Statut MOL, svoj Poslovnik, proračun MOL, torej govorim o dvofaznih postopkih. Mi predlagamo tudi rebalans in s pr...

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA 20151019\_  
222608

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

..emembe proračuna MOL. Da se tudi dogajajo po dvo, dvo faznem postopku. In sicer, to pomeni potem neposredno, neposredno črtanje, kjer se pač iz zapisa rebalans in spremembe v enostopenjskem postopku. Zadeva ugotavl ... utemeljujemo s tem, da je rebalans v tako rekoč nov, v dvoletnem proračunu tako rekoč nov proračun. Saj je, ne, mislim, to je praksa, to to nam praksa predlogov, ki jih dobivamo tu dokazuje. Ne vem, na zadnje smo enih 90 členov zamenjal, ne, pa še, veliko je bilo sprememb, no. ok. Pač do tega pride. Krize pa vse ostalo do tega pripeljejo, časovni roki, terminski roki tko, tko dalje, pač pripeljejo so svojega vzroka, dnar je, dnarja ni, projekti so, projektov ni in prihaja do rebalansov. Ampak mi mislimo, da se ta, da se rebalans mora dogajati po istem postopku, kot se dogaja proračun. To pomeni po dvofaznem postopku. Jaz mislim, da, da je ta več kot utemeljena. Tisti, ki se pač poglobljajo in priprav, in sodelujejo v proračunskih razpravah dobro vedo za kaj gre. Še posebej pa uporabniki. K se pravzaprav za njih spreminjajo določbe, je prav, da se tud izglasijo, da se samo o tem izjasnijo, kar jim nov predlog omogoča. Ne, v sosedju s tem je se tako imenovani uporabniki odločajo o , imajo pravico participacije svojega mišljenja. Ne vem, če vidim gospo Sukičevo gori, skratka, parcipatornost spet na, na, na tapeti. To bi bilo v zvezi s tem. Rad bi povedal, da je predlaganih veliko sprememb in večinoma potrjujemo spremembe. Tko, da ne vem koliko jih je 25,30 večino sprememb, ki jih ...je pos pred, s pripravil predlagatelj se nam ne zdijo sporne. Te tri se nam pa zdijo zelo operativne in smiselne in v tem kontekstu tudi bi želel, da bi predlagatelj v predlogu dobro preučil te predloge in jih sprejel. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzo ...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika o? prosim?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika, gospa Urbanc. Na gospoda Brnič Jagra.

**GOSPA MAJA URBANC**

Ja, samo minuto bom vzela. V glavnem repliciram samo v točki, ko je gospod Brnič Jager govori o tem 76. členu. In sicer, bi želela pojasnit, da se mi ne strinjamo s tem, kot je napisan ta člen. In sicer piše, d če svetnik utemeljeno ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida, se pač to ponovi, in tukaj ni jasno določeno kaj je to utemeljeno ugovarjanje. Kdo to določi. Prosim?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Preberite obrazložitev.

**GOSPA MAJA URBANC**

Saj sem prebrala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Piše not.

**GOSPA MAJA URBANC**

Ja, in sem prebrala tudi ... sem prebrala, ampak ne, ne piše notri. Ni jasno določeno.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vam bo kolega pokazal.

**GOSPA MAJA URBANC**

No, v redu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Sicer ne vem, kaj je bil replika. Gospa Kucler Dolinar.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala. Za uvod sam ugotavljam, da se je po današnji al pa med današnjo sejo gospod župan očitno spremenilo politično razmerje tukaj. Da koalicijo imate veliko. Vanjo so, je stopila še Stranka modernega centra in pa Združene levice. Namreč zakaj se mi zdi to predvsem pomembno poudart, ker se čudim, ane, da po vseh teh naporih in tudi njihovih odklonilnih stališčih, da so pa vendarle na koncu dal glas za spremembo statuta. Kar se pa poslovnika tiče, bi pa rekla, da se tudi sama, predvsem s prvo in tretjo točko strinjam. Predlogov, pripomb, ki jih je izpostavil gospod Brnič Jager. Predvsem tuki mislim tudi 53. člen v povezavi s 106. členom. Da se kar tako ne more, naj nebi zaključila razprava, kadar je predlagana izredna seja. Namreč opozicija očitno, po tej seji jo je ostalo še bore malo v tem mestnem svetu, lahko samo na ta načina nekaj uveljavi svojo voljo. Pa še takrat po, za, izkušnjah, kot smo jih imeli na zadnjih dveh izrednih sejah, ugotovimo, da ste enostavno predlagali, da se razprava zaključi in da se točka konča. Tako, da, tudi od teh predlogov bo, bo potem odvisno našo glasovanje v zvezi z Poslovnikom. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Brez zamere. Ura bo polnoč. Gospa Kucler Dolinar je sprožila številne replike s svojo razpravo o veliko koaliciji.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Se opravičujem gospa Kucler Dolinar, vi ste končal, replika, sem jaz. Potem bom podal repliko. jaz sem pa vesel, da je ta koalicija v korist Ljubljane. Da bojo Ljubljancani dobili in da ta opozicija, ki politikantsko nagaja se zmanjšuje z vsakim dnevom. In tu se tudi vidi in zdaj tudi prav ni, če se veliko svetnic in svetnikov odloči za tisto, kar mislijo dobro. Podo, to me spominja na tisto prej razpravo o nadzornem odboru, ker bi opozicija na tej strani hotela definirat kako morajo pa pisati o poročilu o delu mestne uprave župana, da so preveč mili. Če je ne boste pisal grdo, po tem vas bomo zamenj ...predlagal zamenjavo. Pri čemer imate tudi svoje predstavnike notr. Gospa Sukič, vi ste tudi hotla. Repliko.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Lejte tole pa moram, glejte gospa Kucler Dolinar, dobro veste, poznate moje razprave, veste, da poskušam bit vedno kritična, ampak kadar, ampak tudi konstruktivna. In, jaz sem dala konkretno dve pripombi k statutu, od tega je bila pripomba k 11. členu, da se ne črta 3. alineja 36. člena upoštevana, čeprav najprej ni bilo vidit, da bo, kar se pa tiče prej omenjenega 7. člena, ki smo ga obravnavali v zelo široki razpravi, sem povedala, kljub vsemu sem podprla amandmaje vendarle, dejstvo je, da je to zapisano v zakonu in dejstvo je, da bi šlo sicer lahko za lepo gesto, da pa nujno. In enostavno razloga,

da glasujem proti Statutu. In zato jaz nisem v nobeni veliki koaliciji, niti v veliki opoziciji, ampak enostavno poskušam ravnati odgovorno, tako kot je treba. moram povedati, da niti med, znotraj Združene levice nimamo poenotenih mnenj, tako, da, niti med sabo nismo koalicija, kaj šele s kom drugim. Tako, da, to ste verjetno danes lahko še na nekaj mestih opazili, pri raznih glasovanjih. Kar se tiče poslovnika, sem povedala. Trenutno tega osnutka ne morem podpreti, ker niso upoštevani za enkrat naši predlogi, ampak verjamem, trdno upam, da se bomo isto obnašali, ne glede na to, da ni potrebna dvotretjinska večina, kot smo se v primeru Statuta in če bomo zblížali stališča, ne vidim razloga, da tudi poslovnika ne bi podprli, če bo zadovoljil tisto, kar smo pač, kar sem skupaj s pravniki za enkrat ugotovila, da pač ne, ne, ne, ne ustreza, ne. lahko pa, da me boste tudi vi pe v kaj prepričali, pa sem mogoče kaj spregledala. Jaz nisem

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega repliki

### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

...nikoli a priori proti al pa a priori za. Tako, da prosim, da vzamete nazaj to trditev. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Replika, naslednji je gospod Brezovar.

### **GOSPOD DR. NEJC BREZOVAR**

Hvala lepa. Kar se tiče ugibanj o koaliciji, ne seveda, tudi SMC ni podpisal nobenega koalicijskega sporazuma la pa kaj podobnega. Ampak, če bi citiral, mislim, da je vaš član, popravite me, če se ne motim, predsednik nadzornega odbora, ki tako odlično sodeluje z gospodom županom, je v enem od prvih intervjujev, na zdravje, po svoji, svojem imenovanju rekel, da je njegovemu imenovanju nasprotovala užaljena opozicija v Mestnem svetu. Po tej logiki, bi jaz lahko sklepal, da je Nova Slovenija v neki tihi koaliciji, ane, z županovo listo, pa tega nikoli ne nakazujem. Kar se tiče, zakaj smo podprli Statut. Bili smo v državnem zboru, preštudiral smo gradiva, v Službi vlade Republike Slovenije za zakonodajo, mislim, prardon, za lokalno samoupravo, na ministrstvu in smo se pač poglobil v to. In mi smo to podprli, ker smo menili, da s tem pač v bistvu upoštevamo načelo zakonitosti. Zame so bile iste najbolj sporne določbe pač neka črka na papirju, ne. Velja pa, kot vemo, zakon. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Naslednji v repliki, gospod Čerin.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Zelo me žalosti razprava, razprava gospe Mojce iz dveh razlogov. Prvič, kot uslužbenka Ministrstva za javno upravo, ki je blo naš ...sprememb našega statuta in poslovnika, ki pomenita praktično v celoti uskladitev z zakonodajo. In reso, ki se bori za zakonitost in njegova predstavnica, kot svetnica mestnega sveta, tako razpravlja, mi je zelo žal. In drugo, sicer vseh sestankov se sama ni udeleževala. Mi smo veliko napora v, v to vložil. Mislim, da je bilo 3 ali 4 kol ... usklajevalnih sestankov, da bi le prišli do enotnega teksta, ampak kljub temu je bilo vloženih ogromno amandmajev in v tej debati o koaliciji, da, da se mi zdi, da je bilo mal, al pa velik zlobe, kt ni mi prav, da je bil statut sprejet, bolj bi bilo, da ne bi bil sprejet, čeprav gre za čisto uskladitev z zakonom. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIČ**

Gospa Žličar. Replika.

### **GOSPA ANA ŽLIČAR**

Ja, samo to bom rekla, da opozicija, je lahko apriorna, lahko je pa pač opozicija zato, ker pač ni podpisala koalicijske pogodbe. Vsak od nas ima možnost odločitve kašna opozicija bo. In prej, ko



bomo nehali vsi skupaj se igrat apriorno opzicij, bo tudi vzdušje v tej dvorani boljše in sprejete bodo boljše odločitve.

-----aplavz v  
dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Horvat. Replika naslednja.

**GOSPA MARIJA HORVAT**

Jaz bi se ob tej priložnosti gospodu Nejcu Brezovarju zahvalila. Tako pri sodelovanju pri spremembi Statuta, kot Poslovnika. Res je, kar je rekel podžupan, da smo se sestajali 4 krat. Gospod Nejc je iz, vedno na vsak sestanek prešel izredno pripravljen. Tako z zakoni, kot starim, novim Poslovníkom, zato je bilo zelo lahko sodelovat in tudi konstruktívno. Nejc, hvala lepa, še enkrat.

-----aplavz v  
dvorani

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Javornik. Replika.

**GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Jaz bi samo poudaril, da pripadam Stanki modernega centra. Še enkrat, centra. Jezi me, ker če glasujem za, me eni napadajo, da sem v eni koaliciji, če sem proti, mi drugi očitajo, da itak sem vedno proti, ne, tako, da danes, tukajle smo ostali samo še trije člani SMCja. Tako, da ne morate govorit o koaliciji. Zgleda, da moram obrazložít svoj glas. Po tem, ko sem ga oddal danes, sem dvakrat glasoval v dobro Ljubljane, v dobro ljudi, kar se pa tiče tega zadnjega glasovanja, pa na žalost je zakon pred tem, zakon mi ni všeč in to je vse. O vsebini pa seveda tudi se nisem strinjal z vsebino. Ampak zakon je tudi tukaj nad tem, tko, da drugače ni bilo možno glasovat. Iz etičnega, moralnega stališča. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Je še gospod Striković v repliki.

**DENIS STRIKOVIĆ**

Moja replika gre v to smer, da, da lahko iz tiste strani opazujete in se tudi kaj naučíte glede konstruktívnosti in demokratičnosti. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In gospod Brnil Jager, v repliki gospod Kucler Dolinarjevi.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Jaz bi rekel, ne bodimo preostri sodniki. Opravljamo funkcijo predstavniške demokracije. Smo mestni svetniki, izvoljeni, delamo vsak po svoji vesti, najbolje kot misli. Delamo napake, mamó projekcijo kaj je prav. Mogoče bo jutri kdo od nas korigiral mišljenje pa naj si zaradi tega nič ne misli, da bi bil b kakšnem nasprotju z nekim načelom. Vse se dogaja, tudi napake, kot sem rekel. Torej, moj predlog je v zavesti, da smo mestni svetniki in da pripravljamo, opravljamo točno takšno nalogo in v skladu s tem, kar je rekla gospa Horvatova, za vsako sejo se zelo pripravimo in to bi lahko bil tudi namen, ki .... Iz katerega raste naša odgovornost. Kljub temu, bi rekel, opravljamo funkcijo mestnih svetnikov. Nismo nek stroj, ki bi kar glasoval, al pa kar. Ampak imamo neke mišljenja in prav je, da si prav nič pri tej zadevi ne zamerimo, ampak, da pričakujemo v dobrobit Ljubljane tudi od glasovanja, do glasovanja takšne predloge, ki bojo konstruktívno podprle mestni razvoj. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Z replikami je končano. A je še kdo v razpravi? gospod Pavlin, izvolite.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Jaz sem se prej tudi javil za repliko na vaše izvajanje.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nisem jaz izvajal. Sem bil v repliki, gospod Pavlin. Ne morda vi se prijavit...

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

No prav, pol bom pa...Na kratko. Ne vem če sem zadnji al ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, zadnji, zadnji..

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Se dotaknil tega dela in vseeno vam povedal, a ne. Ko vi rečete, da se je danes sestavila koalicija v dobrobit Ljubljane, da je to zelo neprimerna izjava, ker, nem se razumeva s tem da, kdorkoli dvomi v vaše delo, al pa je kritičen do vašega dela, da ne dela v dobrobit Ljubljane. To je zelo tako, Ljubljana sem jaz, mesto sem jaz, oblast sem jaz, ne. To so delali neki sistemi, režimi in tako naprej, tako, da...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

...lejte, ne. strpnost je lepa lastnost. Mi v naših nastopih nismo žaljivi, se trudimo bit čim bolj argumentirani. Vsekakor povemo svoje mnenje, ane. Ne beremo 7 ur knjige v zadnji klopi al pa kej družga. Zato bi prosil tudi vas, ne, da ste strpni in da ne žalite ljudi, kot češ, kdor se ne strinja z vami pa ne dela v dobrobit Ljubljančanov. Prosim...

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

sam moment gospod Pavlin. Proceduralno gospod Sedmak, izvolite.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Proceduralno, h kateri točki dnevnega reda ta diskurz spada?

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Vi ste pametni,vi ste pametni,boste si že dogovoril. Kar se tiče poslovnika. Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ne, to je bilo treba povedat, a veste, ker teh ... fašistoidnih žalitev imam jaz dovolj. Si manj vreden človek, če ne podpiraš velecenjenega pač oblastnika.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Proceduralno vprašanje, prosim, da gospod svetni opredeli, kdo je tukaj fašistoiden?

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Ste si, tudi to si boste odgovorili sami. Ste velecenjen...

-----zvok, ki napove poteka časa, namenjenega razpravi

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Pavlin, brez zamere. Dajem vam opomin, ker govorite izven točke, ker žalite pa sedaj vi. Jaz vam bom povedal, kaj pomeni v dobrobit Ljubljane. Kdor misli, tako kot misli župan, al pa ne misli kot župan, rezultat 31 ZA, 6 PROTI je zelo jasen pokazatelj v dobrobit Ljubljane. In zdaj vas prosim, da se držite poslovnika, ker bom drugače vam vzel besedo in bomo sejo, sejo zaključili. Izvolite gospod Pavlin. Enaintrideset, šest.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Super. Hvala lepa za besedo. Torej. Glede Osnutka poslovnika. Lani, v lanskem letu so bile sprejete nekatere spremembe Poslovnika. In veliko istih členov, ki so bili sprejeti lani, se tudi letos spreminja. Ključne teme oziroma ključni motivi, ključne definicije teh členov pa so, če jih nekaj naštejemo. Razlogi za izločitev svetnika iz odločanja, pravica do razprave v mestnem svetu oziroma kdo lahko razpravlja. Pravila enofaznega oziroma dvofaznega postopka, hitri postopki in tako naprej, vloga mestnega sveta pri določanju, obveščanje mestnega sveta in javnosti o osnutku proračuna, pisne pobude k proračunu. Rebalans, zaključni račun in podobno. Torej, zdi se mi, da kljub temu, da je Mestni svet pred enim letom sprejemal spremembe Poslovnika, temeljnega akta delovanja tega cenjenega zbora, da se še kar naprej ukvarjamo z abecedo, z abecedo odločanja o tem Mestnem svetu. Še vedno se pogovarjamo o pravicah in dolžnostih članov sveta. Pogovarjamo se o tem, ali je dopustna razprava na izredni seji ali ne. Pogovarjamo se o, skratka o vsem tem, kar sem doslej naštel. In to se mi zdi, pač, osebno zelo čudno, če tako blago povem. Torej, lahko naštejemo. 37. člen, ane, smo že obravnavali. Se je spreminjal lani. 38. člen, 63. člen, se je spreminjal lani. 122. člen. In to je mislim, da večina nekako sprememb, ki so zajete v tem predlogu oziroma Osnutku sprememb poslovnika. Zdej želel bi dodati to, kar sem že nekajkrat povedal na tem Mestnem svetu. To je bila sicer, je bilo v gradivih pri spremembah statuta, to smo imeli razpravo julija. Tudi tokrat izražam začudenje, zakaj je poročevalec pri tej točki, gospod Bregar, vodja Službe za organiziranje dela Mestnega sveta in zakaj ni poročevalka vodja prav ... Službe za pravne zadeve, gospa Plazlova. To vprašanje ponovno postavljam zato, ker se mi zdi, da je poslovnik tisti temeljni akt, ki bi ga pa vendarle moral nekdo, nekdo drug predstavljati, kot, z vsem dolžnim spoštovanjem, gospod Bregar. Služba za pravne zadeve, med najpomembnejšimi nalogami piše, da opravlja pravne preglede, osnutkov in predlogov predpisov in drugih splošnih aktov MOL. Z vidika skladnosti z Ustavo, zakoni in podzakonskimi akti, za vidika pravil pravne tehnike. Torej, v, v poročilu seznanjenju sveta z spremembami, s poslovniškimi spremembami, bi pač, za moj okus, bilo zelo na mestu. Če bi vodja službe za pravne zadeve po pooblastilu, gospa Plazl, predstavila te osnutke in nam jih ustrezno pojasnila.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Po moje pa ne.

**GOSPOD JERNEJ PAVLIN**

Po vaše ne, imate vso pravico, tako ste izpeljali, jaz pa tukaj izražam eno tako kritiko, dobronamerno, vendarle. Vsak resorni minister predstavi iz svojega področja, ane, program dela, spremembe in tako naprej. Običajno pač ... običaj je že tako v neki razviti demokraciji. Zdaj, kolegi so pred mano opozorili na, na tiste pripombe, ki so vredne, pač bile izpostavljene, da se jih izpostavi. Jaz se tem mnenjem pridružujem. Je pa res, ne, da dovršen del teh sprememb bomo tudi mi podprli. Ker nimamo nobenih težav s tem, se nam zdijo na mestu, jih podpiramo, bomo pa, kolikor bo v naši moči, vztrajali, da bo nek, nek, nivo možnosti soodločanja Mestnega sveta tukaj ostal. In tukaj je kolega Brnič Jager pred mano naštel ključne pripombe. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam navzočnost po zadnji točki.

**Rezultat navzočnosti: 35.**

**Glasovanje POTEKA O PREDLOGU sklepa: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami.**

**Prosim za vaš glas.** Skupaj s pripombami.

**28 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa,** tudi za to točko. Hvala za statut, vsem tistim 31-im, ki ste bili za. In pa dober tek želim, za kosilo ali večerjo, kakor kdo. Pa lahko noč.

...///...iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro jutro, ampak, delo smo opravili v korist občine.