



Mestna občina  
Ljubljana  
Mestni svet

Mestni trg 1  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 10 10  
faks: 01 306 12 14  
glavna.pisarna@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

Številka: 03200-15/2016-26  
Datum: 21. 11. 2016

## **MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 20. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 21. novembra 2016 s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani  
Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Predlagam, da pričnemo z 20. sejo Mestnega sveta MOL-a. Na seji je navzočih 32 svetnic, svetnikov. Svojo odsotnost je opravičila gospa Mojca Lozej. Smo sklepčni, lahko pričnemo z delom. Lepo prosim, če ste toliko prijazni, izklopite mobilne telefone, da ne motimo delo. Prehajam na predlog dnevnega reda 20. seje Mestne občine Ljubljana, ki ste ga prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli predlog za razširitev dnevnega reda z novo 8. točko, z naslovom Predlog sklepa o soglasju k Statutu javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana. Prejeli st tudi predlog Svetniškega kluba N.Si za umik 4. točke z naslovom Kadrovske zadeve. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Gospa Kucler, izvolite.

### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Lep pozdrav spoštovani kolegi svetniki, župan! Svetniški klub Nove Slovenije je predlagal umik točke Kadrovske zadeve oziroma podredno umik sklepa o prenehanju in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v svet Javnega zavoda UKC. Namreč, Komisija za mandatno – volilna vprašanja je kljub ugovoru oziroma dvema glasovoma proti, večinsko podprla gospoda Marjana Sedeja, ki je, kot vemo, direktor Lekarne Ljubljana in stojimo na stališču, da prihaja pri tem do konflikta in interesov. Mi smo danes to vprašanje naslovili tudi na Komisijo za preprečevanje korupcije in predlagamo, da do njihovega odgovora počakamo z odločanjem.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo, prosim? Ugotavljam, a preden se Mojca še usede. Zanimivo je to, da v tej točki, ko je bilo sedaj o problemu v zdravstvu in ko so bili javno izpostavljeni predvsem Kemofarmacija pa Salusa, Lekarne Ljubljana pa Grosista ni bilo nikjer, ne. Se pravi, da posluje dobro.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Rezultat navzočnosti.**

Jaz tega predloga ne podpiram. **Glasujemo pa O PREDLOGU N.SI-JA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 20. seje Mestnega sveta umakne 4. točka z naslovom Kadrovske zadeve.**

**Lepo prosim za vaš glas.**

**ZA 7.**

**25 PROTI.**

**Ni sprejeto.**

Gremo na 2. del spremembe, da Sklep o soglasju ... **glasujemo kar O PREDLOGU DRUGEGA SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagani dnevni red 20. seje mestnega sveta razširi z novo 8. točko z naslovom Predlog Sklepa o soglasju k Statutu javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana.**

**Prosim za vaš glas.**

**30 ZA.**  
**0 PROTI.**

**In GLASUJEMO O DNEVNEM REDU: Mestni svet MOL-a sprejme predlog dnevnega reda 20. seje Mestnega sveta skupaj s spremembo.**

Prosim za vaš glas.

**26 ZA.**  
**3 PROTI.**

**Sprejeto.** Gremo na točko 1. potrditev zapisnika 19. seje Mestnega sveta MOL-a.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 19. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o zapisniku 19. seje. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost. Rezultat navzočnosti: 36.**

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet MOL-a potrdi zapisnik 19. seje Mestnega sveta MOL-a z dne 24. oktobra 2016.**

Prosim za vaš glas.

**32 ZA.**  
**0 PROTI.**

Potem gremo na točko 2.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslal gospod Kranjc glede Habjanovega bajerja v Rožni dolini; vprašanje in pobude so poslali gospa Sever, glede smetnjakov na Njogoševi cesti; gospod Striković, glede povezave med Letališko cesto in Novimi Fužinami, Skupnostnega centra Nove Fužine; gospod Matić glede poplavnih ukrepov; gospod Babnik glede Proračunskega sklada MOL; Svetniški klub N.Si glede zastajanja vode o križišču Krakovskega nasipa in Krakovske ulice, prenove ceste od zaključnega odseka Cesta Dolomitskega odreda preko nadvoza nad avtocesto in do meje z občino Dobova – Polhov Gradec; in gospa Sojar glede ureditve poti za Brdom. Odgovore na vprašanja z 19. seje mestnega sveta so prejeli vsi svetniki. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospodu Kranjcu. 3 minute, izvolite.

**GOSPOD ANTON KRANJC**

Hvala lepa gospod župan! Naj začnem s tem, da je nezadovoljstvo Rožnodolcev s tem, kot mu rečejo, brutalnim urbanizmom, ki ga na tem območju prakticira gospod podžupan Koželj, vse večje in leta 2014 je bilo na habj, na območju Habjanovega bajerja postavljeno otroško igrišče, kot je zapisala četrtna svetnica kot predvolilni manevar, sedaj pa bojo tam stale stolpnice ali, kot se temu ljubkovalno

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

No, gospod Kranjc, no.

**GOSPOD ANTON KRANJC**

reče, stolpiči. Vprašanje se glasi: Na to območje se steka del zalednih vod Rožnika in kako bodo, kako bo vprašanje teh zalednih vod rešeno, s tem, da bi prosil, da, seveda, tudi vprašanje zagotovilo, kako bo zagotovljeno, da ta voda ne bo tekla v javno kanalizacijsko obrežje in s tem v breme Rožnodolcev in ostalih Ljubljancev. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Odgovor bova podala skupaj z gospodom Polutnikom. Najprej ti, David, izvoli.

### **GOSPOD DAVID POLUTNIK**

Hvala lepa za besedo. Na tem območju je v sklopu OPN-ja predvidena gradnja. Kakšna gradnja bo potekala, bomo videli, ko bodo prinesli vse projektne dokumentacije in v sklopu projektne dokumentacije, priključkov na kanalizacije, urejanja zalednih vod, meteoroidnih vod bomo reševali skupaj z investitorjem, takrat bomo lahko tudi bolj konkretno podali, kam se bo vsa ta voda stekala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz bom samo to dodal, da voda teče dol in to bo problem investitorja, ker se ve, drugače bo imel poplave v svojih prostorih. Tudi sedaj, ko smo naredili ta igrišča, ni bilo zaradi volitev, ampak zaradi tega, da smo področje, ki je bilo zaraščeno, očistili in tudi je bila več čas predvidena za prodajo. Očitno je to čiščenje prineslo, ne, kupca. Mnogo ste razlagali, da pišemo neka cene not in cenitve, ki so neprimerne, pa vendar smo prodali za polno ceno. Tako, stolpičev pa tam ne bo. Tako, da bo narejeno, ne, v skladu s skrbjo, k dela profesor Koželj, ne, ki je izvrsten urbanist. S tem zaključujem tudi to točko. Prehajam na 3. točko.

### **AD 3. POROČILO ŽUPANA**

Za obdobje od zadnje seje. Zdaj, gor imate, jaz bom probal čisto kratko preletet. Naša štipendistka je zmagala na 6. mednarodnem tekmovanju v Dresdnu in 11. mednarodnem tekmovanju mladih violončelistov v Poreču, gre za Saro Čano. Udeležili smo se srečanja 45. obletnice Društva civilnih invalidov vojn za Slovenije. Bili smo na proslavi ob 120. obletnici Elektra Ljubljane. V vrtcu Mojca smo odprli nov prizidek, telovadnico; pa tudi tri nove učilnice v Osnovni šoli Zalog. Na slovesnosti v spominu dneva, dneva spominu na mrtve pri spomeniku padlim borcem NOB na pokopališču Dravlje. 1. novembra smo položili vence v Spominskem parku padlim borcem in talcev na pokopališču Žale, Grobnica narodnih herojev, Kostnici, žrtvam 1. svetovne vojne. Potem smo bili na sejmju v Milanu, tekmovanje CREA za najboljšo poslovno idejo, zmagali so mladi podjetni študenti Start-up ekipe TAFR. 27. oktobra smo odprli razstavo Nova doba prihaja! Industrija – delo – kapital. 28. oktobra je Zavod za oskrbo na domu prejel certifikat kakovosti ISO. 28. oktobra je bila predaja štafete zelenega ambasadorstva med skup, Četrtnimi skupnostnimi Polje in Dravlje. 29 in 30. oktobra smo imeli naš Volkswagen 21. Ljubljanski maraton, imeli več kot 28 tisoč tekačev. 31. oktobra je turistični portal Tourism Review uvrstil Ljubljanski praznični sejem med 10 najboljših božično – novoletnih sejmov v Evropi. Potem smo imeli v, v novembru Zeleno leto, posvečeno prilagajanju podnebnim spremembam. Javne razpise sofinancira projekt tudi programu za očiščenje področij. Počitniške dejavnosti, v času, na zdravje, krompirjevih počitnic. 3. novembra smo v Info točki odprli razstavo Društva distrofikov Slovenije, Ljubljana – občina po meri invalidov. 5. novembra je bila tradicionalna Ljubljanska vinska pot. 7. novembra je svoja vrata odprl nov Materinski dom na Jarški cesti 23. Od 7. do 18. novembra je ogled razstave urbanističnih rešitev za različne ljubljanske predele, Od idej do mesta. Potekala je zaključna konferenca projekta Aktivno in kvalitetno staranje v domačem okolju. Udeležili smo se 27. pohoštenega sejma Ambient Ljubljana. Na gradu je bila 5. strokovna konferenca Inštituta Regij Evrope. Temeljni kamen je položen za izgradnjo oskrbovanih stanovanj v Murglah, s strani Mijaksa. Bili smo na 150 obletnici Rdečega križa, kjer smo posadili v Parku prijateljstva drevo. Kinodvor je v okviru Ljubljanskega mednarodnega filmskega festivala predstavil 6 filmov, Pionirski dom pa je pripravil brezplačen delavnice animiranega filma. Frankfurt po Frankfurtu je bilo v Točki Zate. Na svetovnem dnevu otroka smo predali županovanje županu Titu Šenku iz Osnovne šole Bičevje. Včeraj smo pa obiskali Minicity ... /// ... nerazumljivo ... /// različne aktivnosti, kjer so tudi naša javna podjetja. Bili smo na Mednarodnem tekmovanju Ljubljana Open v karateju. Svetovni dan spomina na žrtve prometnih nesreč, z našo komisarko in pa ministrom za promet, pripravil gospod Štaba. Izjemen uspeh v 10 letih. 19. novembra lani, letos, torej predvčerajšnjim, prireditev Praznik partizanske pesmi, v Festivalni dvoran, izjemno lepo. In pa arhitekti iz biroja Arrea, za prenovo Plečnikove hiše so prejeli Mednarodno arhitekturno nagrado Piranesi. Na mednarodnem področju smo obiskali Beograd, z županom Sinišo Malijem, in pa sodelovali na tribuni z naslovom Javne politike evropskih mest, Fakultete za politične vede. In 17. pa 18. novembra smo v Milanu sodelovali na letni konferenci Euro CITIES, kjer smo se predstavili kot bodoči gostitelj, drugo leto v novembru in tema bo pa krožno gospodarstvo. Bili smo atrakcija, ne, s

pohištvom Centra ponovne uporabe, predvsem pa našo ponudbo, ki je bila tisti dan na sejmu najboljša, to je bila naša Lepotička. Gostili smo bivšega župana Osijeka, župana Banjaluke. Udeležence Mednarodnega koordinacijskega odbora Unesco, zlate maturante, župane in podžupane Burgundije. Mednarodne priznane paleoantropologe, predsednika Ukraj, Ukrajine Petra Porošenka. Udeležence jubilejnega skupinskega zasedanja 2 slovensko – avstrijskih komisij. Veleposlanika Bolgarije Ivana Sirakova, slovenskega fotoreporterja, ki so prejeli od mest svetovne nagrade, mednarodna konferenca Moving Europe, moving people. Predsednika global, globala Clevelanda Joa Cimermana. In pa obveščam vas, ne, da ste dobili okvirni par, vse tega, terminski plan sej mestnega sveta MOL za leto 2017. S tem tudi zaključujemo to točko. Prehajamo na kadrovske zadeve.

#### **AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

#### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala za besedo gospod župan! Cenjene kolegice in kolegi! Komisija vam v sprejem predlaga 6 sklepov in 2 mnenj. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gremo na prvo razpravo. Predlog sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a v Svet Vrtca Jarše. Razprava, prosim. Ni razprave.

**Ugotavljam navzočnost po celotni točki. 35.**

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Bojanu Hajdinjaku preneha mandat člana Sveta Vrtca Jarše, v svet Vrtca Jarše se za predstavnico MOL imenuje Jožefa Žibert. Mandat imenovane je vezan na mandat Sveta vrtca.**

Prosim za vaš glas.

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

Razprava o drugem predlogu, sklepa o imenovanju 4 članov Mestne občine Ljubljana v svet Javnega zavoda Muzeji in galerije mesta Ljubljane. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Javnega zavoda Muzeji in galerije mesta Ljubljane se imenujejo Jerneja Batič, Mirko Brnič Jager, Anton Kastelic, Tanja Mastnak. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Srečno.

Gremo razpravo o Svetu v Pionirskem domu. Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V svet Javnega zavoda Pionirski dom, center za kulturo mladih, se imenujejo Marija Horvat, Mojca Kucler Dolinar, Ksenija Sever, Neža Vodušek. Mandat imenovanih traja 4 leta.**

Prosim za vaš glas.

**34 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 4. predlog sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika MOL-a v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbene šole Franca Šturma. Razprava? Ni razprave.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Eriki Račić preneha mandat članice Sveta javno – vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbene šole Franca Šturma. V ta isti svet se kot predstavnik MOL-a imenuje Klemen Gliha. Mandat imenovanega, imenovanega je vezan na mandat sveta šole.**

**Prosim za vaš glas.**

**31 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 5. predlog sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana – Bežigrad. Razprava? Ni razprave.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Doma starejših občanov Ljubljana – Bežigrad se imenuje Boris Makoter. Mandat imenovanega traja 4 leta.**

**Prosim za vaš glas.**

**30 ZA.**

**0 PROTI.**

Gremo na 6. predlog. Sklep o prenehanju mandata o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet javnega zdravstvenega zavoda Univerzitetni klinični center. Razprava, prosim? Gospa Kucler, izvolite.

#### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Kot sem že uvodoma povedala, je naš svetniški klub in tudi sama osebno absolutno proti potrditvi doktorja Marjana Sedeja v Svet javnega zdravstvenega zavoda UKC. Z uvodoma, zaradi uvodoma navedenih razlogov. Najprej bi pa že, samo še izpostavila, da že sam postopek je potekal dokaj nenavadno. Običajno so točke dnevnega reda na naši Komisiji za volitve in imenovanja znane, tokrat pa ravno pri tej točki je bila naknadna širitev dnevnega reda. Očitno ste se, gospod župan, želeli izogniti kakšni polemiki že pred samo komisijo in predvidevam, da zato je tudi bila šele na seji, umešč, uvrščena točka na dnevni red. Kot drugo pa, vsebinski pomislek, torej, prepričani smo, da z to osebo ne moremo pač pričakovat nekega nepristranskega delovanja in bomo glasovali proti potrditvi oziroma imenovanju. Je pa bil danes, kot že rečeno, poslan tudi dopis na Komisijo za preprečevanje korupcije in pričakujem, da bo komisija odgovorila v čim krajšem času in vas prosim, da ko boste dobili tudi vi v vednost ta odgovor, da nas z njim seznanite. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Čerin?

#### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Sprašujem kolegico Kuclerjevo, kaj je sporno? Njegova funkcija ali oseba kot taka?

#### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa, ne. Še kdo prosim?

#### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

A lahko še

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ne, zdaj ste

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Lejte, gospod Čerin

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj pa ... nič več.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kucler, prašal vas je lepo, imela ste priliko za repliko, odgovor na repliko, niste odgovorila. Nič več.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne dam vam več besede. Ne dam vam več besede. Dolgo ste rabila, da ste se zmislila, kaj boste rekla. Gospa Škrinjar, izvolite.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Jaz kolegico Kucler Dolinarjevo razumem. Jaz ne vidim razloga, da bi kdorkoli imel kakšne pomisleke glede osebe doktorja Marjana Sedeja ali glede njegove strokovnosti. Vendar pa, dejansko, videti je, da bi lahko bil konflikt interesov

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Ni nujno

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Aha, ni nujno, ni nujno, torej, nimam pomislekov glede osebnosti in strokovnega dela doktor Sedeja, gre pa zato, da pravzaprav sta te 2 ustanovi na nek način lahko tudi povezani, poslovno povezani in v tem primeru mogoče ni modro, da bi lahko, da bi bil gospod Sedej član tega sveta. Če bi ne bil, bi se morda lahko izognili mnogim očitkom, upravičenim, neupravičenim. Hvala.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Replika.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Replika, gospa Kucler Dolinar, ane, ampak, pa gospod Čerin. Izvolite.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala. Sedaj, ne vem, gospod Čerin, vprašajte me.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Kucler Dolinar. Replicirate lahko Mojci Škrinjar, ne gospodu Čerinu.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ampak, začela ste, jaz Mojco vidim kot žensko ne kot gospoda Čerina, no. Zdaj, lahko se pa motim, no. Probajte še enkrat, no.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Lejte, gospod župan, saj mogoče je to vam šaljivo, men pa ni, a veste, ker govorimo o resnih zadevah.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ampak se vi

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Ja, tako.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

dejte naučit obnašat, no.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Tako, da gospoda Sedeja je Komisija za preprečevanje korupcije že opredelila kot morebitno konfliktno osebo, kar se tiče zakonodaje, ki ureja to področje, vsaj v 2 točkah. Kar se pa tiče, ali gre za osebo ali zaradi njegove funkcije, pa je o tem govorila tudi moja kolegica, ženska, gospa Mojca, ane. Tako, da gospod župan, poslušajte dobro, o čem govorim.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz zelo dobro poslušam, začela ste gospod Čerin in jaz pravim, da gospodu Čerinu ne morete odgovarjat, ker ste zamudila.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Nova replika.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Počakala boste, gospa Škrinjar. Gospod Čerin še daje, ne.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Seveda, zadevo smo pretehtali preden smo dali ta predlog iz več koncev, iz več strani. Na sami seji je gospa Kuclerjeva rekla, da gre za konflikt interesov, pa sem jo vprašal, za kakšen konflikt interesov in ni znala povedat. Naj pa pojasnim to, da res, da so obe ustanovi financirali pa iz istega žaklja, se pravi iz Zavoda za zdravstveno zavarovanje. UKC sam nabavlja zdravila in kar je najpo, in kar je nepomembnejše, cene zdravil določa država. Tako, da, kakšen konflikt interesov bi tukaj bil, res ne vem. Zato sem vprašal, ali je sporen on kot oseba, kar po moje ni, po funkciji pa še manj. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In še jaz bom repliciral, ne, na tem, da UKC ima svojo lekarno in vesel sem, da pri nas poslovanje teče tako transparentno dobro, da ni problemov, da nismo bili v niti enem problemu, ker je bilo do 570 procentov višjih cen zdravil omenjenih kot tisti, ki bi to povzročala, kot Lekarna Ljubljana kot grosist. Potem, kar je rekel kolega Čerin, pa samo stoji. Mi smo imeli predstavnika mestne občine,

doktor Gorenšek, je bil tudi tam zaposlen in mestni svet lahko imenuje kogar želi, če se bo pa kaj pokazalo, čeprav jaz ne vem za noben konflikt oziroma, da bi bil obravnavan kot sporno osebnost KPK-ja. Gospa Škrinjar, odgovor na repliko imate.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Še enkrat povem, nis, nimam nobenih podatkov, o kakšni spornosti osebnosti gospoda Sedeja nisem pa vedela nič o trditvi, ki sem jo potem slišala o KPK-ju. Hvala.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ugotavljam. Ne, glasujemo kar o tem.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Repliko na vaš ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morte, jaz sem imel repliko gospe Škrinjar, ne morete. Saj toliko ste pa že časa, kle v mestnem svetu, da veste, da ne morete.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Odgovor ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morete.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Vi niste imela razpravo, ampak ste imela repliko in ne morete imet odgovora na repliko. Samo tisti, ki ima razpravo, ima dogovor na repliko. Vi pa niste bila ta. Vi ste replicirala gospe Škrinjar. Sej jaz vem, kaj vas muči, ker ste, napačno osebo izbrali za repliko. Ne morete.

**Glasovanje POTEKA O PREDLOGU SKLEPA: Miru Gorenšku preneha mandat člana v Svetu javnega zdravstvenega zavoda Univerzitetni klinični center. V Svet javnega zdravstvenega zavoda UKC se za predstavnika MOL-a imenuje doktor Marjan Sedej, mandat imenovanega, imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda. Se pravi, na polovici mandata je.**

**Prosim za vaš glas.**

**24 ZA.**

**5 PROTI.**

**Sprejeto.**

Gremo na 7. predlog. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole tehničnih strok Šiška. Razprava, prosim? Ni razprave.

**Glasovanje POTEKA O PREDLOGU: Darinki Martinčič Zalokar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole tehničnih strok Šiška.**

**Prosim za vaš glas.**

**32 ZA.**

**1 PROTI.**

Gremo na 8. predlog, mnenja h kandidaturi za ravnatelja organizacijske enote Srednje glasbene in baletne šole ter direktorja Konzervatorja za glasbo in balet Ljubljana. Razprava, prosim? Ni razprave.



**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Dejanu Prašičku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja organizacijske enote Srednje glasbene in baletne šole ter direktorja Konzervatorja za glasbo in balet Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sprejeto.** S tem je ta točka zaključena. Gremo a točko 5.

**AD 5. POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2015 IN PROJEKTOV V IZVAJANJU**

Gradivo ste prejeli. Tudi določitvi pristojnega delovnega telesa. Po sklicu ste tudi prejel poročilo tudi pristojnega Odbora za finance, ki je bilo brez glasu proti. Pozdravljam posebej gospa predsednika Nadzornega odbora, gospoda Franca Slaka in ga prosim, ne, za njegovo uvodno obrazložitev.

**GOSPOD FRANC SLAK**

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki! In ostali prisotni. Dovolite mi, dovolite mi, da na kratko predstavim poročilo, končno poročilo Nadzornega odbora za leto 2015. Pri pregledu poslovanja smo upoštevali spremembe, spremembe Statuta MOL-a, Poslovnika Nadzornega odbora, zakonov o obveznih sestavinah por, poročila Nadzornega odbora in direktive, ki opredeljujejo odnose med nadzornim odborom, županom, mestnim svetom in notranjo revizijo. Najprej smo pripravili program dela in z njim seznanili župana in mestno upravo. Pri nadzoru je korektno sodelovala mestna uprava. Sodelovali smo tudi z notranjo revizijo, katera nam sproti pošilja končna poročila, o pregledih in ugotovitvah. Nadzorni odbor je pri pregledu ugotavljal napake, slabosti in pomanjkljivosti poslovanja mestne občine. Od mestne uprave smo zahtevali odgovore in pojasnila o ugotovljenem stanju. Priporočila in predloge smo sestavljali in jih tudi posredovali, kot vidite v zaključku, meni se zdi, da jih je 26 ali 23, nekaj takega. Poročilo je razdeljeno v predloge, oziroma v, na področja. Manj časa smo se posvetili zaključnemu računu in več posameznim projektom. Pri zaključnem računu smo pregledali predvsem tiste postavke, ki bistveno odstopajo od planiranih. Tako smo analizirali postavko nedavčne prihodke, ker je planirana realizacija bila, planirana sredstva 19 milijonov, realizacija pa 6,6 milijona. Čeprav smo ugotovili, da je dovolj zemljišč evidentiranih kot primernih za prodajo, je vseeno realizacija zelo nizka. Analizirali smo tudi odstopanje od komunalnih prispevkov. Tu smo dobili pojasnilo, da ne gre za zmanjševanje komunalnih prispevkov, ampak za razliko, kako se investitor odloči pri plačevanju amortizacije komunalnega prispevka. Ali sam opravi, zgradi infrastrukturo ali pa se, ali pa plača mestni, mestni občini prispevek. Če plača prispevek, gre v prihodek, če pa sam izgradi infrastrukturo, se pa prikaže v bilanci stanja. Pri pregledu pravilnosti obračunavanja najemnin v javnih podjetjih infrastrukturnih, infrastrukture, kjer je lastnik MOL, smo ugotovili, da javna podjetja, javno podjetje Energetika ni prenesla lastništva na MOL in ne plačuje najemnine. In kakšne so posledice? Za mesto manjši prihodek. Ker je pa stanje že traja dolg, dalj časa in tudi ni bilo pravih odgovora ne od Računskega sodišča ne od strokovnih služb, ne vem, če sem prav rekel, pravih odgovora, ni se strinjalo, da bi bilo treba to spremenit, zato smo predlagali, da naj Računsko sodišče ponovno ugotovi ali se ta infrastruktura veže na plačilo, na plačilo prispevkov oziroma najemnine. Nadzorni odbor ponovno poziva naj MOL nadaljuje z združevanjem podpornih služb v vrtcih in šolah, predvsem na poenotenju infrastuktru, informa, informacijskih sistemov, združevanje računovodstev in področje javnih naročil. Pregledali smo tudi investicijo na Ljubljanskem gradu, muzej, prezen, prezentacije lutk. Tu smo ugotavljali oziroma mi v samem osnutku poročila nismo dobili nobenih pripomb na naše poročilo. Po začetku obravnavanja po, po, po komisijah, je pa prišlo do tega, da so bile pripombe na naše poročilo, da je naše poročilo netočno. Zato smo organizirali, oziroma se dogovorili z strokovnim službam in članom Nadzornega odbora, ki je to pregledoval. Do nekkih zaključkov še niso prišli, zato predlagam, da notranja revizija ugotovi stanje investicij na Ljubljanskem gradu in zaključke posreduje v odzivnem poročilu. Objekt Stožice

nadava, nadaljevali smo s pregledom prejšnjih let. Predmet pregleda so bili podatki za proračunsko obdobje 2015 in prvo tromesečje 2016. V letu 2016 so nastali iz, dodatni stroški v znesku 4 milijone 900. Grep je podal terjat, prodal terjatev MOL-a Faktor banki, čeprav se je MOL obvezal, da omenjenih obveznosti ne bo pobotal ali kompenziral. Okrožno sodišče je kompenzacijo razveljavilo in mi smatramo, da je bil postopek neupravičen. MOL ima odprete terjatve še do SCT-ja v višini 4,2 milijona, sodišče je priznalo milijon pa pol in pričakovano poplačilo iz stečajne mase bo sigurno minimalno. Še vedno pa ni rešen spor v višini 2 milijonov glede sofinanciranja Stožic. Toliko o Stožicah. Projekt garažna hiša pod Tržnico. To je začetek bil že leta 2007, še vedno se čaka na kulturno-varstvene pogoje in, kot smo dobili informacijo, bo takrat padla končan odločitev. Projekt Centralne čistilne naprave, o tem smo veliko govorili na Nadzornem odboru in je, predlagamo možnost ponovitve tega razpisa. Ocenjena vrednost je bila po idejnem projektu 20 milijonov, potrjena ponudba edinega ponudnika pa 39 milijonov pa pol. Gre za spremenjeno tehnologijo, ki smatramo, da bi bilo treba ovrednotiti in dati možnost tudi drugim ponudnikom, da pristopijo k temu projektu, v kolikor, jasno, bodo pokazali svoje sposobnosti. Pregledali smo projekte javno-zasebnih partnerstev. Tu opozarjamo MOL na ustrezno vrednotenje koristi in vloške, saj gre za javne in osebne koristi, katere so med seboj težko primerljive. Težko je primerjati dobiček pa splošno dobro. Tu predlagamo ročeno, ločeno računovodstvo, računovodsko evidenco za zasebnega parterja, ki naj bi bila tudi predmet pogodbe. Ukvarjali smo se tudi s Plečnikovim stadionom za Bežigradom. Tu Nadzorni odbor priporoča, da se v najkrajšem možnem času reši propad Plečnikovega stadiona. Predlagali smo tudi nekatere rešitve. Te rešitve so bile bolj predlagane iz tega, da se stvar enkrat premakne naprej. In mislim, da bo ta spodbuda tudi koristila mestni občini, čeprav je samo delni lastnik, tako da večinski lastnik je drugo podjetje. Pripravili smo 23 priporočil. 23. In predlogov, na katere se bo MOL odzval v odzivnem poročilu. Čas odzivnega poročila pa je 90 dni. To ima, lahko kritično gleda na ta naša priporočila, ker kot vidite, se kar nekatere pojavljajo iz leta v leto.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD FRANC SLAK**

Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Prosim gospo Marijo Horvat, da poda poročilo Odbora za finance.

**GOSPA MARIJA HORVAT**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Mikrofon, prosim.

**GOSPA MARIJA HORVAT**

Odbor za finance je na 16 seji, dne 6.11. obravnaval gradivo za 20. sejo mestnega sveta in Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2015 in projektov v izvajanju. Obravnaval je tudi poročilo dveh zainteresiranih delovnih teles, to je Odbora za šport in Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost ter je sprejel sklep: Odbor za finance se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev za leto 2 tisoč 500, 2015 in projektov v izvajanju in ga predlaga Mestnemu svetu Mesne občine Ljubljana v sprejem. Sklep je bil sprejet s 5 glasovi za, 0 glasovi proti, od 5 navzočih.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Babnik?

## **GOSPOD KLEMEN BABNIK**

Statutarno pravna komisija je bila brez pripomb pravne narave. Hvala.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Preden odprem razpravo imam tudi priložnost, da podam še svoje mnenje na to poročilo, ki ga je dal Nadzorni odbor. Mi v principu s poročilom soglašamo, nimamo kaj zadosti za dodat. Pripravili smo odgovore na vse priporočila, ki so oddana. Jaz osebno menim, da v tem poročilu ni nikjer nič navedenega takega, da sodi na nezakonnosti. Vi ste ga tudi brali. Bi pa podal, gospod Slak, k še niste odbil odgovor, ne, samo na 4 vprašanja, ki ste ga izpostavil, ne. Eno je bil Ljubljanski grad in investicija v Muzej lutk. Naša notranja revizija je to pregledala. Ne najdemo napak, in delal smo vse, kar mora bit v skladu z zakonodajo. Drugo, z veseljem sporočam, da to, kar ste rekel glede pobota, ne, z Grepom, za komunalni prispevek, smo kljub malo verjetnemu scenariju, uspeli z revizijo na vrhovnem sodišču, vrnjeno na prvo stopnjo, kjer se ponovno začne, in celo, so nam dali, po vsebini, da imamo prav. Se pravi, tudi tisto, kar smo bili pred podpisom poravnave za 4 milijone 560, za enkrat stoji. Potem ste odgovoril o javnem razpisu za Centralno čistilno napravo, to smo že dali odgovor, in tudi povedali, da tega razpisa ne moremo ponoviti, je pravnomočno končan. Kdor si upa prevzet odgovornost, naj to naredi, ampak pomeni, da vprašanje dobit evropskih sredstev, ker je bil mednarodni razpis na Evropskem uradnem listu. In vaš predlog glede Plečnikovega stadiona je sicer dobrodošel, ampak mi spet razpravljamo o nekemu, ki je vložil svoj denar in on tega ne sprejme. Gospod Pečečnik je zelo jasno povedal, da če kdo želi, ne, naj odkupi njegov delež in dela kar želi, ne. To so samo dogovori na te vaše 4 točke, k ste izpostavil. Zdaj pa odpiram razpravo, izvolite. Gospa Kucler Dolinar, izvolite.

## **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Hvala tudi predsedniku Nadzornega odbora. Vesela sem, da je praksa, ki smo jo predlagali v svetniških skupinah in, ki jo je potem sprejel tudi Nadzorni odbor, se mi zdi, obrodila dobre sadove, predvsem, da smo tudi sami imeli možnost pogovora z predstavniki Nadzornega odbora, predvsem pa, da so se tista opozorila, ki smo jih daj, dali v preteklih letih, nekako upoštevala. Dejansko so izpostavljena, najbolj verjetno, kritična, kritične točke, o katerih ne samo enkrat, ampak večkrat govorimo znotraj razprav mestnega sveta. Jaz bi se v začetku oprla na to, kar skupaj ugotavljamo, tako Nadzorni odbor, kot tudi, bi rekla precejšno število opozicijskih, če tako rečem, mestnih svetnikov v zvezi z prihodkom, prihodki, planiranimi prihodki od prodaje nepremičnih, nepremičnin, torej stavbnih zemljišč oziroma kmetijskih zemljišč. Tudi Nadzorni odbor sedaj črno na belem ugotavlja, da je ta razlika veliko prevelika od načrtovanje do, potem, realizacije. In, tako, kot tudi svetniki, tisti, ki smo na to opozarjali, so zapisali, da je potrebno za neko bolj objektivno napoved vzeti realizacijo preteklega leta. Zdaj, v zvezi s tem bi morda že kar tukaj odprla razpravo in vprašanje, gospod župan, jaz bi prosila, v kateri fazi je urejanje Centralne evidence nepremičnin? Do sredine letošnjega leta bi bila, morala biti zaključena, pa je bilo rečeno, na tistih spomladanskih sejah, da bomo o tem svetniki obveščeni. Do danes nam tega pristojni še niste povedali. Vsako leto pa je kar znaten, znatna številka v proračunu in potem še tudi v rebalansih. V zadnjem, v zadnjem dokumentu, ki smo ga obravnavali, se pravi, rebalans 2016, pišete, da je vmes za več kot 100 tisoč evrov zopet povišanja sredstev, skratka moje vprašanje je, kako daleč je in koliko je bilo dejansko porabljenih sredstev za ureditev Centralne evidence nepremičnin in kdaj bomo dobili poročilo o zaključenem projektu? Druga stvar je, kar se mi zdi, je tudi zelo pomembno in umestno, da Nadzorni odbor kritično pregleduje poročila v z vezi z izvedbo protipoplavnih ukrepov. Tukaj pa so za razliko od prejšnje točke, posredi tudi vprašanje premoženja, varnosti premoženja, včasih pa tudi zdravja in življenja naših prebivalcev. In bi prosila, če ste, kot slišim, da na nekatere točke ste že odgovarjali, poročali, kaj ste odgovorili v zvezi z pospešeno akcijo glede protipoplavnih ukrepov. To, kar svetniki, ne samo pri poplavni varnosti, ampak, tudi pri, na primer, ureditvah prometa, kolesarjenju opozarjamo, da ni dovolj samo študija in sprejem posameznih aktov, ampak tudi akcija na terenu. Torej, jaz bi vas, gospod župan, prosila, kako odgovarjate Nadzornemu svetu in nam, v zvezi z protipoplavnimi ukrepi. Zdaj, glede Ljubljanskega gradu in posredi tudi muzeja in prezentacijo, prezentacije lutk me skrbi predvsem to, da več kot očitno nekaj prihaja do nekih ne-transparentnosti. Zakaj to govorim? Ker sicer verjetno ne bi padli pod obvezo vračila sredstev, ki so bila sicer

mišljena, da se bodo pridobila s strani Evropske unije, pa potem nekako to ni bilo realizirano. Tako, da sicer smo pa o tem, prav v Svetniškem klubu, N.Si in preko naših predstavnikov na Odboru za kulturo predlagali razpravo. V tej zvezi bi dala konkretno vprašanje, bom pa posredovala tudi pisno vprašanje, namreč, ko gledamo zneske glede prenove Poročne dvorane, se nam zdijo izjemo visoki, če pa samo Poročno dvorano gledamo, pa se mi ne zdi pravzaprav nič zelo različna od tiste, ki je bila prej. Torej, ta, če sedaj zelo rečem, po žensko, face lifting, ane, se mi zdi, da je prišel zelo drag. Torej, dobite, na naslednjo sejo vprašanje, kjer bi prosila za natančnejšo specifikacijo. Objekt Sto, Stožice, pač, lejte, župan, to je stvar, o kateri smo veliko govorili, pa očitno še ne bo več mogla bit prepovedana beseda v tem, v tej dvorani in o Stožicah bomo še veliko govorili, je pa korektno zapisano, tudi s strani Nadzornega odbora. Glede Plečnikovega stadiona, sta rekli, da naj se postavimo, oziroma, kako ste že rekli, na mesto Pečečnika, da lahko potem šele komentiramo. Zdaj, stvari ste zacementirali vi, s tisto neposrečeno in, bi rekla, pogodbo, v kateri ste zapisali, ali pa predlagali, predvsem pa podpisali, da bo mesto Ljubljana šele v nadaljevanju teh postopkov, dogovorov zahtevalo svoje pogoje. Torej, pogodba, ki ste jo sklenili, prav na začetku, je bila preveč odprta in, če mene vprašate on ko mene takole pogledate, ne v dobro Mestne občine Ljubljana. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Kok imam jaz pol časa za odgovor? Jah, zdaj ne vem, kako naj vam odgovorjam. Pod repliko, al kaj? Da boste, da, ne, da boste, boste vedeli, ne, pol bom pa. Najprej nepremičnine boste dobili v prvem polletju drugega leta, ko bo projekt zaključen, z vsemi, kar hočete, protipoplavne ukrepe. Naslednjo sejo dobite pisno vse koncesionarje v Sloveniji, ki pravijo, da je vlada odgovorna za eventualne poplave, da ni naredila letos nič. V Ljubljani ste, mate pa na spletni strani si pogledjte, potem ste govorili o kolesarjenju, ne. Med drugim smo 13. najbolj prijazno mesto kolesarjem na svetu. V Ljubljanskem gradu, ne, niste hotli poslušat, bi vsaj prebrala, ni nobenih ne-transparentnosti, vendar komisija na Ministrstvu za kulturo ni priznala dele inženirjev, ki je opravil Ljubljanski grad in mi smo še vedno dobili evropska sredstev čez milijon. Stožice, nekaj omenjate, jaz sem srčno prepričan, da so uživali v Bocelliju, ne, ki je bil, ne, k ste si ogledali, ne, k drugače ne bi mogel bit po, pod nebom. Tako, da lahko govorimo kadar čte, kadar bo kakšen... vi ste rekla Stožice, da vam odgovorim, jaz pa pravim, da ste uživali v Bocelliju, ne, ker drugače, če ne bi bilo Stožic, ga ne bi bilo v Ljubljani, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Če, če ne zastopite, še to, ne, mogoče drugače, kt pa v Horjulu.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

In pa, Plečnikov stadion, ko govorite o Plečnikovem stadionu, je zelo jasno, zelo definirana, mesto Ljubljana je po zemljiški knjigi vložila samo zemljišče, pred stadionom in za stadionom. Vse ostala zemljišča so bila last SCT-ja, ki je kupil Pečečnik in pa last OKS-a. Tako, da je pogodba zelo dobra, to, da pa nekateri tu prisotni nagovarjate Fondove bloke, tri člane od tam, stanovalcev, da se stalno pritožujejo, ne, to je pa druga stvar. Naslednji je gospod Kranj, izvolite.

#### **GOSPOD ANTON KRANJC**

Hvala lepa za besedo. Saj se bom ponavljal, ampak vsakič, ko bo to na dnevnem redu, se bom moral oglasit. Gre za pripombo Nadzornega odbora v zvezi s Centralno čistilno napravo. Kjer je zapisal, da ni dobil ustreznih obrazložitvev. Zakaj taka razlika v ceni?

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A, to ni res.

**GOSPOD ANTON KRANJC**

Ja to sem jaz

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To pa ni res.

**GOSPOD ANTON KRANJC**

videl notr napisano.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To pa nau

**GOSPOD ANTON KRANJC**

Skratka, ponovil bom, da je bil prvotni projekt, verjemite, da se na to majčkeno spoznam, ker sem ga jaz delal, je bila razširitev in nadgradnja ocenjena 8 milijonov evrov. Potem se je zgodil neregistriran lobistični obisk na VO-KI in rok za razpis za idejne projekte je bil iz neznanih razlogov podaljšan a 1 mesec in potem se je pojavila Veolia, francoska, in je z dumpingom delala idejni projekt. Kljub temu, da so imeli vse potem v rokah, je bila njihova ocena 19 milijonov evrov. Iz teh 19 milijonov je prišlo sedaj na 40. Zdaj, če se malo poigramo s številkami, ne vem koliko, so financirale Evropska unija. Mislim, da 65 procentov, se pravi 35 procentov, kolikor bo plačala Mestna občina Ljubljana, ne,

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Torej, lahko ... /// ... nerazumljivo ... /// ampak ne znate, pozna, ne poznate pravila.

**GOSPOD ANTON KRANJC**

25

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, gospod Kranjc, ne drži.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Kar povejte kaj drži.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja

**GOSPOD ANTON KRANJC**

No, saj je vseeno. Lejte,

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Kranjc je začel, da se na to spozna. Jaz sem reku, naj pove pol to, kar se spozna.

**GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Ja, povejte, kaj drži.

**GOSPOD ANTON KRANJC**

Ne, nisem rekel o evropskih sredstvih, morete poslušat, kaj sem rekel.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ampak ne drži, pravim.

**GOSPOD ANTON KRANJC**

No, prav, ne drži.

## **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Ni pa povedal.

## **GOSPOD ANTON KRANJC**

No, če je 35 procentov, bo dala Mestna občina Ljubljana, je to 14 milijonov, kar je še zmeraj več kot šest, osem milijonov, kar bi lahko že zgradila. Namen čistilne naprave je, da se voda dodatno očisti, in sicer gre za defosforizacijo in denitrifikacijo, se pravi odstranjevanje fosforja in dušika, in to bi lahko teklo že, recimo 6 let, ker bi bilo zgrajeno že leta 2011, za 8 milijonov evrov, sedaj pa se pogovarjamo o tem, da država nima denarja za svoj delež. Tukaj bi rekel še nekaj, tisto, kar je bilo prej rečeno, da se ne more več odstopit od razpisa. Torej, zanimiv, zanimivo se mi zdi, da nekdo pripravi tak razpis, da nima ničesar potem več v rokah. To zgodbo smo poslušali tudi pri Teš 6, kjer je bilo rečeno, da ima vse v rokah Alstrem in da HSE ne more nič več in tako je potem pač Teš 6 stal milijardo 400 milijonov, zdaj bomo pa dobival na položnicah neke dodatke za sanacij, oziroma za pokrivanje izgube Teš 6. Jaz ne mislim, da ta tehnologija, famozna, ki je zdaj, bo na čistilni napravi, ni tehnologija. Ampak je nepotrebna tehnologija. Torej, to je podobno, kot če bi vodovodarjem namesto kadijev, ki stanejo, recimo, 14 tisoč evrov, kupili ferarije, ki stanejo 300 tisoč evrov. Pa ne bi mogli reči, da to ni avto, ki se ne pelje, pa bi rekli, ima še boljše pospeške, še hitreje bojo na mestu okvare, tako, da mislim, predvsem, ponovno izražam svoje nestrinjanje in zaskrbljenost, da se projekt pelje tako, da stane ne koncu na, mesto 8 milijonov, 40 milijonov. In mislim, da bi bilo treba Nadzornemu svetu ustrezno pojasnit, zakaj je do take razlike prišlo. Poglejmo pa notr v tekst, pa bomo videli, da piše, da ni bilo ustrezno pojasnjeno. Hvala.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

V repliki odgovarjam, to. Zdaj najprej tak, gospod Kranjc. To, kar nekdo dela, naj si napiše, začelo se je tudi tako, kot ste vi povedal, ne, en je ocenil 8 milijonov, pa ne ve, kaj je ocenil, drugi je ocenil 19 milijonov, potem je bil narejen projekt, ki je zahteval to, in je bil objavljen v Evropskem uradnem listu. To tudi vi zastopite. Ste bil direktor, ste direktor tudi vodovoda in ve se, kaj to pomeni. In, ko se zbere ponudba, ko se da bančna garancija, ko ni nobenih pritožb, je ta ponudba pravnomočna. Razdrtje take pogodbe pomeni škodo. Če upate, sprejmite sklep, pejte v to razdrtje, da vas vidim, kako zgleda, pa prevzemite odgovornost. Druga, druga stvar. Sprašujete, koliko bo sredstev, koliko bo mestna občina dala. Kot vsi evropski projekti, je trojno financiranje. Čakamo še na odločbo. Eno je Evropska unija, drugo je država, tretje pa mesto. To menda lahko tudi veste. Izvolite, odgovor na repliko. Minuta.

## **GOSPOD ANTON KRANJC**

No, kar ste povedal, je tist ta prvi ni imel pojma, kaj dela, ko je ocenjeval. Mislim, da je to žaljivo.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ni imel pojma, ker ni vedel, kaj hoče.

## **GOSPOD ANTON KRANJC**

Saj denitrifikacija pa defosforizacija, če veste kaj je to?

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne.

## **GOSPOD ANTON KRANJC**

Se pravi, se pravi, mislim, veste ta trditev je bila seveda nesmiselna in ne, neresnična. Torej, realna cena je, še sedaj trdim, 8 milijonov. To, da je pa samo en ponudnik, je pa za lase privlečen izgovor. Vsak bi se moral zgrozit, če bi dobil samo eno ponudbo, ki je tako absurdno predraga. Pa bi moral reči, to pa ni v redu, iskal bom še ponudbe. Seveda je bila, razpis je bil pisan, po mojem mnenju, točno na kožo enemu dobavitelju. In to je Veolia, sori.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Kranjc, še enkrat. Povejte bolj transparenten način, kot javni mednarodni razpis. In bi vi zrihtal ponudnika za 8 milijonov, bom zelo vesel. Jaz, da jih imam več, vedno. Ja, nič ne mahajte, ne. Če toliko veste, bi pa zrihtal, če se spoznate na to. Ne pa samo govorit, ne. gospod Brnič Jager, izvolite.

## **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo gospod župan! Tudi jaz imam nekaj intervencij v zvezi z poročilom. Bi pa kar začel spet pri Centralni čistilni napravi oziroma pri kanalu C0, se pravi, gre za projekt odvodnjavanja, čiščenja komunalnih voda. Niste korektno dali odgovora predsedniku Nadzornega odbora, ko ste rekli, da razpisa ni moč ponoviti in to ste potem še ponavljali. Namreč, zakaj gre? Gre za to, da se vseskozi, da je vseskozi nedorečeno razmerje med tehničnimi normativi in korektnostjo vodenja postopkov, oddaji del po javnem naročilu. Tako, da, jaz vas razumem, da si vi ne želite drezat v to, v ta osir, zato, ker je za tem verjetno imate občutek, stoji neka blamaža pred Evropsko komisijo v zvezi z tem projektom. Vendar jaz sem globoko prepričan, da to te blamaže bo ravno za to prišlo. Ravno zaradi pomanjkljivosti, ki so eklatantno prisotne, in vi jih v razpravi, v tem mestnem svetu vseskozi zavračate. Čeprav jaz nisem zasledil, da bi kdorkoli od mestnih svetnikov eno samo besedo povedal, ki ne bi podpirala tega projekta, vendar vsekakor njegova občutljivost zahteva strokovno korektnost, predvsem pa pravnost postopkov, ki morajo biti brezhibni. Tako, da v odgovoru. Odgovora nadzornemu odboru še niste dali, gospod župan, naj vaše strokovne službe temeljito premislijo, in se soočijo z kritiko. Jaz imam veliko pošte neodvisnih strokovnjakov iz Ljubljane, pogledjte, tu imam neke kuverte, in tako dalje. Njihov ocena je, da je pravzaprav finančen, finančni, finančna razprava v zvezi z nadgradnjo tretje čistilne naprave pravzaprav Ljubljanski Teš 6. In, da je ta zadeva trikrat predrago ocenjena glede na primerljive podatke, imam iz Berlina, kjer gre za milijon 600 ekvivalentnih enot, pa vse do obeh slovenskih, se pravi primerjava Ljubljana, Celje, Maribor, in še nekatere druge. Skra, skratka to poročilo me je prepričalo in ni, ni, mislim, da vam ne teče voda v grlo, da bi morali se postaviti na okope in ne odgovoriti na to vprašanje, predvsem pa izpolniti zahtevo, torej, priporočilo Nadzornega odbora, ureditev projekta, v vseh fazah, vključno z oddajo javnega naročila. Povedal bi še to, kar zadeva sam kanal C0, da ni spregledano dejstvo, da je ta, da je to prazen kanal. Tega kanala nihče ne rabi. Ne rabijo ga Medvode, ne rabijo ga Vodice, z njim pridemo, na, na vodovarstveno območje Ljubljanskega Polja, kjer imamo visok režim varovanja podtalnice, in potem spet, v nadaljevanju, do priključka na kanal A nu, A0, od koder gre vse skupaj v Centralno čistilno napravo, ni potrebni, posebnih potreb za priključevanje. Se pravi ta kanal je prazen. Kapilarni sistemi, ki vmes nastajajo, se že odvodnjavajo, ne rečem pa, in to je pa pomembno, ne, da se v teh kapilarnih sistemih uredi, pristopi k obnovi, tako teh kapilarnih sistemov, naj vrhunsko funkcionirajo, kakor tudi njihove priključke na obstoječe, še posebej pa na glavne, obstoječe komunalne vode, se pravi kanalizacije. Tukaj so pa v povezavi z, z Medvodami prisotne Celovška cesta, kanal na Celovski cesti. V, v zvezi s tem kanalom pa še morajo Črnuče svoje povedati. Ali bodo prišle sem, to je pa nekaj, kar nas čaka v pogovorih v prihodnje, to se pravi eventualno vendarle oživitev kanal C0, se pravi njegov del 1. V zvezi z, v zvezi z Plečnikovim stadionom. Vsekakor se mi zdi izredno zanimiva pobuda Nadzornega odbora, ne vem kakšna je njegova pristojnost, da vam daje te pobude, ampak, jo ocenjujem kot, kot zelo pozitivno, predvsem zaradi tega, ker odpira vprašanja, ki so se Nadzornemu odboru, kot avtoriteti za nadzor javnih financ Mestne občine Ljubljana, pojavila ob zaostankih, ki se pojavljajo v zvezi s teh projektih in škodi, ki nastajajo, in predvsem vlogi Mestne občine Ljubljana. Pustimo Pečečnika, pustimo ostale prisotne, ki so tukaj, oziroma se vase, torej gre za Mestno občino Ljubljana in slabo prakso, ki jo Mestna občina Ljubljana vnaša v ta projekt in upravičeno pričakovanja vseh v Ljubljani, da bo prav Mestna občina Ljubljana tista, ki bo potegnila potezo in ustavil agonijo, prvič, propadanja stadiona, takšnega kot je in drugič istočasno tudi razrešila dileme, ki se, ki se nahajajo v zvezi z parcelo ob Fondovih blokih, ki vseskozi bu, buri duhove in pravzaprav je popolnoma nepo, nepotreben korektor kvalitativnih dogajanj na tem območju. V nadalje bi dve besedi spregovoril o tržnicah, garažo pod Tržnico. Mislim, da je tudi tukaj Nadzorni odbor daje konstruktivne predloge in pričakuje tudi konstruktivne odgovore. Skratka vprašuje o smiselnosti podražitev, podražitev, podražitev enega garaž, garažnega mesta zaradi vse več in vse več nejasnosti, ki se tukaj pojavljajo. In vse manjšega učinka. Jaz mislim, da, če to še povežemo z nekim

prihajajočim konceptom javno – zasebnega partnerstva, bi lahko rekel, da bo spet en fiasko, en hud fiasko in vsekakor je na Mestni občini Ljubljana, da se bo v odgovoru Nadzornemu odboru potrudil in pove nekaj razumljivih stavkov, v katerih se bo jasno razkrilo, da je nesmisel vztrajanja na podražitvah od projektnih dokumentacij, do vseh raziskav in vsega ostalega, ampak, da je od tega projekta po moje preprosto treba odstopiti. V zvezi z gradom bi samo to povedal, da podpiram razpravo, torej tisto, kar je bilo že rečeno. Opozorjeni smo, z več strani, da se kva

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA  
20161121\_154917.

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

le, da kvaliteta del na gradu krepko pada. Da je domač proizvajalec zgori vse bolj, ne bom uporabil izraza aroganten, ampak nikakor samozadosten in, da in, da prihaja do kritik kvalitete izvedbe del, istočasno pa tudi opozorila, ki so v zvezi, v zvezi z finančnim konceptom, bi rekel, da so precej upravičena in naj bodo, naj se nalije tudi tukaj čistega vina. Ni, ni dvoma pa, da je na gradu treba dati tudi priznanje številnim ljudem, ki gor delajo, in se trudijo, da je, da, da grad vendarle nekako sledi utripu, od kate, ki od njega pričakuje. Torej, ne samo mi v Ljubljani, kaj šele turisti in tako dalje, ne, zato bi predlagal, da se naj razmisli, da se v kontekstu teh muzejskih investicij, od Lutkovnega gledališča naprej, ustvari neka zelena, neka rdeča nit, ki bo povezala najvišje dosežke kulture mesta Ljubljana tako na področju, vsem likovnem področju, nekako bodimo nek mali, mali, mali Louvre prereza najkvalitetnejšega kulturnega dogajanja na področju likovnih umetnosti v Ljubljani. Mislim, da bi taka razstava la, bist, zelo prispevala k, k

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

vsakodnevnemu utripu obiskov strokovnim dejavnostim, ki bi to vse skupaj podkrepljevale in ugledu mesta Ljubljana. Mislim, da si, da si grad z vsemi vložki v financiranje to zasluži. Nenazadnje pa smo tudi pri zadnji oddaji imenovanju direktorja videli, da je volja na gradu, da bi kvalitetno in požrtvovalno delali. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

O, gospod Brnič Jager! Jaz bom odgovarjal samo tisto, kar še nisem, da ne bom dvakrat ponavljal, k se ponavljate, vidim, dej. Rekel st, da kanal C0 prazen kanal, ki ga nihče ne rabi. Ja, pol ni nevarnosti, da bi se podtalnica onesažila. K ste pred, prejšnjo sejo toliko razpravljali. Govorite o parcelah, ki smo jih mi vložili v Plečnikov stadion, parcel je 312 ob Koroški cesti. Ta je v zemljiški knjigi naša in me sploh zanima, kako bi vi tle reagirali, da bi jaz nekemu podpisal parcelo, ki ... /// ... nerazumljivo ... /// naša, pa bi rekel, ne ni naša, je vaša. Vejo kakšen je postopek. To, da jih pa vi nagovarjate tam, da, da se pritožujejo, to pa tudi povejte. Graditev garažne hiše pod Tržnico, ne. Mi bomo naslednjo sejo predlagali, da se umakne tisti odlok o javno – zasebnem partnerstvu. Sami bomo gradili. Gradbeno dovoljenje smo že imeli, vemo kje bomo kaj našli in, ne, in pričakujemo, da bo še dolgo trajalo, ne. Ampak trajalo bo dolgo zaradi take, pravim pripomb opozicije, kot ste vi. Če se spomnite, ne, pred leti, ne, ste probali zrušiti ta prvi OPN. Skupaj, pet strank, pa zraven ste dali še te Tržnice ne damo, pa vam ni uspelo. Zbrali ste komaj 46 procentov potrebnih glasov za referendum. Kvaliteta izvedbe del na gradu pada ... /// ... nerazumljivo ... /// jaz tega ne vem, ker grad je, kot točka, ki jo vsi hvalijo. Imamo milijon 300 tisoč obiskovalcev in vas očitno nekaj drugega boli, ne, ampak težko to poveste. Gos, izvolite gospod Brnič Jager.

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Samo v zvezi, ne bom na vse odgovarjal, kljub temu hvala za vaš odgovor. Ne bom odgovarjal na vse, samo kanal C0 prazen kanal, kaj sem s tem želel povedati? Želel sem povedati, Vodice se odvodnjavajo, ne rabijo tega kanala, Medvode se odvodnjavajo, in to na centralno čistilno kanal, ne rabijo tega kanala



**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne rabijo fekalij?

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Če ta dva, kako?

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne rabijo fekalnega kanala?

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Ne, oni se že odvodnjavajo. Torej, če govoriva o Vodicah. Vodice imajo tako in tako naravno gravitacijo v Domžale. Medvode, pa se že odvodnjavajo na Centralno čiste, čistilno napravo. To se pravi, gre za posodobitev sistema in aktiviranje, posodabljanje Celovškega kanala. Se pravi, ko ta dva odštejemo, je do Črnuč vse prazno. Vse prazno. Potem pa tudi naprej, ga ni treba

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Stanežiče, Šentvid, tam, to je vse prazno, ne. No, poznavanje Ljubljane je različno, ne.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Lejte, saj mi boste dali še 14 sekund, kar

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ma, seveda, ne.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

ste mi jih vzeli, ne. No, skratka, ta kanal je definitivno prazen in njegovo, njegovo, njegova

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

investicija izhaja samo iz megalomanskosti, ki pa ste ji podlegli tudi pri Rceru. Tudi tukaj so sedaj zaradi megalomanskosti problemi. Skratka, gospod župan, ustavite se. Naredite

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Malo bolj globoko, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, tako ja. gospa Žličar, izvolite.

**GOSPA ANA ŽLIČAR**

Hvala lepa za besedo. Poročilo Nadzornega odbora je v primerjavi s predhodnima dvema, kar sem jih jaz prebrala v tem mandatu, bistveno izboljšano, in sicer je bolj vsebinsko, kot sta bili prejšnji dve. Kot smo že ob lanskoletni obravnavi predlagali mestni svetniki, se tokrat res niso ubadali predvsem z zaključnim računom, ampak s pregledom nekaterih področij, kar je opozorilo na pomanjkljivosti, ki jih je treba odpraviti, oziroma popraviti. Bi pa vendarle opozorila na nekaj tega, kar jaz pogrešam v samem poročilu, na nekaj čisto konkretnih stvari. Področje pregleda 1, Zaključni račun proračuna z

leto 2015 je napisano, je dopisana obravnava točke 1.3. Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2015 v poročilu tega, ne vem, poglavja, podpoglavja sploh ni. Lahko je izpadlo po nerodnosti in to ni opisano. Je pa to pomembno področje, ker teh obveznosti je ravno v letu 2015 bilo kar nekaj in zato, ko sem videla to navedbo sem pričakovala ugotovitve Nadzornega odbora, kaj to pomeni za rezultat oziroma za Zaključni račun, kar rezul, kar se tiče rezultata. Nadzorni odbor ugotavlja enako kot mestni svetniki, da za odstopanja pri realizaciji proračuna ni ustreznih pojasnil. Toda eno pomanjkljivost, ki jo ugotavljajo nadzorniki sami, Nadzorni odbor ponovi pri pregledu investicij na Ljubljanskem gradu, razen Muzeja lutk, prosim, če si pogledate na strani 53 iz poročila. Jaz sem iz tega zelo malo razbrala, ali pa skoraj nič. V analizi infrastrukturnih objektov, za kar menim, da je pomemben del poročila, so nadzorniki zapisali, da niso posebej preverjali ali za obračun amortizacije uporabljajo ustrezno zakonodajo, čeprav podatki kažejo, da je odpisanost infrastrukturnih objektov po posameznih podjetjih različna. To sem zdaj citirala, natanko tako je zapisano v poročilu. In če tega niste ugotavljali, me zanima, kaj ste potem takem nadzorovali? 45. člen Statuta MOL v 3. alineji določa, da Nadzorni odbor ugotavlja skladnost ravnanja s predpisi. Že v 33. členu statuta boste našli razlog, da takšne navedbe ne napišete v bodoče v poročilu. Kadar stvari ne morete sami člani Nadzornega odbora razvozlati, vam 39. člen statuta omogoča, da najamete izvedence, seveda ne velja izvedencev najemat kar tako, ampak, kadar gre za stvari, ki vplivajo na velikost premoženja, oziroma prihodka MOL-a, pa jaz mislim, da je to utemeljeno. Tudi to, kar ste zapisali v priporočilu, da naj MOL pridobi mnenje Računskega sodišča, bi lahko pridobili nadzorniki sami, iz česar, seveda, sledi, da, ko bi ga nadzorniki pridobili, bi za to za MOL predstavljalo obvezo, ne zgolj priporo, pardon, priporočilo. Sami ste zapisali, da pravilna evidenca infrastrukturnih objektov in prvin obračuna amortizacije vplivata tudi na prihodek MOL-a. Ne razumem, zakaj so pregledi po posameznih področjih, oziroma zakaj pregledi po posameznih področjih niso bili realizirani postopoma. Za vsak pregled bi nato dobili odzivno poročilo MOL-a, mi bi bili s tem seznanjeni, seznanjeni bi bili tudi o popravljalnih ukrepih. Sproti bi bili seznanjeni, in skratka marsikaj bi do konca leta oziroma do oddaje tega poročila lahko bilo že odpravljeno. Zdaj je še 90 dni časa, da se pripravi odzivno poročilo o popravljalnih ukrepih in o tem bomo seznanjeni v letu 2017. Veste, meni je res žal, ker sem prepričana, da bi že marsikaj lahko bilo popravljeno, in bi mi to dali na kraj jin bi se lahko ukvarjali še z drugimi zadevami. Jaz osebno pa lahko samo upam, da bodo popisne komisije svoje delo v letu 2016 opravile bolje, kot leto prej. Da bo ugotovljeno pravo stanje umetnin, da bodo popisni listi nepremičnin usklajeni s stanjem v glavni knjigi, da bo popis stanovanj, hiš in drugih objektov ustrezal dejanskemu stanju, da bodo inventurne komisije popisale dejansko stanje v naravi, in se ne bodo zadovoljile s popisi, ki jim jih posredujejo uporabniki sredstev, ki imajo sredstva v upravljanju. Veste, jaz vem, in se zavedam, da je Nadzorni odbor absolutno samostojen in se sam odloča, kako in kaj bo delal, in to, seveda, spoštujem. Ampak naj si vendarle dovolim predlagat vam, da tudi, ko dobimo odzivno poročilo o popravljanih ukrepih in ostalih, da še enkrat, tudi za leto, ko boste v letu 2017 delali program nadzora za leto 2016, še enkrat pogledate, kaj je z infrastrukturnimi objekti in kako se dogajajo popisi. Oboje namreč pomeni premoženje MOL-a. In, seveda, čisto za konec, imamo 23 priporočil in predlogov. In predlagam, da potem, ko dobimo odzivno poročilo o popravljalnih ukrepih, preostala priporočila beremo kot zahtevo. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Matić, izvolite.

#### **GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Hvala za besedo gospod župan! No, iz tega poročila je zanimivo na začetku to, da se je Nadzorni odbor zadnjič sestal z Računskim sodiščem pred približno 2 leti. Verjetno bi bilo koristna kakšna izmenjava informacij, ali pa dobre prakse med tema dvema inštitucijama. Tudi že kaj bolj pogosto, kot na vsake 2 leti. V uvodu zasledimo tudi oceno Nadzornega odbora, da je bilo sodelovanje med mestno občino in pa Nadzornim odborom pri izvajanju tega nadzora korektno, da so vsi uslužbenci prišli na seje, ki so bili vabljeni, in da so bili vse, vsa pojasnila podana tako, kot je treba. Da je vendarle možno dvomit v to, da je bilo to sodelovanje med Nadzornim odborom pa Mestno občino Ljubljana vrhunsko, pa priča že reakcija gospoda župana na tisto, kar je povedal gospod Slak glede samega nadzora, ki je bil izveden v zvezi z muzejem in prezentacijo lutk. Če preberemo ugotovitve

Nadzornega odbora, Nadzorni odbor piše, da ugotavlja, da so bila po osnovni pogodbi z leta 2013 v finančnem planu upoštevana tudi evropska sredstva v višini 600 tisoč evrov, ki niso bila koriščena. A, ne, pardon, tule sem zamenjal, ne, narobe berem, tisto je samo brez, brez prezentacije lutk. No, tole tukaj, se pa nanaša na prezentacijo lutk in na muzej. Tukaj piše, da je prvotna pogodbeni vrednost ob zaključku vseh pogodbenih del se povečala iz prvotnih milijon 796 tisoč na 3 milijone 400 tisoč skupnih stroškov. Poleg tega je moral MOL ministrstvu vrniti tudi del neupravičenih stroškov, v višini 222 tisoč 800 evrov, tako, da celotna bremenitev za MOL znaša milijon 830 tisoč in še nekaj evrov, kar skupaj kaže na ne-transparentnost izvajanja investicije. In potem Nadzorni odbor MOL predlaga MOL-u, da presodi, ali je upravičeno, da so poleg vseh upravičenih stroškov vzporedno nastali še neupravičeni stroški, ki so neposredno bremenili MOL v višini milijon 607 tisoč in 922 evrov. Zdaj, na eni strani imamo ugotovitev milijon 607 tisoč in nekaj neupravičenih stroškov in potem nadzorni svet predlaga MOL-u, da presodi, če so bili to res neupravičeni stroški. Gospod župan pravi, da ni bilo nič, da je bilo vse v redu in, da je bilo vse brezhibno. Tukaj očitno prihaja do neke precejšnje diskrepance, ampak, saj to bomo videli tudi na koncu v odzivnem poročilu in takrat bomo tudi zelo pozorno spremljal kaj bomo dobili na mizo. Kar je še posebne, posebej po, po, pozornosti vredno, je seveda tudi del, ki govori o tem, kako se izvajajo sredstva, porabljajo sredstva za protipoplavne ukrepe. Glede tega imamo ugotovitev Nadzornega odbora glede na načrtovane ukrepe za izboljšanje protipoplavne varnosti območja MOL, v letih 2015 in 2016 ter obseg del, ki so bila izvedena do 30. junija letos, je majhna verjetnost, da bo MOL uspešen pri porabi načrtovanega obsega sredstev za namene protipoplavne varnosti na območju MOL. Pretežni del proračunskih sredstev za protipoplavno varnost je MOL namenila izdelavi aktov, študij, meritev, zagotavljanja razne dokumentacije, dovoljenj in soglasij, s samo izvedbo protipoplavnih ukrepov na terenu pa po naši oceni, zamuja. No, in po naši seveda tudi, zaradi tega to priložnost še enkrat izrabljam zato, da poudarjam, da se zdi, da so, ne samo, da so sredstva, ki so namenjena za izvajanje protipoplavnih ukrepov skromna. In, da je tukaj pač proračun bil in je še vedno ne-ambiciozen, ampak, da se tudi ta skromna sredstva ne porabljajo. V letu 2015 je po ugotovitvah Nadzornega odbora bilo porabljenih 53 tisoč evrov, sprejet proračun je pa govoril o 216 tisoč 500 evrih, zdaj, v letošnjem letu je bilo pa planiranih 604 tisoč 900 evrov, realizirano pa je bilo do 30. 6. 144 tisoč 800 in še nekaj evrov. Se pravi, da imamo tukaj, 3 NRP-je, na podlagi katerih se to, ta denar koristi in videti je, seveda, da je, da je stvar velik premalo ambiciozna. Mi smo imeli prejšnji teden okroglo mizo o protipoplavni varnosti, kjer je nam gospod Miha Zorn in MOL-a predstavil kakšni so celoviti ukrepi, ki jih načrtuje za poplavna območja, in to je zelo bilo, korektna razprava. Narejeno so študije za 10 poplavnih območij, in sedaj, seveda, bo treba to začeti tudi izvajati in naše stališče je seveda, da je prvič treba zagotoviti bistveno več sredstev za protipoplavne ukrepe in, da je po drugi strani potrebno zagotoviti, da se bojo ti kontinuirano in sproti tudi izvajali, v skladu z načrtom, ne da prihaja do zastojev, kakor imamo v slučaju ureditve območja Brdnikove ulice z izvedbo protipoplavnega nasipa, kjer je bil najprej problem, da so se tam pač parle žabe, al, metulji, in je pol bilo zaradi teh naravovarstvenih problemov. Zadeva je prišla tako daleč, da je prišlo do nekega zamika, zdaj, ko je to mimo, se pojavlja neka stranka, ki ugovarja na izdano gradbeno dovoljenje. Sedaj, kako bo ta zadeva rešena, bodo spet prišle žabe in potem morda še kaj drugega. Verjetno bi se tem nevšečnostim dalo izogniti, če bi imeli neko projektno pisarno, ki bi se nekoliko bolj proaktivno ukvarjala z izvedbo protipoplavnih ukrepov. Še enkrat bi pa poudaril, da so pa proračunska sredstva prenizka. V prejšnji seji je župan razlagal, da je bilo letos namenjenih milijon 400 tisoč evrov za protipoplavne ukrepe. Zdaj, nadzorni odbor je ugotovil, da jih je bilo 604 tisoč, ampak to je itak predmet svetniškega, posebnega vprašanja, pa bo to razložil, gospod župan, do naslednje seje. V vsakem primeru, torej, lahko zaključimo, da se je možno z ugotovitvami Nadzornega odbora v marsičem strinjati, da je možno izraziti tudi določeno mero, mero zaskrbljenosti nad tem, kako poteka, potekajo različni projekti. Verjetno pa je treba tudi, morda, s strani nadzornega odbora, nekoliko več sodelovanja s pristojnimi inštitucijami tudi izven MOL-a. Toliko z moje strani. Hvala.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Zapisal sem si tri pripombe, pa bom probal odgovoriti. Ko je gospod Matić govoril o sodelovanju Nadzornega odbora z Računskim sodiščem, lahko samo z veseljem povem, da smo že pred 9 meseci poslali pisno prošnjo Računskemu sodišču, da pride na ogle, na pregled poslovanja MOL-a. Čakamo

še vedno. Po moje bojo prišli, prej ali slej pridemo na vrsto. Izvedba protipoplavnih ukrepov na terenu zamuja. Dejstvo. Zamuja, ampak, naslednjo sejo boste dobil na mizo pismo vseh koncesionarjev v Sloveniji, ki pišejo Vladi Republike Slovenije, da je to njeno področje in, da zaradi premalo sredstev bo Vlada Republike Slovenije odgovorna za škodo, ki nastane po poplavih. Tudi vi boste to dobil, boste lahko potem uredil. In tisto, kar mi je pa najbolj všeč, pa se z vami strinjam, ne, na Brdnikovi, ne, se je ena stranka pritožila, ki sploh ni bila sosed, zdaj je umaknila, zdaj, ta mesec gre razpis ven, ampak, vprašanje začetka gradnje, so se parile žabe in takrat ne smemo delat, ko žabe imajo svoje veselje. Bil bi pa zelo vesel, ne, ne projektne pisarne, ampak uredite kar na državi, pa naj MOP in ostali, ne, ne pišejo takih res traparij. Zdaj so bolj pomembne žabe, ki ljudje, ki živijo tam, ne. Tako, da so to vam odgovori, odgovori, ki, ki dejansko sodijo. Gospa Horvat, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A evo, ja samo moment, gospa Horvat. Izvolite, gospod Matić.

**GOSPA MARIJA HORVAT**

Hvala lepa, gospod župan, za besedo.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne, samo moment, gospod Matić je imel odgovor na repliko. Izvolite. Minuta.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Ja, jaz bi tukaj, na tem mestu repliciral, gospod župan, da vede ali nevede, hote ali nehote mešate vzdrževalne ukrepe z investicijami v protipoplavne ukrepe, ne.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Nič ne mešam.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Jaz sem tukaj govoril o tem, kako se izvajajo investicije. Če gradiš nasip, je to ena vrsta stroškov, če pa ti kosiš travo ob nekem nabrežju ali pa pobiraš drevje iz vodotoka je pa to nekaj drugega. In sedaj to, kar vi govorite o tem dopisu, pa bomo govorili o njem, ko ga bomo dobili na mizo, na mizi je pa to drugo, ane. Jaz sem pa govoril o tem ta prvem. To se pravi, o investicijah, ki potekajo s tako dinamiko, kot potekajo in katerim je namenjeno bistveno premalo denarja v mestnem proračunu.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak, dejva še enkrat, gospod Matić. Jaz se z vami čisto strinjam, samo dejte pojasnit temu mestnemu svetu, kdo je odgovoren za investicije v protipoplavne ukrepe? V tej državi?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Še enkrat dejte, da bomo slišali, no. Mogoče imate kaj novega, kar jaz ne vem.

**GOSPOD DR. DRAGAN MATIĆ**

Jaz dvomim, da vi to ne veste, ker 42 milijonov od naslednjega leta bo država vlagala v protipoplav

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, dajva sedaj za letošnje leto, pa lansko leto. Za drugo leto, vem, da dobimo 15 milijonov. Povejte, koliko je, se opravičujem gospod Matić. Lejte vi, ki ste tudi državni poslanec, ne zavajite tega skupa, letos je Vlada Republike Slovenije namenila Prohinarju, to je direktor vodne ukrepe za Ljubljano, 25 tisoč evrov. Potem na skupen dogovor, da smo skupaj izgradili, so dali še 400 tisoč za Gradaščico, ki sicer ni protipoplaven ukrep, ampak je ukrep, ki je zaščitil Plečnikovo dediščino. In to je vse. In sem

še napisal, ne, državi, da tudi unih 25 tisoč ne rabm. Tako, da bomo zelo, zelo, zelo natančni v tem, ne. Hvala lepa, gospa Horvat.

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

Replika.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Komu?

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Komu?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Komu repliko?

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

... /// ... nerazumljivo ... /// na oba.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morte na oba. Gospa Horvat, izvolite, no. Saj boste

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

Replika.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Saj boste imeli besedo, gospa

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

Gospod župan, lepo prosim, če upoštevate poslovník

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Lahko.

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Na, narobe ste rekla. Ne dobite. Narobe ste rekla.

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Horvat izvolite.

**GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morate meni. Izvolite gospa Horvat.

### **GOSPA MARIJA HORVAT**

Hva

### **GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

A lahko

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne morte, ne dobite besedo, ne morte. Gospa Horvat, izvolite

### **GOSPA MARIJA HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz bi se vseeno dotaknila osnovnega dela in povedala, da je Nadzorni odbor svoje poročilo pripravil zelo pregledno in, da je zajel zadeve, da, iz njega je razvidno, da so nekatere stvari bile zelo natančno pregledane. Mi smo na Odboru za finance izredno konstruktivno razpravljali o, z nadzor, s predsednikom Nadzornega odbora o Nadzornem poročilu. Pravzaprav v razpravi smo bili vsi člani in ob tej priložnosti se moram zahvalit tudi direktorici mestne uprave, ki je podala obširna poročila na določene predloge Nadzornega odbora. Mogoče bi samo v dveh stavkih rekla to, da v temu splošnem delu poročila ali pa v prvemu delu, lahko, ko reče v poglavju 1, kar se tiče zapadlih terjatev, da mogoče tukaj smo včasih premalo obveščeni ali pa, da strokovne službe premalo poročajo o tem, kakšne probleme imajo. Nekaj podobnega je tudi z inventurnimi komisijami. Torej, mestna občina ima cirka 28 inventurnih komisij in z problemi, ki se srečuje z popisi premoženja, so nekatere zadeve malo bolj komplicirane in bi zahtevale od strokovnih služb malo večja pojasnila, da bi potem tudi mi to lažje razumeli. No, moram pa reči, da je Nadzorni odbor tudi nas, svetnike nekako ošvrknil, ki nam je pravil, da smo pač sprejeli utemeljenost rebalansa mestne ob, občine. Glede, in, kajti sam Nadzorni odbor je nam tam v poročilu nekako nazorno prikazal nekih 20 postavk, ki so bile prerazporejene z rebalansom in mislim, da, ne, da niso bile opra, opravičeno razporejene, ampak mogoče tudi tu kdaj manjka kakšno pojasnilo. Veliko smo danes razpravljali tudi o temu muzeju in prezentacije lutk na Ljubljanskem gradu. Moram reči, da je tukaj Oddelek za kulturo pripravil Odboru za finance in tudi podal k poročilu predsedniku Nadzornega odbora zelo obsežno in nazorno poročilo. Tako, da smo se dogovorili, da bo Nadzorni odbor to odzivno poročilo pregledal in še enkrat poskušal ugotoviti stanje. Mogoče pa ni bilo tako nadzorno prikazano s strani Oddelka za šport, ta kompenzacija s Grepom, ne. Oddelek za šport nam je pojasnil, da dobi, ne vem, večji prostor, in, da je, pač, na vsak način ta oddelek na boljšem. Ampak mogoče bi tukaj bilo potrebnih napisati par stavkov več. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Sever.

### **GOSPA KSENIJA SEVER**

Gospod župan, hvala lepa za besedo! Lep pozdrav vsem svetnikom! To poročilo je napram lanskim in predlanskim bolj temeljito. So obrazložitve, so ugotovitve in tudi predlogi. Vendar v postavki, katero bom razpravljala, tega nisem zasledila. Dotaknila se bom analize vsebinske utemeljenosti rebalansa MOL. Tukaj Nadzorni svet piše, da je zaprosil službe MOL, in sicer v sedmih točki za gradivo. Nato, kot razlog za rebalans proračuna navaja, bi rekla, skoraj identično besedilo, kot so ga navedle službe MOL, finančna služba, ob sprejetju rebalansa. Logično, ne more družga. Ampak on dela analizo, Nadzorni svet. Govorim o tem, da dela analizo. V ugotovitvi je navedeno, svetniki MOL so se z obrazložitvami za rebalans proračuna, proračuna očitno strinjali, saj ga sicer ne bi potrdili. Naj tukaj povem, da se v tem mestnem svetu obračun ali katerekoli druge postavke z glasovanjem sprejemajo ali pordijo. Za potrditev je potrebna večina. Niso šteti glasovi proti ali vzdržani. V tej točki ni Nadzorni svet navedel nič, kaj bi pa on ugotovil, da je, da bi bilo narobe z rebalansom. Samo povzetek, za mene je to samo povzetek, kar smo mi dobili svetniki na mizo. Nato je vsebinski vidik prerazporeditve, kjer so te točke, kot je govorila že gospa Marija in tudi jaz pogrešam pri sredstvih

za, ki se zago, ki se razporejajo z zagotavljanja plačil zapadlih obveznosti iz leta 2014 v milijon 140, nato v naslednji milijon 314, neke bolj natančen obrazložitve. Oni so napisali, iz obrazložitve razporeditev je razvidno, da jih je precej posledica obveznosti iz prejšnjega leta. Postavlja se vprašanja, ali so res vse prerazporeditve posledica izjemnih dogodkov, zlasti, ker gre za res kratkoročno načrtovanje. Tukaj postavljajo vprašanje, ne obrazložitev, zakaj je do tega prišlo. Ravno tako je na koncu ugotovitev, da je pač mestni svet, ki je organ odločanj, najvišji organ odločanja v vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti, strinjal s konkretnimi prerazporeditvami, kot tudi z načinom načrtovanja MOL. Res je, bilo je glasovanje in bilo je izglasovano. Samo, moje osebno mnenje je, da se v teh dveh primerih Nadzorni svet ugotavlja strinjanj ali nestrinjanje mestnih svetnikov pri glasovanju, ne poda pa vsebinske razlaga, kot piše, da bo vsebinsko pregleadal proračun oziroma prerazporeditve. Hvala lepa.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Sever, hvala lepa. Jaz bom tudi vam probal odgovoriti na 2 točki, samo, ne. To, kar pravite, da se, ste se svetniki MOL strinjal, lahko bi tudi napisali kako je bilo glasovanje in tudi Nadzorni odbor ni odg, odgovoril, kaj pa bi bilo narobe. Kaj pa če ni nič narobe z rebalansom? In, če nič ne napiše, potem pomeni, da je to prav. Zdaj pa druga stvar, še enkrat. Čisto na primeru bom povedal. Tudi decembra bomo sprejemal proračun za 2017 pa 2018, ki bo imel neke postavke, ki verjetno ne bojo realizirane. Jaz zdaj povem. Kako bi se zgodilo, povejte mi, kako bi se zgodil, če mi ne bi imeli v prodaji, recimo, Habjanov bajer? Potem ga tudi prodat ne bi mogli na dražbi. Ga moraš imet v proračunu. Imamo več projektov v proračunu, pa smo zdaj pod vprašljivo, kako bi z gradbenim dovoljenjem za Tržnico? Ne vemo povedat. In v bistvu, poskušamo nekaj, kar menimo, da se lahko zgodi, da damo not. In razdelimo to leto. In jaz mislim, da je Nadzorni odbor zelo jasno ugotovil, tudi napisal in vsa ta poročila, ki ste jih vi sedaj vprašali, ste jih dobili tudi takrat, ko smo obravnavali, obrazloženo. Zdaj pa, prerazporeditve so posledica prejšnjega leta. Mi smo za vsako prerazporeditev dali odgovor. In je to dejstvo, ampak smo tudi vam takrat pojasnjevali. Tako, da jaz, jaz, ne da ga zagovarjam, Nadzorni odbor, ampak v principu on lahko samo ugotovi, kaj, pa sedaj bom spustil svetnike, pa svetnice, kaj ta mestni svet sprejme. In je sprejel, očitno se je s tem strinjal, drugače ne bi sprejel. Večina pa sprejme. To so me naučili v N.Si-ju, ne, da je treba znat štet do 46, ne, in, pri nas je pač treba znat štet do 23, ne. In tako je, ne. In jaz ne vidim, v principu, jaz vem, kaj je v bistvu muka, ne. To, kar smo mi dobili priporočila, jaz

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

na ta priporočila lahko v bistvu, ne, pokimam, ne. Smo dali vse odgovore, vsako priporočilo, nekaj možno, nekaj ni možno. Ni možno, enostavno, ne. In lepo je lahko govoriti, ne, dejte razveljaviti razpis. Nej pride ta junak, pa reče, jaz predlagam to, prevzamem tudi finančno odgovornost.

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za razpravo.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa, gospa Škrinjar, izvolite.

### **GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa za besedo. Jaz bom začela z nenamensko porabo, ki jo je ugotovil Nadzorni svet, ampak, ne da bi bila proti namenu nakupa igral iz, igral samih, ampak zaradi tega, ker je šlo iz napačne postavke. Vesela sem, da so igrala kupljena za otroke, na, postavka bo pa seveda, bo pa treba najbrž poravnava narest med njimi. To boste že vi vedeli, ne, ker je šlo iz sredstev za onesnaženje okolja. Ob tem pa morda pogrešam, da, da Nadzorni svet ni opazil, da pravzaprav, popravite me župan, če sem napačno povedala, da pravzaprav nimamo v Ljubljani popisa čisto vseh rekreacijskih površin, od šolskih igrišč, do otroških igrišč, pa do javno dostopnih igrišč oziroma rekreacijskih površin, čisto

vsem občanom. Zdaj, sigurno je nekaj, je popisane, sigurno stvari so napisane, samo glavne, ne pa vse. Zato jaz misli, da tukaj manjka tudi ta del. Nek pregleden popis vseh teh površin. In pa opis namena, kaj je na teh površinah, hkrati bi lahko to služilo tudi za pripravo še boljše strategije razvoja, zdravstvene strategije v Ljubljani, in pa tudi v uporabo občanom. Pri garaži pod Tržnico pogrešam, da ni neke cost – benefit analize, kaj pomeni garaža, gradnja garaže, pod kakimi kulturno varstvenimi pogoji, kot so sedaj, koliko mest bo tam na voljo in kaj pravzaprav bomo, bomo dobili s tem. Jaz se sicer zelo strinjam, da bi bilo to kakšno javno – zasebno partnerstvo, samo bojim se, da bo potem zasebni partner ugotovil, da je dobil zelo majhno število garažnih mest, ker bo treba pustiti določene, kulturno dediščino, ki bo odkopana, bo treba pustiti in situ, vidno in situ. Koliko bo pa tega, pa vprašanje, kako se bo temu partnerju, če bo, tudi izplačalo, da ne bomo potem vsega skupaj sami plačali. Jaz se sicer strinjam, da se razišče, kaj je pod tržnico, ampak, kljub vsemu je treba gledat tudi na nek, neko analizo, kaj to pomeni za obratovanje Tržnice. Če bo tržnica zaradi tega izumrla, ker bo to trajalo leto, ali pa desetletje, če se samo spomnim, kaj se dogaja tam, na zemljišču za NUK, niso prijetne, prijetne projekcije. To, kar Nadzorni odbor ugotavlja, da je, da je v redu, da so podpore službe, da se združujejo za namen vrtcev, je fino. In oni predlagajo tudi za šole. Kljub vsemu pa ne predlagajo, kako bi to izvedli, namreč financiranje vrtcev in šol je zelo, zelo različno, ne. O vrtcih se financira po programu in, je financir plač občina, medtem, ko pr, v šolah je pa financir plač, ki se torej tam se financira po namenih, tam je pa država. Kako bi te podporne službe združevali, seveda je odlična ideja, tako mora biti, je pa treba tudi predvidet, kako bo to naredjeno. Če boste to namero prevzeli, če jo boste podprli v vašem odzivnem poročilu, bom zelo vesela vaše ideje, kako boste to tudi izvedli, financiranje, torej, združevanje podpornih služb tudi v šolah. Podpiram, definitivno, samo pričakujem tudi vaš odgovor, kako boste to naredili. Plečnikov štadion. Zanimiva pobuda Nadzornega sveta. Do sedaj nisem videla takih pobud, tako proaktivnih. Mislim, da je izjemno, izjemno v redu. Kaj botruje, botruje pritožbam Fondovih stanovalcev. Glejte, saj ni važno, od kod prihaja pobuda, zakaj se ne strinjajo s takim načinom, pomembno je kaj je dejansko možno tam pozidat, in kaj ni možno tam pozidat. In pobuda, pobuda nadzornega odbora je odlična. Torej, da se, da gre za neko menjavo parcel, na drugi strani ceste, kar bi pravzaprav omogočilo, da bi gospod Pečečnik zidal in obnovil Plečnikov Štadion, ker sicer se bomo znašli v Unescovih seznamih poleg Talibanov, ki, oziroma ISIS-a, ki podira razne kulturne spomenike. Nam se bo, nam se bo sicer podrl sam, ne. Tako, da bi bilo, bom vesela vašega odziva, kako se boste odzvali na njihove inovativne predloge. Mogoče boste pa celo sami imeli še kakšen bolj inovativni predlog. Hvala.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Škrinjar. Sedaj je takole. 3 odgovore sem si jaz, ne bom tist, kar, kar sem že odgovarjal, ker nima smisla. Popis vseh igrišč je popoln, pri nas. Zdaj ne vem katero vam manjka, ne, ampak, mi imamo vsa igrišča zavedena v knjigah, tudi vse fitnes naprave so na teh igriščih ... /// ... nerazumljivo ... /// . Zdaj, vi soglašate z JZP-jem za Tržnico, ne. Zadnjič ste bili v vaši, na vašem, tej strani bili proti. Tržnica bo izumrla, trdim, da ne, in date primerjavo z NUK-om. Ampak za primerjavo z NUK-om se morate spet obrnit na tiste, ki so bili ministri, ne, ki bi lahko to naredili, pa niso naredili, ne, NUK izvedli, ne. In združevanje podpornih služb v šolah. Mi smo tudi odgovorili Nadzornemu odboru, pa še vam odgovarjamo, da za letos je predvidena začetek v vrtcih, kjer bomo videli, kašen efekt bo, šole bomo pa čakali, zavedajoč se, ne, da to, da so šole pod ingerenco države, ne. Gospod Striković, izvolite. Beseda je vaša. Am, samo še en moment. Poplave. Imam dopis tle, ne, pa ga bom pol dal vsem skupaj, ne, ko pišem vladi in predsedniku vlade, gospodu Cerarju, ne, kakšna škoda bo nastala zaradi poplav, ne, pa kdo bo nosil odgovornost, ne. Tako, bom zelo vesel, če boste to spravili v državni zbor, gospod Matić, pa boste to dosegel, ne, da bomo to odpravili, ne. Gos

#### **GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

Replika.

#### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Komu?



## **GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... /// kolegici ... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

A, to pa lahko. To pa lahko.

## **GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

To pa lahko.

## **GOSPA MOJCA KULCER DOLINAR**

V tistem delu, k je govorila o poplav, o poplavih, pa k ste vi nadaljevali. Te zadeve lahko rešuje tudi občina, gospod župan, v sodelovanju s pristojno direkcijo. In povejte mi vaš odgovor, ali je to prepovedano? Ker, v območja, kjer je poplavna nevarnost velika, vlagajo celo zasebni lastniki, ker so ogroženi v sodelovanju z direkcijo. Zaradi premostitva, ker očitno država v zadnjih letih ni imela in nima posluha in denarja za to. Torej, kaj lahko znotraj proračuna Mestne občine Ljubljana naredi župan za boljšo poplavno varnost. Pravne možnosti so, formalne možnosti so, torej samo odločat se moramo, skupaj z mestnimi svetniki in jaz sem prepričana, gospod župan, da boste imeli vso podporo pri tem, da se odločimo in namensko postavko odpremo in začnemo z ukrepi.

## **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

4 milijone pa pol bo v drugem letu za protipoplavne ukrepe, ki jih bo občina plačala. Absolutno, ta možnost obstaja, ne. To, kar ste rekli, da zasebni se lahko odloča, to se vidi na Barju, ne, kjer je vsak naredil svojo pot, in zato so poplave še hujše, ne. Ker en ima fi 120, drugi ima 100, drug ima fi 60. In smo zdaj čistili tist, in vas bom nazaj vprašal. Zdaj ko boste imeli možnost, ne, možnost dajat amandmaje, samo povejte, naj vzamemo Vrtec nehamo gradit v Kašlju, naj nehamo adaptirat šolo Miška Kranjca ali Franca Rozmana Staneta v Šentvidu, kam, kje naj vzamemo, pa damo v poplave? Noben problem, katero cesto ustavimo, vse se da naredit, ne, in vprašanje, vas bom pol vprašal, ko boste kaj drugega hotl, ne, gospod Strikovič, beseda je vaša.

## **DENIS STRIKOVIĆ**

Hvala za besedo, spoštovani župan, svetnice in svetniki! Pozdravljam vse prispe, prisotne, tudi predsednika Nadzornega odbora. Na začetku bi samo povedal, da je v bistvu mal smo zgrešili to točko. Pogovarjamo se kakor, da že obravnavamo že odzivno poročilo in, in nam župan polaga račune. V bistvu, vse odgovore bi mogu dajat predsednik Nadzornega, Nadzornega odbora, bi pa pohvalil pač, večina teh debat, smo šli mimo tega, bi pa kot pozitivni primer dal debato gospe Sever. Pač, tudi žu, župan ni tisti, ki bi sedaj dajal odgovore, ampak, pač replicira v tej razpravi in se, bi dal, da se pogovarjamo s samem nadzornem poročilu. Jaz bi prvo od, pozdravil, od 19. do 22. predloga, ki se nanaša na občinski odnos do javno – zasebnih partnerstev in upam, da bo občina to upošteval, upoštevala in, pa celoten sistem in občino dvignila na novo raven. Potem pa bom še šel še na dve zadevi, ki se nanašata v tem poročilu. Eden je 16. predlog, glede Plečnikovega oziroma Bežigradskega stadiona. Meni se zdi predlog Nadzornega odbora neprimeren. In ga ne, ne pozdravljam. In tudi, mislim da vmešavanje Nadzornega odbora ni na mestu in pač, počakajmo, sodišče, da razjasnijo svoje in tudi na koncu, jaz razumem interes stanovalcev Fondovih blokov, ampak tudi stanovalci Fondovih blokov se pa sedaj vmešavajo v vse žive stvari. Pač, jaz bi tudi hotel videt tistega, ki je, ki je toliko pogumen v tej dvorani, da bo zagovarjal neko politiko in kupil, kupil štadion za 20 milijonov evrov in ga dal na razpolago kot javni park. Pač, prav hotel bi videt to pogumnost, jaz pa tudi, že če dam, ne bom, k bom, tudi jaz bom prekoračil, če bom šel, če bom šel naprej v debato. Zdaj pa še na koncu, glede ugotovitev, glede Ljubljanskega gradu in muzeja lutk. Že na Odboru za kulturo in raziskovalno dejavnost smo ugotovili, da so te ugotovitve napačne. Bomo tudi to v odzivnem poročilu dobili, pač, bolj to obrazloženo. In, kaj, sem, jaz sem bil kritičen do tega, do sestave Nadzornega, Nadzornega odbora. Mislim, da bi se mogel tudi v naslednjem, v naslednjem

mandatu prevetrit. Tuki, na primer, pri tej točki je očitno opazno tist, da tisti nadzornik, ki je to nadzoroval, da mu terminologija evropskih razpisov ni znana. Že tukaj vemo, ta, te famozni neupravičeni stroški imajo čisto drug pomen v evropskih projektih, kakor pa v neki splošnih proračunskih postavkah občine. In, in pred, in pri, pri tej točki, pač je jasno, tudi računsko sodo, sodišče je to ugotovilo, da je ne-transparentnost na strani države oziroma pristojnega ministrstva, ki je izdalo to, ta razpis, ne pa, ne pa mestne, mestne uprave. Tako, da tako in tako bo pač nadzorni odbor in župan in mestni svet, vsi trije smo pač samostojni organi in se samo seznanjamo s tem poročilom. Hvala lepa.

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Bom samo odgovoril, ne. Na dveh točkah, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne. čist tak, me zanima res, kdo bi dvignil roko, da se da Pečečniku 20 milijonov, pa se pol naredi javni park, ne. To, to bi rad videl, ne, kako bojo pol govorili o protipoplavnih ukrepih, pa vrtcih, pa šolah, ne. In, drugo vprašanje, ne. Jaz še vedno mislim, da je, Nadzorni odbor, svojo funkcijo opravlja zelo dobro in bi se mu jaz tudi zahvalil. Predvsem se bi pa zahvalil tudi mojim sodelavcem, ne, kajti na vsako vprašanje, ki je bilo postavljeno, mi imamo odgovor, ki sedi. Odgovor, ki sedi. Lahko vam ni všeč, ampak odgovor je tak kot je. Ne more bit zdaj drugače, narediš javni razpis v Evropi, ne, javi se eden, ja kaj smo druge držal pred vrati, k Kranjc pravi, ne, pa se niso javili. Prirejen razpis. Vsak evropski razpis ima možnost, da tudi v času razpisa daš pripombe na razpisne pogoje, pa rečeš, to ni dobro. Jaz sem enkrat to naredil za kanalizacijo na Rakovi jelši, sem poklical Krištofa Mlakarja, sem rekel, prehude pogoje, zmanjšujete konkurenco, pa sem sedaj na NPU-ju. Na NPU-ju, sem zlorabil položaj. Pa je dobil isti, ki mu je bilo namenjeno, ampak je milijon cenejši, ene 4 procente je dal popusta, so bili trije ponudniki. Tako, da fajn je govorit, ker te nič ne stane. To sem hotel povedat. In sedaj prosim, gospod Javornik, zadnji prijavljen, aha, še Mojca, imate vi repliko. Z gospodom Čerinom se bova zamenjala, ane, tako, da sedaj ne boste imeli tega veselja, mene več ne bo danes, ne. Aleš, izvoli jo. Replika, gospa Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Gospod Striković, glejte, jaz nisem želela nič govorit o tem, kaj bi gospod Pečečnik, kaj ne bi. Jaz verjamem, da je on podjetnik in razumem, da hoče imet en pozitiven rezultat iz vsega. Povsem razumem in podpiram to. Samo, on bi se moral prej prepričati, kaj kupuje, ko je pa kupoval nekaj za nekaj, kar se pač ne da uresničit glede na, ta, ta, ta hip znana dejstva. Jaz sem želela samo povedati, da Plečnikov štadion ni objekt, ki ga lahko pustimo propadati, in da je Nadzorni odbor dal tri dobre predloge. Tudi župana sem pozvala, da se še on spomni kakšen inovativni predlog, kajti, problem je v tem, da čas nezadržno teče. In Plečnikov štadion propada, zdaj pa se je treba odločit, ali bomo ščitili interese podjetnika na, na tak način, ali jih, ga lahko zaščitimo te njegovo, ta njegov nakup in pa, da se gremo fair play na nek drug način. Samo to sem želela povedati. Sej ni edina Plečnikova stavba, ki tu propada, ne. Je še ena stavba, s katerim so velike težave, to je recimo Akademski kolegij, kjer je tudi občina del upravitelja, tukaj. Tukaj pa zaradi 25 letnega denacionalizacijskega postopka, na sodišču se stvari stojijo, ne. In, dejansko lahko samo obsodimo, obsodimo in še enkrat obsodimo naša sodišča, ki so tako zelo, zelo neučinkovita. Samo opozarjam na to, da sta dve Plečnikovi stavbi, ki bi morale biti zaščiteni, ki bi morale biti urejevani v skladu s svojim namenom

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

in svojim poslanstvom. To je bla moja želja.

### **GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Škrinjar, preden grem, samo dovolite, no. Ker mislim, da je to taka tema, da kljub temu vam povem. Najprej 25 let denacionalizacije. Zdaj, ko smo spet dobili, da je to naše, da lahko začnemo obnavljati, se je Cerkev spet pritožila. Je šla na sodišče. Po vseh ukrepih je šla na sodišče, mi imamo pa izkušnjo Kolizeja iz leta 94. milijon 700 smo plačali glavnice, pa 2 300 plačujemo obresti, zato ker je trajal na sodišču 20 let. Kar se pa tiče Plečnikovega stadiona, gospa Škrinjar, enkrat za vselej, Pečečnik se je prepričal, takrat, ko je vlagal denar, kaj je vse možno, je dobil vsa soglasja, vsa potrebna soglasja, celo drugače bom rekel, ko je bil mednarodni projekt predstavljen tu, v Kresiji, so prišli te fondovci, te trije, ne, čestitat, kako je zdej pametno narejeno, ker je na mednarodnem tečaju dobil projektant, ki je naredil največji stadion v Evropi. Da je to super rešitev. In vsi, ki pravite, da Plečnikov stadion propada, se strinjam, samo sekretar, ki ne vem, ali je v vaši stranki N.Si, ki je bil sekretar na Ministrstvu za kulturo, takrat bi zrihtal evropska sredstva, o Prelovšku govorim, ne, pa bi bila stvar vse rešena, ne. Ne pa da sedaj, ko ni teh sredstev, pa govori, vi samo povejte, jaz vam dam tudi pooblastilo. Pejte se pogajat, pa zrihtite, da bo prodal po nizki ceni, da bomo mi pol obnavljali. Ampak drugače je pa to eno, en predlog, ki vas nič ne stane. Vi pač lahko govorite, mi smo zato bili pripravljani. In to je ta problem, ne, ki ga vi nočte zastopit. In klele, ne, vam bom dal, ne, pogledjte, gospod Matič, da boste imel podpisano od vseh koncesionarjev v Sloveniji, ko piše Vlada Republike Slovenije, gospod doktor Miro Cerar, ko pišejo točno kaj je treba za narediti. In pravi, da v letu 2017 za izvajanje javne službe urejanja voda na območju celotne Slovenije je zagotovljenih skromnih 3,2 milijona evrov. To pišejo koncesionarji, ki so poslali vsem. Ko boste naslednjič govoril o protipoplavnih ukrepih, vas bom vprašal, kaj ste tam, naredili. Hodrotehnik, VGP, Drava, Pongrad, pa VGP Novo mesto. VGP pa VGP. Tako, da jaz mislim, da bi čas bil, da bi bili mi dost realni, ne, v tem mestnem svetu. Je fajn nekaj vedet. Naš proračun je 265 milijonov evrov brez evropskih sredstev. Pa vsako leto nam kakšna vlada vzame, ne. In tole pogledjte, preberite si, pol mi pa povejte, kaj naj naredim. Pol mi sporočite, ne. Grem pa na televizijo kaj povedat o mestnem svetu.

### **DENIS STRIKOVIĆ**

Podžupan, jaz imam odgovor na repliko.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Kaj, odgovor na? Gospod Striković, odgovor na replike.

### **DENIS STRIKOVIĆ**

Ok. Hvala lepa. Spoštovana gospa Škrinjar nis, moje, pač moje razprave se ni na vaš, ni nanašala na vašo razpravo. Sem se samo pač na poročilo osredotočil. Razumem pa vašo repliko kot kritiko države. Ker v bistvu, vse to, kar ste povedal, bi država mogla narest. Od sodišč, od agencij, do pristojnih ministrstev. To, kaj pa, to kaj pa občina pač, in če se Pečečnik, pač tukile narobe odloču, tako in tako občina ni lastnik tistega stadiona. Tukaj bomo pa že videli na sodišču, al bi ta vložek občine manjši ali bo pa večji. Hvala.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Razprava, svetnik gospod Javornik.

### **GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala gospod Čerin, gospod podžupan. Na žalost sem se mali prepozno prijavil na razpravo, pa je gospod župan že odšel, ampak kljub temu, če ne bo slišal, bo pač prebral. Najprej se bom dotaknil dela poročila Nadzornega odbora vezanega na proračun, in sicer, gospod župan je pojasnjeval, kako bi prodali Habjanov trg, če ne bi bil v proračunu zavedena nepremičnina za prodajo. Zdaj, odgovor se, najdemo na 29 strani v drugem odstavku, kjer govorimo o projektu Aqua, kjer piše: na novo je bil v rebalansu vključen projekt aqua, Aktivno in kvalitetno staranje v domačem okolju. Celotni izdatki so bili v rebalansu proračun MOL za 2015 glede na sprejeti proračun za leto 15 nižji za 35 tisoč 900, načrtovani so bili pa 357 tisoč evrov. Svetniki se vložitevami rebalansa, so se strinjali, so se očitno strinjali in ga potrdili. O čem govorimo? Govorimo o projektu, ki smo mu povišali vrednost. Se pravi, če lahko z rebalansom proračuna uvrstimo projekt, katerega smo ocenili

na začetku, da bo nižji, potem tudi ne vem, zakaj ne bi mogli z rebalansom ocenit, če se postavi potencialni kupec za neko nepremičnino, Habjanov trg. Drugo, danes je padlo kar nekaj očitkov nad tem, kako država nič ne naredi za protipoplavno varnost. Treba je ločit dve stvari, investicijsko in pa vzdrževanje. Če ne vemo, bomo izvedeli, 17 milijonov evrov je država namenila v letošnjem letu za vzdrževanje protipoplavne varnosti. Zdaj pa gremo v Ljubljano. Me pa zanima, koliko, če mogoče veste, koliko je država namenila za uravnavanje struge v Eipprovi ulici, ne? Ker smo prej slišali, da je bilo nič. 700 tisoč evrov. Če se motim, pol pa me demantirajte. Tako, da toliko o tem, koliko država ne naredi nič, MOL pa vse. Zdaj se bom pa lotil bolj konkretnih stvari, od žab k poročilu. Na, na Odboru za finance moram rečt, da smo bili zelo konstruktivni in smo kar temeljito pregledali gradivo. Jaz sem iskreno že povedal, da nisem si mislil, da bom na mizo dobil kdaj kvalitetnejše poročilo, kot je bilo tisto lani, ali pa predlani, ne, za leto 14. Tako, da, še enkrat, gospod Slak, v tem, v tem pogledu čestitke in hvala, za vsa področja. Strinjam se pa tudi z gospodom Strikovičem oziroma tovarišem, ki je rekel, da smo šli malo predaleč, levo pa desno, smo začeli že preveč razpravljat o proračunu, pa, pa kok, pa na, na odzivno poročilo in na vse druge. Se pravi, konkretno je, je treba pogledat samo poročilo in pa tematiko oziroma samo vsebino, o čem to poročilo govori. Hitro bomo videli, da, pač poročilo zajema vse tiste teme, ki smo jih razpravljat na, na osnutku preračuna, ali na zaključku preračuna in pa pri drugih ključnih stvareh. Za gospoda Slaka mogoče eno, eno priporočilo za naslednje leto, na področju, kjer ste se, kjer ste se lotil terjatev. V bistvu pišete, ne, da terjatve so dobro upravljane, in pa samo navajate, da je kratkoročnih 40 milijonov ... /// ... nerazumljivo ... ///. Potem pa na strani 13 navajate da, naštevate 4 največje, in sicer da so terjatve iz neplačanih, na neplačanih najemnin iz obdobja 97 pa do 2012, so tiste, ki jih dolgujejo samostojni podjetniki in pa predstavljajo največji delež tega zneska. Se pravi, zdaj mi samo, bi mogoče predlagal, ne, niste nič omenil, po kolikem času, oziroma kako, kako naj MOL ravna s terjatvami iz leta 1997, ne? V gospodarski družbi, pač, jih moramo takoj, bom rekel, odpisat oziroma naredit popravke. Po treh letih jih odpišemo, ne, kar se seveda na bilanci takoj pozna. Kle ne govorimo nič o tem, ne. Se pravi, kaj je sedaj s temi 40 milijoni? Oziroma kašen delež terjatev je tistih, za katere vi menite, da jih bo potrebno odpisat? Pri javno – zasebnih partnerstvih, oziroma še se bom držal, še proračuna, samo v, v delu pregleda proračuna, pri prihodkih iz komunalnih prispevkov. Vi omenjate, ne, da so te prihodki nižji, 6 milijonov, načrtovanih je bilo 10 milijonov. Zdaj, verjetno se boste strinjal, ne, da prihodki iz komunalnega prispevka se na zgodijo kar čez noč, ne. Ampak, da se najprej pogovarjamo z nekim potencialnim partnerjem, ko se izkaže neka ideja, oziroma vidimo nek resen interes, da se bo neka investicija zgodila, ne. Takrat verjetno damo nekaj v prihodke, ne. Se pravi, prihodki iz naslova komunalnih prispevkov, mislim, da so lahko 90 odstotkov vrednoteni, ne. Danes vemo za drugo leto oziroma ali bo prihodek iz naslova komunalnega prispevka pri gradnji Mercatorja, Ikeje in to, se pravi, da vemo, ne.

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA 20161121\_164918.

#### **GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Možno je pa, da vemo, pa smo jih vseeno notri dal zato, da si sliko izboljšamo, ne. Kar se tiče javno – zasebnih partnerstev ne bi izgubljal besed, res, ampak bi vam pa mogoče svetoval, da v naboru teh partnerstev izvzamete dva največja, pa dva najmanjša. In potem vam jih ostane tistih 6, in se z njimi, bom rekel, malo mentalno poigrate, pa mogoče dobite odgovore na vsa tista vprašanja, ne, ki ste jih čisto a koncu postavili. Se pravi, kje išče MOL smisel investiranje oziroma za sploh javno – zasebna partnerstvo, ne? Ker pravite, da dejansko brez profitnega interesa oziroma ekonomskega interesa tehle ni ne. Mene nekaj zanima, ne, ali lahko uspešen JZP preživi, en, če ima manj kot 40 odstotkov tekočih prihodkov iz MOL-a. Se pravi narediva eno telovadnico, če jo nameniva igranju nogometa za trg, ali lahko preživi? Verjetno, odgovor nama je znan, ampak potem se eno drugo vprašanje postavlja. Ali je strošek, ki ga da MOL za en JZP odtehta ničelno obrestno mero za financiranje, ker lahko mi to samo danes naredimo? Drugače pa, še enkrat bi rekel, čestitke in pa želim si, da bota tudi naslednje dva poročila še tako kvalitetna. Hvala.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lep zahvalim, kolega Javornik. Replika svetnik, gospod Marjan Sedmak.

### **GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. No, bom tudi rekel, tudi jaz sem zadovoljen s poročilom Nadzornega odbora, da ne boste mislili, da mi nismo na tej strani, k smo molčeča večina. Ampak rad bi seveda dobil tudi odzivno poročilo. Gospodu Javorniku bi pa rad povedal pravzaprav informacijo, niti ne repliko. Ampak projekt Aqua je projekt, ki se financira iz Norveškega sklada. In seveda je podvržen posebnim pravilom. Večji del plačuje Norveški sklad, del tega plačuje, seveda, republiški proračun, kontrolira to Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in sodelovanje, če se ne motim. In, seveda, ta projekt se je podaljšal iz 12 na 18 mesecev, se uspešno zaključuje, ravno kar. Ampak, to, kar je pa pomembno, ker se nanaša na re, na rebalans, je pa to, da bo verjetno bojo udeleženci v projektu na poplačilo dokončno čakali verjetno še v letu 2017. Tako, da tukaj so rebalansi tako rekoč

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

### **GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Ne, ja, ne sam neizogibni, ampak prava kazen za tiste, ki sodelujejo. Samo toliko, za informacijo. Ker se ne da primerjat drugih rebalansov, konkretno s temim rebalansom v zvezi z Aquo. Hvala.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Replika, svetnik kolega Moškrič.

### **GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Repliciram kolegu Javorniku v smislu tega, ko je na začetku predstavil, ne, kako je z zneski ali pa z objekti, ali pa z nepremičninami, ki so uvrščene v proračun. In jih potem, ne pro, ne uspemo prodati, ane, zaradi več razlogov. Po domače povedano, če povemo po kmečko, ane, gospod župan, vse te možne objekte, nepremičnine, kar je možno v tej občini, vsako leto uvrsti v proračun, na stran prihodkov, zato, da je potem lahko vse tisto, kar smatra, da je to pomembno in, da je tudi njegov volilni program vrs, v, uvrsti na drugo stran, ki je stran odhodkov. V kolikor pa kakšen drugi predlaga, ane, določene, določene elemente tudi, predvsem, seveda, mi kot svetniki, ali pa četrti svetniki na stran, na stran odhodkov, pa potem niso uvrščeni, ne. Tako, da, tle je, kje pa je tle zdrav razu, zdrav razum oziroma prava mera tistih nepremičnin ali pa pravi znesek, do kakšne višine lahko, to je pa tisto vprašanje, pa pomislek, ki ga imamo vsakič mestni svetniki, in pa tudi Nadzorni odbor se do tega, postavi določeno mero skepse, ali pa vprašanje. Tako, da verjetno prav ista vprašanja, ki so bila tukaj že, s strani določenih mestnih svetnikov v preteklem obdobju pod večjo kritiko, ravno te smo tudi zasledili v, tudi v tem poročilu. Tako, da, mislim, da ni prav da se vedno smatra, da je samo nagajanje, ampak, da je predvsem kritičen in pa realen pogled na financ, finančen zgodbe te naše občine.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zadnji prijavljeni razpravljavec, svetnik gospod Logar.

### **GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Hvala podžupan! Zdaj, jaz se ne bi toliko navduševal nad tem poročilom Nadzornega odbora. Mislim, da je kolegica Severjeva zelo plas, plastično in plastno opozorila, kakšen argumentarij se je odločil ubrati Nadzorni odbor pod vodstvom Francija Slaka, kjer dodaja ugotovitvene sklepe, češ, če se je mestni svet s tem strinjal, potem mora zadeva že bit dobra, ne. To je približno tako, če imaš, če si oblečen, si oblečen. Sploh pa ni opravil svoje konkretne funkcije v zvezi z oceno, kako recimo smotni so bili posamezni rebalansi ali je bilo kje preveč ali kje premalo in tako naprej. No, in poglejmo recimo sklep 15 oziroma predlog številka 15, o katerem Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana predlaga, da naj MOL okrepi delovanje notranjih ku, kul, kontrol pri plačilnem prometu in izvajanju kompenzacij. In tako naprej. Gre za tisto zadevo Grep, Faktor banka in Mestna občina Ljubljana, o kateri je zadnjič župan zelo na hitro hotel zapret razpravo. No, danes je pač povedal

novo informacijo, ampak te informacije do tega današnjega dne še nismo imeli, imamo pa ta tekst Nadzornega odbora. Lejte, v tem poročilu je na kratko obrazloženo zakaj je šlo. Mestna občina se je zavezala, da ne bo brez privoljenja Faktor banke kompenzirala, cedirala ali pa prenesla terjatve, ki jo ima do Grepa. Potem je pa to naredila. In tu piše, da je to naredila po sklepu tedenskega kolegija župa, župana. Zdaj pa jaz ne razumem, kako Nadzorni odbor funkcionira. Če je šlo to pod, na podlagi sklepa tedenskega kolegija župana, je bila torej to politična odločitev župana. Torej je preseгла neko odločitev, ki jo je dala tretji osebi, na podlagi sklepa kolegija župana. In, če potem Nadzorni odbor, ki naj bi bil varuh zakonitosti zapiše, da predlaga, da naj okrepi delovanje notranjih kultur, ne kultur, kontrol, je tu nekaj narobe. Saj tu ni šlo za akt notranjih kontrol. To je šla posledica politične odločitve kolegija župana. In tu notranja kultura, kontrola nima nobenega vpliva. Tu, pač, bi Nadzorni odbor lahko na podlagi tega zapisal, da predlaga, da, ne vem, župan spoštuje pogodbe, ki jih je podpisal oziroma pred, akte, ki so, ki so bili podpisani s tretjimi osebami. Ne pa, da krivdo za to zvali na notranje kontrole. To samo pomeni, da Nadzorni odbor ni opravil naloge oziroma jo je opravil tako, da je okrivil nekoga tretjega, ne pa tistega, ki bo re, dejansko odgovoren. No, saj vemo, gospod župan rad pohvali predsednika Nadzornega odbora, nenazadnje ga je zato tudi imenoval, ker je vedel, kakšna bo potem rezultat dela. Je pa v enem delu to poročilo naredilo pomemben napredek. To pa je, kdorkoli je pripravljal, to zagotovo ni bil gospod Franci Slak. Pregled stanja pri projektu Kozolec. Tu si pa preberite, kaj, kaj je v zvezi javno – zasebnem partnerstvo, partnerstvu pač Nadzorni odbor oziroma tisti član Nadzornega odbora, ki to preglja, pre, pripravlja, pa ne vem, kdo je to, predlagal, oziroma povedal. Tam je lepo zapisano, da je Nadzorni odbor odkril pomanjkljivosti pri obvladovanju tveganj, predvsem pri finančni presoji zasebnega partnerja. In naprej, da manjkajo ekonomska vrednotenja, ki so eden od nujnih temeljev za presojo gospodarnosti. Zdaj se pa vi spomnite, kaj je, ne vem, kolega Brnič Jager že od leta 2010 ponavljal o javno – zasebnih partnerstvih. Da so brez finančne konstrukcije. Da so skok v bazen v katerega ne vemo, koliko finančne vode je notri. Da se gre v projekt, brez, da bi predhodno finančna struktura bila zaprta. Recimo zato Nadzorni odbor MOL priporoča, da mestna uprava pri javno – zasebnih partnerstvih skrbno in denarno proti vrednoti in ovrednoti začetne in pričakovane vložke. Zdaj, če to napiše kot priporočilo Nadzorni odbor, pomeni da jih danes ne, ne. Da to ni praksa. Ker, če ne, tega ne bi napisala. Pa vemo, koliko javno – zasebnih partnerstev je že župan Janković speljal. In, celo tako daleč, oziroma tako velik problem očitno je to, da Nadzorni odbor zapiše, pri tem naj, v koliko s temi znanji ne razpolaga, smiselno in s preudarno vključuje pomoč specialistov in zunanjih ocenjevalcev, ne. To je to. Zaradi tega, ker, očitno sedaj pa s tem znanjem namenoma ne razpolaga ali pa pač nima ustreznih kapacitet, potem prihaja do dražjih projektov, naraščajočih stroškov javno – zasebnih partnerjih, ali pa do, ne vem, stečaja v podjetjih. Potem, naprej, recimo, pravi, da naj mestna uprava pred sklenitvijo javno zasebnega partnerstva opravi podrobno oceno bonitete zasebnega partnerja ter preveri vse finančne vire. To pomeni, če to piše, da tega do danes ni Mestna občina Ljubljana počela. In naprej, Nadzorni odbor priporoča, da naj mestna uprava zahteva v pogodbah, ki urejajo JZP ločeno računovodsko evidentiranje javno – zasebnega partnerstva, kot poslovno izdane enote. S tem bo omogočena revizijska kontrola doseženih vložkov in učinkov. Z drugimi besedami, to do danes ni bilo realizirano in vsa javno – zasebna partnerstva so zato takšna finančna katastrofa, kakršna so. Ampak, jaz se sprašujem, glede na to, da je Franci Slak že 6 let predsednik tega Nadzornega odbora. Zakaj to zapiše šele po 6 letih? Veste koliko cenejših, javno – zasebnih partnerstev bi bilo, če bi to že v prvem letu naredil. In bi potem Mestna občina Ljubljana upoštevala to navodilo. Tako, da v vsakem primeru, ne, spoštovani predsednik Nadzornega odbora, 6 let zamujate. V enem delu ste dobri, kdorkoli že, izrekam pohvale tistemu nadzorniku, ki je to delal, ampak 6 let prepozno. Pri tej kadrovski sestavi, 6 let prepozno. Hvala.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Razprava svetnica gospa Nataša Sukič.

### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, spoštovani najlepša hvala za besedo! Bom čim krajša, no, ker se že tole tako vleče in se malo tudi že ponavljamo. Jaz bi pa tudi rada pohvalila letošnje poročilo Nadzornega odbora, ki je resnično bistveno boljše, kot so b, kot pretekli dve, ki sem jih do sedaj videla. In morda se še najbolj

pridružujem mnenju svetnice Ane Žličar, ki je opozorila na nekaj stvari, s katerimi se strinjam. Se pravi, da morda je za razmisliti, da bi v bodoče se malo oprli tudi na kakšno zunanjo silo, ki vam bo pomagala, če kakšne stvari ne zmorete sami, da morda bolj sodelujete z Računskim sodiščem, in da priporočila morda spremenite v zahteve. To je pa tudi vse. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana. Želi še kdo razpravljati? Ne. Želi besedo predsednik Nadzornega odbora gospod Slak?

**GOSPOD FRANC SLAK**

No, jaz bi se zahvalil za vse... /// ... nerazumljivo ... ///, ki ste jih dali. Bomo skušali ti v bodoče tudi upoštevati.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ta sivkast gumb. Ja, sej je. Izvoli.

**GOSPOD FRANC SLAK**

Hvala lepa, no, za vse spodbude in predloge, ki ste jih dali. Bomo pač skušal v naslednjem, v naslednjem obdobju to upoštevati. Bi mogoče, ker župan je odgovoril skoraj na vsa vprašanja, tako, da meni jih je zelo malo ostalo, bom pa vseeno skušal na tiste stvari, ki se mi zdi, da jih je treba še dodatno pojasniti. Gre za, gre zaradi čistilne naprave. Mi smo večkrat se o tem pogovarjali in imeli tudi na razgovoru mestno upravo z strokovnjaki, ki so pripravljali ta projekt. In zakaj smo napisali, da nismo dobili pojasnil, zadostnih? Jaz sem že prej povedal, da gre za veliko razliko, od 20 do 40 milijonov in, da to razliko opredeljujejo z sprememni, spremembo tehnologije. Mi smatramo, da je treba to tehnologijo tudi vrednotiti, tako da je, lahko se dela primerjavo med ostalimi ponudniki. Zaradi tega smo tudi to napisali. To je, potem, katera je še bila. Glede združevanja teh skupnih služb. Jaz mislim, da vi veste, da mi nismo strokovnjaki, ki bi lahko o tem odločal, da je treba tudi ta ekonomski vidik ovrednotiti in so za to določene službe in smo zato predlagali, da se stvar razčisti in, da se naj ugotovi ali so to možnosti in kakšen bi bil tudi efekt. Potem, govora je bilo tudi to, okrog, da bi mi dajali poročilo po posameznih projektih. Ta možnost obstoja, samo ne vem kolikokrat bi se potem srečali kle, na mestnem svetu. Kot vidite, se kar dosti časa porabi. Ampak moram povedati, da mi ne delamo samo na koncu, ne gledamo te projekte, ampak celo leto. Če gledate naše zapisnike, bi vedeli, da so projekti stalno na tapeti in, da tudi strokovne službe nam obrazlagajo določeno situacijo in tudi odgovarjajo na določena vprašanja. Zaradi tega smatramo, da je enkrat na leto dovolj, da se ti projekti razčiščujejo. Za enkrat to. Mislim, da je župan odgovoril.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa predsednik Franci Slak. Pre, prehajamo na glasovanje, in sicer najprej **ugotavljam navzočnost**.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2015 in projektov v izvajanju.**

Prosim za vaš glas.

**36 ZA.**

**0 PROTI.**

Hvala lepa. Hvala lepa tudi nadzornemu odboru, na čelu s predsednikom. Prehajamo na točko 6 dnevnega reda.

## **AD 6. PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU 384 VELIKA HRUŠICA**

Gradivo ste sprejeli s sklicem, po sklicu pa še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, iz Oddelka za urejanje prostora, za uvodno obrazložitev.

### **GOSPA ALENKA PAVLIN**

Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni vsi prisotni! Območje, ki ga obravnavamo so nahaja v naselju Spodnja hrušica, pod severnim pobočjem Golovca in zajema te površine, ki so označene na posnetku. V OPN-ju je ta površina namenjena stanovanjski gradnji. Predvidena je izdelava OPPN-ja, ki se imenuje Velika Hrušica. To ime je samo ostanek večje poselitvene površine, ki je bila tukaj načrtovana ob izdelavi OPN-ja, danes je pa ta površina velika samo 1 hektar. To je pogled na površino, skratka, dotika se obstoječega naselja Spodnja Hrušica in sega do poti. Če preidem na samo zasnovo. Predvidena sta dva niza stanovanjskih objektov, ki so nanizani eden za drugim. Gre za 12 objektov, dodana pa sta 2 enostanovanjska objekta na zahodnem robu naselja. Značilnost pozidave pa so: parcele so podolgovate, enaki so tudi objekti, postavljane so na zahodni rob parcele, odpirajo se na dvorišče in pa v nadaljevanju na zeleno površino, ki je urejena kot vrt, sadovnjak, trata in podobno. To pa so tudi značilnosti pozidave krajevne morfologije oziroma oblike avtohtone pozidave kmečkih naselij pod severnim pobočjem Golovca. S tem že, na desnem vogalu spodaj je pa, so pa prikazane skice te, te avtohtone pozidave in pa potem predloga tega OPPN-ja. O tem govorim zato, ker so bile v javni razpravi, predvsem nas, na mestnem svetu dana kritika, da je pozidava tujek v tem območju, da ne spoštuje avtohtone pozidave in podobno. No, in če preidem na same višine oziroma na etažnost objektov. Objekti so pritlični in pa eno-nadstropni. Nad tem je predvidena dvokapna streha. Visoki so pa maksimalno 8,1 metra, s tem, da strehe nimajo kolenčnega zidu. To pa je odziv na pripombo tudi na tem mestnem svetu, če se boste spomnili, v fazi dopolnjenega osnutka je bil, so bile strehe ravne. Smo zadevo še enkrat proučili in ugotovili, pravzaprav, da je primernejša taka pozidava z dvokapnimi strehi, strehami. Zdaj, če še pokažem te prikaze prostorske. To je ta pozidava in pa nekako skica avtohtone pozidave in pa predlog, ki ga ponujamo, seveda, tukaj so še ravne strehe, predvidene pa so dvokapne. Tako, da se je dokument od faze predloga do dopolnjenega osnutka glede same koncepta pozidave ni spremenil. Spremenila se je oblika streh, potem procenti zelenih površin in podobno. In to bi bilo vse. Hvala.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa gospa Pavlinova. Prosim gospoda profesorja Janeza Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora za stališče odbora.

### **GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ**

Spoštovane kolegice svetnice, in kolegi svetniki, spoštovani podžupan! Odbor je podprl Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 384 Velika Hrušica, ker so v predlogu upoštevane pripombe. Tista pripomba, ki ni bila upoštevana je bila pa smiselno utemeljena.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Ker k Predlogu odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu 384 Velika Hrušica ni bil vložen noben amandma, ni razprave, zato prehajamo na glasovanje.

**Najprej ugotavljamo navzočnost.**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospod Striković, obrazložitev glasu.

### **DENIS STRIKOVIĆ**

Spoštovani!



**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

... /// ... nerazumljivo ... ///

**DENIS STRIKOVIĆ**

Sicer jaz .... Slišimo se. Jaz sem bil, pri osnutku sem bil vzdržan, zaradi tega, ker sem pač uporabni, uporabnik tega prostora in se mi, in se mi ta sprememba ni zdela smiselna. Se mi je pa zdaj ta kot projekt v celoti, mi je bil tudi prej všeč, zdaj s temi spremembami, s strehami mi je še bolj všeč, ampak, kljub temu mislim, da je edino smiselno, če bi se tiste dve hiši na PE1 zgradile, drugače pa, da bi pustili to uravnoteženo od Letališke naprej, brez tega travnika. Mislim, da Ljubljana bi bila lepša s tem travnikom. Sicer, zavedam se, da se bo to danes sprejelo, ampak kot uporabnik in kot nekdo, ki gleda na to mesto, da je ta pot lepša in da je ta del Ljubljane bolj zelen, bom bil proti temu predlogu. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. **Prisotnih 28.**

**Glasovanje POTEKA O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu 384 Velika Hrušica.**

**34 ZA.**

**1 PROTI.**

**Sklep je sprejet. Hvala lepa.** Točka 7. predlog odloka o uporabi proračunske rezerve za odpravo posledic škode na površinah v lasti mesta ob snegolomu iz aprila 2016, s predlogom za hitri postopek.

**AD 7. PREDLOG ODLOKA O UPORABI PRORAČUNSKE REZERVE ZA ODPRAVO POSLEDIC ŠKODE NA POVRŠINAH V LASTI MESTNE OBČINE LJUBLJANA OB SNEGOLOMU IZ APRILA 2016, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Davida Polutnika, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD DAVID POLUTNIK**

Hvala lepa za besedo. 28. aprila je zaradi posledic snegoloma na območju Mestne občine Ljubljana bilo poškodovanih veliko število dreves. Izvajalec gospodarske javne službe, Snaga, je takoj pristopila k sanaciji in začela z urejanjem videza v Mestni občini Ljubljana. Sneg je povzročil veliko škode na drevju, na območju Mestne občine Ljubljana, največ škode so utrpeli listavci, ki so imeli v tem času že izoblikovane listje. Govorimo o divjemu kostanju, lipah, javorih in topolih. Drevesa so bila različno poškodovana, lahko so se lomile le posamezne veje ali pa je bila polomljena večina krošenj. Največje posledice od, je utrpelo PST, Pot spominov in tovarištva. Veliko škode je bilo v vrtcih in šolah ter na ostalih površinah v lasti Mestne občine Ljubljana. Mestnemu svetu predlagam, da iz proračunske rezerve nameni milijon 32 tisoč, 32 tisoč 630 evrov za poplačilo, urejanje površine, za po, poplačilo urejanja po snegolomu. Prav tako predlagamo mestnemu svetu, da sprejme odlok po hitrem postopku. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Prosim gospo Marijo Horvat, podpredsednico Odbora za finance, za poročilo odbora.

**GOSPA MARIJA HORVAT**

Odbor za finance je obravna, Odbor za finance je obravnaval in je sprejel z večino, z, od 5 prisotnih sprejel, tudi potrdil celoten projekt, no.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

**GOSPOD KLEMEN BABNIK**

Hvala. Statutarno pravna komisija je bil brez pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. Zato odpiram razpravo samo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem razpravo.

**Ugotavljam navzočnost po tej točki dnevnega reda. 35.**

**In glasujemo najprej O SKLEPU: Predlog odloka o uporabi proračunske, Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da odlok o uporabi proračunske rezerve za odpravo posledic škode na površinah v lasti mesta Ljubljana ob snegolomu iz aprila 2016, sprejme po hitrem postopku.**

**Glasovanje je zaključeno**

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.** In sedaj razprava o samem aktu. Ni razprave.

**In glasujemo še O PREDLOGU SKLEPA: Odlok, Predlog odloka o uporabi, Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o uporabi proračunske rezerve za odpravo posledic škode na površinah v lasti mesta Ljubljane ob snegolomu iz aprila 2016.**

**38 ZA.**

**0 PROTI.**

**Hvala lepa.** In smo že pri točki 8.

**AD 8. PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K STATUTU JAVNEGA ZAVODA ŽIVALSKI VRT LJUBLJANA**

Gradivo ste sprejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo odbora. Prosim gospo Matejo Demšič, vodjo Oddelka za kulturo, za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAG. MATEJA DEMŠIČ**

Pozdravljeni! Ko je Mestni svet na svoji 18. redni seji sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana, je omogočil, da je javni zavod pripravil statut, ki je usklajen s premembami tega odloka. Ustanovitveni akt v 16. členu določa, da je Mestna občina Ljubljana, kot ustanoviteljica javnega zavoda tista, ki daje k statutu soglasje. Poglavitne rešitve, ki jih statut predvideva, soglasje k statut in s tem omogočanje njegove veljavnosti nujna podlaga za pripravo in sprejetje predvsem notranjega akta sistemizacije devonih mest v zavodu in s tem ureditev delovanja zavoda. Predlagamo vam, da mestni svet sprejme sklep o soglasju k Statutu javnega zavoda Živalski vrt. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Prosim gospoda Mirka Brnčiča Jagra, predsednika Odbora za varstvo okolja, za stališče odbora.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Gospod predsedujoči, Odbor za varstvo okolja podpira sprejem Predloga sklepa o soglasju k statutu javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana za sprejem na današnji seji mestnega sveta.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi pre, besedo predsednik Statutarno pravne? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem razpravo.

In gremo na glasovanje. **Najprej ugotavljam navzočnost: 36.**

**In glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa o soglasju k Statutu javnega podjetja Živalski vrt Ljubljana.**

**37 ZA.**

**0 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

Lepo zahvalim za udeležbo in za sodelovanje. Gradivo za zadnjo letošnjo 21. decembrsko sejo gre konec tega tedna na plano in se vidimo na, 19. decembra. Hvala lepa in srečno!

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA 20161121\_  
174918.