



Mestna občina
Ljubljana
Mestni svet

Samostojna svetnica Levice
Nataša Sukič

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 14
faks: 01 306 45 19
natas.sukic@ljubljan.si
www.ljubljana.si

Številka: 90000-13/2017-4
Datum: 14. 11. 2017

k 2. točki

Mestni svet
Mestne občine Ljubljana
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Pobuda: nakup lekarne v Medicinskem centru Vilharjeva – tretjič

V skladu z 97. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL naslavljam na župana MOL svetniško vprašanje in prosim za pisni odgovor.

Mestni svet MOL je na 27. seji Mestnega sveta MOL, dne 25. 9. 2017 dal soglasje k nakupu poslovnih prostorov v Medicinskem centru Vilharjeva za potrebe delovanja lekarne JZ Lekarne Ljubljana v objektu na Vilharjevem podhodu 9, v izmeri 152 m². Menim, da je MOL kot ustanoviteljica izdala soglasje k sklepanju dvomljivega pravnega posla v zvezi z nepremičnim premoženjem.

Na 28. Seji Mestnega sveta MOL sem zaprosila za dodatna pojasnila, vendar sem s strani vodje Oddelka za zdravje in socialno varstvo prejela kratek in nezadovoljiv odgovor:
» Mestna uprava posameznih podrobnosti ne preverja in jih v skladu s Poslovníkom Mestnega sveta MOL tudi ni predložila v gradivu. Nova lekarna bo od obstoječih lekarn oddaljena več kot 400 metrov, izpolnjen pa je tudi pogoj glede na število prebivalcev v MOL. Za odgovore na ostala postavljena vprašanja je pristojen zavod oziroma svet javnega zavoda.«

Ker je MOL ustanoviteljica zavoda bi morala preveriti in pridobitvi zahtevane odgovore, zato ponovno prosim zanje. Zavod nastopa v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun z omejitvijo. Zakaj ustanovitelj ne preverja pravnih poslov v zvezi z nepremičnim premoženjem in daje zavode le načelno soglasje? V kolikor se ne preverja kaj se kupuje, potem se s predlogom za izdajo soglasja zavaja tudi mestni svet? Zavod odgovarja za svoje obveznosti s sredstvi, s katerimi razpolaga. Za obveznosti zavoda pa je odgovoren ustanovitelj.

Ustanovitelj ima do javnega zavoda tudi zakonsko obveznosti, da spremlja izvajanje programov ter sprejema ukrepe za njegovo zagotavljanje in zagotavlja ustrezne materialne pogoje za delo zavoda in za razširitev zmogljivosti. Zakaj torej menite, da mestna uprava ni dolžna preverjati predlaganega gradiva, ki ga sprejema mestni svet?

Ponovno zastavljam naslednja vprašanja:

- Iz gradiva mestne uprave izhaja, da se kupuje poslovni prostor na Vilharjevem podhodu 9. Po podatkih ZK in GURSA se deli stavbe z ID oznako 2636-8089 nahajajo na naslovih Vilharjev podhod 10, 11 in 25. Kateri naslov je pravi?
- V gradivu je zapisano, da se lokal nahaja v podprtitličju, v registru nepremičnin pa leži v 3 etaži. Kaj torej drži?
- Ste seznanjeni, da je na omenjeni nepremičnini vknjižena hipoteka?
- Na delu stavbe 2636-8089-105 in delu stavbe 2636-8089-106, katere lastnik je Pečečnikov Interblock igralniške tehnologije d. d., je po podatkih zemljiške knjige vknjižena hipoteka Nove Ljubljanske banke v višini 4 mio eur.

- Iz kje izhajajo številke delov stavbe, ki se so formulirane v sprejetem sklepu, ne pa tudi v obveznih sestavinah gradiva, gradivu Lekarne Ljubljana ali drugih prilogah?
- Podatki MOL o izmeri prostorov se ne ujemajo s podatki registra GURS.
- Velika razlika je tudi v ocenjeni vrednosti nepremičnine. Mnenje cenilca nepremičnin v gradivu ni bilo priloženo. Prosim, da gre predložite.
- Prosim za predložite potrdila Geodetske družbe d.o.o. o dolžini poti, ki naj bi izkazovalo da je najbližja lekarna oddaljena več kot 400 m
- Prosim za predložitev potrdila glede statističnih podatkov o številu prebivalcev na dotičnem gravitacijskem območju nove lekarne.

Kakšno je stališče pravne službe glede veljavnosti sklepa 160-4/2017-3?

Nataša Sukič