



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet
Statutarno pravna komisija
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
t: 01 306 12 84
ms.spk@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Številka: 90002-6/2023- 6
Datum: 21. 9. 2023

Z A P I S N I K

6. seje Statutarno pravne komisije (v nadaljevanju: komisija), ki je bila v četrtek dne 21. septembra 2023 v Klubu 15, Mestne hiše, Mestni trg 1, Ljubljana.

Sejo je vodil predsednik komisije Marjan Sedmak.

NAVZOČI so bili predsednik komisije Marjan Sedmak in naslednji člani komisije: dr. Marta Bon, dr. Jasminka Dedić in Igor Horvat.

ODSOTNI: Odsotnost je opravičil dr. Marko Maver.

OSTALI PRISOTNI: Davor Bujinac (OK), Jasna Tušar (OGDP), Simona Cijan (ORN), Jose Zemljič (ORN), Marija Fabčič (OPVI), Monika Šterlek (SMU-OUK), Saša Bistan (OFR), Ivan Stanič (OUP). in Polona Zupan Klopčič (SOD MS)

Seja se je pričela ob 15.20 uri.

Sejo je sklical predsednik komisije, ki je s sklicem predlagal naslednji **DNEVNI RED**:

- 1. Potrditev zapisnika 5. seje Statutarno pravne komisije**
- 2. Objava gradiva za 7. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 3. Razno**

O dnevnem redu ni razpravljal nihče, zato je predsednik dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA: Statutarno pravna komisija sprejme predlog dnevnega reda 6. seje komisije.**

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Predlagani dnevni red je bil sprejet soglasno.

AD 1.

POTRDIČEV ZAPISNIKA 5. SEJE STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE

O zapisniku so razpravljali vsi člani komisije.

Dr. Jasminka Dedić je izpostavila, da bi bilo potrebno v zapisnik ter tudi v poročila Komisije vključiti ne samo razloge, ki sklepe podpirajo ampak tudi razloge, ki nasprotujejo večinsko sprejeti odločitvi.

Pojasneno je bilo, da se zapisnik delovnih teles zapisuje v skrajšani obliki, skladno z določili Poslovnika MS MOL. Pri tem se navede zgolj, kdo je razpravljal in ne tudi vsebine razprave. Člani Komisije imajo možnost podati izjave na zapisnik

Pri poročilih Komisije pa se v obrazložitvi navedejo razlogi, ki so po mnenju komisije pomembni za razumevanje odločitve Komisije. V kolikor član odločitev podpira, se s temi razlogi strinja. V kolikor odločitve ne podpira pa je razumljivo, da nasprotuje tudi razlogom za odločitev. Posamezni član ima sicer možnost podaje ločenega mnenja, ki pa ga mora v primernem roku posredovati strokovni službi.

Po zaključku razprave je predsedujoči dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA:**
Statutarno pravna komisija potrjuje zapisnik 5. seje Statutarno pravne komisije.

PRISOTNI: 4

ZA: 3

PROTI: 1

Predlagani sklep **je bil sprejet.**

AD 2.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA 7. SEJO MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Komisija je pri obravnavi gradiva za 7. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana imela pripombe pravne narave pri 19., 20 in 21. točki dnevnega reda. Pri ostalih točkah pripomb pravne narave ni bilo.

AD tč. 19. / 7. seje MS MOL

PREDLOG ZA USTANOVITEV NEODVISNE KOMISIJE ZA UGOTOVITEV POŠKODB NA KANALU C0 PO POPLAVAH 4. IN 5. 8. 2023 S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Komisija je najprej razpravljala o predlogu za hitri postopek. Razpravljali so vsi člani komisije.

Po zaključku razprave je predsedujoči dal na glasovanje **PREDLOG MNENJA:**

Statutarno pravna komisija meni, da ni pravne podlage za sprejem akta po hitrem postopku, saj je akt, ki ga predlagatelj predlaga, po vsebini konkretni pravni akt, ki se skladno z določbami drugega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur.l. RS, št. 31/21-upčb) sprejema po enostopenjskem postopku.

Statutarno pravna komisija Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlaga, da predlagani akt obravnava skladno z določili drugega odstavka 122. člena po enostopenjskem postopku in da o 1. predlogu sklepa, ki se glasi: »Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se ustanovi neodvisna Komisija za ugotovitev poškodb na kanalu C0 po poplavih 4. in 5. 8. 2023 – sprejme po hitrem postopku.« ne razpravlja in ne glasujeⁱ.

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Predlagano mnenje **je bilo sprejeto soglasno.**

Komisija je nato razpravljala o aktu. Razpravljali so vsi člani Komisije.

Po zaključku razprave je predsedujoči dal na glasovanje **PREDLOG MNENJA:**

Statutarno pravna komisija meni, da je predlog ustanovitve komisije sicer v skladu s Statutom Mestne občine Ljubljana (Ur.l. RS, št. 31/21-upčb; v nadaljevanju: Statut MOL), da pa je tretji odstavek 4. člena predlaganega sklepa v nasprotju s Statutom MOL in zakonodajo, saj posega v pristojnosti županaⁱⁱ.

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Predlagano mnenje **bilo sprejeto soglasno.**

AD tč. 20. / 7. seje MS MOL
PREDLOG DOPOLNITVE POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE
LJUBLJANA – DOPOLNITEV 1. ČLENA POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE
OBČINE LJUBLJANA (URADNO PREČIŠČENO BESEDILO) (UR. L. RS, ŠT. 31/21) S
PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Komisija je najprej razpravljala o predlogu za hitri postopek

Po zaključku razprave je predsedujoči dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA:**

Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave v zvezi s predlogom za hitri postopek.

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Predlagan sklep je **bil sprejet** soglasno.

Komisija je nato razpravljala o aktu. Razpravljali so vsi člani Komisije.

Po zaključku razprave je predsedujoči dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA:**

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je predlog Dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana-dopolnitev prvega odstavka 1. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur. l. RS, št. 31/21- uradno prečiščeno besedilo-v nadaljevanju: Poslovník MOL) neustaven, ker krši eno od temeljnih ustavnih določb iz drugega odstavka 14. člena Ustave Republike Slovenije¹ (»Vsi so pred zakonom enaki«). Odpravlja namreč smotrne omejitve, vsebovane v 34. členu Poslovnika MOL (»Svetniki imajo pravice in dolžnosti, določene z zakonom, statutom, tem poslovníkom in drugimi akti«), nadalje omejitve iz drugega odstavka 62. člena Poslovnika (»Razprava pri točki dnevnega reda je omejena na vsebino gradiva, o katerem se glasuje«), 63. člena (»Razpravljavec ima ob posamezni točki dnevnega reda pravico do ene razprave«) ter v zvezi s tem časovne omejitve ter tudi 65. člena (»Odvzem besede«), in sicer tako, da takšne omejitve veljajo za vse svetnice in svetnike, ne bi pa veljale za svetnice in svetnike opozicije.

Takšen privilegij (privus legis) je v vseh pravnih redih nedopusten in neustaven, zato Statutarno pravna komisija Mestnemu svetu predlaga, da predlog dopolnitve Poslovnika MOL zavrne; če bi bil predlog sprejet, pa poziva župana MOL, da ukrepa v skladu s 53. členom Statuta MOL Ur. l. RS, št. 31/21- uradno prečiščeno besedilo).

Sklep **JE** bil sprejet (z 2 glasovi ZA in 1 glasom PROTI od 4 navzočih).

PRISOTNI: 4

ZA: 2

PROTI: 1

Predlagan sklep **je bil sprejet** .

¹ (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a)

AD tč. 21. / 7. seje MS MOL
ZAHTEVA ZA RAZPRAVO O KATASTROFALNO NEOČIŠČENIH CESTNIH ODTOKIH V
MESTNI OBČINI LJUBLJANA IN SPREJEM SKLEPA, S KATERIM SE MESTNI UPRAVI
NALOŽI, DA ZAGOTOVI REDNO ČIŠČENJE IN VZDRŽEVANJE CESTNIH ODTOKOV

Po razpravi o predlogu akta je predsednik dal na glasovanje **PREDLOG SKLEPA:**
Statutarno pravna komisija meni, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana ni pristojen za
obravnavo predlaganega gradiva, saj le to posega v obstoječa koncesijsko-pravna razmerjaⁱⁱⁱ.

PRISOTNI: 4

ZA: 4

PROTI: 0

Predlagani sklep je **bil** sprejet soglasno.

AD 3.
RAZNO

Pri točki Razno ni bilo razprave.

Seja je bila zaključena ob 16.40 uri.

Pripravila:

Polona Zupan Klopčič

Strokovna sodelavka

Z. Klopčič



Marjan Sedmak

Predsednik

[Handwritten signature]

i OBRAZLOŽITEV:

Statutarno pravna komisija meni, da ni pravne podlage za sprejem akta po hitrem postopku, saj je akt, ki ga predlagatelj predlaga, po vsebini posamični pravni akt, ki se skladno z določbami drugega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur.l. RS, št. 31/21-upčb) sprejema po enostopenjskem postopku.

Predlagatelj predlaga sprejem akta po hitrem postopku iz razloga, kot ga določa prva alineja tretjega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Ur.l. RS, št. 31/21-upčb). Navedena določba se nanaša na sprejem aktov iz prvega odstavka 122. člena Poslovnika, za katere je predpisan sprejem po dvostopenjskem postopku. Vsebinsko pa predlagani akt »ustanovitev komisije« po svoji pravni naravi predstavlja posamični akt in se zanj uporabljajo določila drugega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ki določa sprejem posamičnih aktov po enostopenjskem postopku.

Glede na navedeno Statutarno pravna komisija Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlaga, da predlagani akt obravnava skladno z določili drugega odstavka 122. člena po enostopenjskem postopku in da o 1. predlogu sklepa, ki se glasi: »Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se ustanovi neodvisna Komisija za ugotovitev poškodb na kanalu C0 po poplavih 4. in 5. 8. 2023 – sprejme po hitrem postopku.« ne razpravlja in ne glasuje.

ii OBRAZLOŽITEV:

Statutarno pravna komisija uvodoma ugotavlja, da Statut Mestne občine Ljubljana (31/21- uradno prečiščeno besedilo- v nadaljevanju Statut MOL) mestnemu svetu daje možnost ustanovitve posebnega delovnega telesa torej tudi komisije (drugi odstavek 31. člena) in da lahko le ta obravnavajo zadeve iz pristojnosti mestnega sveta.

Ob nadaljnji presoji določb akta pa Statutarno pravna komisija ugotavlja, da le ta v tretjem odstavku 4. člena predvideva zaustavitev vseh gradbenih in upravnih aktivnosti v zvezi s kanalom C0. za določen čas od dneva ustanovitve komisije do seznanitve mestnega sveta s poročilom komisije.

Zato je Statutarno pravna komisija presojala razmerje med mestnim svetom in županom, da bi ugotovila ali bi morebiten sprejem akta posegal v pristojnosti župana.

Razmerje med županom in mestnim svetom urejata Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLSL-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) in Statut MOL. ZLS v 33. členu določa, da župan predstavlja in zastopa občino (1. odst). Ob tem, da predlaga občinskemu svetu med drugim v sprejem akte iz pristojnosti občinskega sveta in skrbi za izvajanje odločitev občinskega sveta (3. odst). Statut MOL naloge župana določa v 51. členu, med njimi je, da skrbi za izvajanje odločitev mestnega sveta.

Odločitev glede Projekta C0 je sprejel Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Konkretno izvajanje odločitve mestnega sveta je v pristojnosti župana. Mestni svet ima sicer možnost nadzorovati delo župana glede izvrševanja odločitev mestnega sveta, kar pa ne pomeni, da sme sprejemati odločitve, ki so v pristojnosti župana.

(Operativna) izvedba v mestnem svetu sprejetih odločitev, konkretno projekta C0, je tako nedvomno v pristojnosti župana. Župan ima namreč v okviru svojih pristojnosti suverenost in samostojnost pri izvajanju politike. Župan je t.i. »gospodar« občine, saj mora vsakodnevno npr. s podpisi pogodb, z javnim razpisi, gospodarno izvajati proračun in skrbeti za premoženje občine in mora v okviru svojih pristojnosti sprejemati operativne odločitve za izvedbo nalog iz svoje pristojnosti.

Predlagani Sklep o ustanovitvi komisije, po mnenju Statutarne pravne komisije, posega v pristojnosti župana v delu, ki se nanaša na »ustavitev izvedbe« vseh gradbenih in upravnih aktivnosti v zvezi s kanalom C0, za določen čas od dneva ustanovitve komisije do seznanitve mestnega sveta s poročilom komisije (3. odst. 4. člena), zato je Statutarne pravne komisija odločila kot izhaja iz mnenja.

iii

OBRAZLOŽITEV:

Ustava Republike Slovenijeⁱⁱⁱ v 140. členu opredeljuje delovno področje samoupravnih lokalnih skupnosti in med pristojnosti občine uvršča lokalne zadeve, ki jih občina lahko ureja samostojno in ki zadevajo samo prebivalce občine. Zakon o lokalni samoupraviⁱⁱⁱ (v nadaljevanju: ZLS) tako kot nalogo iz pristojnosti občine opredeli tudi komunalo in gradnjo stanovanj, cest in drugih javnih površin, urejanje in vzdrževanje vodovodnih in energetskih objektov ter opravljanje inšpekcijskega nadzorstva nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov, s katerim ureja zadeve iz svoje pristojnosti, če ni z zakonom drugače določeno./.../. ZLS uvaja notranji nadzor nad zakonitostjo delovanja občine, ki ga izvajajo občinski svet, župan, nadzorni odbor, vsak iz svoje pristojnosti. Pri izvirmih pristojnostih občine župan nadzira tudi skladnost s statutom ali drugim občinskim splošnim aktom.

V okviru ZLS so opredeljene tudi naloge občinskega sveta kot najvišjega organa odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine in način odločanja (na seji z večino opredeljenih glasov navzočih članov) ter da občinski svet ureja svoje delo s poslovníkom. Gre za organizacijski predpis, ki podrobneje določi način delovanja občinskega sveta ter z njim ne more prenesti na druge organe svojih zakonskih odločevalskih pristojnosti in predpisanega načina odločanja.

V skladu z ZLS (31. člen) lahko vsak član občinskega sveta predlaga občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa proračuna in drugih aktov, za katere je v zakonu ali statutu občine določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana.

Predlagani akt naslavlja problematiko neočiščenih in nevzdrževanih cestnih odtokov in nalaga mestni upravi obligacijo rezultata- redno očiščenost in vzdrževanost odtokov, s čimer bo zagotovljen nemoten odtok vode, da ceste ne bodo poplavljene.

Navedena dejavnost je na nivoju Mestne občine Ljubljana urejena z odlokom, ki ga je sprejel mestni svet -Odlok o koncesiji za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih cest (Ur. l. RS, št. 20/06 z dne 24. 2. 2006) na podlagi katerega je bil izbran koncesionar, ki dejavnost čiščenja opravlja kot gospodarsko javno službo (obligacija prizadevanja).

Mestni svet ima sicer možnost nadzorovati delo župana glede izvrševanja odločitev mestnega sveta, kar pa ne pomeni, da sme sprejemati odločitve, ki so v pristojnosti župana. Župan je odločitev mestnega sveta, da se podeli koncesija izvedel in le ta se opravlja v obliki gospodarske javne službe.

Statutarne pravne komisija meni, da mestni svet ni pristojen za obravnavo predlaganega gradiva, saj le to posega v obstoječa koncesijsko pravna razmerja.

